



Dansk, danskere, danskhedstest...

- Hvordan fremstilles danskheden i forbindelse med indfødsretsprøven?
- en kritisk diskursanalyse



Copenhagen Business School

Kandidatafhandling – Februar 2010

Af: Carol Munkers

Cand.ling.merc. – Engelsk & kommunikation

Vejleder: Charlotte Werther – ISV

76,6 normalsider – 137.855 typeenheder

Danish, Danisher, Danishness-test...

Recently, a citizenship test was introduced in Denmark as part of an agreement between the Danish Government and the Danish Peoples' Party in 2005. The test is one of many increasingly burdensome requirements that immigrants must fulfil in order to be granted Danish citizenship, and it requires knowledge of Danish social conditions, Danish culture, and history. Presuming the aim of the test is to determine to which degree the applicants meet the criteria of being Danish, I wonder whether it is at all possible to test for Danishness. Thus, the main objective of this thesis is to investigate the discursive construction of Danish national identity in connection with the citizenship test.

The focus of critical discourse analysis (CDA) is to investigate social inequality in connection with language use. Therefore, I have chosen CDA as the theoretical framework for my analysis in a combination of the methods of two scholars of CDA – Norman Fairclough and Ruth Wodak. Thus, the analytical framework is based on Fairclough's three-dimensional model and draws upon Wodak's insight into the discursive construction of national identity as well as applying her discourse-historical perspective. Furthermore, the principle of triangulation is approximated by analysing three texts from different social contexts – a parliamentary debate regarding the citizenship test; the study material for preparation for the citizenship test; and an article on the test including comments from readers.

By looking into the history of Danish national identity and the special naturalization practices as they have developed in Denmark, an image appeared of Danish identity as being fundamentally rooted in the nationalism advocated by Grundtvig and his followers in the last half of the 19th century, which focused on language, people and history. According to Michael Billig's views on banal nationalism, the maintenance of this fundamental identity has in part been possible through continuous almost unconscious reminders of the national affiliation. Despite disagreement in other related views, the analysis of texts from different social contexts indicated a fundamental, practically subconscious concord on the basic characteristics of Danishness. This image is made up mainly by a positive self-image of superiority, seems to be taken out of a tourist brochure, and, furthermore, excludes people of 'non-western' appearance.

The question is which social consequences could this image of Danishness result in?

First of all, when 'non-western' characteristics are not included in the construction of Danishness, many people who acquire citizenship could experience that even though they fulfil all the requirements they would not be perceived as Danish.

Furthermore, the fundamental concord on the perception of Danishness could contribute to reducing the debate on immigration to a non-constructive battle of words between 'political wings' excluding immigrants from participating actively.

A perception of Danishness that is so deeply rooted and historically founded that it is almost taken for granted, and, furthermore, appears to be approved by the government, could contribute to influence the general attitude of the population and thereby push the boundaries of what is considered acceptable treatment of immigrants and their descendants.

Thus, it appears that the image of Danishness identified through the analysis involves an excluding feature which is fundamental and implicit, and as such it leaves no room for an inclusive definition of Danishness.

Indholdsfortegnelse

Indholdsfortegnelse.....	1
Indledning og problemformulering.....	1
Videnskabsteoretiske overvejelser.....	2
Teoretisk-metodisk grundlag	5
Kritisk diskursanalyse.....	5
Faircloughs tredimensionelle model.....	6
Wodak.....	8
Konstruktion af national identitet	10
Analyseramme, empiri og afgrænsning	11
Analyseramme – Kombination af Fairclough & Wodaks tilgange.....	11
Empiri og afgrænsning.....	13
National identitet og banal nationalisme.....	15
National identitet.....	15
Banal nationalisme.....	16
Situationen i Danmark	18
Historisk baggrund.....	18
Danskernes egen opfattelse af danskheden.....	19
Banal nationalisme i dansk kontekst.....	20
Indfødsretten – loven, retningslinjerne og prøven	22
Analyse	26
Den sociale praksis – overordnet	27
Loven – Forhandlingsdebat i Folketinget	28
Den diskursive begivenhed.....	28
Diskursiv praksis.....	28
Genre.....	29

Intertekstualitet	29
Kohærens	30
Tekst.....	31
Danmark og danskhed – konstruktion af national identitet	32
Strategier og lingvistiske midler	33
Deiksis.....	34
Konnotationer	34
Observerede temaområder	34
'Fælles grundopfattelse' – 'Enighed'	35
'Positionering'	37
'Indvandrernes plads i den nationale diskurs'	38
Social praksis – sammenfattende tilføjelser.....	39
Prøven - Lærebogsmateriale	41
Den diskursive begivenhed.....	41
Tekst.....	41
Visuelt indtryk	42
Indhold	43
Forordet.....	44
Danmark og Danskhed – Diskursiv konstruktion af national identitet.....	44
Diskursiv praksis.....	45
Genre.....	46
Udsagnskraft og kohærens.....	46
Intertekstualitet	48
Social praksis – sammenfattende tilføjelser.....	48
Mediekommentarer – Artikel inkl. læserkommentarer.....	50

Den diskursive begivenhed.....	50
Diskursiv praksis.....	50
Genre.....	51
Intertekstualitet	51
Tekst.....	52
Danmark og danskhed – konstruktion af dansk identitet.....	53
Strategier og lingvistiske midler	54
Repræsentationer af Danmark.....	54
Sprogbrug.....	55
Observerede temaområder (jf. forhandlingsdebatten)	55
'Fælles grundopfattelse' – 'Enighed'	55
'Positionering'	57
'Indvandrernes plads i den nationale diskurs'	58
Social praksis – sammenfattende tilføjelser.....	60
Konkluderende sammenfatning	62
Litteraturliste.....	65
Bilag.....	69

Indledning og problemformulering

Gennem de senere år er der i Danmark indført mange skærper i af retningslinjerne for naturalisation – især i den siddende VK-regerings tid. Der har samtidig været en tiltagende tendens til at flere EU-lande kræver dokumentation for, at ansøgere er nationalt 'kvalificerede' til at opnå statsborgerskab ved at kræve beståelse af en prøve i kendskab til landets samfundsforhold, kultur og historie (bl.a. UK og Holland har test). Da regeringen i 2005 indgik en aftale med støttepartiet Dansk Folkeparti om nye retningslinjer for naturalisation, blev et krav om en såkaldt indfødsretsprøve – populært kaldet danskhedstest – også tilføjet i de danske retningslinjer.

Jeg antager, at begrundelsen for, at ansøgere skal dokumentere deres kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie er, at deres grad af danskhed skal testes – om de opfylder kriterierne for ægte danskhed. Men hvad er ægte danskhed. Jeg er selv af blandet oprindelse og fik først som 10-årig dansk indfødsret¹ efter syv år i Danmark. Min tidlige ankomst og opvækst i Danmark med min danske mor uden indflydelse fra min amerikanske far har givet mig en grundlæggende dansk baggrund med en stærk tro på velfærdssamfundet. Samtidig har bevidstheden om mine amerikanske rødder (samt Frankrig som fødeland) givet mig en åbenhed overfor muligheden for alternative nationale tilhørsforhold. Således, som borger i det danske samfund med både dansk indfødsret og amerikansk statsborgerskab, oplever jeg, at der er mange måder at være dansk på. Jeg føler mig ikke mindre dansk ved at have dobbelt statsborgerskab. Mit amerikanske statsborgerskab trækker ikke noget fra mit danske, men tilføjer snarere en ekstra dimension. Min opfattelse på den baggrund, når jeg oplever min danskhed som individuel og unik, er, at der må være lige så mange definitioner af danskhed, som der er danskere og folk der kender til Danmark. Det er et meget individuelt fænomen, som er forsøgt indfanget og beskrevet i adskillige bøger og undersøgelser gennem tiderne. Da jeg således antager, at danskheden er et individuelt, undefinerbart fænomen, undrer det mig, at man kan prøve nogen i danskhed og så at sige gradbøje danskhed?

¹ Bilag 1 Mit indfødsretsbevis.

Med udgangspunkt i indførelsen af indfødsretsprøven vil jeg derfor søge at belyse,

hvordan danskheden bliver fremstillet i forbindelse med indfødsretsprøven.

I lyset af dette danskhedsbillede vil jeg desuden søge at afklare,

hvilke sociale konsekvenser der kunne være ved denne italesættelse af danskheden.

Videnskabsteoretiske overvejelser

Specialet er baseret på et hermeneutisk og socialkonstruktionistisk grundlag, idet jeg har valgt at anvende en fortolkende analyse på en kvalitativ empiri. Hermeneutikken, som har rødder tilbage til Aristoteles, anvendes som udgangspunkt til tekstfortolkning. Men i den moderne hermeneutik findes også en filosofisk gren, der ”handler om, hvordan vi i det hele taget orienterer os i verden” (Øhrgaard & Nørgaard, 2004: 34). Fordi ”alle vore livsytringer er udtryk for mening og [...] derfor råber på fortolkning” (ibid: 45), søger hermeneutikken at komme frem til forståelse gennem at fortolke (Hastrup, 2005: 158f). Et af hermeneutikkens nøglebegreber er den hermeneutiske cirkel², hvorved forstås, at al tilgang til tekst³ sker med en forforståelse af tekstens helhed, som indgår i fortolkningen af teksten. Når denne forforståelse evt. afkræftes af en del af teksten, foregår en re-fortolkning af teksten, som hermed danner (grundlag for) en ny forforståelse. Denne tages med i den videre fortolkning og danner derved en stadig dialog mellem læser og tekst (jf. ibid: 161). Da det således er individets fortolkninger, der danner meningen, vil det også være individuelt, hvad denne mening bliver til. På denne måde vil tolkningen heller ikke kunne siges at repræsentere en endegyldig sandhed, men derimod en individuel kontekstafhængig version af sandheden.

² Denne kaldes også af nogle den ’hermeneutiske spiral’, fordi man ikke kommer tilbage til udgangspunktet (det ville blive en ’ond cirkel’), men konstant foretager re-fortolkninger af forforståelsen (jf. Øhrgaard & Nørgaard, 2004: 39-40).

³ Eller, for den filosofiske hermeneutiks vedkommende, det fortolkende subjekts relation til det fortolkede objekt (ibid: 39).

Ved at bekende mig til en hermeneutisk og socialkonstruktionistisk tilgang erkender jeg også, at resultatet af mit arbejde vil være præget af mine egne forforståelser og den kontekst jeg arbejder i og ud fra. På denne baggrund tilslutter jeg mig Burrs synspunkt om, at det ikke er muligt at være fuldstændig neutral og objektiv i sin tilgang til et emne uden at forholde sig personligt til det man undersøger (1995: Preface). Dette stemmer godt overens med socialkonstruktionismen, der bygger på, at vores opfattelse af verden ikke er naturligt givet, men derimod kontekstbestemt og socialt konstrueret. ”Inden for en socialkonstruktionistisk ramme [...] er objektivitet en umulighed, siden intet menneske kan træde ud af sin ’menneskelighed’ og se verden fra ’intet’ sted” (ibid: 160)⁴. Socialkonstruktionisme er et meget bredt begreb, der dækker over mange forskellige tilgange, som ikke kan beskrives under ét. Burr (ibid) angiver dog fire nøgleantagelser, som alle socialkonstruktionistiske tilgange, ifølge Gergen, har til fælles:

- *En kritisk holdning over for selvfølgelig viden*

Dvs. at være opmærksom på at stille spørgsmål til vore antagelser om, hvordan verden ser ud til at være, forstået på den måde, at de kategorier, vi mennesker anskuer verden igennem, ikke nødvendigvis refererer til virkelige, ’naturgivne’ inddelinger.

- *Historisk og kulturel specificitet*

Dvs. at alle måder at forstå verden på er kulturelt og historisk betingede. Man bør derfor ikke antage, at ens egne måder at forstå ting på nødvendigvis er bedre eller mere sande end andre måder.

- *Viden opretholdes gennem sociale processer*

Vores versioner af viden om verden bliver konstrueret i vores daglige sociale interaktion med andre mennesker og er ikke resultatet af objektiv observation af verden, hvorfor al social interaktion – og især sprog – er af interesse for socialkonstruktionister.

- *Viden og social handling hører sammen*

Siden forståelse af verden ’forhandles’ gennem social interaktion, er utallige sociale konstruktioner af verden mulige. Men med hver anderledes konstruktion følger forskellige handlinger, hvorfor én bestemt konstruktion vil understøtte nogle former

⁴ Samtlige Burr-citater er mine oversættelser.

for handling mens den udelukker andre og får på denne måde konkret samfundsmæssig konsekvens. (s. 3ff)

Socialkonstruktionisme kan således ses som et relevant udgangspunkt i forbindelse med undersøgelsen af konstruktion (og vedligeholdelse) af national identitet, da et begreb som national identitet ud fra et socialkonstruktionistisk synspunkt også vil opfattes som en social konstruktion. Derudover er synet på sproget som skabende instrument for sociale konstruktioner grundlæggende for socialkonstruktionistisk tankegang. Sproget bruges til at danne diskurser, som kan defineres som ”bestemt[e] måde[r] at tale om og forstå verden (eller et udsnit af verden) på” (Jørgensen & Phillips, 1999: 9). Diskursanalyse bliver benyttet af mange socialkonstruktionister (ibid:13), idet det anses for at være et vigtigt værktøj i undersøgelsen af opbyggelsen af sådanne konstruktioner. Jeg er enig i det synspunkt, og vil derfor i min undersøgelse af specialets problemstilling gøre brug af diskursanalyse.

Med i mine overvejelser er også, hvilken værdi eller gyldighed mit arbejde kan have, og hvordan det kan være interessant, når alt ifølge socialkonstruktionismen kan ses som mulige versioner af sandheden. Hertil vil jeg sige, at jeg ifølge min indstilling til samfundets sammenhæng opfatter det som vigtigt at påpege forhold, jeg finder uretfærdige såsom social ulighed. Selv om mit verdenssyn – i tråd med det socialkonstruktionistiske synspunkt – ikke kan være objektivt, mener jeg, at jeg gennem min teoretiske/metodiske ramme kan forsøge at undersøge min hypotese og argumentere for resultatet af mine analyser ved at inddrage forskellige vinkler, så mit arbejde vil kunne være et gyldigt bidrag til debatten.

Teoretisk-metodisk grundlag

Jeg vil her gøre rede for de hovedteorier, jeg vil anvende i specialet. Øvrige supplerende teorier og begreber, som jeg vil komme til at berøre i løbet af arbejdet med specialet, vil jeg kort redegøre for i forbindelse med de afsnit, hvor de bliver introduceret.

Kritisk diskursanalyse

Som beskrevet ovenfor, anvendes diskursanalyse ofte i forbindelse med socialkonstruktionistisk baserede undersøgelser. Diskursanalyse er et bredt felt, hvoraf kritisk diskursanalyse (KDA) er én variant. Trods sin forankring i socialkonstruktionisme er holdningen inden for KDA ikke, at alle konstruktioner kan vælges frit, men snarere at ”vi er begrænsede af sproget, normerne og andres forventning” (Just et al., 2007: 45)⁵. Frem for udelukkende at fokusere på én tekst som undersøgelsesobjekt involverer KDA undersøgelse af de sociale processer og strukturer forbundet med både produktion og forståelse af teksterne, og dette medfører, at begreberne magt, historie og ideologi altid figurerer i KDA (Wodak, 2001a:2f). Som ordet *kritisk* antyder, forudsætter disciplinen, at der i (forbindelse med) samfundets diskurser findes noget at kritisere – som Wodak siger: ”Det er KDA’s mål kritisk at undersøge social ulighed, som det udtrykkes, signaleres, konstitueres, legitimeres etc. gennem sprogbrug (eller i diskurs)” (2001a: 2)⁶. Da dette harmonerer med motivationen for specialets emne, har jeg valgt at arbejde med KDA. Det, at KDA er forankret i en marxistisk tradition, hvor fokus er på ulige magtforhold, gør, at KDA hyppigt kritiseres for at være partisk, og at det, der udføres, derfor ikke kan kaldes en analyse, men snarere en ideologisk fortolkning. Men, som den britiske lingvist Norman Fairclough pointerer, er KDA – modsat andre tilgange – altid eksplicit omkring sit eget standpunkt og engagement og samtidig kræves i KDA’s principper en åbenhed overfor fortolkningen af resultaterne (som citeret i Meyer, 2001: 17). Begrebet KDA er ikke en enkelt samlet teori eller metode, men dækker over flere tilgange, der har nogle fælles træk. Fairclough (2008)kalder

⁵ Just, S. N., Halskov Jensen, E., Grønning, A. & Merksel, H.

⁶ Samtlige citater af Wodak (et al.) er mine oversættelser.

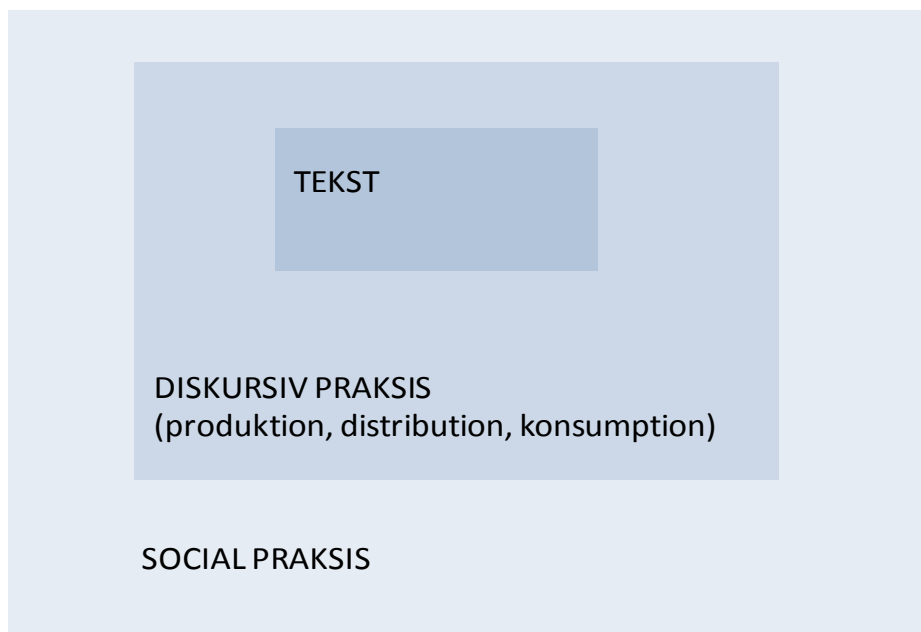
KDA for ”en social teori om diskurs” (s. 15). Han har i sin version af KDA desuden udviklet en meget anvendelig analysemodel. På den baggrund kan KDA som diskursanalytisk tilgang siges at være en pakkeløsning, som kan danne både teoretisk og metodisk ramme for en undersøgelse.

Ifølge Fairclough er diskurs (som abstrakt begreb) ”en praksis, som ikke bare repræsenterer verden, men også giver verden betydning, konstituerer den og konstruerer den i mening.” (Fairclough, 2008: 18). Derudover bruger han også begrebet om forskellige ’institutioners’ (mere konkrete) sprogbrug, dvs. en bestemt måde at tale om og forstå verden på fx ’medicinsk diskurs’ eller ’politisk diskurs’. Endelig er der den lingvistiske betydning ’sproglig enhed’, dvs. tekst i bred forstand. Diskurs, hegemoni og ideologi er grundlæggende præmisser for tretrinsmodellen (Halskov Jensen, 2008: 8) – Fairclough vil ”diskutere diskurs i relation til ideologi og magt og vil placere diskurs i en magtforståelse, hvor magt er hegemoni, og hvor magtrelationer udvikles gennem hegemonisk kamp” (Fairclough, 2008: 45). ”Ideologier er dominansrelaterede konstruktioner af en praksis, som er bestemt ved specifikt diskursive relationer mellem denne praksis og andre praksisser”⁷ (Chouliaraki & Fairclough, 1999: 27).

Faircloughs tredimensionelle model

Et centralt begreb ved analyse af diskurs er diskursordenen. Med dette menes ”summen af de diskurstyper, som bruges inden for en social institution eller et socialt domæne.” (Jørgensen & Phillips, 1999: 80). Desuden er ifølge Fairclough ethvert tilfælde af sprogbrug en diskursiv begivenhed, som *tekst*, *diskursiv praksis* og *social praksis* alle er dimensioner af (Fairclough, 2008: 26f). Det er disse dimensioner, Faircloughs tredimensionelle analysemodel skal illustrere.

⁷ Min oversættelse.



Figur 1. Faircloughs tredimensionelle diskursmodel. Kilde: Fairclough (2008).

For at starte 'udefra' med *social praksis*, som udgør den samfundsmæssige kontekst, udspiller den sig ifølge Fairclough (2008: 21) i mange forskellige sammenhænge såvel økonomiske, politiske, kulturelle som ideologiske. Den måde et samfund er diskursivt konstitueret, udgår desuden fra den *social praksis*, som er "fast forankret i og orienteret mod virkelige og materielle sociale strukturer" (ibid: 20). Dvs. at de sociale institutioner, vi konfronteres med som virkelige, oprindeligt er diskursivt konstituerede, men med tiden er stivnede som institutioner og praksisser (ibid: 19f). Chouliaraki & Fairclough (1999: 21) argumenterer for, at fordelene ved at fokusere på disse praksisser er, at de er et forbindelsespunkt mellem samfundet som abstrakt element og det mere konkrete aspekt, hvor mennesker lever deres liv. Derfor er det også vigtigt at inddrage andre relevante teorier, som kan belyse den sociale praksis ud fra andre vinkler end den diskursive (Jørgensen & Phillips, 1999: 98).

I midten af modellen finder vi selve *teksten*. Tekst skal ifølge Fairclough (2008: 26) forstås i bredest muligt omfang, dvs. mundtligt såvel som skriftligt sprog. Hvor analysen af de to øvrige niveauer af modellen udgør den fortolkende del, kan tekstanalysen kaldes den mere beskrivende del af KDA (ibid: 29). Trods dette anser Fairclough tekstanalysen som et meget vigtigt element, idet den kan afdække, hvordan sproglige effekter bruges til at konstruere tilsyneladende objektivt forekommende begivenheder og sociale relationer ud fra bestemte

vinkler (Jørgensen & Phillips, 1999: 95). I analysen af teksten kan således indgå elementer som ordvalg, grammatik, kohæsion og tekststruktur. Derudover analyseres bl.a. også tekstens udsagnskraft, kohærens og intertekstualitet (jf. Werther, 1997). Denne del af analysen udføres i forbindelse med analysen vedrørende modellens mellemste niveau – den mellemliggende medierende dimension.

Denne tredje dimension kalder Fairclough den *diskursive praksis*. I forhold til andre former for social praksis er diskursiv praksis specielt diskursiv, idet den manifesteres i sproglig form, dvs. som tekst (Fairclough, 2008: 26). Her er det processer som tekstproduktion, distribution og konsumtion, der er i fokus (ibid: 27). Det intertekstuelle perspektiv er nyttigt i analysen af konsumtionen, fordi det understreger, at alle tekster, som fortolkeren 'har med', skaber fortolkningen af teksten (Fairclough, 2008: 43). I og med de tre niveauer til sammen konstituerer den diskursive begivenhed, udgør de en helhed, hvor der hele tiden foregår en dialog mellem de tre niveauer (Just et al., 2007: 48).

Wodak

Ruth Wodak fra Østrig er en anden KDA-forsker. Wodaks tilgang til KDA er, som Faircloughs, pragmatisk og problemorienteret, og de to tilgange har da også en del træk til fælles. Som Meyer (2001) siger, forsøger Wodak konsekvent "at udvikle begrebsmæssige værktøjer, som er relevante i forbindelse med specifikke samfundsmæssige problemer" (s. 22)⁸. Wodak kalder sin tilgang diskurshistorisk. Tilgangen blev udviklet i forbindelse med en undersøgelse af racistisk diskurs under en valgkampagne i Østrig (Wodak, 2001b: 70). Et væsentligt særkende ved den diskurshistoriske tilgang er ifølge Wodak (2006: 174f) bestræbelsen på at arbejde tværfagligt, multi-metodisk og på basis af alsidig empirisk data og baggrundsinformation. Samfundsteori integreres ikke udelukkende som information, men som værktøj til at forklare konteksten, idet kontekstbegrabet indtager en meget central plads i Wodaks teori. Hun mener nemlig, at diskurser udelukkende kan "beskrives, forstås og fortolkes inden for deres specifikke kontekst" (Titscher,

⁸ Min oversættelse.

2000: 159)⁹. Ikke bare den umiddelbare kontekst, men også kontekst i et længere historisk perspektiv inddrages.

Et andet centralt kendetegn ved Wodaks tilgang er brugen af trianguleringsprincippet, som bruges bl.a. for at minimere risikoen for ensidighed og for at tilstræbe et højt kvalitetsniveau. Det anvendes dels i forbindelse med opbygning af tekstkorpus til analyse, hvor der ved forskellige indsamlingsmetoder vælges forskellige former for tekster i forskellige genrer. Wodaks tilgang til triangulering er derudover baseret på en forståelse af kontekst, som inddrager følgende fire aspekter, hvoraf det første er beskrivende, og de tre øvrige er en del af kontekstteoriene forbundet med tilgangen (Wodak 2006: 177; Meyer, 2001: 29):

1. Tekstens umiddelbare sproglige og tekstuelle kontekst – ko-teksten.
2. De intertekstuelle og interdiskursive forhold mellem udsigelser, tekster, genrer og diskurser.
3. Situationskonteksten – dvs. det ikke-lingvistiske sociale niveau.
4. Den bredere socialpolitiske og historiske kontekst, hvori de diskursive praksisser er indlejret.

Samtidig er der i den diskurshistoriske tilgang ikke nogen klar skillelinje mellem empiriopbygning og analyse (Meyer, 2001: 25), idet metodologien stræber efter at være abduktiv og pragmatisk ved at udvikle analysekategorierne i forbindelse med undersøgelsesspørgsmålene. Der er hele tiden bevægelse frem og tilbage mellem teori og empiri, og den historiske kontekst bliver altid analyseret og integreret i tolkningen (ibid: 27).

Den specifikke diskursanalytiske tilgang til tekstanalysen (den lingvistiske analyse) er tredimensionel og indebærer at man

- identificerer det specifikke *indhold* eller tema(erne) i en specifik diskurs
- undersøger de diskursive *strategier* (inkl. argumentationsstrategier)
- analyserer de *lingvistiske* midler (som typer) og de specifikke, kontekstafhængige lingvistiske manifestationer (som udtryk)

⁹ Min oversættelse.

Konstruktion af national identitet

Wodak et al.¹⁰ (2009) er specielt interessante i forbindelse med mit speciale, idet de har lavet en omfattende undersøgelse, der handler om diskursiv konstruktion af national identitet. Undersøgelsens ”overordnede mål [...] var at begrebsliggøre og identificere de forskellige makro-strategier, der anvendes ved konstruktionen af nationale identiteter og at beskrive dem ved brug af en hermeneutisk-abduktiv tilgang” (ibid: 3). Undersøgelsen er foretaget i Østrig, men modellen, der blev udviklet, kan ifølge Wodak (2006) også finde anvendelse ud over de østrigske eksempler. Wodak et al.(2009) antager, at når individer opfatter sig selv som tilhørende et nationalt fællesskab, manifesterer den nationale identitet sig bl.a. i sociale praksisser, hvoraf én er diskursiv praksis. De siger dertil, at

[d]en respektive nationale identitet formes af social praksis indenfor statslige, politiske, institutionelle, medierelaterede samt hverdagsområder, og af de materielle og sociale forhold, der opstår som resultat af disse, og som individet bliver underlagt[...]. Nogle af disse diskursive praksisser komprimeres til love, som regulerer de sociale praksisser angående inklusion og eksklusion af individer i form af fastsatte institutionelle diskursive praksisser (s. 29f).

Wodak et al. (2009) er via deres undersøgelse kommet frem til nogle elementer, som er specielt relevante i forbindelse med undersøgelse af konstruktion og vedligeholdelse af national identitet i samfundet til daglig. Referencer til følgende fire områder, som også understøttes af teorier om national identitet, blev fx udledt ved deres forundersøgelse:

- en fælles fortid, nutid og fremtid
- en fælles kultur
- et fælles territorium
- en ”*homo nationalis*” (s. 187).

¹⁰ Wodak, R., de Cilia, R., Reisigl, M. & Liebhart, K.

Wodak et al. opfatter disse som ”kerneområder i diskursiv konstruktion af national identitet” (ibid), og områderne relateres primært til den del af den diskursive konstruktion af national identitet, som er baseret på etableringen af ensartethed og forskellighed. De har desuden udledt en lang række strategier, der anvendes til disse forskelligheds- eller ”os” og ”dem”-diskurser, og har i forbindelse med disse strategier også afdækket et stort antal af de lingvistiske midler, der anvendes ved udførelsen af disse strategier om diskursiv konstruktion af national identitet. Nogle af de vigtigste er personlig reference, stedreference og tidsreference. (En omfattende liste findes i Wodak et al., 2009: 35+43ff).

Analyseramme, empiri og afgrænsning

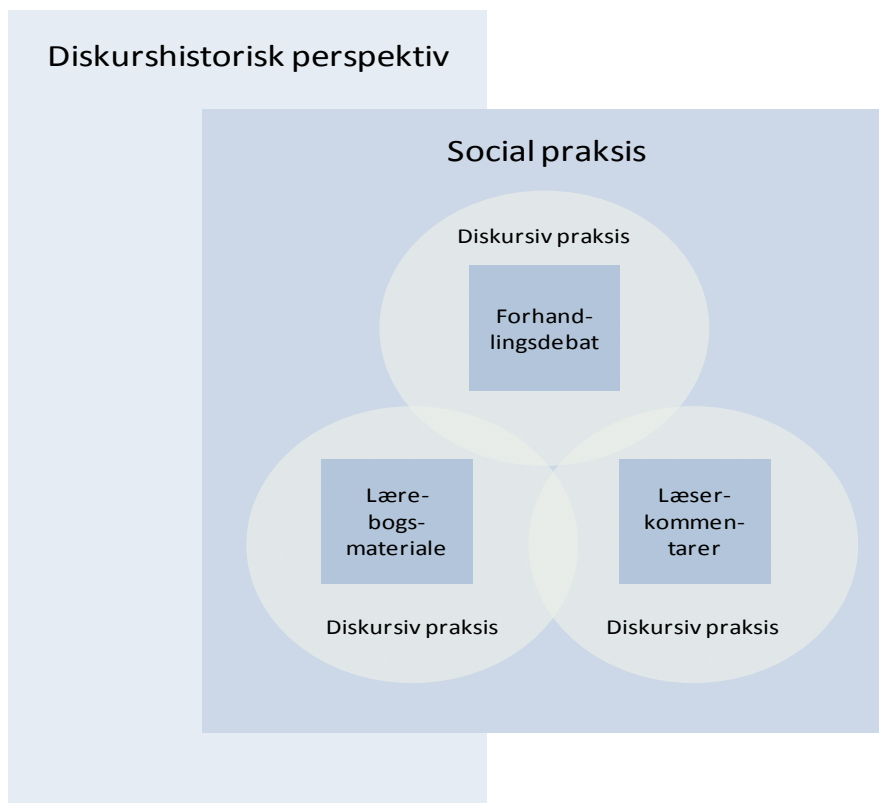
Analyseramme – Kombination af Fairclough & Wodaks tilgange

Således inspireret af Fairclough og Wodak vil jeg søge at opbygge en analyseramme, der passer til specialets formål. Hvor Faircloughs interesse og arbejder primært ligger inden for markedsgørelsen af samfundet, er Wodaks interesseområde og fokus på diskrimination, hvilket er nærmere relateret til problemfeltet i mit speciale. Wodak et al.’s tilgang kan dog forekomme at være en del mere omfattende end – og derfor ikke så umiddelbart overskuelig som – Faircloughs tre-dimensionelle model. Til gengæld har Wodak et al. udviklet en mere detaljeret lingvistisk analysemetode samt identificeret specifikke elementer, som er relevante ved undersøgelse af konstruktionen af national identitet i samfundet. Jeg vil derfor tage udgangspunkt i Faircloughs model som grundlæggende analyseramme og inddrage Wodak et al.’s erfaring på området med diskurs om national identitet. Dels vil jeg tilnærme mig Wodak et al.’s brug af den diskurshistoriske tilgang, og dels vil jeg tilstræbe en anvendelse af trianguleringsprincippet.

Hos Fairclough såvel som hos Wodak bliver selve tekstanalyseniveauet betegnet som beskrivende. Hos Wodak et al. (2009) er analysen dog yderligere metodisk inddelt i niveauer med fokus på indhold, strategier og lingvistiske midler, og disse fokuspunkter vil jeg derfor tillige anvende ved tekstanalysen. Således kan jeg anvende deres undersøgelsesresultater og indsigt i mekanismer, som bruges ved konstruktion af national identitet til at lægge fokus ved

tekstanalysen. De næste to aspekter af Wodaks kontekstforståelse – de intertekstuelle og interdiskursive forhold samt situationskonteksten – falder stort set sammen med niveauerne for diskursiv og social praksis i Faircloughs model, hvorimod det fjerde aspekt kan ses som et yderligere niveau ud over modellen ved en mere omfattende inddragelse af den historiske kontekst. Dette diskurshistoriske perspektiv vil jeg inddrage gennem en indledende redegørelse for den historiske baggrund for situationen i Danmark. Dette gøres både generelt om træk ved den danske nationale identitet, som den har udviklet sig, samt mere specifikt omkring opnåelse af indfødsret. Redegørelsen kan dels ses som optakt til en indledende analyse af den sociale praksis illustreret i Faircloughs model, og dels trækkes der i forbindelse med tekstanalysen på elementer fra redegørelsen. Hvor Fairclough i sine analyser ofte fokuserer på en enkelt færdigproduceret tekst eller få tekster af samme genre, vil jeg inddrage Wodaks trianguleringsprincip gennem at inkorporere analyse af tekster af forskellige typer og genrer, der kan belyse emnet fra forskellige vinkler. Analysen af den diskursive praksis fungerer som koblingen mellem den sociale praksis og selve teksten.

Pga. det anvendte trianguleringsprincip vil der være tale om flere diskursive begivenheder, som ud over den individuelle tredimensionelle analyse også forholdes til hinanden. Pga. overskueligheden vil en skematisk trin-for-trin opstilling i model og beskrivelse være tilstræbt, men nogen overlapning vil forekomme. I praksis vil analysen nemlig foregå som et dialektisk samspil mellem alle analyseniveauer og -led, da de er indbyrdes afhængige, og der er en tæt sammenhæng mellem niveauerne.



Figur 2. Model af Fairclough- og Wodakinspireret analyseramme. *Egen tilvirkning.*

Empiri og afgrænsning

Da min interesse og dermed problemformuleringen vedrører hvad man kunne kalde dankhedskravet i forbindelse med indfødsret, finder jeg det relevant at analysere et udvalg af tekster¹¹ (i bred forstand), der er opstået i forbindelse med forløbet af vedtagelsen og udformningen af indfødsretsprøven. Oprettelsen af prøven var et af flere nye eller skærpede krav i en aftale om retningslinjer for opnåelse af dansk indfødsret, som blev indgået i 2005 mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti (VKO). Ifølge Wodaks trianguleringsbaserede tilgang analyseres både officielle udsagn og også tekster fra andre genrer, hvor mere spontane debatter forekommer (Wodak, 2006: 181). Derfor bør forskellige (relevante) genrer analyseres for at få belyst flest mulige aspekter, da debatter foregår i forskellige rammer. I deres undersøgelse har Wodak et al. (2009: 187f) analyseret politiske taler, materiale fra medierne,

¹¹ Bilag 2 tekstkorpus.

fokusgruppeinterviews og emnespecifikke kvalitative interviews. Dette har de gjort både for at kunne undersøge flest mulige udgaver af identitetskonstruktioner og for at kunne undersøge rekontekstualiseringen af vigtige elementer.

Mit valg af tekster afspejler tre stadier i forløbet omkring indførelsen af indfødsretsprøven – *loven, prøven* og *mediekommentarer*. Jeg har valgt at tage udgangspunkt i *forhandlingsdebatten* vedrørende vedtagelsen af loven om oprettelse af omtalte indfødsretsprøve, da det er her, prøven – som det eneste af kravene fra aftalen – har mulighed for at komme til debat i Folketinget mellem repræsentanter fra flere partier ud over aftaleparterne, og jeg formoder derfor, at flere synspunkter om indfødsretsprøven kommer i spil. Ud over forhandlingsdebatten vil jeg i analysen inddrage dele af *lærebogsmaterialet* til prøven, for at afdække, hvad der ifølge prøvens ophavsmænd anses som vigtige elementer af danskhed. Endelig vil jeg anvende en *artikel* om indfødsretsprøven, efter den var etableret og havde været afholdt. I forbindelse med artiklen er der tillige en række *kommentarer fra læsere*, som kan vise mere spontane og semi-private udtalelser fra medlemmer af befolkningen.

Jeg har med sammensætningen af tekstkorpus ønsket at tilnærme mig Wodaks brede fokus. Samtidig har specialets mulige omfang og mine valg af analysevinkler udelukket visse muligheder. Valget af empiri er således et resultat af praktiske omstændigheder og selvvalgte afgrænsninger. Trods denne afgrænsning er jeg klar over, at mit materiale er af et omfang, der er for omfattende i forhold til, hvad det er muligt at analysere grundigt i en opgave af denne type. Jeg vil derfor gøre nedslag og udvælge dele, hvor det viser sig mest relevant i forhold til specialets problemfelt, og som eksemplificerer tendensen i debatten.

National identitet og banal nationalisme

Hvad er national identitet generelt, hvordan har udviklingen været i dansk kontekst? Dette kapitel skal for det første fungere som en generel baggrundsbeskrivelse af det historiske forløb op til situationen, som den er i Danmark i dag, og som en del af det Wodak-inspirerede diskurshistoriske kontekstaspekt. Som en sådan leder det op til social praksis-niveauet i Faircloughs model, og der vil også kunne trækkes på det i forbindelse med selve tekstanalysen. Ifølge KDA's egne udsagn må en lingvistisk analyse kombineres med andre discipliner for at være fyldestgørende som analyse af samfundsmæssige problemstillinger. Da problemformuleringen tager udgangspunkt i en undersøgelse af, hvad man kunne kalde danskhedskrav, er det nærliggende at inddrage teorier om national identitet og nationalisme som supplerende grundlag for analysen af problemformuleringen og kapitlet indledes derfor med en redegørelse for nogle tanker om national identitet samt Billigs anskuelser om banal nationalisme.

National identitet

Det er et fundamentalt menneskeligt behov at tilhøre et fællesskab. Hvor stærk en form for kollektiv identitet national identitet er, og hvilken betydning den tillægges, kan ses ved, at det at have en nationalitet eller national identitet regnes blandt de universelle rettigheder og indgår som en selvstændig artikel i FN's menneskerettighedserklæring (Adriansen, 2003a: 17). "National identitet forstået som et folks forestilling om at have en række særlige træk til fælles er langt hen ad vejen et resultat af bevidste politiske valg og handlinger" (Østergård, 2005: 548). Ifølge Anderson (2001) kan nationer betegnes som forestillede fællesskaber. Han mener, at især udbredelsen af kommunikation på et 'nationalt sprog' i forbindelse med trykkeskærmens indførelse var medvirkende til at give mennesker, der ikke kender hinanden, forestillingen om, at de har noget til fælles med mennesker, de aldrig vil møde. National identitet kan betegnes som relativt konstitueret identitet, idet den er afhængig af, at den anerkendes som national andethed af andre nationer og derved implicit anerkender andre nationaliteter som tilhørende en sammenlignelig kategori trods en 'eksplicit' sammenligning, der antager at ens egen identitet er overlegen (Østergård, 2005). Den vægtning af værdier, identitetsdannelse indebærer, giver

således en bevidsthed om at tilhøre en gruppe, og derved bevidstheden om, hvad man *er* gennem det, man *ikke er*. Således er national identitet – i lighed med andre former for identitet – både inkluderende og ekskluderende (Adriansen, 2003a: 24).

Adriansen (2003a) påpeger, at det er ”særegent for den nationale identitet, at den har en stærk normativ side” (s. 24). National identitet er nært knyttet til nationalisme, idet identitet sammen med begreber som autonomi og enhed ifølge A. D. Smith (2001: 46) udgør de tre mere abstrakte kernebegreber (idealer) i nationalisme. Yderligere er kernebegreber som autenticitet, kontinuitet, værdighed, skæbne, tilknytning (kærlighed) og hjemlandet (’fædrelandet’) ofte i form af nationale symboler, medvirkende til at skabe forbindelse mellem det abstrakte og det konkrete og mellem det individuelle og det kollektive (Smith, 2001: 46ff; Adriansen, 2003a: 16). Det at have en national identitet indebærer ifølge Billig (1995: 8), at man hører til i et ’fædreland’ (homeland) såvel fysisk som juridisk, socialt og følelsesmæssigt. Det indebærer samtidig, at der findes særlige måder at omtale nationen på, da det er denne måde sådanne ’fædrelande’ reproduceres og vedligeholdes. Denne diskursive reproduktion af ’fædrelandet’ gør det således muligt at involvere diskursanalyse i undersøgelser af national identitet.

Banal nationalisme

I forbindelse med ovenstående fænomen introducerer Billig begrebet *banal nationalisme*, hvilket dækker over de ideologiske vaner, der gør det muligt for de etablerede vestlige nationer at reproducere sig selv. Selve begrebet nationalisme forbindes oftest med ekstreme højrefløjspartier eller voldshandlinger begået af separatistbevægelser. Derved opfattes nationalisme som irrationelt, og der tages derfor afstand til det som noget, der hører til i samfundets periferi og ikke har noget med ’os’ at gøre (Billig, 1995: 5). Hans tese er, at der ud over den ’ekstreme’ version også findes en form for nationalisme, der berører alle samfundets (nationens) medlemmer. Det er denne form for nationalisme, han kalder *banal nationalisme*, og den består i en konstant markering af eller påmindelse om ’nationen’. Selve det konstante ved denne påmindelse gør, at nationalismen er så indarbejdet i vores daglige rutiner, at den bliver nærmest usynlig eller glemmes. Billig (1995: 38) sondrer herved mellem den aktive markering – fx flag som viftes ved en parade eller lign. og som relateres til den traditionelle opfattelse af

nationalisme – og den passive markering – fx flag som udsmykning i offentlige bygninger, som man ikke bevidst lægger mærke til. National identitet tager alle disse glemte påmindelser til sig, hvorfor man kan (gen-)finde sin identitet i hverdagslivets indgroede rutiner og vaner.

Selvom påmindelserne selv nærmest glemmes, gør deres tilstedeværelse, at 'vi' ikke glemmer 'vores' nationalstatstilhør. Signaleringen foregår dagligt gennem utallige diskursive midler bl.a. i forbindelse med politik og sportsbegivenheder, men især via mediernes tiltale af læserne eller seerne som medlemmer af en nation bl.a. ved den rutineprægede brug af hjemlandets deiksis¹². Billig (1995: 94) bruger også udtrykket *lingvistisk mikroskopi*. De ord, der er mest essentielle for banal nationalisme, er nemlig ofte de mindste såsom 'vi', 'dette', og 'her' – dvs. deiktiske udtryk.

Ifølge Billig (1995: 12) er vi alle involveret, hvis hans anskuelser om banal nationalisme er gyldige. Da vores egen bevidsthed og selve sproget er gennemsyret af banal nationalisme, kan vi ikke som ved analyse af den 'ekstreme' nationalisme træde tilbage, undersøge og 'pege fingre ad' andre som analyseobjektet. Men man kan i stedet forsøge at gøre opmærksom på styrken ved en ideologi, der er så velkendt, at den nærmest er ubemærket. Som Billig (1995: 175) ydermere siger, er nationale identiteter rodfæstet inden for en magtfuld social struktur, der reproducerer hegemoniske ulighedsrelationer. Da dette er samstemmende med det ideologiske aspekt i KDA og idealet om at afdække social ulighed, er det nærliggende at anvende KDA som analysemetode.

Som jeg ser det, er Billigs pointe, at banal nationalisme overvejende på det ubevidste plan vedligeholder nationalistiske følelser, som kan trækkes på, fx når patriotisme er påkrævet i krisesituationer, hvor Wodaks pointe endvidere er, at disse – bevidst eller ubevidst – kan ligge til grund for og give udslag i diskriminerende og ekskluderende mekanismer, hvilket hun kalder hverdagsracisme. På dette grundlag kan banal nationalisme fremhæves som væsentligt i forhold til specialets emne, da meget af den banale nationalismes virkefelt ligger inden for det diskursive felt.

¹² Deiksis er et sprogvidenskabeligt begreb, der betegner forholdet mellem det kommunikerede indhold og kommunikationssituationen. Grammatisk betegner deiksis sprogsystemers ordning af kategorierne person, rum og tid med udgangspunkt i ytringssituationen.

Situationen i Danmark

Historisk baggrund

Efter en lang historie med status som multinationalt imperium, er Danmark gradvist blevet reduceret, og ved nederlaget ved Dybbøl i 1864 nåede landet den mindste størrelse nogensinde (Gundelach et al., 2008: 168). Dette nederlag fik store konsekvenser for hele indretningen af det danske samfund (Østergård, 2007), og det ofte citerede udtryk ”Hvad udad tabes, må indad vindes” (Jespersen, 2007: 272), er blevet til et motto for den danske indadskuende mentalitet, der opstod i kølvandet på nederlaget. Et nærmest fuldstændigt sammenfald mellem folk, stat og nation skabte ideelle betingelser for udviklingen af en fælles national identitet (Jespersen, 2007: 256f). Dette forhold samt den grundtvigske bevægelses fokus på et dansk sprog, folk og historie, muliggjorde udviklingen af en stærk folkelig selvbevidsthed trods landets og folkets ubetydelige størrelse (Gundelach et al., 2008: 241). Tidens historikers toneangivende tolkninger af danmarkshistorien, der skulle sikre styrkelse af danskheden gennem oplysning, uddannelse og karakterudvikling, kombineret med gårdmændenes ideologiske dominans, hvor alle andre grupper historie trådte i baggrunden (Jespersen, 2007: 262), fik således dybtgående betydning for danskernes interne selvforståelse som et folk af jævne bønder, som ved hårdt arbejde på den fædrene jord klarede dagen og vejen og havde nok i sig selv.

A.D. Smith (2001) har en teori om, at de moderne nationer ikke blot er konstruktioner af forestillede fællesskaber, men at disse konstruktioner er modelleret over allerede eksisterende langt ældre fællesskaber – *ethnien*. Dette kan i en dansk kontekst ses ved, at velfærdssamfundet, som i høj grad forbindes med danskhed, langt hen ad vejen kan forstås som en moderne version i nationalt format af de gamle landsbyfællesskaber (Jespersen: 282-284), der samtidig er præget af Grundtvigs tanker om en forpligtende folkelighed som selve omdrejningspunktet for det nye demokratiske fællesskab (ibid: 286). Dette i kombination med, at stort set intet politisk parti gennem tiderne har haft absolut flertal i Folketinget, har nødvendiggjort en vilje til at arbejde sammen, hvilket har givet udslag i, at søgning af kompromis samt pragmatisme er vigtige elementer af den danske mentalitet (Gundelach et al., 2008: 236). Den danske nationalitet er

således stærkt præget af Grundtvigs ideologi – på godt og ondt (Villadsen, 2001)¹³. Samtidig hersker en lilleputnationalisme, der bygger på et stærkt 'David mod Goliat'-billede, og kan føres tilbage til den indadskuende holdning, der manifesterede sig efter nederlaget ved Dybbøl (Larsen, 2003:80). Disse forhold har langt hen ad vejen lagt grunden til den danske mentalitet, som af Uffe Østergård (2009)¹⁴ beskrives som "en firlænget fynsk bondegård" – et lille hyggeligt sted, der er lukket udadtil, og hvor gæster er velkomne, så længe de tager af sted igen (l. 6-7). Pga. dette samt det forhold, at Danmark "tilhører en lille eksklusiv klub (under 10 stater), hvor politisk nation, folk og stat er tæt på at være identiske", advarer han mod faren for denne mulige kulturelle lukkethed og siger, at "vi som danskere [skal] være forsigtige med vores automatiske forestillinger om 'normalt' og 'naturligt' i en national historie" (Østergård, 2001: 10).

Danskernes egen opfattelse af danskheden

Hvordan opfatter danskerne selv danskheden? Hvad er vigtige elementer i danskernes nationale identitet? Det er det, bl.a. Gundelach et al. (2008) sætter fokus på. Selvom der er mange bud, er sproget, historien og stoltheden dog nogle elementer, som er særligt fremtrædende. Sproget er meget vigtigt for danskerne og danskheden. Der er en dobbelthed i forholdet til sproget, der manifesterer sig i, at selvom danskerne erkender (og er lidt stolte af), at sproget er svært at lære, kræver de alligevel, at man skal tale fejlfrit dansk for at blive anerkendt som dansker (Gundelach, 2002: 29). Historien er et andet vigtigt element. Selvom de interviewede personer i undersøgelsen generelt ikke mener, at historisk kundskab bør være et krav til danskhed, så kommer der dog alligevel en gennemgående holdning til udtryk om, at historien er vigtig (Gundelach et al., 2008). Stolthed kan også betegnes som vigtig i og med, at følelsen af stolthed siden 1981 har været klart stigende med en andel i 1999 på 48 pct., der var meget stolte over at være danske (overfor et europæisk gennemsnit på 40 pct.). Ifølge danske ISSP-undersøgelser¹⁵ følger en høj grad af stolthed en høj grad af negativitet over for indvandrere (Gundelach, 2002:

¹³ Interview med Peter Gundelach bilag 3

¹⁴ Omtale af indlæg fra Dansk Erhvervs årsdag bilag 4

¹⁵ International Social Survey Program

35). I deres egen undersøgelse sporer Gundelach et al. ingen generel uvilje mod indvandrerne, men man vil dog have, at de opfører sig efter danske normer for god skik og lovlydig adfærd (2008: 162). Gennemsnitligt set er Danmark ikke mere indvandrerrfjendsk end andre europæiske lande. Til gengæld viser der sig en markant splittelse internt i befolkningen, hvor tallene for både indvandrerrfjendtlige og indvandrervenlige holdninger er høje sammenlignet med de tilsvarende tal for de øvrige lande (Larsen, 2008: 65). Denne polarisering er nært knyttet til uddannelsesniveau og viser sig også i det følelsesmæssige tilhørsforhold til nationalstaten, kriterier for danskhed samt stolthed over danskheden. Dette til trods hælder holdningen – både hos lavt- og højtuddannede – dog stærkt mod at foretrække en monokultur frem for en multikultur. Danskernes mening om, at *deres* land er det bedste at bo i, ligger samtidig højt i forhold til det øvrige Europa – også selvom der for 2003 i forhold til 1999-undersøgelsen har vist sig et kraftigt fald i stoltheden til 34 pct. over for et europæisk gennemsnit på 38 pct. (Larsen, 2008: 37, 68, 76-77, 80). Disse tal kan tyde på, at dansk nationalitet stadig står stærkt, mens den dog ofte viser sig i form af en banal og delvis uerkendt nationalisme (Gundelach, 2002: 36)

Banal nationalisme i dansk kontekst

Det nationale er indlejret i nærmest alt, hvad vi foretager os, men for det meste, uden at vi er bevidste om det (Villadsen, 2001)¹⁶. Det er den måde, vi gør tingene på, som forbinder os, og det ses i nogle ubevidste handlemåder. Derfor kan det for udlændinge også være meget svært at finde ud af, hvad der egentlig er særligt dansk, for ingen taler rigtigt om det (Jørgensen, 2009). Denne, med Billigs term, banale nationalisme er således en del af vores hverdag og så tæt på, at vi ikke registrerer den. Dette afspejles bl.a. i nyhedskriterierne, hvor forhold i udlandet først bliver rigtig interessante, hvis der er danskere involveret. Samtidig er indvandrerne stort set usynlige undtagen som sociale problemer (Gundelach, 2001). Banal nationalisme kommer i høj grad til udtryk i brugen af sproget. Ord og begreber, der har noget at gøre med Danmark, melder sig hele tiden i sproget. Ordet dansk benyttes også i utallige sammenhænge fx med navne og begivenheder, og selve det at tale dansk er en bekræftelse af danskheden (Gundelach, 2002: 28). Den nationale stolthed, der ofte opfattes som noget naturligt, er også tæt forbundet til banal

¹⁶ Bilag 3

nationalisme. Dette ses fx i forbindelse med den nævnte opfattelse af Danmark som det bedste sted at bo, som i høj grad er knyttet til opfattelsen af den danske velfærdsstat. Det er bemærkelsesværdigt, at Dannebrog ikke i høj grad opfattes som noget, man har stærke følelser overfor (Gundelach et al., 2008: 157), i betragtning af, hvor ofte det danske flag er i brug både til hverdag og fest. Som Adriansen siger, er der fx "tilsyneladende ingen grænser for den kommercielle brug af flaget" (citeret i Gundelach, 2002: 31). Men måske kan netop denne rutinemæssige anvendelse af Dannebrog være grunden til, at det ikke bemærkes specielt bevidst, men opfattes som noget naturligt og dagligdags, og derved bliver det nærmest et skoleeksempel på banal nationalisme.

Som nævnt er historien vigtig for danskernes selvforståelse. Men det er snarere myter og historien som begreb, der menes, uden at man nødvendigvis skal kende til detaljer eller paratviden. De nationale myter holdes ved lige på mange måder, og i Danmark synges fx meget i utallige sammenhænge. Af de knap 600 numre i højskolesangbogen beskæftiger kun de 31 sig med moderne temaer, og kun otte af disse er mindre end 25 år gamle (Dahl:2008: 307). Således holdes agtelsen af det gamle, det symbolske og det nationalstatslige ved lige som det ægte danske (ibid). At der samtidig er en betydelig overlapning mellem højskolesangbogen og arbejdersangbogen, viser, at der er et fælles gods uafhængigt af klassesilhørsforhold (Gundelach et al., 2008: 241). Dette bemærker Dahl også som "en kulturel understrøm, der går på tværs af politik", som han kalder for "højskolebevidstheden" (2008: 306). Højskolesangbogens indhold, udbredelse og alder har medvirket til, at bevare og naturliggøre de danmarksbilleder, der blev skabt i forbindelse med, det han benævner, det "Folkelige Projekt" i slutningen af 1800-tallet. Den såkaldte kulturelle understrøm er således medansvarlig for bevaringen af den nærmest underforståede "nationale konsensus" om hvad, der er værdigt til at være symbol på det ægte danske (ibid). Symbolernes plads i banal nationalisme er nærliggende, for, som Adriansen (2003a) siger, "[G]ennem den selvfølgelige, troskyldige brug af nationale symboler og rutiner opretholdes og bekræftes en ubevidst forestilling om det nationale fællesskab, og dermed fremstår nationalstaten som en legitim suveræn enhed. I vid udstrækning modsvarer banal nationalisme således det danske begreb nationalfølelse" (s. 30).

Indfødsretten – loven, retningslinjerne og prøven

”Ingen udlænding kan få indfødsret¹⁷ uden ved lov”. Således lyder § 44 stk. 1 i Danmarks Riges Grundlov¹⁸. Denne ordlyd har stået stort set uændret siden Grundloven blev indført i 1849. Indfødsrettens oprindelse som lovebegreb og grunden, til at den er nævnt på denne måde, skal dog findes endnu længere tilbage i Danmarkshistorien. I 1700-tallet herskede nemlig en national konflikt mellem dansk og tysk. Det mest kritiserede forhold var, at statens embeder blev givet til fremmede (især tyskere), hvis loyalitet der blev sat spørgsmålstegn ved, og hvis manglende dansk kundskaber blev kritiseret (Ersbøll¹⁹, 2008b: 409). Dette udgjorde en væsentlig del af baggrunden for 1776-forordningen²⁰, som er betegnelsen for Danmarks første indfødsretslov, og som begrænsede opnåelse af retten til offentlige embeder til borgere med dansk indfødsret. Det var ”den første danske regel, der afgjorde sondringen mellem indfødte og fremmede og fastlagde indfødtes særlige retsstilling” (ibid: 472 note 116). Samtidig var det et led i en politisk magtkamp, hvor borgerskabet, den nye samfundsgruppe, der var opstået som følge af de borgerretlige strømninger i Europa, havde et behov for at få bekræftet en identitet (ibid: 413). Ifølge Adriansen kan dette karakteriseres som et tidligt forsøg på nationsbyggeri, og på at skabe og vedligeholde en fælles identitet (som citeret i ibid: 414). I det nye styre (efter Struensee) blev dansksindethed opfattet som en nødvendighed, og dansk blev indført som regerings-, administrations- og militært kommandosprog (ibid: 410).

Pga. krigen over Slesvigs tilhørsforhold var der ved Grundlovens indførelse i 1849 og frem til årene efter nederlaget i 1864 stadig et anstrengt forhold til Tyskland, hvilket også har været en kraftigt medvirkende årsag til, ”at gode danske sprogkundskaber er blevet en afgørende forudsætning for naturalisation” (ibid: 777). Samtidig har der også været interne stridigheder, idet bl.a. Ørsted og Grundtvig, som begge var en del af det første danske Folketing, var meget

¹⁷ Dansk indfødsret, statsborgerskab og statsborgerret anvendes som synonyme i dagens Danmark (Ersbøll, 2008b: 401).

¹⁸ Bilag 5.

¹⁹ Eva Ersbøll er jurist og forsker ved Institut for Menneskerettigheder. I min gennemgang af indfødsret trækker jeg især på Ersbøll, 2008b, som er baseret på hendes ph.d.-afhandling fra 2007 om dansk indfødsret

²⁰ Bilag 6.

uenige om, hvordan reglerne skulle være. På den ene side ønskede Ørsted at beholde 1776-bestemmelserne som kriterier for opnåelse af indfødsret. Dette var baseret på en opfattelse af, at særligt vigtige embeder skulle være forbeholdt personer med indfødsret, men andre rettigheder som fx valgret for udlændinge med længerevarende ophold i landet kunne være muligt uden indfødsret (ibid: 459). På den anden side stod Grundtvig, som ønskede en styrket nordisk sammenknytning og strengere krav til øvrige udlændinge på baggrund af kriterier som tilknytning ved herkomst, slægtskab og forståelse af det danske sprog, en kundskab, mente han, som ikke nødvendigvis fulgte af mange års ophold i landet (ibid: 460/743). Han plæderede for, at indfødsret stadig kun skulle kunne tildeles ved lov, da han ellers frygtede, ”at Tydskere i Hundredetal myldre herind” (som citeret i ibid: 607f). Dette illustrerer, hvordan stramme krav om sprogkundskaber og længerevarende ophold i Danmark trækker på en tradition helt tilbage fra 1800-tallet. Selve grundlovsbestemmelsen kan siges at være medvirkende til, at udviklingen på indfødsretsområdet ikke er fulgt med tiden. Der skal meget til at ændre i grundloven, som også tillægges en betydelig symbolværdi som en af byggestenene i dansk identitet (Adriansen, 2003a: 24ff).

Kriterierne i 1776-forordningen stod ved magt indtil indførelsen af den første indfødsretslov i 1898. Den næste blev indført i 1925, og den seneste indfødsretslov er fra 1950 (ibid: 497+742). Trods mange ændringer til denne lov (hovedparten siden 1990’erne) og den voldsomme samfundsmæssige udvikling siden vedtagelsen har en reform ikke været på tale (ibid: 588). En tredelt naturalisationspraksis har dermed udviklet sig gennem tiden. Eftersom Grundloven udelukkende fastsatte, at der kun kunne gives indfødsret ved lov, men ikke hvordan, blev der hen ad vejen udviklet generelle regler om betingelserne, som blev nedskrevet i cirkulæreform (ibid: 487). Denne tradition er fulgt også i forbindelse med de efterfølgende indførte indfødsretslove, hvilket har bevirket, at ”forholdsvis detaljerede naturalisationsvilkår er [...] aftalt af partier, der udgør flertal i Folketinget, og den ansvarlige minister og kundgjort i cirkulæreform” (ibid: 766). Ud over de historiske forhold må dette være kraftigt medvirkende til, at Danmark er et af de vesteuropæiske lande, der har de skrappeste krav for opnåelse af indfødsret²¹ (Ersbøll, 2007b: 55). Det forhold, at naturalisationsregler er et spørgsmål om aftale mellem politiske partier, har sandsynligvis begrænset mere dybdegående overvejelser om

²¹ Bilag 7 Introduktion til dansk indfødsret fra *Tal og fakta på udlændingeområdet 2008* s. 52-53

betydningen af statsborgerskab og dets betydning for immigranternes integration i det danske samfund (Ersbøll, 2007a: 108). På trods af, at oppositionspartierne som regel har kritiseret den siddende regerings naturalisationspraksis, viderefører de som forligspartier senere selv samme praksis. Fx kritiserede Dansk Folkeparti (DF) (ordfører Peter Skaarup) som opposition i 1999 praksis med at forhandle indfødsretskriterier bag lukkede døre, og mente det burde diskuteres politisk i salen. Men efter DF er blevet støtteparti for den borgerlige regering, er kriterierne blevet aftalt eksklusivt mellem Venstre (V) de Konservative (K) og DF (Ersbøll, 2008b: 679, 735 & note 39).

”I 1990’erne skærpedes tonen i den danske indfødsretsdebat,” (ibid: 569) og siden 1998, hvor den sidste lovændring, der forbedrede individets retsstilling blev vedtaget, har der stort set kun været lovgivet med henblik på skærpelse af reglerne (ibid: 747). Dette kan primært ses som en følge af regeringsskiftet efter folketingsvalget i 2001, hvor V sammen med K dannede regering og siden har haft DF som fast støtteparti. DF, og før dem Fremskridtspartiet, var ophavsmænd til mange enslydende, restriktive lovforslag angående indfødsret, som blev stillet gentagne gange i løbet af 1980’erne og 1990’erne (Ersbøll, 2007a: 125). Lovforslagene blev oftest nedstemt, men praksis ændredes alligevel gradvis. Derudover har DF ved at blive den nye regerings støtteparti kunnet forhandle sig til flere af disse ”stærkt skærpede naturalisationskriterier” i 2002, 2005 og 2008 uden om det samlede folketing (Ersbøll, 2008b: 719). Disse skærper er mange, men blandt de mest omfattende kan nævnes fra 2002²²: først og fremmest sprogkrav – danskkundskaber samt kendskab til danske samfundsforhold og historie dokumenteret ved danskprøve (Prøve i Dansk 2); nedskæring af lovforslag²³ pr. år fra tre til to; erklæring om troskab og loyalitet; opholdskrav generelt forlænget med to år til ni år²⁴; flere skærper vedr. kriminalitet og gæld. Fra 2005²⁵ indførtes: yderligere skærper vedr. danskkundskaber til Prøve i Dansk 3; en indfødsretsprøve som dokumentation for kendskab til danske samfundsforhold og historie; reducerede dispensationsmuligheder for sprogkrav;

²² Bilag 8 Cirkulæreskrivelse om naturalisation nr. 55 af 12/06/2002

²³ Forslag til lov om indfødsrets meddelelse, hvor alle kvalificerede ansøgere bliver optaget på lovforslaget, hvis vedtagelse udløser indfødsret.

²⁴ Otte år for flygtninge og statsløse, seks til otte år for danskgifte alt efter ægteskabets varighed

²⁵ Bilag 9 CIS nr. 9 af 12/01/2006

yderligere skærper vedr. kriminalitet. Fra 2008²⁶: yderligere stramninger af sprogkrav samt krav vedr. indfødsretsprøven.

Ifølge Ersbøll lever de danske naturalisationskriterier ”ikke op til de menneskeretlige principper,” da store grupper i befolkningen reelt udelukkes fra at opnå indfødsret pga. disse strenge krav (ibid: 771-2). Trods dette viser kravene, som er aftalt mellem regeringen og DF, sammen med den allerede gradvise stramning af kriterierne siden 1990’erne et øget fokus på at definere, hvad der gør en person dansk nok til at være værdig til at få dansk indfødsret. At der er tale om stramninger og øgede krav, tyder tillige på, at de gældende krav til stadighed ikke findes krævende nok. Indførelsen af indfødsretsprøven kan ses som et tydeligt tegn på denne tiltagende tendens. Der er gennem årene gentagne gange ytret ønske, især fra DF’s side, om krav om kendskab til danske samfundsforhold og historie. Dette er også nævnt i 2002-aftalen, men som en del af de skærpede sprogkrav. Da dette i praksis ikke er fundet tilstrækkeligt som dokumentation for opfyldelse af kravet, blev indfødsretsprøven tilføjet i 2005-aftalen. Den er derfor interessant at tage udgangspunkt i til en analyse af, hvordan denne danskhedsopfattelse betragtes og kommer til udtryk.

²⁶ Bilag 10 CIR nr 61 af 22/09/2008

Analyse

I dette kapitel analyseres de udvalgte tekster, eller i Faircloughs terminologi de diskursive begivenheder, som er relateret til tre stadier af forløbet med indførelsen af indfødsretsprøven: *loven, prøven og mediekommentarer*. I tråd med Wodaks diskurshistoriske perspektiv vil en fælles redegørelse for den sociale praksis, som alle tre tekster er en del af, lægge op til analysen. Efterfølgende vil afsnittet være inddelt efter teksterne med en individuel analyse af hver tekst ifølge den beskrevne analyseramme. Hvert analyseafsnit bliver indledt med en introduktion til den enkelte diskursive begivenhed, som følges af den diskursive praksis, teksten samt sammenfattende tilføjelser til den sociale praksis vedrørende den enkelte delanalyse.

Til analyserne vil jeg, hvor det er relevant i forhold til de forskellige tekster, inddrage bl.a. Billigs, Adriansens, Dahls og Gundelachs observationer vedrørende national identitet, banal nationalisme samt danske forhold, som der er redegjort for i de foregående afsnit. Som en pendant til den udbredte brug af Dannebrog, som Adriansen har bemærket (citeret i Gundelach, 2002:31), er det ikke blot interessant, hvordan danskhed konstrueres, men også, hvordan begrebet er så abstrakt, at det kan indholdsudfyldes og bruges, som det passer i konteksten. Således kan alle varianter af danskhedsbegrebet ifølge Femø Nielsen (2005: 77f) bruges som argument, når det passer i situationen. Hun kalder det det ultimative kvalitetsargument, idet man fx kan være dansk, når dét er bedst, og udansk, når dét er bedst. Ud over de allerede anvendte referencer vil jeg i analysen derfor henvise til Femø Nielsen og trække på hendes observationer omkring positionering i forbindelse med politiske debatter.

Analyseresultaterne vedrørende de tre diskursive begivenheder vil løbende blive forholdt til hinanden, som analysen skrider frem. Rækkefølgen for analysen går kronologisk fra vedtagelse over etablering til afholdelse af prøven og indikerer derved (på forhånd) en mulig grad af intertekstualitet teksterne imellem.

Den sociale praksis – overordnet

Den særlige danske grundlovsbestemte naturalisationspraksis udgør den sociale praksis, som de tre tekster er en del af, idet de alle har indførelsen af indfødsretsprøven som overordnet emne. For at forstå baggrunden for den indfødsretspraksis, der har udviklet sig i Danmark, er det nødvendigt med en redegørelse for det historiske forløb. Det tidligere afsnit om indfødsretten udgør således det Wodak-inspirerede diskurshistoriske perspektiv, som er baggrunden for den sociale praksis.

Historisk set blev konceptet indfødsret indført i Danmark i 1776, da der var et ønske om at begrænse udlændinges indflydelse og muligheder i forbindelse med offentlige embeder. Praksis for naturalisation har siden haft en speciel udvikling i Danmark dels pga. den lange historie og dels pga. det forhold, at tildelingen af indfødsret blev grundlovmæssigt placeret i Folketinget i en periode præget af tysklandskrige. De særlige forhold, der således er knyttet til praksissen via grundloven, har været en væsentlig årsag til den specielle udvikling på området i Danmark. I kombination med dette har de senere års øgede (og fortsatte) politisering været medvirkende til, at den danske praksis for naturalisation ifølge Ersbøll (2008b) ikke lever op til menneskeretslige principper.

Også udviklingen og opfattelsen af den danske nationale identitet kan siges at have betydning for, hvordan indstillingen til indfødsretspraksis har udviklet sig. Gennem en analyse af teksterne vil jeg således forsøge at få et indblik i, hvordan opfattelsen af den danske nationale identitet og dennes indflydelse på indfødsretspraksis afspejler sig i samfundsdebatten.

Loven – Forhandlingsdebat i Folketinget

Den diskursive begivenhed

I aftalen om indfødsret, som Regeringen og DF indgik d. 8. december 2005²⁷, var et af de skærpede krav indførelsen af en indfødsretsprøve, hvorved ansøgere skal dokumentere kendskab til danske samfundsforhold, dansk kultur og historie. For at kunne etablere en sådan prøve blev et forslag til lov om indfødsretsprøve²⁸ fremsat. I forbindelse med vedtagelsen kom lovforslaget til førstebehandling i Folketinget d. 19. april 2006, hvor det blev sat til forhandling. Det er denne forhandlingsdebat²⁹, der er den diskursive begivenhed, som er genstand for min første analyse. Min analyse baserer sig på den skrevne transskriberede version af forhandlingsdebatten. Jeg har valgt denne tekst som udgangspunkt for min analyse, da jeg håber at kunne afdække, hvordan politikere i Folketinget i deres egenskab af folkevalgte repræsentanter konstruerer og bruger dansk identitet i et offentligt forum.

Diskursiv praksis

Som et led i en lovgivningspraksis foregår og skabes forhandlingen indenfor en politisk diskursorden. Da emnet for debatten er vedtagelsen af en indfødsretsprøve, der skal være et af kravene for at opnå statsborgerskab, kommer især en 'nationaldiskurs' eller 'danskhedsdiskurs' i spil. Denne forbindes tillige med en 'værdidiskurs', idet de 'særlige danske værdier' ofte fremhæves. Værdier, danskhed og følelser knyttes således også sammen. Samtidig stilles dog en modsætning op, hvor der lægges afstand til danskheden som subjektiv følelse mod den rationelle, objektive viden, som udgøres af prøven. Denne rationalitet kunne så siges at illustrere, hvad man kunne kalde, en 'markedsdiskurs', hvor der objektivt udføres en handel som noget-for-noget med et '*rimeligt krav*' om viden som betaling for statsborgerskab.

²⁷ Bilag 9 CIS nr. 9 af 12/01/2006.

²⁸ Bilag 11 L 180 Forslag til lov om indfødsretsprøve fremsat d. 30. marts 2006 af integrationsministeren, Rikke Hvilshøj.

²⁹ Transskription af forhandlingsdebatten i bilag 2 – Tekstkorpus.

Genre

En ”genre kan ses som en slags *stivnet reaktionsform*, som er *socialt konstrueret* og *historisk konstitueret*” (Palsbro 2003:112). Forhandlingsdebatten i Folketinget følger de kulturelt og politisk definerede konventioner, der er udviklet for genren. Den er en speciel genre, som deler visse træk med både den politiske tale og samtalen, idet deltagerne i egenskab af ordførere dels har taletid til forudproducerede indlæg (tale) og dels må svare på spørgsmål stillet af andre deltagere under debatten. Disse spørgsmål udgøres desuden af en blanding af forberedte spørgsmål samt spørgsmål opstået spontant i løbet af debatten. Debatten kan siges at være en ritualiseret form for samtale, ved at deltagerne har et bestemt antal taleture i form af et oplæg som ordfører og et begrænset antal såkaldt korte bemærkninger. Ritualiseringen kommer samtidig til udtryk ved, at der er en særlig høflighedskutyme for selve måden at tale og tiltale hinanden på, og disse forhold bliver desuden håndhævet af en ordstyrer. Da turene således delvist er afhængige af hinanden, og konflikter opstår og udvikler sig gennem hele debattens forløb, bør en debat ses i sin helhed som én tekst (Wodak, 2006: 181), som overvejende produceres, distribueres og konsumeres simultant. Debattens karakter af offentlig taleform³⁰ må anses også at påvirke indlæggenes indhold og form, når taleren som repræsentant for sit parti skal kunne stå inde for lødigheden af det sagte.

Intertekstualitet

’Den intertekstuelle analyse fokuserer på grænsen mellem tekst og diskursiv praksis i analysemodellen [... ved at spørge om, hvilke andre tekster,] genrer og diskurser der blev trukket på, da teksten blev produceret, og hvilke spor af dem er der i teksterne’ (Fairclough, 2008: 129). I forhandlingsdebatten er der en høj grad af intertekstualitet. Dels er alle debattens deltagere ’medproducenter’, som hver især har mulighed for at inddrage andre tekster og dermed præge intertekstualiteten på hver deres måde, og dels er forhandlingsdebatten et led i en længere procedure, der involverer en række dokumenter – både forudgående og efterfølgende. Først og fremmest er det jo et lovforslag, der er til forhandling, hvis ordlyd ofte inddrages, som fx når

³⁰ Der er mulighed for at overvære selve debatten som tilskuer i Folketinget, debatterne transmitteres direkte på tv og på internettet (<http://www.ft.dk/Aktuelt/FolketingetLive.aspx>), og transskriptioner er offentligt tilgængelige på Folketingets hjemmeside i forbindelse med registrering af sagsgangen for lovforslag (fx <http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx?samling/20051/lovforslag/L180/index.htm>).

Simon Emil Ammitzbøll (SA)³¹ nævner, at der ”i lovforslaget står, at der f.eks. kan være tale om spørgsmål, hvor prøvedeltageren skal angive det korrekte svar blandt flere svarmuligheder” (1.61-62). Desuden er lovforslaget en direkte konsekvens af en tidligere indgået aftale vedr. indfødsretskrav, hvorfor der også ofte henvises til denne, fx når Britta Schall Holberg (BH) kommenterer, at ”[I]ovforslaget her er en opfølgning på aftalen om styrkede danskkundskaber, som vi lavede den 8. december 2005.” (1.10-11).

Derudover trækkes der på en lang tradition for, hvordan forhandlingsdebatten som genre skal udføres, som i hvert fald kan spores tilbage til debatterne i den første rigsdag, efter grundloven blev indført. Grundtvig, som var et af medlemmerne af den første rigsdag, har således været med til at forme genren. Derudover er der yderligere intertekstuel forbindelse til Grundtvig, idet hans salmer sammen med H. C. Andersens eventyr og Holbergs komedier bruges som eksempler af dansk kultur (1.245-246) i forbindelse med, at emnet for debatten vedrører danske samfundsforhold, dansk kultur og historie. Også andre fortidige digtere trækkes ind i debatten, når Søren Krarup (SK) bruger et citat fra et digt fra 1848 til at trække paralleller med frygten for, at Danmark skulle rives i stykker og blive til ”*et folk foruden mæle og børn foruden sjæle*” (1.214-218). Endelig trækkes der også på tekster fra medierne, fx når Allan Niebuhr (AN) nævner, at ”*man i fjernsynet har fået det til at se ud som*” en prøve uden forberedelse (1.269-270). Der er også eksempler på intertekstualitet, hvor debatten reaktiveres i fremtidige tekster. I en artikel³² skrevet af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj/ RH) genbruger hun en del af sit indlæg fra debatten, bl.a. at ”*det her er en test i viden*” (1.969).

Kohærens

Hvordan er forventningen til teksten, og hvordan tolkes den i forbindelse med konteksten. Forhandlingsdebatten er som diskursiv praksis et af de fastlagte trin i lovgivningsproceduren, der skal følges, fra et forslag stilles, til det enten vedtages eller forkastes. Den betegnes som debat og forhandling, og som en sådan følger deltagerne forventeligt proceduren med indlæg, spørgsmålsstillen samt -besvarelse. Der udvises dog ingen reelle intentioner eller forhåbninger

³¹ Bilag 12 Noter til forhandlingsdebatten, indeholder optegnelser af debatdeltagernes navne, antal taleture samt længde i antal ord.

³² Bilag 13 *Indfødsretsprøven – en prøve om viden* bragt i Jyllands-Posten den 27. februar 2007.

om at nå til enighed eller kompromis trods forespørgsler fra oppositionens side som fx følgende fra John Dyrby (JD): ”Jeg vil godt opfordre ministeren til at få et bredere flertal for forslaget, og så vil jeg spørge helt konkret: Er ministeren indstillet på, at vi forhandler sagen i en bred kreds” (1.1010-1011). Debatten kan nemlig i praksis mest siges at være en platform, hvorfra regeringspartier og opposition kan komme til orde med deres holdninger. Debatten bliver da også betegnet som ”forudsigelig” af RH (1.859), hvilket kan begrundes i, at der for hovedparten af stillede lovforslag enten er indgået flertalsaftale på forhånd, eller de bliver stillet (trods forventning om forkastelse) for at tilkendegive en holdning som regel fra oppositionen³³. Da dette ligeledes er en del af de konventioner, der er gældende for genren, er der således ingen (nævneværdig) afvigelse fra det forventelige, og dermed opleves kohærens.

Tekst

Teksten er, som nævnt i empiriafsnittet, omfattende. Selve debattens længde (i min bilagsversion) er ca. 39 sider. De 11 deltagere har i alt 70 indlæg af varierende længde og art³⁴ (formandens bemærkninger ikke medregnet), og debatten forløber over ca. 1½ time fra kl. 13.30 til kl. 15.05. Min analyse vil derfor overvejende være tematisk. På den baggrund, og fordi ikke alt i forhandlingsdebatten er relevant i forhold til specialets problemfelt, vil jeg indledningsvis gennemgå teksten med fokus på, hvorvidt, hvor og hvordan debatdeltagerne refererer til kerneområderne i diskursiv konstruktion af national identitet, som Wodak et al. (2009) identificerede i deres undersøgelse³⁵:

- en fælles fortid, nutid og fremtid
- en fælles kultur
- et fælles territorium
- en ”*homo nationalis*” (s. 187)

³³ Som i eksemplet nævnt i den indledende gennemgang af indfødsretsproceduren, hvor Fremskridtspartiet og senere DF gennem en årrække stillede mange forslag om stramninger i indfødsretsregler/ -krav. Se side 22.

³⁴ Bilag 12 Noter til forhandlingsdebatten, indeholder optegnelser af debatdeltagerens navne, antal taleture samt længde i antal ord.

³⁵ Det skal bemærkes, at henvisninger til kerneområderne skal udledes mere indirekte i alle teksterne i denne undersøgelse, end hos Wodak et al., da emnet og diskussionerne her ikke er tilrettelagt efter dette tema.

Samtidig vil jeg søge at identificere eventuelle temaområder, der berøres i debatten, samt passager, der vedrører diskursiv fremstilling og brug af danskhed. Den nærmere analyse af disse observerede temaområder vil inkludere afdækning af eventuelle strategier og lingvistiske midler der anvendes.

Danmark og danskhed – konstruktion af national identitet

Samstemmende definitioner af vigtige elementer af danskhed udtrykkes af alle parter, selvom de ikke nødvendigvis bruges til samme formål. Debatdeltagerne kommer således i deres definitioner ind på begreber, som alle er indeholdt i ovennævnte kerneområder, som ifølge Wodak et al. (2009) indgår i diskursiv konstruktion af national identitet.

Når Kamal Qureshi (KQ) siger, ”at Danmark er et moderne samfund, et europæisk samfund, et globalt samfund, et samfund med demokrati og universelle menneskerettigheder, og at Danmark er et sekulært samfund, er dansk historie³⁶ [og] det, jeg anfører som bærende værdier i det danske samfund” (1.907-919), så forholder han sig til vigtigheden af Danmarks historie og knytter den samtidig til udviklingen af såvel landets nutid som fremtid. Både SK (1.246) og RH (1.924) kommer med lignende udsagn og viser derved, at dette også indgår i deres opfattelse.

SK siger i sit indlæg, at ”Vi er jo blevet et foregangsland i Europa med denne genvundne respekt for den folkelige identitet.” (1.240-243), og dermed understreger han for det første stoltheden ved og vigtigheden af at foregå med et godt eksempel, og denne holdning understøttes af Høgni Hoydal (HH), når han beskriver et nostalgisk billede af Danmark som ” et samfund, der egentlig går forrest på verdensplan for menneskerettighederne” (1.848). Derudover kommer SK også ind på området ”*homo nationalis*” ved at fremhæve identiteten, og denne idé om den fælles identitet bekræftes af RH (1.897).

SK gentager vigtigheden af identiteten og kommer samtidig ind på en fælles kultur i passagen ”at et folk jo normalt har en fælles identitet, fælles kultur” (SK 1. 711). Et lands kultur udgøres i høj grad også af sproget (jf. Gundelach, 2002:28), og stort set alle deltagere regner færdigheder i landets sprog for en væsentlig bestanddel af dansk identitet, som når SA siger, at

³⁶ Alle understregninger er mine fremhævninger.

”vi er sådan set med på at stille krav til sprogkundskaber” (1.554-555). Da dansk kultur jo desuden er en del af emnet pensum for indfødsretsprøven, bliver begrebet også som et sådant inddraget i debatten af flere af deltagerne.

Endelig bliver kerneområdet ’fælles territorium’ fremhævet på forskellig vis. Mest af alt indgår det implicit ved den hyppige nævnen af *Danmark, landet, dette land, hertil* og lignende udtryk.

Samlet set, kan alle disse begreber (således) siges at være udtryk for de ”bærende værdier i det danske samfund”, som KQ giver udtryk for i citatet ovenfor. Derved knyttes en værdidiskurs til diskursen om den nationale identitet. Forståelsen af begreberne kunne tillægges karakter af underliggende antagelser, idet de findes så naturlige eller selvfølgelig af alle parter, at der ikke sættes spørgsmålstegn ved rigtigheden af dem.

Strategier og lingvistiske midler

Wodak et al. har afdækket en meget detaljeret liste over strategier, der anvendes – bevidst eller ubevidst – i forbindelse med konstruktion af national identitet, hvoraf jeg vil komme ind på nogle få, men væsentlige for denne analyse. Dissimulationsstrategier af forskellige typer anvendes meget ofte. Der bruges, lægges vægt på og præsupponeres ’forskellighed’. Dette gøres som oftest ved at en positiv selvfremstilling, som de også benævner ’glorificering’. Over for denne bruges negativ ’anden’-fremstilling. Derigennem beskrives forhold om den ’anden’ som afvigelse fra en foretrukken norm og ved brug af unuancerede og/eller nedsættende betegnelser vedrørende andre (især marginaliserede) grupper (Wodak et al., 2009: 33). Disse bruges ofte sammen som modsætningspar, men kan også bruges uafhængigt af hinanden. Desuden anvendes de til forskellige formål, og ’os’ og ’dem’-kategorierne udfyldes af forskellige parter alt efter konteksten og dermed den tilsigtede effekt. Ifølge KDA er det desuden vigtigt at have fokus på lingvistiske midler, idet de er med til at tydeliggøre nationalitetsbegrebet gennem de diskursive teoriens opfattelse af den relationelt konstruerede identitet, hvorved man er noget ved at være forskellig fra noget andet. Nedenfor gøres, med eksempler fra teksten, rede for nogle af de lingvistiske midler, som kan sættes i forbindelse med de nævnte strategier.

Deiksis

Lingvistisk mikroskopi. Sådan benævner Billig de mindste ord i sproget, der har en stor betydning i *banal nationalisme*. I ovenstående gennemgang af kerneområderne blev det såkaldte 'fælles territorium' især defineret ved brug af referencer til Danmark. Blot ordene *Danmark* (51), *dansk* og *danskhed* (165) nævnes i alt 216 gange og der er 20 forekomster af ordet *land* i forskellige former, som refererer til Danmark fx landet, dette land etc. Dette kalder Billig (1995) også for hjemlandets deiksis, især hvor den bestemte artikel anvendes som deiksis uden at 'pege' (s. 109). Dette kommer desuden til udtryk ved stedsadverbier som i eksemplet "*de nye, der kommer hertil*" (KQ 1.810-811). Et sådant udtryk er i konteksten så underforstået, at man uden at eksplicitere yderligere er klar over, at det er Danmark, der er tale om. Endelig kan personlige pronominer anvendes, og dette gør debatdeltagerne, når de ved brug af den deiktiske markør det inkluderende 'vi' gør sig til repræsentant for hele Danmark.

Konnotationer

Et andet hyppigt brugt lingvistisk middel er konnotationer. Til billedet af Danmark knyttes mange positive tillægsord eller prestigefyldte substantiver med positive konnotationer som fx med integrationsministerens ord, "*at vi er et demokratisk samfund, at vi er et åbent samfund* (RH 1.888). Når ord med negative konnotationer kommer i brug sker det oftest i forbindelse med en afstandtagen fra andre fløje eller partier og deres holdninger, især overfor DF, som når KQ fx udtrykker, at "*Dansk Folkeparti [...] er et parti med en gammeldags, nationalistisk holdning*" (1.634-636).

Observerede temaområder

I forbindelse med belysningen af kerneområderne ovenfor var der ved gennemgangen af teksten flere tankevækkende observationer i relation til den udtrykte danskhedsopfattelse, som jeg ser den/det. Jeg vil i det følgende redegøre for tre hovedobservationer eller temaområder, som jeg finder, anskueliggør nogle interessante pointer. Den første er tilstedeværelsen af en fælles, nærmest ubevidst, grundopfattelse af danskheden. Den næste er den brede anvendelsen af denne fælles danskhedsopfattelse til en positionering fløjene imellem. Endelig finder jeg det tankevækkende, at omtalen af indvandrere, trods emnet for debatten, er næsten ikkeeksisterende.

'Fælles grundopfattelse' – 'Enighed'

Som set ovenfor, kom debatdeltagere fra begge fløje ind på Wodaks såkaldte kerneområder. Det kunne være tegn på, at deres opfattelse af danskhed er bygget på samme grundlag, som også Dahl (2008: 306) bemærkede som en kulturel understrøm, som han betegnede 'højskolebevidstheden'. Når medlemmer af aftalepartierne udtaler sig om prøven, bruger de på følgende måde kategoriske udtalelser; adjektiver, der indikerer bestemthed samt positivt ladede vendinger:

"[V]i er af den bestemte opfattelse, at det at kunne dansk og have viden om den danske historie og kultur, netop når man får dansk statsborgerskab og dermed får nogle øgede rettigheder, er af betydning både for integration, trivsel og beskæftigelse her i landet." (BH 1.15-18). *"[V]i hilser dette lovforslag om indfødsretsprøve i dansk for dem, der skal være danske, velkommen."* (SK 1.220-221). *"[D]ermed vil jeg i al enkelthed sige god for den indfødsretsprøve"* (SK 1.235-236). *"[O]m man har sat sig ind i dansk kultur, dansk historie og dansk samfundsforståelse [...] er et meget, meget naturligt krav at stille til mennesker, der ønsker at blive danske statsborgere."* (AN 1.266-268).

Disse udtryk viser, at aftaleparterne står inde for prøven og det naturlige i at kræve den til gengæld for statsborgerskab. Dermed understøttes udtalelserne af det selvfølgeligelige i den grundlæggende opfattelse af vigtigheden af den nationale identitet. Når det kommer til udtalelser fra oppositionen, viser de, trods de forbehold, der kommer til udtryk via modaliteten, at de grundlæggende er enige med aftaleparterne i det indlysende i at kræve en prøve i kendskab til danske samfundsforhold, kultur og historie.

"[H]vis det var [en efter dansk sædvane] etableret prøve [...], så ville vi fra Socialdemokratiets side formentlig have god grund til at være positive." (Pia Gjellerup (PG) 1.160-163). *"Vi er sådan set med på at stille krav til sprogkundskaber, [...] viden om historie og samfundsforhold."* (SA 1.554-556). *"Vi foreslog det vistnok allerede vistnok før valget i 2001. Vi har sådan set ikke nogen problemer med, at der bliver indført en prøve."* (KQ 1.617-619).

Den grundlæggende enighed om forståelse af den nationale identitet som noget naturligt eller selvfølgelig viser sig således også her. De forbehold, der tages, er nemlig ikke mod selve idéen om at teste indvandrere i viden om 'danskhed', men viser derimod en afstandtagen fra aftaleparterne og en manglende tillid til dem. Hvad, der er interessant, er, at den eneste, som tager problemstillingen om selve idéen om indfødsretsprøven op, er det færøske folketingsmedlem, Høgni Hoydal (HH). Han udtaler sig på ingen måde positivt, men understreger kategorisk sin holdning med negativt ladede adjektiver.

"Jeg ser denne lov som del af en lang række lovforslag og en politik, som er udtryk for en gammeldags nationalisme og et på mange måder uhyggeligt menneskesyn. Det, man er i færd med at gøre her, er at sætte statsborgerskab lig med en bestemt kultur eller et bestemt sprog, en bestemt værdi af mennesker." (HH 1.673-676).

Som færing og derved medlem af et nationaletnisk mindretal i Danmark har han erfaringer, der falder udenfor, hvad man kunne kalde, den herskende virkelighedsopfattelse. Denne erfaring er en ressource for kritik af de dominerende selvfølgeligheder (jf. Jørgensen, 2002: 44). Reaktionen på hans udtalelser er ligeledes påfaldende. Stort set ingen af de andre debatdeltagere er lydhøre overfor den principielle pointe HH forsøger at komme med. Han bliver tværtimod irettesat for at være utaknemmelig af BH, som siger, "[j]eg synes, det er en lidt underlig måde, ordføreren takker ministeren på for den åbenhed, ministeren har udvist" (1.760-762), og hans spørgsmål hverken opfattes eller behandles som principielle, men som specifikt gældende Grønland og Færøerne, fx når integrationsministeren siger, "[n]ej, det er vi ikke, for vi har netop nogle særlige vilkår for Grønland og Færøerne, så nej, der er ikke tale om noget snævert syn - tværtimod." (RH 1.1077-1078). Dette kunne tyde på, at HH's sætten spørgsmålstegn ved de øvrige parters implicite opfattelse af tingenes tilstand ikke harmonerer med i hvert fald aftaleparternes selvforståelse som repræsentanter for et gavmildt, ligestillet og åbent Danmark. Kun KQ kommer tilnærmelsesvis i nærheden af en forståelse i sidste del af debatten, når han siger, at "*efter Dansk Folkepartis mening[...] skal antallet af mennesker, der får statsborgerskab, ned, og det gør man selvfølgelig ved at lave regler, der er ekskluderende, sådan*

som hr. Høgni Hoydal også er inde på at det her vil være ” (1.837-842), men bruger herved også HH’s udtalelser som led i sin egen afstandtagen fra DF.

’Positionering’

En strategi, der ifølge Femø Nielsen (2005) ofte anvendes i politiske debatter, er positionering. Som nævnt i indledningen til analyseafsnittet er danskhed en abstrakt størrelse og kan derfor anvendes som argument i mange sammenhænge. Parterne kan hver især indholdsudfylde danskhedsbegrebet, som det passer i konteksten, og derved få det til at passe ind som belæg for deres afstandtagen fra modparten i forbindelse med en positiv selvfremsstilling og en negativ ’anden’-fremsstilling.

I forhandlingsdebatten fremstår oppositionen som bekymrede for indholdet og udformningen af prøve og spørgsmål, som de mener, ”*vil ende med at stille højere krav end de krav, man kan stille til almindelige danske statsborgere*” (SA 1.567-568), samt at integrationsministeriet på aftaleparternes vegne ”*laver en standardiseret test, hvor man presser en bestemt danskhedsopfattelse ned over ansøgerne, en danskhedsopfattelse, som er præget af nogle meget snævre interesser, der også er repræsenteret her i Folketinget.*” (SA 1.961-963).

Integrationsministeren afviser dog, at der skulle være grundlag for denne bekymring, når hun siger, ”[a]ltså, jeg har ingen intentioner om, at den her prøve skal handle om at teste folk i danskhed, altså i følelser eller holdninger. Det her er en test i viden.” (RH 1.967-969). Samtidig nedtones den mulige sværhedsgrad af aftaleparterne ved en minimeringsstrategi (jf. Wodak et al., 2009: 36), som udtrykker, at ”*værre er det ikke*” og henviser til ”*en 3-årig uddannelse i dansk sprog*” samt ”*en speciel lærebog*”, der tilbydes og gives af staten til ”*nyankomne udlændinge*” (jf. AN 1.275 og BH 1.24-25).

Det billede af det ægte Danmark og danskheden, som begge fløje ifølge den indledende undersøgelse af kerneområderne var enige om, bruger de således hver især til at sætte sig selv som eksponent for bl.a. ved at stille modparten i et dårligt lys. Aftaleparterne tegner derved deres billede af et Danmark, som er rationelt, retfærdigt og givende og som vil hjælpe ”*mennesker, der ønsker at blive danske statsborgere*” (AN 1.268), til at blive klogere og i den forbindelse stiller nogle rimelige krav. Det Danmark (og den danskhedsforståelse, som begge parter grundlæggende er enige om), vil således blive bevaret og – om noget – forbedret. Oppositionen

derimod tegner et billede af, at det gode Danmark (som de også var enige i) står på randen til ødelæggelse pga. aftaleparternes ”*uhyggelige menneskesyn*” og ”*snævre interesser*” (jf. HH 1.674 og SA 1.963)

Begge parter vil redde dette ægte Danmark og danskhed fra den andens ødelæggende tiltag. Debatten kunne siges at dreje sig om en kamp fløjene imellem om på trods af (eller måske netop på grund af) deres grundlæggende enighed at fremstå som eksponent for den ægte danskhed eller de rigtige danskere. Her kommer den førmtalte ’os’-’dem’-strategi i anvendelse. Det kan ses som en positionering parterne imellem. Der kan i denne positionering ses en forbindelse til den polarisering mellem danskere, der var ’stolte’ overfor ’flove’, som blev observeret i undersøgelser om danskerne (jf. Gundelach, 2002; Larsen, 2008). I undersøgelserne var der trods polariseringen en enighed om, at Danmark var det bedste land at bo i. Sammenholdt med dette kunne det tyde på at polariseringen også her i debatten bunder i den samme grundopfattelse, at den grundtvigbaserede velfærdsstat er det bedste og rigtigste udtryk for danskhed (jf. også Dahl’s ’højskolebevidsthed’). Den ’stolte’ fløj mener, at tidens skrappe tiltag overfor indvandringen er nødvendig for at sikre velfærden for danskerne. Den ’flove’ fløj ønsker også at sikre danskernes velfærd, men opfatter derimod, at tiltagene kan ses som nedbrydning af selve velfærdsprincipperne. De kan således siges at være enige i idéen om velfærdssamfundet, men at have en forskellig opfattelse af definitionen af den gruppe, som det skal omfatte; af hvem ’danskerne’ er.

’Indvandrerens plads i den nationale diskurs’

Set i lyset af ovenstående og sammenholdt med emnet for debatten kunne det forventes, at debatdeltagerne til konstruktion af danskheden tillige gjorde brug af en positiv selv fremstilling mod en negativ ’anden’-fremstilling med indvandrere i ’anden-rollen’. Der er dog i teksten påfaldende få henvisninger til indvandrere og ingen af dem direkte negative. Det nærmeste tilfælde, der kunne have en negativ konnotation, er, når SK taler om, hvad ”*de fremmede skal kende*” til, og gentager vendingen fire gange (1.238-239). Dertil kommer nogle tilfælde af ordet *udlændinge* både hos BH (1.25) og SA (1.560), som dog i konteksten ikke tillægges negative konnotationer. Ellers betegnes indvandrerne i meget neutrale vendinger såsom *man*; *ansøgere*; *folk*; *nogle mennesker*; *personen*; *de, der kommer til Danmark*; *de nye, der kommer hertil*;

mennesker, der får statsborgerskab; dem, der skal være danske. Dette hænger formodentlig sammen med, at debatten foregår i et offentligt forum, og at politisk korrekte vendinger derfor anvendes i høj grad i sammenhæng med den tidligere beskrevne kutyme for selve tiltaleformen i Folketinget.

Den nærmest fraværende omtale af indvandrere kan derudover hænge sammen med, at det ifølge Wodak et al. (2009: 191) også er karakteristisk, at etniske minoriteter eller deres karakteristika ikke indgår i den diskursive konstruktion af national identitet eller i forestillingen om *homo nationalis*. I deres undersøgelse var disse ikke en del af majoritetsgruppens selvopfattelse, og ud over de etniske minoriteter selv, var der ingen, der omtalte dem i den sammenhæng. I den forbindelse kan også nævnes begrebet *semantiske tætheder* – de karakteristika, vi forbinder med de kategorier mennesker bruger til at orientere sig i omverdenen med. Kategorien 'dansker' er forbundet med karakteristika som fx lys hud og 'dansk' efternavn (Jørgensen & Phillips, 1999: 187f), og en person med indvandrerbaggrund vil derfor nærmest pr. automatik blive kategoriseret som 'ikke-dansker'.

Det kan således tyde på, at på trods af, at debatten drejer sig om en sag, der har stor betydning for indvandrere, har den ikke så meget med indvandrerne i sig selv at gøre. De har således ikke noget at skulle have sagt og er ikke ligeværdige aktører i debatten, men højst objektet for den (jf. i øvrigt observationerne i afsnittet om positionering ovenfor).

Social praksis – sammenfattende tilføjelser

Således dannes der et billede af en danskhedsopfattelse, der er forankret i en tradition, der har rødder tilbage til tiden omkring indførelsen af grundloven og det nationalbevidste projekt. Dette illustreres ved den betydning Grundtvig, 'højskolementaliteten' og velfærdsstaten har haft og stadig ser ud til at have for den nationale selvforståelse hos alle politikerne i debatten. Denne positive identitetsforståelse er samtidig i tråd med den 'ramme', Wodak et al. i deres undersøgelse har afdækket som en grundlæggende 'formular' for konstruktion af national identitet.

Illustreret ved den gennemgående tilslutning til selve idéen om en prøve i 'danskhed' (som jeg ser det) er det påfaldende, at selvfølgeligheden af denne opfattelse af danskhed bliver tydelig,

idet den bliver påtalt af et folketingsmedlem, som har erfaringer med at se det danske samfund fra en anden vinkel.

En anden pointe belyst ved analysen er anvendelsen af danskhedsopfattelsen. Selvom debatdeltagerne er grundlæggende enige om grundopfattelsen af den danske identitet eller det 'rigtige' Danmark, så vil danskhedsargumentet, hvad enten man fx er for eller imod prøveformen eller man er for eller imod stramninger overfor indvandrere, kunne bruges til at positionere sig overfor hinanden uden at man egentlig kommer med 'saglige' argumenter. Denne observation ser således ud til at bekræfte Femø Nielsens definition af danskhed som et åbent eller abstrakt begreb, der kan anvendes på forskellige måder alt efter situationen. Og i debatten omkring indfødsretsprøven bliver indvandrerne således heller ikke inddraget som aktører i debatten, men fungerer blot som et underliggende objekt for fløjenes positionering.

Den tredje observation omkring opfattelsen af danskheden er, at indvandrere tilsyneladende ikke er inkluderet i definitionen. Det vil sige, at de næsten 6,5³⁷ pct. af befolkningen i Danmark, som har 'anden etnisk baggrund' på mange måder vil have svært ved at kunne føle sig inkluderet i det 'vi', som ofte anvendes til at betegne alle danskerne.

³⁷ Tal og fakta - befolkningsstatistik om indvandrere og efterkommere 2009 Ministeriet for flygtninge og indvandrere.

Prøven - Lærebogsmateriale

Den diskursive begivenhed

Loven³⁸ om etablering af indfødsretsprøven blev stadfæstet som Lov nr.487 af 7. juni 2006³⁹. Herved fik Integrationsministeriet bemyndigelse til at udarbejde prøven samt at fastsætte regler for afholdelse. D. 27. februar 2007 blev en testversion af indfødsretsprøven⁴⁰ offentliggjort og integrationsminister Rikke Hvilshøj (RH) skrev i den forbindelse en artikel⁴¹ om prøven. I april samme år blev lærematerialet⁴² publiceret, og integrationsministeren skrev også i denne forbindelse en artikel⁴³. Denne var samtidig et svar på en kritik af prøven, fremsat af den radikale integrationsordfører (SA). I integrationsministerens artikel nævnes testspørgsmålene og lærematerialet, som er den diskursive begivenhed, der her skal analyseres. En stor del af forhandlingsdebatten drejede sig om, hvordan prøven skulle udformes og især om prøvens mulige indhold. Med dette in mente er det formålet ved denne analyse at udlede, hvilket danmarksbillede der konstrueres af en offentlig instans, her repræsenteret ved integrationsministeriet, hvor de primære modtagere er medborgere i Danmark uden dansk indfødsret, idet det kunne ses som et udtryk for regeringens officielle udlægning af danskhed.

Tekst

Også denne del af min empiri er ret omfattende, idet lærebogen er på 180 sider. Jeg vil derfor i den mere tekstnære del af analysen tage udgangspunkt i forordet, ved integrationsminister, Rikke

³⁸ Bilag 11 L 180 Forslag til lov om indfødsretsprøve fremsat d. 30. marts 2006 af integrationsministeren, Rikke Hvilshøj.

³⁹ Bilag 15 Sagsgang for L 180 – Forslag til lov om indfødsretsprøve.

⁴⁰ Bilag 16 Testversion af indfødsretsprøven.

⁴¹ Bilag 13 *Indfødsretsprøven – en prøve om viden* bragt i Jyllands-Posten d. 27. februar 2007.

⁴² Bilag 17 *Danmark før og nu – læremateriale om historie, kultur og samfundsforhold til indfødsretsprøve*.

⁴³ Bilag 18 *Prøve er ingen snubletråd* bragt i Jyllands-Posten d. 12. april 2007.

Hvilshøj, da jeg mener, det kan give et overordnet indblik i, hvordan ministeriets billede på Danmark og danskheden udlægges. Med til analysen hører dog også et (vigtigt) overblik over selve indholdet og dermed, hvad der lægges vægt på i en beskrivelse af det Danmark, og dermed danskheden, der kræves kendskab til for at bestå indfødsretsprøven. Derfor vil jeg inddrage indholdsfortegnelsen samt indledningerne til de fire kapitler. Desuden vil jeg kort komme ind på enkelte af temaområderne⁴⁴ dels som eksempler på indholdet og dels for at drage eventuelle paralleller til emner afdækket i analysen af forhandlingsdebatten. Dette læremateriale består af en forudproduceret tekst med én officiel afsender i modsætning til resten af empirien (forandlingsdebat og læserkommentarer), som er opstået i en proces mellem flere afsendere, og det er derved også af en anden art end den type empiri, Wodak et al.'s undersøgelser er bygget på. Derfor vil analysen være mest præget af Faircloughs tilgang og vil kort komme ind på, hvorvidt og hvordan Wodak et al.'s kerneområder i diskursiv konstruktion af national identitet anvendes i materialet.

Visuelt indtryk

Som en del af det generelle overblik vil jeg indlede med en beskrivelse af selve lærematerialet (som artefakt), da det visuelle indtryk udgør en væsentlig del af 'tekstens' helhed. Som Billig og Adriansen har været inde på i forbindelse med banal nationalisme og symbolers betydning, påvirker billeder underbevidstheden mere ubevidst og samtidig mere effektivt end tekst alene. Ud over titlen og integrationsministeriets logo prydes 2/3 af forsiden med et billede af en stor gruppe mennesker af forskellig etnisk oprindelse, der alle smiler bredt og ser fremad og opad mod kameraet. Tøjstilen er dog ikke 'etnisk varieret', men er i, hvad man kunne kalde hverdagsagtig 'vestlig' stil, hverken for spraglet, for pæn eller formel. Billedet er holdt i klare farver, og dette er også kendetegnende for størstedelen af det store antal billeder gennem hele lærebogen. Hele indersiden af omslaget er (dannebrog)rødt, og denne farve ses også i det grafiske mønster på modstående side. Farven går også igen den røde skrift i forordet, der således fremhæves i forhold til teksterne i de øvrige dele af hæftet. Ved forordet er der desuden et billede af integrationsministeren (RH), og på stort set alle opslag er der ligeledes indtil flere billeder,

⁴⁴ For overblikkets skyld er de nævnte uddrag af materialet samlet i bilag 2. Alle testspørgsmålene samt lærematerialet er inkluderet i deres helhed som hhv. bilag 16 og 17 på vedlagte cd-rom.

som understøtter de enkelte sideres tema. Hvert kapitels overskriftsside har også et farvetema, som går igen i overskriftsgentagelsen, som er placeret ved siden af sidetallene. Endelig er temasiderne differentieret fra kapitlerne ved at være skrevet på lyseblå baggrund. På denne måde fremstår hele materialet meget pænt og ordentligt – som udgangspunkt for et præsentabelt officielt danmarksbillede.

Indhold

Jeg vil her starte med en gennemgang af strukturen, som er med til at danne overblik. Lærebogen *Danmark før og nu*⁴⁵ er på 180 sider inddelt i forord, fire kapitler samt en sektion med 24 temaopslag ('Kulturkanon 2006' danner udgangspunkt for de syv). Den daværende integrationsminister (RH) står som afsender af forordet. Hvert kapitel begynder med en indledning og er desuden yderligere inddelt i underafsnit. Kapitlerne handler om Danmarks historie, det danske demokrati, det danske velfærdssamfund og Danmarks forhold til omverdenen, og "[d]ansk kultur og det sociale samfundsliv i Danmark er præsenteret i temaopslag[ene]" (forord l. 33-34). Allerede her antydes den høje grad af eksplicit reference til Danmark, som er gennemgående i hele lærematerialet. Selve ordet *Danmark* nævnes 574 gange, og der er 585 forekomster af forskellige ord, hvor *dansk*⁴⁶ indgår. Dertil kommer *landet*, som nævnes 92 gange. Også uden for selve teksten foregår der en konstant påmindelse, ved at kapitlernes overskrifter gentages på alle sider sammen med sidetallet. Da materialet er en lærebog om Danmark, er denne høje forekomst af referencer til landet nok forventelig, men med et gennemsnit på syv forekomster pr. side er det en meget høj koncentration.

Da temaopslagene omhandler kultur og samfundsliv, kommer de til at repræsentere en stor del af det danmarksbillede der tegnes i lærematerialet. Således er der på side 70 et temaopslag om *det danske flag*⁴⁷, hvor der på 2/3 af siden er to billeder med vajende Dannebrog samt et maleri, der afbilder myten om flaget, der faldt fra himlen. Teksten nævner også myten og fortæller om brugen af nationalflaget i Danmark. Denne fremhævelse af flaget indikerer, at en vis

⁴⁵ Bilag 17

⁴⁶ *dansk, danske, danskere, danskerne*

⁴⁷ Bilag 2 – Uddrag.

grad af banal nationalisme spiller ind og er medvirkende til at opbygge danskhedsbilledet i forbindelse med lærematerialet. *Højskolebevægelsen*⁴⁸ er emnet for et andet temaopslag (s. 83). At denne får sit eget temaindslag, vidner om, hvor vigtig en del af Danmark og danskheden højskolebevægelsen og Grundtvig anses for at være.

Forordet

Den høje forekomst af referencer til Danmark i lærematerialet er nævnt ovenfor. Dette overgås oven i købet i forordet, hvor der er en gennemsnitlig forekomst på over 13 gange pr. side, som fx når det i fjerde afsnit ekspliciteres, at ”*det danske demokrati, det danske velfærdssamfund og Danmarks forhold til omverdenen*” er en del af de ”*danske samfundsforhold*” (l.26-28). Dette fokus på det danske understreges og fremhæves samtidig ved den røde tekst på den hvide baggrund. Lige så meget, som det danske fremhæves, neutraliseres og nærmest usynliggøres de karakteristika, som sædvanligvis forbindes med indvandrere. I forordet anvendes hovedsageligt *man*, når ansøgere om statsborgerskab nævnes. Disse står dog som aktører for handlinger i teksten, idet det er dem, der *beslutter sig, søger, ønsker og vælger at lægge nye værdier, normer og historier til [deres] liv som borger[e] i samfundet*” (l. 8-9). Når en handling beskrives ved, at ”*man får tildelt fulde politiske rettigheder*” (l. 9), bliver ministeriet som den givende part derimod fraværende som agent. Også nominalisering bidrager til denne eliminering af agens, der er gennemgående i (stort set) hele forordet, som fx når det er lærematerialet, der ”*er en hjælp til de personer, der ønsker at tage indfødsretsprøven*” (l. 23). Dette fravær af agens sammen med de positive konnotationer, der er knyttet til den hjælp, de rettigheder, de værdier og det danske statsborgerskab, man som ansøger får, når man er aktiv, kan siges at tegne et billede af et ’noget-for-noget’-forhold, hvor ikke-danskere skal gøre sig umage for og fortjent til at få ”*tildelt fulde politiske rettigheder*” (l. 21).

Danmark og Danskhed – Diskursiv konstruktion af national identitet

De hyppige referencer til Danmark i forordet (såvel som i hele teksten) påviser en reference til kerneområdet ’fælles territorium’, som ifølge Wodak et al. indgår i diskursiv konstruktion af national identitet. Når der videre i forordet står, at ”*[e]thvert samfund bygger på mange hundrede*

⁴⁸ Bilag 2 – Uddrag.

års historie, der har stor betydning for den måde, samfundet er indrettet på i dag” (1.16-17), så knyttes der an til idéen om en fælles fortid, nutid og dermed også fremtid, hvilket bekræftes ved betoningen af det internationale og især ”*det europæiske samarbejde, [der har] stor betydning for Danmark*” (Indledning kapitel IV l. 6-7). Også den fælles kultur er der referencer til (jf. omtalen i l. 33 citeret ovenfor). Herved indgår de fleste elementer fra kerneområderne i forordet. Reference til en ’*homo nationalis*’ kommer ikke eksplicit til udtryk i forordet, men bl.a. ved den gennemgående brug af billeder opnås en følelsesmæssig påvirkning, hvilket ifølge Wodak et al. (2009: 116-116) er et vigtigt element knyttet til dette kerneområde.

Diskursiv praksis

Loven om etablering og afholdelse af indfødsretsprøve fremstår som en bemyndigelseslov. Således foregår etableringen af prøven inden for en politisk diskursorden. Når en lov er vedtaget af den lovgivende magt – Folketinget – tilfalder det den udøvende magt at føre loven ud i praksis. I dette tilfælde er det integrationsministeriet, der er den udøvende instans, som står for at etablere indfødsretsprøven og i den forbindelse har produceret og udgivet lærematerialet samt testspørgsmålene. På denne måde kan dette stadie i processen siges at være en ny praksis i og med, at det er ’noget nyt’ der skal etableres. Dog foregår etableringen inden for rammerne af en kendt praksis, idet der eksisterer praksisser for, hvordan bestemmelser fra det lovgivende led skal bearbejdes videre i dette udøvende led.

Da emnet for loven er en prøve, inddrages også diskurser, som hører til inden for en diskursorden for undervisning eller uddannelse. Herunder etableres en diskurs om objektiv, rationel viden, som prøven skal repræsentere. Denne sættes (diskursivt) som modsætning til subjektive følelser repræsenteret ved ’danskhed’. Samtidig er der ved selve udformningen af materialet trukket på en turismediskurs, der introducerer landet, dets beboere og skikke på en præsentabel måde. Ved at selve emnet for prøven er Danmark og danske forhold, artikuleres også ’dankhedsdiskursen’ bl.a. ved den hyppige forekomst af referencer til Danmark og målet om at kunne opnå dansk statsborgerskab. Når det danske demokrati, velfærdssamfund og forholdet til udlandet betegnes som ”*de tre centrale elementer i det danske samfund*” (indledning kapitel I, l. 33-34), kan der trækkes paralleller til forhandlingsdebatten, hvor de samme elementer

indgik i værdidiskursen, som også blev knyttet til diskursen om den nationale identitet. Ligeledes forbindes værdidiskursen også her til en markedsdiskurs, når 'noget-for-noget'-forholdet aktiveres.

Genre

Som navnet antyder, befinder lærematerialet sig i genren for undervisningsmateriale. Den indeholder et pensum, som skal læres for at kunne bestå indfødsretsprøven. I forordets afsnit syv indgår også en beskrivelse af prøven, som *"er udarbejdet som en spørgsmålsbank med i alt 200 spørgsmål, hvorfra der til den enkelte prøve vil blive trukket 35 spørgsmål"* (l. 45-46). Samtidig leder de klare farver, de mange pæne billeder samt opbygningen med historiske, aktuelle og tematiske informationer om landet tankerne hen på turistinformationsgenren som fx serien *'Turen går til...'*. Denne association understøtter samtidig Dahls (2008) idé om det 'kanoniske' Danmark, som er det 'se-værdige' danmarksbillede, der blev skabt i perioden efter 1864, og som også er repræsenteret i Højskolesangbogen.

Udsagnskraft og kohærens

Afsender, integrationsministeren, ønsker sandsynligvis i egenskab af ansvarlig udøvende magt at fremstå som en kvalificeret autoritet på området. I forordet tages der forbehold for, at det *"naturligvis ikke [er] muligt at præsentere samtlige aspekter af Danmarks historie, danske samfundsforhold og dansk kultur i et læremateriale som dette"* (l.38-39). Men når ikke alt kan være med, må en selektiv udvælgelse finde sted. Som modtager har man ikke nødvendigvis forudsætningerne for at vurdere, hvilke informationer, der er udeladt. Hvilke forhold og begivenheder, der er vurderet som værende en væsentlig del af danmarksbilledet, og derfor er udvalgt, kan indholdsfortegnelsen⁴⁹ give et overblik over. Begivenheder og forhold fremstår ofte unuancerede og består for en stor dels vedkommende af en lang række konstaterende udsagn uden uddybninger som fx følgende, der afslutter et afsnit om at gifte kvinder kom ud på arbejdsmarkedet:

⁴⁹ Bilag 2 – Uddrag

”Fra slutningen af 1960’erne til begyndelsen af 1970’erne var der mangel på arbejdskraft. Derfor blev det almindeligt at invitere gæstearbejdere til Danmark fra lande som Tyrkiet, Jugoslavien og Pakistan” (s. 52)⁵⁰.

Nedenstående er endnu et eksempel på denne punktwise, konstaterende sætnings- og afsnitsopbygning, og på hvordan den kan kædes direkte til et spørgsmålseksempel nedenfor.

Efter at kvinderne var kommet ud på arbejdsmarkedet i 1960’erne, krævede mange kvinder i 1970’erne ligestilling. Den såkaldte rødstrømpebevægelse bestod af kvinder, som gennem politiske aktioner kæmpede for bedre vilkår for kvinder. Op gennem 1970’erne var ligestilling et meget varmt politisk emne. I 1976 vedtog Folketinget en lov om lige løn for lige arbejde. To år senere blev der oprettet et ligestillingsråd, som skulle sikre, at mænd og kvinder blev behandlet lige i det danske samfund. (s.55)⁵¹

11. Er det lovligt i Danmark at forskelsbehandle en person på grund af køn?⁵²

A: Ja

B: Nej (X)

I sin egenskab af lærebog, hvori svarene til indfødsretsprøven skal kunne findes, er det forventeligt, at der er klare konstateringer af forhold og begivenheder. Lærebogen har således karakter af facitliste, og udlægningen af forholdene er ikke til debat, jf. l. 49 *”Svarene på de offentliggjorte spørgsmål findes alle i dette læremateriale”*. Redegørelsen for begivenheder og forhold fremstår som konstateringer og erklæringer, der har egenskab af ubestridelige fakta, og lærematerialet kan som helhed siges at konstatere, at sådan er Danmark og danskerne (samt deres samfundsforhold).

⁵⁰ Bilag 2 – Uddrag

⁵¹ Bilag 2 – Uddrag

⁵² Fra bilag 16 Testversion af Indfødsretsprøve

Intertekstualitet

Lærematerialets egenskab af produkt af en lov forårsager i sig selv en høj grad af intertekstualitet, idet den (som tidligere nævnt) er et led i en længere proces. Således forekommer der (nærmest) en kæde af intertekstualitet fra aftalen mellem VKO over lovforslag, behandling og vedtagelse til udfærdigelsen af lærematerialet. Dette danner på sin side grundlag for spørgsmål og svar i selve indfødsretsprøven, og artikler⁵³ om forløbet fra RH. Yderligere intertekstualitet kan ses ved omtale og kritik af prøven samt dens indhold og formål bragt i artikler og debatindlæg skrevet af andre politikere, journalister og avisernes læsere. I forordet står der fx i sjette afsnit, at ”[I]ærematerialet beskriver også forhold, der rækker ud over, hvad der kan betegnes som almindelig kendt hverdagsviden blandt statsborgere i Danmark” (1.42-43). Dette kan ses som et direkte svar på den kritik, der har været af, at mange ’indfødte’ danskere ikke ville kunne bestå indfødsretsprøven,⁵⁴ hvilket også blev nævnt i forhandlingsdebatten af SA, som sagde, at ”en skriftlig prøve, hvor man sandsynligvis vil ende med at stille højere krav end de krav, man kan stille til almindelige danske statsborgere, kan vi ikke være med til” (1.566-568).

Social praksis – sammenfattende tilføjelser

Etableringen af prøven gennem lovgivning forbinder den politiske praksis omkring tildeling af indfødsret med en undervisningspraksis. Integrationsministeriet kommer derved til at skulle begå sig på et område, som ellers vedrører undervisningsministeriet. Ved gennem lovgivning at indføre en prøve, som skal danne en del af grundlaget for opnåelse af statsborgerskab, tilføres processen omkring indfødsretstildeling tillige et nyt led. I forordet bliver de øvrige (mange og strenge) krav forbundet med opnåelse af dansk indfødsret forbigået i stilhed, og samtidig nedtones evt. problemer med eller sværhedsgraden af prøven, idet lærematerialet og spørgsmålsbanken fremstilles som en hjælp til prøvedeltagerne. Den eksklusionsmekanisme, prøven er blevet kritiseret for at være, afvises således ved, at man, når bare man er aktiv og læser

⁵³ Se ovenfor samt bilag 13 og 18

⁵⁴ Jf. fx bilag 19 *En dansk prøvelse*. Artikel bragt i Information d. 28. februar 2007.

bogen og forbereder sig, som det står i forordet, ikke burde opleve problemer. I udformningen af lærematerialet er der anvendt en kategorisk modalitet i kombination med mange visuelle virkemidler, der tilsammen tegner et billede af Danmark og danskheden i form af erklæringer og konstateringer, som er svære at afvise. Ved brugen af både tekst og billeder indgår Wodak et al.'s kerneområder tillige i konstruktionen af det danmarksbillede, der tegner sig i lærematerialet. En danskhed, der også her er uden andre karakteristika end de 'traditionelle' og som derfor kan rumme tilbøjelighed til at være ekskluderende.

At indfødsretsprøven går ud over, hvad almindelige danskere kunne forventes at svare på konstateres, uden at tage kritikken af dette op til debat. Det bliver på denne måde fastslået, at det er et selvfølgeligt krav at forvente, at ansøgere skal (og vil) yde noget ekstra. Derved præciseres det samtidig, at som indvandrere, der ønsker dansk indfødsret, skal man ikke blot være på niveau med gennemsnitsdanskeren, man skal være over niveau. Dette kunne tolkes som et tydeligt signal om, hvem der er ønskede – og som tegn på den høje selvopfattelse ved den grad af eftertragtelighed dansk statsborgerskab tillægges.

Som et eksempel på, hvordan danskhed kan bruges som det ultimative kvalitetsargument (jf. Femø Nielsen, 2005), kan nævnes, at når såvel demokrati som velfærdssamfund tillægges adjektivet 'danske', bliver disse karakteriseret som specifikt danske forhold, noget som ikke findes andre steder og som derfor er udtryk for en unik dansk værdi. Dette medfører en implicit definition af indvandreernes samfundsværdier som primitive, ved således at præsupponere fravær af demokrati og velfærd.

Mediekommentarer – Artikel inkl. læserkommentarer

Den diskursive begivenhed

Efter indfødsretsprøven blev etableret, blev den afholdt for første gang d. 15. maj i 2007, og beståelsesprocenten var helt oppe på 97 pct. Debatten om prøven er fortsat lige siden i medierne og såvel politikere, journalister som privatpersoner deltager fortsat. Efter hver afholdt indfødsretsprøve har der på dagbladenes hjemmesider været artikler om prøven, hvor det samtidig har været muligt for læserne at se prøven og evt. gennemføre den selv via et link og efterfølgende tilføje kommentarer. Inspireret af Wodak et al.'s (2009: 187f) inddragelse af halvoffentlige og delvist private interviewanalyser har jeg valgt at analysere læserkommentarer i forbindelse med en sådan artikel. Kommentarerne, der har karakter af en web-debat, er ikke struktureret eller styret af en interviewer, men er dog relaterede til indfødsretsprøven og den kontekst den befinder sig i. Således vil denne analyse have fokus på reaktioner på og opfattelser af prøven og dens anvendelighed og samtidig forsøge at afdække danskhedsforestillinger som de kommer til udtryk uden for den politiske sfære. Det har ikke været muligt at finde en artikel med kommentarer, der vedrører den først gennemførte indfødsretsprøve d. 15. maj 2007. Den valgte artikel⁵⁵ og de tilknyttede læserkommentarer omhandler derfor den senest gennemførte indfødsretsprøve fra d. 9. december 2009. På trods af dette mener jeg, artiklen er relevant som analysemateriale, da denne og kommentarerne for en stor del drejer sig om selve prøven.

Diskursiv praksis

Som udgangspunkt foregår web-debatten med læserkommentarer primært inden for en medie-diskursorden, idet den har basis i en artikel som er stillet til rådighed på web-udgaven af et landsdækkende dagblad. Da kommentarerne skrives af privatpersoner i deres egne omgivelser, bliver privatsfæren i høj grad involveret ved både produktion og konsumtion. Ifølge Wodak et al. (2009) kan dette danne basis for mere levende tilkendegivelse af personernes udtalelser og holdninger til emnet, hvor også subjektive aspekter inddrages (s. 106ff/ 146ff). Da emnet for

⁵⁵ Bilag 2 – *Kunne du blive dansker?* Artikel med læserkommentarer bragt på jp.dk d. 9. december 2009.

artiklen og web-debatten er indfødsretsprøven, vil det være nærliggende at deltagerne også her især trækker på en 'danskhedsdiskurs' i kombination med en 'værdidiskurs' knyttet til diskursiv konstruktion af national identitet.

Genre

Som udgangspunkt er der tale om en artikel i et landsdækkende dagblad. Artiklen forholder sig som genre til aktuelle begivenheder. I de senere år har den øgede udbredelse af adgang til internettet bevirket en udvikling af genren. Det er blevet (potentielt) muligt for dagbladene at nå ud til en større evt. bredere modtagerskare. Samtidig har disse modtagere også lettere adgang til at reagere på artiklerne. Selve kommentardelen er således et nyere fænomen, som er udviklet over genren læserbreve. Læserbreve kommenterer både forhold i og udenfor artikler bragt i dagbladet og kan også være kommentarer til andre læserbreve. I den elektroniske version er kommentarerne som regel relateret til en specifik artikel og kommenteringen er mere spontan og udvikler sig også delvis som en debat mellem bidragyderne, som kommenterer hinandens indlæg, og der er ikke mulighed for en foregående frasortering. Dog kan indlæg blive fjernet eller censureret, hvis ikke de holder sig inden for de regler for god tone, der er lagt fra dagbladets side⁵⁶.

Intertekstualitet

Som nævnt indledningsvis er der et oplagt tilstedevær af intertekstualitet teksterne imellem, idet de har indfødsretsprøven som fælles udgangspunkt. Selve den korte tekst i artiklen gengiver (reartikulerer nogle punkter og formålet med prøven) nogle af reglerne for prøven, som er nævnt både i loven og i forordet til lærematerialet. Der henvises tillige til "*et pensum på 180 sider i lærebogen 'Danmark før og nu'*" (l.8), og endelig kan læserne "*teste [deres] viden om danske forhold*" (l. 10) via et link til en elektronisk udgave af selve prøven. I læserkommentarerne henvises også ofte til selve prøven (som jo er emnet for diskussionen), men også til "*at have læst det relevante pensum (læseletbogen på 180 sider)*" (TT⁵⁷, l. 638).

⁵⁶ Bilag 20 Regler for kommentarer.

⁵⁷ Citerede indlæg i web-debatten identificeres ved forfatterens initialer samt linjenummer i bilag 2. Alle citater er desuden her anført, som de er skrevet i indlægget.

Tekst

Artiklen er bragt på JP.dk og fylder i sig selv en halv A4-side og består blot af en kort gennemgang af omstændighederne ved dagens prøve samt en opfordring til at prøve selv via et link. Resten er 280 kommentarer inkl. navn, by, dato og tid for indlæg i alt 25 sider. Derudover er der ikke oplysninger om de medvirkendes alder, beskæftigelse eller politiske tilhørsforhold, ud over hvad der tilfældigt kommer til udtryk i enkelte indlæg. Kommentarerne er skrevet mellem d. 9. og d. 15. december 2009 og er registreret med det nyeste indlæg øverst. Da artiklen er fra Jyllands Posten, kommer kommentarerne fra læsere af dette dagblads webudgave, og både flere landsdele og udlandet er repræsenteret. Gruppen kan ikke siges at være et repræsentativt udsnit af befolkningen, men web-debatten kan anvendes til at belyse, hvordan privatpersoner giver udtryk for national identitet, og kan illustrere den subjektive dimension i argumentationens indhold (jf. Wodak et al., 2009: 146). Der er overvejende et indtryk af en høj beståelsesprocent blandt de læsere i artiklen, der har udført prøven på nettet, såvel mht. antal beståede, antal korrekt besvarede spørgsmål og hastighed. Der kan være flere årsager til dette. Fx har avislæsere som regel bedre mulighed for og interesse i at følge med i samfundsforhold. Flere personer, som ikke ville kunne bestå prøven, ville således sandsynligvis ikke engang se artiklen og forsøge at tage prøven. Samtidig kunne der være større sandsynlighed for, at man vil kommentere, når man selv har gennemført (og bestået) prøven. Der er endnu ikke offentliggjort resultater af den officielle prøve, men iflg. en mini-rundspørge, som Ritzau har foretaget på ni af landets 40 sprogskoler, er beståelsesprocenten på ca. 50 pct.⁵⁸.

I analysen af artikelkommentarerne vil der være fokus på Wodak et al.'s metode, og analysen vil derfor overvejende være tematisk og forholde sig til de tidligere nævnte kerneområder samt de temaområder, som blev observeret i forhandlingsdebatten. Analysen vil således inddrage observationerne fra de tidligere analyser, hvor det er relevant, og vil samtidig være opmærksom på om eventuelle andre italesættes.

⁵⁸ Bilag 21 *Hver anden består*. Artikel bragt på bt.dk d.15. december 2009.

Danmark og danskhed – konstruktion af dansk identitet

For at undersøge, hvorvidt og hvordan debattørerne konstruerer den nationale identitet, lægges fokus på Wodak et al.'s definerede kerneområder. Der er en del overlapning i deltagernes anvendelse af kerneområderne, men jeg vil forsøge at isolere dem fra hinanden til analysens formål.

Første område er konstruktionen af en fælles fortid, nutid og fremtid. Nutiden fremhæves af mange i forbindelse med vigtigheden af at forstå samfundet, men selvom historien ikke af alle anses for vigtig (parat)viden, er mange ikke tvivl om dens eksistens som et nationalt element ligesom SR, når han siger: ”*Jeg er skam dansk i ånden og fællesskabet, meeeen politik og historie interessere mig ikke just*⁵⁹ og så'en er det bare:)Men det er måske også for højt et krav da åndeligheden ofte er svære at opnå end at terpe lidt historie:)” (SR, l. 50-52)

Opfattelsen af kulturen udtrykkes på mange måder, og bl.a. sproget hænger sammen med kulturen. Hvad enten man mener, at indvandrere ikke lærer godt nok dansk, eller man, som LE, der siger, ”[a]lene at læse og forstå testens indhold kan være en udfordring” (l. 345-346), har erfaring med, hvor svært det kan være at begå sig på et fremmed sprog, viser det, at sprogkundskaber, ligesom i forhandlingsdebatten, af læserne her anses for at være et essentielt element af det at være dansk. Kulturen opfattes som et 'naturligt' element af danskheden, når det uden nærmere definition kræves, at indvandrere ”skal kende noget til vores kultur for at få statsborgerskab” (MT, l. 404). Andre igen, som FO, knytter værdier til kulturen og ”[m]ener det ville være bedre med nogle spørgsmål om demokratiets udformning. Mere om ligestilling ville desuden være en hjælp til at udligne nogle kulturforskelle” (l. 1053-1054).

Det er tydeligt, at Danmark anses for det fælles territorium. Også i denne tekst kommer det til udtryk ved den meget hyppige forekomst af referencer til *Danmark, landet, det danske samfund*. Desuden udspecificeres det yderligere af flere bl.a. af KA, som kalder det ”vores paradis” (l.190) og af FN, som siger, at indvandrere ved, ”at dette er ”landet, der flyder med guld & honning” (l. 524). Endelig afgrænses territoriet af HJ ved at sige, at ”vi ikke kan dele [velfærdssystemet] med hele verden” (l. 120).

I forhold til de andre tekster fremhæves konstruktionen af 'homo nationalis' tydeligere her i web-debatten. Ifølge Wodak et al.(2009: 115f) konstrueres denne ofte via beskrivelser af et

⁵⁹ Alle understregninger i citater er min fremhævning, men de fremstår derudover uændrede.

følelsesmæssigt tilhørsforhold til et 'naturligt' hjemland eller fødeland. Dette kommer til udtryk, når AJ fastslår, at hun *"er dansker og dansk fra isse til fod"* (l. 280) på trods af, at hun ikke bestod hjemmesidens udgave af indfødsretsprøven. Også AB viser følelsesmæssig tilknytning i høj grad ved at erklære, at *"selv efter 21 år i sverige skal de vride mit danske pas fra mine kolde fingre!"* (l. 674). Også stolthed over landets bedrifter knyttes til dette kerneområde, og gennem ofte at fremhæve det udtrykker mange også stolthed over det danske velfærdssystem, som fx af JH kaldes *"vores flotte sociale system"* (l. 920), og de grundlæggende danske værdier *"så som ligestilling, ytringsfrihed, det repræsentative demokrati, magtens tredeling, aftalefrihed på arbejdsmarkedet og så videre"* (HB, l. 450-452).

Der er således flere tydelige tegn på, at der i kommentarerne er mange henvisninger til en dansk identitet, som inddrager de omtalte kerneområder. Web-debattørerne reaktiverer således den værdidiskurs, som politikerne italesætter, når de anser de 'særlige danske værdier' som udtryk for danskheden.

Strategier og lingvistiske midler

Som beskrevet i analysen af forhandlingsdebatten, anvendes ifølge Wodak et al. (2009) en lang række strategier ved konstruktion af national identitet. En af de hyppigst anvendte er dissimilation, som især anvendes i forbindelse med at fremstille forskellighed fra en 'anden' til egen fordel. Assimilation er en beslægtet strategi, der bruges til at nedtone forskelligheder og skabe illusionen om fællesskabet. Til at udføre disse strategier kan forskellige lingvistiske midler anvendes, og nogle af disse vil blive gjort rede for i det følgende.

Repræsentationer af Danmark

Ud over de mange referencer til Danmark ved brug af selve ordet (67) gøres der hyppig brug af andre udtryk som kan repræsentere Danmark. Forkortelsen DK (26), landet (22) og det danske samfund (17) er nogle af de hyppigste. Også her i web-debatten er der udbredt anvendelse af hjemlandes deiksis, som Billig kalder det, og både personlig og lokal deiksis anvendes. Lokal deiksis udtrykkes ved brug af stedsadverbier og bruges fx af IO, som *"har boet her i 5 år"* (l.852), hvor her ud fra forståelsen af at være i hjemlandet kan aflæses som Danmark. En måde, hvorpå assimilation ofte udtrykkes, er ved personlig deiksis, som bruges til at referere til lande

som en fælles enhed. I web-debatten betegner de mange anvendelser af de personlige pronominer i eksempler som *vores love*, *vores historie*, *vi importerer*, *vi ved* alle danskerne som derved repræsenterer hele Danmark.

Sprogbrug

Konnotationer bruges som nævnt ofte til at tilføje udtryk positive eller negative følelser. Her i web-debatten vil der trods krav om retningslinjer for sprogbrug og kommentarernes (etiske) indhold sandsynligvis ikke være udtryk for samme grad af politisk korrekthed i sprogbruget, som kom til udtryk i folketingsdebatten og i det officielle læremateriale. Derfor vil der være en højere grad af, hvad man kunne kalde, malende og følelsesladede udtryk i såvel positive som negative kategorier. Som eksempel kan nævnes brugen i web-debatten af ord som *udlænding*, *indvandrere*, *muslim* og *muhamedaner*, som alle bruges til at henvise til en person fra den samme befolkningsgruppe, hvoraf udelukkende ordet *udlænding* blev brugt i forhandlingsdebatten ved omtale af personer fra denne befolkningsgruppe. Et middel til at fremkalde følelsesmæssig tilknytning til hjemlandet er 'glorificering', hvorved særegenhed præsupponeres et middel som fx JH gør brug af, når han nævner *vores paradys* (se ovenfor.)

Observerede temaområder (jf. forhandlingsdebatten)

Idet der her er tale om en debat blandt personer, der ikke befinder sig inden for samme område hverken fysisk, tidsmæssigt eller intersemæssigt, er der ikke de samme hensyn at tage til korrekthed og høflighed, som der er indenfor politisk og officiel kommunikation. Her i web-debatten udtrykker deltagerne sig således som forholdsvis anonyme privatpersoner, der er repræsentanter for egne holdninger, hvilket giver anledning til en mere fri sprogbrug og en større variation i holdninger og udtryk. Kommentarerne i web-debatten vil i det følgende blive forholdt til de observerede temaområder fra forhandlingsdebatten, for at undersøge, hvorvidt der kan drages paralleller eller observeres afvigende temaer.

'Fælles grundopfattelse' – 'Enighed'

I analysen af kerneområderne ovenfor kom tegn på en grundlæggende danskhedsopfattelse bygget på de danske værdier til udtryk meget lig analysen fra forhandlingsdebatten. Ved at

forholde denne opfattelse til holdninger til prøven tegner der sig, trods det bredere spektrum af opfattelser, et gennemgående billede af en overvejende enighed om, at det er selvfølgeligt at stille krav til indvandrerne. Holdningerne blandt de personer, der generelt er imod indvandring, kan illustreres ved følgende udmelding fra KA:

”Prøven er ikke svær og hvis man ønsker at være dansk statsborger, er det vel kun rimelig at man sætter sig lidt ind i forholdene her i landet, og jeg er stolt over at vi forlanger lidt af de mennesker som ønsker at bo her i vores paradis, vi forhindrer jo ikke nogen i at flytte hvis de er utilfredse” (1.187-190).

Udtrykt i kategoriske vendinger og ved brug af positive konnotationer betegnes prøven således som et (for) let og samtidig helt selvfølgeligt krav at stille folk, der vil have del i alt det gode, som Danmark står for. Også blandt personer, der ikke udtrykker sig imod indvandring, kommer denne holdning til udtryk, om end i mere (moderate) vendinger og flere synes som HB, at

”prøven er en god ide. Den giver en god fornemmelse af det danske samfund og dens værdier bl.a. fri abort, rettigheder på arbejdsmarkedet og demokrati” (1. 307-308).

Andre som KH mener, *”det er vigtigere at vide er hvordan det danske samfund virker (mht. arbejdes- og lønvilkår)”* og tvivler på om man bliver *”mere dansk af at vide hvem Asger Jorn/Carl Nielsen var? Eller hvornår kvinderne fik stemmeret?”* (1. 54-56).

Der er også dem, der som JP mener, at *”det er en tåbelig test. Den siger intet om hvorvidt man har lyst til at være dansker og bidrage til samfundet. Den viser bare man kan magte et pensum på 180 sider”* (1. 128-129).

Trods variation i holdninger til selve prøven og spørgsmålenes art og sværhedsgrad er der dog således overvejende udtryk for en enighed om, at danske værdier, og dermed danskhed, er en vigtig egenskab at besidde for at kunne begå sig i Danmark (det demokratiske og ligeværdige velfærdssamfund), og at det bør kunne læres og derfor kræves af indvandrerne. Blandt

udlandsdanskere blev der dog ud fra deres erfaring i at skulle lære at begå sig i et andet land ofte udtrykt forståelse for, at indfødsretsprøven kunne være sværere at gå til for udlændinge:

”Har selv boet i Tyskland i et år og er ikke sikker på om jeg kunne have svaret rigtig hos dem (trods forberedelse) alene pga. spoglige nuancer” (SH, l. 71-73).

Som en pendant til observationen i forhandlingsdebatten om det færøske folketingsmedlems opfattelse af prøven kan her nævnes nogle debatkommentarer fra Grønland, der udtrykker en ’afstandtagen’ fra Danmark, der er tydelig i PJ’s indlæg, når han siger, at han heldigvis bor

”i grønland for jeg synes danskerne er inde på et fuldstændigt absurd spor [og at] prøven vel bare [er] udtryk for et vis portion angst for fremmede og et tegn på isolation fra verden” (l. 131-136).

Ligesom i HH’s indlæg i forhandlingsdebatten, kan dette være et udtryk for, at der kan være et andet syn på danskhedens karakter, når den anskues fra en anden virkelighedsopfattelse, som ’danskerne’ selv ikke har øje for.

’Positionering’

I analysen af folketingsdebatten blev det udledt, at den grundlæggende samstemmende danskhedsopfattelse, kunne anvendes i en positionering fløjene imellem, så hver især ved egen selvfremstilling blev eksponent for det ægte Danmark. Også i web-debatten kommer en positionering mellem to overordnede ’fløje’ til udtryk. Disse fløje er samstemmende med de indvandrernegative og de indvandrerpositive polariseringer i den danske befolkning, der blev udledt i undersøgelserne om danskerne (jf. Gundelach, 2002; Larsen, 2008). Disse to poler blev i undersøgelsen samtidig kædet sammen med en hhv. højere eller lavere grad af stolthed over at være dansk.

Denne stolthed, eller mangel på samme, gives der også udtryk for her i web-debatten når KA siger, at han *”er stolt over at vi forlanger lidt af de mennesker som ønsker at bo her i vores paradis”* (l. 189-190) modsat PT’s udmelding: *”WOW, jeg scorede squ 33 og fik bekræftet at jeg*

er berettiget til at være dansk, men det er jeg nu ikke så stolt af med den udlændinge politik der føres.” (l. 528-529). Samtidig bliver DF og deres holdninger af den ’indvandrerpositive’ gruppe udlagt som årsag (for udanskheden/ ødelæggelsen af det danske samfund/ de danske grundværdier), ligesom det skete under forhandlingsdebatten.

”Racistisk og helt igennem Dansk Folkeparti's fortjeneste. Skam jer i tosser som stemmer på DF” (KL, l. 834) og ” Sig det som det er, prøven har kun et formål, nemlig at holde så mange som muligt ude af Danmark. DF fik deres vilje og gjorde DK endnu mere selvfedt end det er i forvejen” (JT, l. 747-748).

Modsat aftaleparterne, der i forhandlingsdebatten nøjedes med en positiv selvfremsstilling, sker der i webdebatten en højere grad af ”os”-”dem”-fremstilling og dermed en langt mere eksplicit negativ fremstilling af modparten, den ’indvandrerpositive’ gruppe, hvilket følgende indlæg fra JH er et eksempel på ”Forstemmende at så mange indlæg har den dér Anita Bay Bundgård-holdning: luk alle ind i Danmark og vores flotte sociale system. Og forlang ikke noget. Det er så naivt, at det skriger til himlen” (l. 918-920). Således kan det siges, at en stor andel af deltagerne (også her) i web-debatten bruger danskheden ved at påtage sig rollen som dem, der vil det bedste for Danmark og vil forsvare det mod modpartens ødelæggende adfærd (hhv. ’racistisk’ eller ’blødsøden’), og der tegner sig således et billede af en gennemgående enighed om de grundlæggende danske værdiers plads i forestillingen om det gode danske velfærdssamfund.

’Indvandrerens plads i den nationale diskurs’

Hvor forhandlingsdebatten var underlagt Folketingets tiltalekutyme, er web-debatten ikke i samme grad bundet af et politisk korrekt sprogbrug. Dette giver sig udtryk i en relativt høj forekomst af ord som fx *indvandrer* (12) og *muslim* (13), som ikke var til stede i hverken i forhandlingsdebatten eller lærematerialet. Den (derfor) meget mere aktive indvandrerdebat kommer til udtryk i en ofte meget eksplicit negativ fremstilling af indvandrerne.

Når de etnisk danske debatdeltagere rapporterer om deres resultater med høj besvarelses- og hastighedsrate, som de har opnået uden, som indvandrerne, at være ”blevet undervist i stoffet og har fået svarene at vide før prøven” (JK, l. 224-225), kan det ses som en positiv selvfremsstilling. Som modsætning ses indvandrerne, der evt. ikke kan bestå og herved fremstilles

som uintelligente, som når KF direkte siger, at ”*man enten er ignorant eller dum*” (l. 164-169), hvis man ikke kan bestå. Eller også antages det, at de ikke vil yde noget og forberede sig og ikke forstår, at ”[a]lt skal ikke nødvendigvis være gratis, og her er der blot lagt op til lidt studiearbejde” (MK, l. 486-489), hvorved sværhedsgraden samtidig underspilles ved brug af en minimeringsstrategi her udtrykt ved ordene *blot* og *lidt*. Denne ’noget-for-noget’-holdning reflekterer holdningen om, at indfødsretsprøven er et rimeligt krav at stille, som blev udtrykt af aftaleparterne i forhandlingsdebatten.

En anden sammenhæng, hvori indvandrere sættes i forbindelse med negative egenskaber, er, når de fremstilles som havende en afvigende – og derved inferior – forståelse af kultur og værdier. ”*Jeg synes derimod værdi-spørgsmålene omkring fx dødsstraf er yderst relevant, det er jo netop forskellene mellem invandrerens hjemland og Danmark, der skal illustreres*” (TK, l. 292-296). Den danske kultur glorificeres ved at sætte den lig med ligestilling og demokrati – de ’særligt danske værdier’ – og FO ønsker ”*spørgsmål om demokratiets udformning. Mere om ligestilling ville desuden være en hjælp til at udligne nogle kulturforskelle*” (l. 52-55). Samtidig sættes disse værdier over for *kulturforskelle*, der ved den blotte modsætning til ligestilling og demokrati kun kan indeholde negative konnotationer, som oven i købet ekspliciteres ved at nævne dødsstraf. Uden at lære de ’rigtige’ værdier og den livsholdning, de indebærer, vil indvandrere udgøre et problem, for, som JN siger, ”[p]roblemet med integration i dag er jo [...] at Ahmed fra Iran [...] ikke forstår vores opfattelse af f.eks. levemåde, religion, moral og etik” (JN, l. 1032-1035).

En helt anden problemstilling opstår, idet nogle få indvandrere (seks personer med ’ikke-danske’ navne) bidrager med indlæg i web-debatten⁶⁰. En af dem, Saleem Samim (SS), fortæller, at han ”*var også en af deltager I dagens prøv, fik 40 ud 40 rigtigt, p.t. fungerer langer beder i samfundet end mange danske på lige fod med mig*” (l. 730-732). På denne måde gør han noget ud af at pointere sine egne evner i forhold til danskere (jf. Wodak et al., 2009: 191).

I web-debatten sker det desuden jævnligt, at debattører kommenterer hinandens indlæg. Dog ser tendensen her ud til at være, at de ’ikke-danskes’ indlæg i højere grad end de etnisk

⁶⁰ Selvom KQ har pakistansk baggrund, deltog han i forhandlingsdebatten som repræsentant for SF, og jeg har således ikke i analysen lagt vægt på hans etniske oprindelse. Det kan dog bemærkes, at han sammen med HH stod for de mest negative ytringer om DF.

danske deltageres irttesættes af andre debatdeltagere, og ud af de seks personer bliver tre således irttesat. Kurdu Alis (KA) indlæg lægger sig op ad mange andres (etniske danskeres) meninger om, at samfundsrelaterede spørgsmål ville være mere relevante end historisk paratviden, når han siger, at ”[d]et her prøver er så meningsløs, man læse en bog også er man ”dansk” det skulle været sådan at man kiggede på enes papire fra kommunen, skole arbejdssted osv. har man været aktiv ? kan man sproget? er man straffet ? man sku tage udgangspunkt i disse ting og ikke 40 tåblige spørgsmål hvor man kan efter man har læst en bog” (l. 495-499).

Samtidig er hans tone rimelig neutral ift. andre indlæg, men det udløser alligevel den følgende relativt aggressive reaktion fra TC: ”Svar til kurdo Ali: sammenlign dit eget indlæg med stort set alle andres. Så vil du se at din stil er vrissen, aggressiv, ubehagelig. Det er måske en større hindring for din integration end de konkrete svar på spørgsmålene til indfødsret” (l. 464-467). SS og en tredje person kritiseres derudover begge for at gøre opmærksom på, at brugen af ordet *muhamedaner* ikke er politisk korrekt.

Der gøres således i høj grad brug af dissimilationsstrategier i form af ”os”-”dem”-kategorier, der udfyldes med hhv. positive og negative konnotationer og karakteristika. (jf. Wodak et al., 2009: 33). Disse bruges frem for alt til at tegne et modsætningsbillede af indvandrerne som personer fra en underudviklet kultur uden forstand på demokrati og ligestilling. Denne hyppige brug af ”os”-”dem”-prægede kommentarer og holdninger, samt en meget brugt inddeling i *danskere*, *vi* og *vores* imod *indvandrere*, *muslimer* og *dem* kan således ses som tegn på at indvandrerne ikke regnes med i ’danskheds-kategorien’. Samtidig viser det, at de også her overvejende ses som et objekt for diskussionen snarere end som et subjekt at diskutere konstruktivt med.

Social praksis – sammenfattende tilføjelser

Det, at web-debattørerne inddrager kerneområderne i deres kommentarer, viser tegn på opfattelsen af en grundlæggende dansk identitet. Denne kædes ligeledes sammen med værdidiskursen italesat af politikerne, som her bliver reaktiveret ved hyppig omtale af de ’særlige danske værdier’. Samtidig udtrykkes også en overvejende enighed om, at det er vigtigt at besidde nogle egenskaber forbundet med danskhed, for at kunne begå sig i samfundet. Disse anses for

noget, der kan og bør læres og derfor som et selvfølgeligt krav at stille i forbindelse med tildeling af statsborgerskab.

Til forskel fra politikerne befinder deltagerne i denne debat sig i privatsfæren og repræsenterer egne holdninger og subjektive meninger. Dette giver anledning til en både bredere variation i udtrykte holdninger samt en højere grad af eksplicit negativ fremstilling af indvandrerne i forhold til de foregående tekster. Indvandrerne fremstilles bl.a. som personer med en afvigende forståelse af kultur og værdier, som klassificeres som tilbagestående sammenlignet med det positive selv billede, der tegnes af det demokratiske, ligestillede velfærdssamfund. Dette kommer også til udtryk, når de få deltagere med anden etnisk baggrund flere gange irettesættes af etnisk danske deltagere, med hårdere udtalelser, end når andre etnisk danskes indlæg kommenteres.

Her kan tillige trækkes en linje til irettesættelsen af HH under forhandlingsdebatten, hvor hans kritik af formålet med prøven blev taget ilde op, idet den tilsyneladende opfattedes som en uacceptabel kritik af de danske værdier og derved Danmark. I den forbindelse findes der også her i web-debatten, gennem kommentarer fra Grønland, et udtryk for et andet syn på danskhedens karakter set fra en anden vinkel, som kan sidestilles med HH's kommentarer.

Således tegner der sig et billede af, at stort set alle diskurser fra de officielle 'kilder' reaktiveres i web-debatten, hvilket kan siges at understøtte den positive selvforståelse. Samtidig viser der sig en mere omfattende forekomst af negativ fremstilling af indvandrere, som var fraværende både i forhandlingsdebatten og i lærematerialet.

Konkluderende sammenfatning

Jeg vil indlede med et tilbageblik på udgangspunktet og på vejen hen mod konklusionen. Hvad var målet med specialet, er målet nået og på hvilken måde?

Med udgangspunkt i indførelsen af indfødsretten var det målet med dette speciale at belyse,

hvordan danskheden bliver fremstillet i forbindelse med indfødsretsprøven.

Gennem analysen skulle det samtidig undersøges,

hvilke sociale konsekvenser, der kunne være ved denne italesættelse af danskheden.

Jeg har anvendt kritisk diskursanalyse (KDA) som både teoretisk og metodisk ramme for undersøgelsen. KDA er egnet til at analysere fremstillingen af danskhed og eventuelle sociale konsekvenser, da det kritiske fokus i tilgangen er at undersøge social ulighed i forbindelse med sprogbrug. Ifølge Fairclough er ethvert tilfælde af sprogbrug en diskursiv begivenhed, der udgøres af dimensionerne *tekst*, *diskursiv praksis* og *social praksis*. Jeg har opbygget en analyseramme gennem en kombination af Faircloughs niveauinddelte model og Wodaks trianguleringsprincip, for at kunne belyse sagen fra forskellige vinkler. Derudover har jeg med min anvendelse af Wodaks diskurshistoriske perspektiv kunnet udvide den sociale praksis med et væsentligt indblik i den historiske baggrund. Endelig har det været muligt at håndtere den omfattende empiri gennem en tematisk analyse baseret på Wodaks indsigt i diskursiv konstruktion af national identitet.

Gennem den diskurshistoriske optakt til selve analysen blev der skabt et indblik i den specielle udvikling af dansk national identitet og praksisserne på indfødsretsområdet. Ved at se på dansk identitet med et historisk blik, via en danmarksundersøgelse samt gennem fokus på banal nationalisme, tegnede der sig et billede af en dansk identitet, der grundlæggende har basis i den grundtvigske bevægelses fokus på et dansk sprog, folk og historie. Ifølge Billigs tanker om banal nationalisme har denne basale identitet kunnet vedligeholdes ved konstante, nærmest ubevidste påmindelser om det nationale tilhørsforhold. Praksissen med Folketingets tildeling af

indfødsret har rødder lige så langt tilbage, idet den er forbundet med indførelsen af grundloven. På grund af uafklarede grænseforhold, flere tysklandskrige samt interne stridigheder i Folketinget blev der ikke dengang fastsat præcise retningslinjer for opnåelse af indfødsret. Derfor har der gennem tiderne udviklet sig en tredelt naturalisationspraksis med generelle regler, som jævnligt bliver reguleret ved flertalsaftaler udenom lovgivningen.

Dette diskurshistoriske perspektiv dannede således baggrund for den sociale praksis og optakten til selve analysen, som skulle vise, om denne danskhedsopfattelse svarede til fremstillingen af danskhed i forbindelse med indfødsretsprøven. For det første viste det sig i analysen, at i alle tre tekster blev der trukket på de kerneområder, Wodak et al. havde identificeret som bestanddele i konstruktionen af national identitet, nemlig forestillingen om

- en fælles fortid, nutid og fremtid
- en fælles kultur
- et fælles territorium
- en ”*homo nationalis*” (s. 187).

Gennem den tematisk opbyggede tekstanalyse blev en grundopfattelse svarende til det ovenfor beskrevne danskhedsbillede desuden afdækket i alle tre tekster. Samtidig viste der sig i redegørelsen for den diskursive praksis, en gennemgående intertekstualitet. Denne kom især til udtryk gennem web-debattørernes reaktivering af politikernes værdidiskurs, som blev knyttet til ’danskhedsdiskursen’. Trods uenighed i mange relaterede holdninger tydede dette på en grundlæggende (nærmest ubevidst) enighed om danskhedens basale karakteristika, hvor hovedbestanddelen udgøres af en positiv selvforståelse om egen overlegenhed. Dette billede af danskheden indbefattede samtidig ikke mennesker af ’ikke-vestligt’ udseende, hvilket underbyggedes af den fraværende omtale af indvandrere i de to første ’officielle’ tekster samt den ofte hårde anvendelse af dissimilationsstrategier i forbindelse med de mange omtaler af indvandrere i web-debatten. Også i lærebogsmaterialet understregedes dette indtryk ved fremstillingen af et Danmarksbillede som taget ud af en turistbrochure i friske farver med Dannebrog, smukke landskaber og en overvægt af glade, lyshårede mennesker. Som modsætning til dette ses forsidebilledet af en gruppe håbefulde ansøgere med anderledes træk, der ser fremad og opad som mod det forjættede land.

Beskrivelse og fortolkning og dermed svaret på problemformuleringens overordnede spørgsmål var således at finde i analysen af tekst og diskursiv praksis, men det er i den sociale praksis, at besvarelsen på problemformuleringens tillægsspørgsmål skal findes. Hvilke, om nogen, sociale konsekvenser kan der være ved dette danskhedsbillede?

For det første, når 'ikke-vestlige' karakteristika ikke indgår i konstruktionen af danskhed, vil mange, som opnår indfødsret, kunne opleve, at selvom de opfylder kravene til punkt og prikke, selvom de er født og opvokset i Danmark, selvom de taler perfekt dansk, så vil de alligevel ikke blive inkluderet 100 pct. i det danske fællesskab.

Den grundlæggende enighed om danskhedsopfattelsen kan desuden komme til udtryk ved at 'fløjene' bruger indvandrerdebatten som påskud for at positionere sig overfor hinanden og hver især påberåbe sig den 'ægte' danskhed. Herved bliver indvandrerne reduceret til et objekt for debatten og får ikke plads som aktivt deltagende subjekt, samtidig med at debatten ikke er konstruktiv, og står låst mellem positioneringerne.

Endelig kan det siges, at når danskhedsbilledet tilsyneladende ligger så dybt og med sine rødder så langt tilbage har en karakter af underforstået selvfølgelighed, og når det tillige fremstår som officielt sanktioneret, kan det være medvirkende til at påvirke den generelle holdning blandt befolkningen og dermed flytte grænserne for, hvad der er acceptabel behandling af indvandrere.

Det tyder således på, at det afdækkede danskhedsbillede indeholder en ekskluderende effekt, som er grundlæggende og underforstået, og at det derfor ikke umiddelbart er åbent for en inkluderende gradbøjning af danskhed.

Litteraturliste

Adriansen, I. (2003a). *Nationale symboler i Det Danske Rige 1830-2000. Bind I Fra fyrstestat til nationalstater*. København: Museum Tusulanums Forlag.

Anderson, B. (2001). *Forestillede fællesskaber. Refleksioner over nationalismens oprindelse og udbredelse* (2. udg.) (Jensen, L. overs.). Frederiksberg: Roskilde Universitetsforlag. (Original udgivet 1991)

Billig, M. (1995). *Banal Nationalism*. London: Sage Publications.

Burr, V. (1995). *An Introduction to Social Constructionism*. London: Routledge.

Chouliaraki, L. & Fairclough, N. (1999): *Discourse in Late Modernity: Rethinking Critical Discourse Analysis*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

Dahl, H. (2008). *Den usynlige verden*. København: Gyldendal.

Dansk Erhverv (2009, 19. maj). Uffe Østergård: Danmark er bygget på et paradoks. *Dansk Erhverv*. (Bilag 4 findes på vedlagt cd-rom). Hentet 23. september 2009 fra http://www.danskerhverv.dk/Nyheder/Sider/DK_bygget_paa_et_paradoks.aspx

Ersbøll, E. (2007a). Denmark. I Bauböck, R.; Ersbøll, E. & Groenendijk, Kees (Eds.). *Acquisition and Loss of Nationality, Vol. 1: Country Analyses: Policies and Trends in 15 European Countries*, 105-148. Amsterdam: Amsterdam University Press.

Ersbøll, E. (2007b). Hvad er en dansker? i Ersbøll, E.; Koch, I. E.; Lagoutte, S. & Lassen, E. M. (Red.). *Denne verden fortjener at blive forandret. Hyldest til Isi Foighel*. (-). København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag.

Ersbøll, E. (2008b). *Dansk indfødsret i international og historisk belysning*. København: Jurist- og Økonomforbundets Forlag

Fairclough, N. (2008). *Kritisk diskursanalyse. En tekstsamling* (Halskov Jensen, E. overs.). København: Hans Reitzels Forlag.

Femø Nielsen, M. (2005). Danskhed i debatten. I *Hvad er så danskhed – 11 essays om danskhed i sprog, litteratur og medier* (s. 73-91). København: Forlaget Hovedland.

Gundelach, P. (2001). National identitet i en globaliseringstid. *Dansk Sociologi, Nr. 1*, 63-80.

Gundelach, P. (2002). Åh danskhed. Hvad er Danskhed? *Religion. Tidsskrift for Religionslærerforeningen for Gymnasiet og HF*, 3, 26-36.

Gundelach, P.; Iversen, H. R. & Warburg, M. (2008). *I hjertet af Danmark*. København: Hans Reitzels Forlag.

Halskov Jensen, E. (2008). Forord i Fairclough, N. *Kritisk diskursanalyse. En tekstsamling* (Jensen, E. H. overs.). København: Hans Reitzels Forlag.

Hastrup, S. (Red.) (2005). *Indføring i litteraturteori og tekstanalyse. Der kom en soldat...* Århus: Systime Academic.

Jespersen, K. V. (2007). *Historien om danskerne: 1500-2000*. København: Gyldendal.

Just, S. N., Halskov Jensen, E., Grønning, A. & Merkelsen, H. (2007). *Organisation og omverden – Grundbog i organisasjonskommunikation*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Jørgensen, A. S. (2009). De selvmodsigende danske danskere [Anmeldelse af bogen *I hjertet af Danmark*]. *Danmarks Posten* vol. 90, nr. 1, februar-marts, 16-19.

Jørgensen, M. W. og Phillips, L. (1999). *Diskursanalyse som teori og metode*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Larsen, C. A. (2008). *Danskernes nationale forestillinger*. Aalborg: Aalborg Universitetsforlag

Meyer, M. (2001). Between theory, method and politics: positioning of the approaches to CDA. I Wodak, R. & Meyer, M. (Eds.) *Methods of Critical Discourse Analysis* (s. 14-31). London: Sage.

Palsbro, L. (2003). Genre – sig tekstens navn. I Jensen, E. H. og Olesen, J. A. (Red.), *Tekstens univers – en introduktion til tekstvidenskab* (s. -). Århus: Klim.

Smith, A. D. (2001). *Nationalisme*. (U. Harder overs.). København: Hans Reitzels Forlag.

Titscher, S.; Meyer, M.; Wodak, R. & Vetter, E. (2000). *Methods of Text and Discourse Analysis*. London: Sage.

Villadsen, J. (2001, 7. december). Grundtvig og Dybbøl skabte os. Interview: Peter Gundelach. *Information.dk*. (Bilag 3 findes på vedlagt cd-rom). Hentet 24. september 2009 på: <http://www.information.dk/61586>

Werther, C. (1997). Den britiske unionsdiskurs: Et diskursanalytisk perspektiv. I Hjort, K. (Red.) *Diskurs. Analyser af tekst & kontekst* (s. 211-233) Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Wodak, R. (2001a). What CDA is about – a summary of its history, important concepts and its developments. I Wodak, R. & Meyer, M. (Eds.) *Methods of Critical Discourse Analysis* (s. 1-13). London: Sage.

Wodak, R. (2001b). The discourse-historical approach. I Wodak, R. & Meyer, M. (Eds.) *Methods of Critical Discourse Analysis* (s. 63-94). London: Sage.

Wodak, R. (2006). Linguistic Analyses in Language Policies. I Ricento, T. (Ed.) *An Introduction to Language Policy: Theory and Method* (s. 170-193). Oxford: Blackwell Publishing.

Wodak, R., de Cilia, R., Reisigl, M. & Liebhart, K. (2009). *The Discursive Construction of National Identity* (2nd ed.). Edinburgh: Edinburgh University Press.

Øhrgaard, P. & Nørgaard, J. L. (2004). Kapitel 3: Hermeneutik i Durst-Andersen, P. (Red.). *Omkring Erhvervshumaniora – Teori og Metode. Kompendium i Fagets Videnskabsteori for 3. Semesterstuderende på BA*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Østergaard, U. (2001). *Europas ansigter: nationale stater og politiske kulturer i en ny, gammel verden*. København: Rosinante.

Østergaard, U. (2005). Stat, nation og national identitet. I Andersen, H. & Kaspersen, L. B. (Red.) *Klassisk og moderne samfundsteori* (3. udg.) (s. 548-567). København: Hans Reitzels Forlag.

Østergaard, U. (2007, juli). Nationalisme. *Samvirke*. 50-55.

Bilag

Alle bilag findes på vedlagte cd-rom. Bilagene 2 (inkl. a, b, c), 7 samt 12 er tillige vedlagt i papirform.

1. Indfødsretsbevis.
2. Tekstkorpus
 - a. Transskription af forhandlingsdebatten.
 - b. Uddrag af læremateriale.
 - c. *Kunne du blive dansker?* Artikel bragt på jp.dk d. 9. december 2009 inkl. læserkommentarer fra 9. – 15. december.
3. Interview med Peter Gundelach bragt i Information
4. Omtale af indlæg fra Dansk Erhvervs årsdag.
5. Danmarks Riges Grundlov.
6. Indfødsretsforordningen af 1776.
7. Side 52-53 af Introduktion til dansk indfødsret fra *Tal og fakta på udlændingeområdet 2008* [http://www.nyidanmark.dk/NR/rdonlyres/5E7B0EAB-3819-4CF6-A824-4E57EBCC12FB/0/tal og fakta paa udlaendingeomraadet 2008.pdf](http://www.nyidanmark.dk/NR/rdonlyres/5E7B0EAB-3819-4CF6-A824-4E57EBCC12FB/0/tal_og_fakta_paa_udlaendingeomraadet_2008.pdf)
Hentet d. 27. januar 2010 (hele skrivelsen findes på cd-rom).
8. Cirkulæreskrivelse om naturalisation nr. 55 af 12/06/2002 – Sidst set d. 29. januar 2010 på [http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/DEN%20CIR%20No%2055%202002%20\(original\).pdf](http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/DEN%20CIR%20No%2055%202002%20(original).pdf)

9. Cirkulæreskrivelse om naturalisation nr. 9 af 12/01/2006 – Sidst set d. 29. januar 2010 på <http://retsinformation.w0.dk/Forms/R0710.aspx?id=29017>
10. Cirkulæreskrivelse om naturalisation nr. 61 af 22/09/2008 – Sidst set d. 29. januar 2010 på [http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/DEN%20CIR%20No%2061%202008%20\(original\).pdf](http://eudo-citizenship.eu/NationalDB/docs/DEN%20CIR%20No%2061%202008%20(original).pdf)
11. L 180 Forslag til lov om indfødsretsprøve fremsat d. 30. marts 2006 af integrationsministeren, Rikke Hvilshøj.
12. Noter til forhandlingsdebatten.
13. *Indfødsretsprøven – en prøve om viden*. Artikel bragt i Jyllands-Posten d. 27. februar 2007.
14. *Tal og Fakta – befolkningsstatistik om indvandrere og efterkommere 2009* – Sidst set d. 29. januar 2010 på <http://www.nyidanmark.dk/da-dk/Search.htm?keywords=befolkningsstatistik&language=da-DK>
15. Sagsgang for L 180 – Forslag til lov om indfødsretsprøve.
16. Testversion af indfødsretsprøven – Sidst set d. 29. januar 2010 på http://www.nyidanmark.dk/resources.ashx/Resources/Publikationer/Rapporter/2007/testversion_af_indfoedsretsproeve.pdf
17. *Danmark før og nu – læremateriale om historie, kultur og samfundsforhold til indfødsretsprøve* – Sidst set d. 29. januar 2010 på

http://www.nyidanmark.dk/bibliotek/publikationer/rapporter/2007/indfoedsretsproeve_laeremateriale/pdf/laerebogsmateriale_til_indfoedsretsproev.pdf

18. *Prøve er ingen snubletråd*. Artikel bragt i Jyllands-Posten d. 12. april 2007.

19. *En dansk prøvelse* Artikel bragt i Information d. 28. februar 2007.

20. Regler for kommentarer.

21. *Hver anden består*. Artikel bragt på bt.dk 15. december 2009.

Tekstkorpus

- a. Transskription af forhandlingsdebatten vedr. vedtagelsen af lov om indfødsretsprøve
<http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx?samling/20051/lovforslag/L180/BEH1/forhandling.htm>

- b. Uddrag af lærematerialet – *Danmark før og nu – læremateriale om historie, kultur og samfundsforhold til indfødsretsprøve*

- c. *Kunne du blive dansker?* Artikel bragt på jp.dk d. 9. december 2009 inkl. læserkommentarer fra 9. – 15. december.

1 **2005-06 - L 180 BEH1 onsdag 19 april 2006, Tale (NB), Samtlige taler: 2) Første**
2 **behandling af lovforslag nr. L 180: Forslag til lov om indfødsretsprøve.**

3 Den næste sag på dagsordenen var:

4 **2) Første behandling af lovforslag nr. L 180:**

5 **Forslag til lov om indfødsretsprøve.** Af integrationsministeren (Rikke Hvilshøj). (Fremsat 30/3
6 2006).

7 Lovforslaget sattes til forhandling.

8 **Forhandling**

9 (Ordfører) **Britta Schall Holberg (V):**

10 Lovforslaget her er en opfølgning på aftalen om styrkede danskundskaber, som vi lavede den 8.
11 december 2005. Vi vedtog dengang, at der ud over prøven i dansk skulle udarbejdes en prøve,
12 der kunne dokumentere den nye danske statsborgers viden om det danske samfund, dansk
13 historie og dansk kultur. Udarbejdelsen af en sådan prøve skal imidlertid forelægges Folketinget,
14 og derfor behandler vi sagen her i dag.

15 Venstre støtter dette forslag, idet vi er af den bestemte opfattelse, at det at kunne dansk og
16 have viden om den danske historie og kultur, netop når man får dansk statsborgerskab og dermed
17 får nogle øgede rettigheder, er af betydning både for integration, trivsel og beskæftigelse her
18 i landet. Prøven, som Folketinget med lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til at
19 udarbejde, vil bestå af 40 spørgsmål, hvoraf de 28 skal besvares korrekt. Der vil blive udarbejdet
20 en speciel lærebog, der giver baggrund for, at disse spørgsmål kan besvares, og prøven vil kunne
21 tages både på et af de sædvanlige prøvesteder eller efter selvstudium. Her vil i øvrigt være en
22 opgave, som oplysningsforbundene fint kan påtage sig.

23 I Venstre er vi tilfredse med, at dansk kultur, historie og samfundsforhold vil få en styrket
24 placering også i den almindelige 3-årige danskundervisning, der tilbydes nyankomne
25 udlændinge. Vi er i Venstre også tilfredse med, at det fremgår af lovforslaget, at der vil blive
26 fastsat regler om brug af hjælpemidler og om adgang til aflægge denne aktuelle prøve på særlige
27 vilkår for prøvedeltagere med særlige behov, ligesom det sker ved de andre danskprøver. Og vi
28 er tilfredse med, at lovforslaget præciserer, at den endelige bekendtgørelse om prøvernes indhold

29 og tilrettelæggelse vil blive sendt ud til høring. Endelig er vi i Venstre tilfredse med, at det
30 præciseres, at dette lovforslag ikke berører den aftale fra december, hvori det slås fast, at
31 ansøgeren om dansk statsborgerskab, som kan dokumentere at lide af en fysisk eller psykisk
32 sygdom af mere alvorlig karakter og derfor ikke mener at kunne opfylde betingelserne for
33 danskprøve og for denne prøve i danske forhold, kan få forelagt spørgsmålet om dispensation fra
34 kravene for Indfødsretsudvalget.

35 Hertil kommer, at den enkelte udlænding gennem en række uddannelser i øvrigt kan opfylde de
36 krævede danskundskaber, sådan som det har været sædvane hele tiden.

37 Venstre kan støtte dette forslag.

38 Kl. 13.30

39 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

40 Ordføreren var jo meget glad for alt det, som lovforslaget præciserer, og det kan man jo altid
41 være glad for. Jeg havde forventet også at få en enkelt bemærkning om alt det, lovforslaget *ikke*
42 præciserer, for det virker jo dybest set som et lovforslag, hvor vi giver integrationsministeren ret
43 til at lave en prøve, som hun næsten, med visse undtagelser, selv kan vurdere, hvordan skal
44 sættes sammen. Det præciseres nemlig ikke, hvilken slags spørgsmål det er, ud over at det er
45 noget med historie, samfundsforhold osv. Der har floreret mange rygter om, at det bl.a. kunne
46 være sådan nogle multiple choice-opgaver om, hvorvidt man kendte årstallet for reformationen
47 eller stavnsbåndets ophævelse, eller hvad ved jeg.

48 Forestiller Venstres ordfører sig, at den slags spørgsmål vil kunne indgå i indfødsretsprøven?

49 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

50 Jeg kan forestille mig mange spørgsmål, der kan indgå i en sådan prøve, der har med danske
51 samfundsforhold at gøre, hvor man først skal have læst i en bog, som bliver udarbejdet, og på
52 baggrund af den kan besvare disse spørgsmål. Der går ikke rygter om, at det er en multiple
53 choice-agtig prøve.

54 Derfor lagde jeg meget vægt på at sige, at når prøven er endeligt udarbejdet af de sagkyndige
55 mennesker, der skal lave den, så vil den endelige bekendtgørelse blive sendt ud til orientering og
56 til bemærkninger osv. og til høring, sådan som det plejer at foregå med den slags ting. Det er jeg

57 meget tilfreds med, for så kan hr. Simon Ammitzbøll også få lejlighed til at se, hvad det drejer
58 sig om.

59 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

60 Det glæder jeg mig nu også meget til. Og så vil jeg bare sige, at grunden til, jeg sagde rygte, er,
61 at der i lovforslaget står, at der f.eks. kan være tale om spørgsmål, hvor prøvedeltageren skal
62 angive det korrekte svar blandt flere svarmuligheder, i parentes multiple choice-spørgsmål. Men
63 det kan jo også være så meget andet, ligesom så mange andre forhold i det her lovforslag ikke er
64 særlig præcise. Men nok om det.

65 Mit andet spørgsmål skal handle om den sidste ting, som ordføreren nævnte i sin tale, nemlig
66 at folk med mere alvorlige psykiske/fysiske handicap jo stadig kan have mulighed for at søge
67 dispensation, også for det her, hvis de gerne vil have dansk indfødsret. Men er det ikke korrekt,
68 at det kan de ikke, hvis de lider af posttraumatisk stressyndrom? Det fremgår, så vidt jeg er
69 orienteret, af den aftale, som fru Britta Schall Holberg har indgået sammen med De Konservative
70 og Dansk Folkeparti. Det er det ene.

71 Det andet er: Hvordan forholder fru Britta Schall Holberg sig til den udmærkede kritik, som
72 hr. Allan Niebuhr fra De Konservative har fremført af netop det punkt med manglende
73 dispensationsmulighed for torturofre med posttraumatisk stressyndrom?

74 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

75 Det er meget godt, at man præciserer heroppefra, hvad det er, Venstre er glad for i det her
76 lovforslag. Det er helt rigtigt, at det er et bemyndigelseslovforslag. Det vil senere bliver
77 udmøntet, og så vil der blive lejlighed til at se, hvordan udmøntningen sker, og til at kommentere
78 den.

79 Med hensyn til det sidste spørgsmål kan jeg sige, at det netop var derfor, jeg sagde, at det var
80 vigtigt at sige, at de, der har svære psykiske sygdomme, og som kan dokumentere det, ligesom
81 det har været aftalt hele tiden, og som det har været aftalt i aftalen fra den 8. december, har
82 mulighed for at få forelagt deres sag for Indfødsretsudvalget. Det har jeg det godt med. Det var
83 det, spørgsmålet gik på.

84 (Kort bemærkning). **Pia Gjellerup (S):**

85 Nu stillede den radikale ordfører jo et meget præcist spørgsmål, nemlig om den kritik, der er rejst
86 i forbindelse med en bestemt form for handicap. Det kan jo ikke komme bag på nogen, at det
87 også ville være et element, som kunne inddrages her, fordi der står »om mulige dispensationer«,
88 men vi kan forstå, at aftalen betyder, at lige netop det emne, som den radikale ordfører rejser, og
89 som vi må forvente, at den konservative ordfører, som har nævnt det i offentligheden og netop
90 har fremdraget det som noget, der ikke ville kunne give dispensation, også vil rejse. Er det også
91 noget af det, Venstres ordfører er vældig glad for?

92 Kl. 13.35

93 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

94 Jeg vil gerne præcisere igen, at det, jeg sagde, var, at endelig er vi i Venstre tilfredse, og at her
95 præciseres, at dette lovforslag ikke berører den aftale. Den aftale, der er lavet om dette spørgsmål
96 med hensyn til dispensationerne og alt det der, vedrører ikke det her lovforslag. Det her
97 lovforslag vedrører alene en bemyndigelse til ministeren til at udarbejde en multiple choice-
98 prøve af den karakter - eller hvordan den nu kommer til at se ud.

99 Det andet spørgsmål er et helt andet spørgsmål

100 (Kort bemærkning). **Pia Gjellerup (S):**

101 Som det formentlig vil komme til at fremgå af debatten, er der virkelig meget, der ikke står i
102 dette lovforslag, som man kunne forestille sig skulle stå i dette lovforslag, mens der her virkelig
103 står noget om det, vi har spurgt om. Det står i bemærkningerne i anden spalte på side 2 og i første
104 spalte på side 3, men det kan jeg forstå er noget af det, Venstres ordfører så mener ikke hører til
105 lovforslaget.

106 Jeg vil anse det for at være en kritik af lovforslaget og et forsøg på faktisk at undgå at svare
107 på spørgsmålet, som jo er meget enkelt: Ville man kunne få dispensation for posttraumatisk
108 stressyndrom, eller ville man ikke kunne? Ville Venstres ordfører være tilfreds, hvis man kunne
109 det, eller er Venstres ordfører glad for, at man ikke kan det?

110 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

111 Det var jo netop derfor, jeg sagde, at der jo er de samme dispensationsmuligheder, som der er

112 inden for den almindelige danskprøve til at få dispensation, hvis man lider af en psykisk sygdom
113 af særlig alvorlig karakter. Den mulighed ligger der også her. Og det var dertil, jeg svarede, at
114 jeg er glad for, at den dispensationsmulighed er her, så jeg kan ikke forstå spørgsmålet.

115 (Kort bemærkning). **Ole Stavad (S):**

116 Jeg har også lyttet med interesse, både til ordførerens tale, selv om jeg ikke sad i salen på det
117 tidspunkt, men på mit kontor og lyttede med, og også til svarene, og jeg undrer mig over, at
118 Venstres ordfører siger, at det så ikke har noget med det her forslag at gøre.

119 Hvornår får Folketinget så mulighed for at tage stilling til det spørgsmål? Og er Venstres
120 ordfører enig eller uenig med den konservative ordfører om, at vi har et reelt problem, der stiller
121 nogle mennesker i en umulig situation med hensyn til at få dansk indfødsret med den aftale, der
122 er indgået mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti?

123 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

124 Jeg bliver jo nødt til igen at sige, at det ikke er den aftale, der er til diskussion her i dag.

125 Det, der er diskussionen her i dag, er spørgsmålet om at give en bemyndigelse til
126 integrationsministeren om at lave den indfødsretsprøve, som er en del af aftalen. Det er det,
127 lovforslaget handler om, og i det lovforslag er der nøjagtig den samme dispensationsmulighed,
128 som i øvrigt ligger i aftalens ordlyd.

129 (Kort bemærkning). **Ole Stavad (S):**

130 Jeg går ud fra, at ordføreren selv synes, at det er centralt og relevant, da ordføreren jo selv tog
131 spørgsmålet op i sin ordførertale. Og der er jo en særlig historie bag indfødsret og måden, vi
132 håndterer den på her i Tinget, som man kan diskutere om stadig væk er relevant, som tingene har
133 udviklet sig.

134 Men er problemet ikke, at som reglerne er, så kommer Folketinget aldrig til at tage stilling til
135 det spørgsmål, som Venstres ordfører nægter at forholde sig til, og at såfremt vi skal have en
136 debat om den aftale, der er indgået, som bl.a. er rejst af den konservative ordfører - og jeg
137 forstår, efter at det har været diskuteret på et konservativt gruppemøde, og at den konservative
138 gruppe derfor står bag - så kommer Folketinget ikke til at forholde sig til det, hvis ikke Venstre
139 og Venstres ordfører vil diskutere den sag under det her lovforslag?

140 Kl. 13.40

141 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg (V):**

142 Ork jo, vi har sandelig diskuteret det, sidste gang vi havde første behandling af et
143 indfødsretslovsforslag. Den debat har vi sandelig taget, jeg tror, i timevis, sidste gang vi var
144 samlet her. Det er bare slet ikke det, det lovforslag her handler om. Det handler igen, siger jeg så,
145 om en bemyndigelse til ministeren til at udarbejde den prøve, som er en del af aftalen.

146 Og så vil jeg gøre opmærksom på, at aftalen er indgået mellem et flertal i Folketinget, og det
147 er jo også Folketinget, hvis jeg lige må have lov at sige det. Det næste er, at den aftale i meget
148 høj grad fulgte den praksis, som et flertal, som i øvrigt også indbefattede Socialdemokratiet, har
149 ført siden, i hvert fald så længe jeg har siddet med i Folketinget her siden sidste folketingsvalg.

150 **Formanden:**

151 Tak til fru Britta Schall Holberg. Så er det fru Pia Gjellerup som ordfører.

152 (Ordfører) **Pia Gjellerup (S):**

153 Da Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr. John Dyrby, ikke har mulighed for at være her i
154 salen lige i dette øjeblik, skal jeg på Socialdemokratiets vegne fremføre vores holdning til
155 lovforslaget.

156 Det er et meget besynderligt lovforslag, det vil jeg sige til de mennesker, der måtte sidde her
157 og høre på det, og også til de mange, der følger med i transmissionen af debatten her fra salen.
158 Man kunne jo nemlig tro, at det var et forslag, der handlede om kundskaber og pensum,
159 prøveformer, evalueringer og karaktergivning osv. Det lød det jo nærmest også til, da vi hørte
160 Venstres ordfører. Og se, hvis det var det, nemlig en på sædvanligvis i dansk lovgivning og
161 dansk uddannelsesvæsen etableret prøve om kendskab til dansk kultur og danske
162 samfundsforhold, dansk historie, så ville vi fra Socialdemokratiets side formentlig have god
163 grund til at være positive.

164 Vi synes, at der er en udmærket ambition i det helt overordnede, hvis det ellers var udmøntet,
165 sådan som man sædvanligvis i Danmark i respekt for danske samfundsforhold og kultur og
166 tradition, lovgivning gør, når man arbejder med at lave prøver og gennemføre prøver. Men her er
167 der tale om et lovforslag, som er ren bemyndigelse, en bemyndigelse til at etablere en

168 indfødsretsprøve og en bemyndigelse til at etablere og afholde den og fastsætte regler om
169 prøveafholdelse, betingelser for deltagelse i prøven, og om opkrævning af gebyr og om prøvens
170 gennemførelse.

171 Nu har jeg læst næsten hele lovforslaget op. Det er en lang bemyndigelse til
172 integrationsministeren til at lave en prøve, som vi i øvrigt så ikke ved noget om.

173 Man kan jo dog konstatere, at der er nogle enkelte tilløb til anvisninger i bemærkningerne på,
174 hvordan prøven kan være udformet. Altså, det er angivet f.eks., at prøven kan indeholde 40
175 spørgsmål, ja, den kan vel også indeholde 30 eller 50, men den kan indeholde 40 spørgsmål, står
176 her, og heraf skal de 28 besvares korrekt, men det anføres dog, at antallet af spørgsmål så vel
177 som kravet til korrekte antal besvarelser også fastlægges af integrationsministeren. Det vil sige,
178 at vi i virkeligheden ikke har fået nogen som helst oplysning, andet end at der skal være en hel
179 del spørgsmål, og at en hovedpart af dem skal besvares korrekt.

180 Så er der en ting, der er meget præcis, og det er, at prøven skal være skriftlig. Altså, det er det
181 eneste, vi lovgivere i virkeligheden rigtig får et håndtag i, nemlig at det skal være en skriftlig
182 prøve. Den kan dog blive elektronisk på et tidspunkt, men det har dog også et vist skær af
183 skriftlighed over sig.

184 Så fastslås det, at prøven skal afholdes af en række prøveafholdere, og det er jo interessant,
185 for hvem skulle den ellers afholdes af? Det får vi ikke noget at vide om. Men højdepunktet er
186 vel, at ministeriet føler sig foranlediget til at skrive, at man i forbindelse med udarbejdelse af
187 lærebogsmateriale og i forbindelse med udarbejdelse af spørgsmål vil inddrage den nødvendige
188 sagkundskab. Det takker vi for, men skal jeg forstå det sådan, at når det ikke står i et lovforslag
189 fra Integrationsministeriet, er det, fordi man ikke agter at inddrage sagkyndig bistand? Det kan
190 vist ikke være rigtigt, men det siger noget om, hvor tomt det hele er.

191 Kl. 13.45

192 Det er altså til at overse, hvad det konkrete indhold af forslaget er, og jeg synes ikke rigtig, vi
193 her i Folketinget kan anse det for at være en tilfredsstillende lovgivningsprocedure. Man burde jo
194 gøre sådan, som der i øvrigt står beskrevet. Noget skal der jo stå, og det står beskrevet, hvordan
195 man skal tilrettelægge danskprøver, hvordan pensum osv. skal være tilrettelagt, og hvordan
196 undervisningen og prøvemulighederne skal indgå i det danske uddannelsessystem. Det burde

197 være noget sådant, Folketinget skulle forelægges for at kunne give en bemyndigelse til at udføre
198 det på et grundlag, der er noget mere sagligt og noget mindre tilfældigt, må man måske have lov
199 til at sige, end disse beskrivelser.

200 Fra Socialdemokratiets side vil vi kræve et helt andet forarbejde og ikke blot nøjes med løftet
201 om en efterfølgende høring for at kunne medvirke til at gennemføre et lovforslag som det
202 foreliggende.

203 (Ordfører) **Søren Krarup** (DF):

204 På fredag skal jeg på et møde på Nyborg Strand diskutere spørgsmålet om dansk i skolen med
205 Socialdemokratiets uddannelsesordfører. Skal børnene lære mere end ét sprog, skal vi vælge at
206 gøre dem tosprogede fra begyndelsen, fordi det er så praktisk at kunne tale både dansk og
207 engelsk?

208 Da jeg overvejede spørgsmålet, var der en ting, der faldt mig i tankerne, nemlig det helt
209 elementære, at et menneske kun har ét modersmål, og modersmålet er jo, som ordet siger, det
210 sprog, man har lært af sin mor, og som dermed er noget enestående og uerstatteligt, nemlig den
211 åndsvirkelighed, i hvilken sjælen lever og er. Uden modersmål kun sjælløshed, uden modersmål
212 kun tomme hylstre - måske nok lærdomshylstre, som kan stå på ét ben og citere på både engelsk
213 og fransk, men er uden dybde, uden åndelig bundethed og uden sjæl.

214 I denne forbindelse faldt et gammelt ord mig ind. Præsten Troels Smith skrev et digt i 1848,
215 da det slesvig-holstenske oprør truede med at rive Danmark i stykker, og i sin angst for fremtiden
216 udmaledede han en tilstand, hvor danskerne - som han skrev - var blevet et folk foruden mæle med
217 børn foruden sjæle. Ja, sproget, modersmålet sætter sjælen, det levende, virkelige menneske, og
218 det er jo

219 i denne sammenhæng vi må anskue spørgsmålet om det folkelige og det sproglige. Med denne
220 lidt patetiske indledning vil jeg sige, at vi hilser dette lovforslag om indfødsretsprøve i dansk for
221 dem, der skal være danske, velkommen. Dermed understreger vi jo, at det ikke er ligegyldigt, at
222 der tales dansk i Danmark. Vil man have dansk indfødsret, skal man kunne tale dansk, og skal
223 man kunne stemme til et folketingsvalg i Danmark, skal man kunne tale dansk - ikke dansk på
224 kaudervælskniveau, men dansk på et sådant niveau, at man kan læse og orientere sig på dansk.
225 Dette er et sine qua non for nu at tale udenlandsk, en grundbetingelse for dansk indfødsret,
226 hvorom der slet ikke må kunne herske tvivl, og derfor også årsagen til, at vi ikke vil acceptere

227 psykisk sygdom, det såkaldte posttraumatiske stresssyndrom, som en automatisk mulighed for at
228 kunne dispensere fra danskprøven. Vi har det enkle og uundgåelige argument: Psykisk syge har
229 behov for behandling, men de har ikke derfor adkomst til indfødsret, for dansk indfødsret er ikke
230 et behandlingsmiddel. Sammenhørende med dansk indfødsret er og bliver det danske sprog. Det
231 skal stå fast, og derfor er den nye indfødsretsaf tale et virkeligt fremskridt i forhold til tidligere og
232 en understregning af, at det danske folk ikke skal og ikke må blive et folk foruden møde med
233 børn foruden sjæle.

234 Kl. 13.50

235 Dette føler jeg trang til at sige endnu en gang ved denne førstebehandling, og dermed vil jeg i
236 al enkelthed sige god for den indfødsretsprøve, der ikke blot kræver dansk sprog som betingelse
237 for indfødsret i Danmark, men også kræver kendskab til dansk kulturhistorie og danske
238 samfundsforhold. De fremmede skal naturligvis vide, hvilket land de bliver børn af, og de
239 fremmede skal kende sproget, tonen og takten i det folk, de hermed kommer til at tilhøre.

240 Vi er jo blevet et foregangsland i Europa med denne genvundne respekt for den folkelige
241 identitet. I bl.a. Holland er man begyndt at stille tilsvarende krav til fremmede, der nu - inden de
242 overhovedet kan komme ind i landet - skal vise, at de ved, hvilket land det drejer sig om. Det er
243 respekt for identiteten, og ordet identitet hører nært sammen med ordet sjæl, for at være sig selv
244 og at tage identitet er et andet ord for sjæl.

245 Er kendskab til H.C. Andersens eventyr, Grundtvigs salmer og sange og Holbergs komedier
246 ikke en del af dansk kultur? Er kendskab til danmarkshistorien, beretningen om, hvordan dette
247 lille land trods uhyre vanskelige forhold i geografisk og strategisk henseende har overlevet
248 gennem tusinde år, ikke forudsætningen for at kunne høre hjemme i Danmark? Er kendskabet til
249 dansk lovgivning, Jyske Lov, grundloven, som er den verdslige - med et fremmedord sekulære
250 - lov, der råder i landet, ikke grundlaget for at kunne forstå danske samfundsforhold, hvor loven
251 skal tjene menneskelivet og ikke et helligt ideal? Jo, der er afgørende ting, som en fremmed, der
252 vil blive dansk, skal vide, og det er godt, der nu kommer denne prøve, som sikrer, at de ved det.
253 Vi ser med spænding frem til indholdet af prøverne. Vi har tillid til ministeriets gode vilje til at
254 skabe fyldestgørende prøver, også selv om en del af dem består af det tungebrækkende ord
255 multiple choice-prøve, og vi vil såmænd også gerne komme med gode råd, hvis der er brug for

256 det. Kort sagt: Vi hilser lovforslaget velkomment, og vi glæder os til at se frugterne af dets
257 indhold.

258 (Ordfører) **Allan Niebuhr** (KF):

259 Det er svært at komme herop efter hr. Søren Krarup, der jo i den grad har ordet i sin magt, men
260 jeg vil i stedet vende mig mod fru Britta Schall Holbergs indledende indlæg om forslaget, for det
261 var jo en ganske glimrende beskrivelse af, hvad det handler om.

262 Regeringen indgik i slutningen af 2005 sammen med Dansk Folkeparti en aftale om den
263 fremtidige behandling af indfødsretssager. Den er vi gennemgående ganske godt tilfreds med, og
264 her har vi et godt lovforslag, der laver nogle opstramminger. Det styrker danskkravet, det styrker
265 kravet til, at man ikke forudgående har begået omfattende kriminalitet - noget som jeg finder
266 meget væsentligt - og så indfører det altså denne indfødsretsprøve, som er en prøve på, om man
267 har sat sig ind i dansk kultur, dansk historie og dansk samfundsforståelse. Det synes jeg sådan set
268 er et meget, meget naturligt krav at stille til mennesker, der ønsker at blive danske statsborgere.

269 Jeg ser ikke noget som helst odiøst i, at man tilrettelægger undervisningen på denne måde.

270 Bl.a. har man i fjernsynet fået det til at se ud, som om det er en prøve, nogle mennesker lige
271 bliver kaldt ind til, og så skal de kunne svare på 28 af 40 spørgsmål, men det er jo ikke det, det
272 handler om. Det er en 3-årig uddannelse med 2.000 undervisningstimer i dansk sprog. Dansk
273 historie indgår også som et modul, og der aflægges en prøve baseret på nogle lærebøger, som
274 man i forvejen har arbejdet med. Der stilles spørgsmål, som man kender, som man har
275 bearbejdet, og som man har fået undervisning i, så værre er det altså ikke. Det skal vi holde fast
276 i.

277 Derfor synes vi også, det er en rigtig fornuftig måde at stille tingene op på. Den har vi fuld
278 tillid til, og på den baggrund skal jeg kort og godt sige, at vi selvfølgelig står fuldt ud bag dette
279 lovforslag, og at vi kan støtte det.

280 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

281 Jeg kender og respekterer jo hr. Allan Niebuhr for arbejdet i Folketingets Indfødsretsudvalg, og
282 derfor forstår jeg heller ikke helt, at den konservative ordfører så ubetinget kan støtte denne
283 næsten carte blanche-ministerbemyndigelse på den måde, vi er vidner til her i Folketinget i dag.

284 Kl. 13.55

285 Jeg kunne egentlig godt tænke mig at stille det samme spørgsmål til hr. Allan Niebuhr, som
286 jeg stillede fru Britta Schall Holberg: Hvilke spørgsmål er det, hr. Allan Niebuhr forestiller sig?
287 Forestiller han sig, for nu at være helt konkret, at vi kan risikere, at det ender med en prøve, hvor
288 man skal kunne svare på, hvilket år reformationen skete, hvilket år stavnsbåndet blev ophævet,
289 hvilket årstal grundloven første gang blev revideret osv. osv.? Er det den slags spørgsmål, hr.
290 Allan Niebuhr forestiller sig?

291 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

292 Jeg vil sige det på den måde, at jeg har stor tillid til ministeren, og jeg er helt sikker på, at
293 ministeren vil være med til at udforme nogle spørgsmål, som er både moderne og anvendelige i
294 det videre arbejde. Jeg kan da godt finde spørgsmål af en anden karakter end den, hr. Simon Emil
295 Ammitzbøll her rider op, men dermed være ikke sagt, at spørgsmål af den art ikke også vil
296 kunne forekomme.

297 Der ligger det i det, at de spørgsmål, der bliver stillet, er spørgsmål, der også er blevet stillet i
298 den undervisning, man har gennemgået, og som også er omfattet af den lærebog, man er blevet
299 uddannet efter, og det synes jeg er det væsentlige. Men jeg håber så sandelig, at man kan finde
300 spørgsmål, der er af en sådan karakter, at de omfatter lidt mere af den anvendelige viden, man
301 skal have for at kunne eksistere og fungere i det danske samfund.

302 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

303 Det håber jeg så sandelig også.

304 Jeg bed mærke i en af de ting, hr. Allan Niebuhr sagde. Hr. Allan Niebuhr har tillid til
305 ministeren, men ordet tillid har jo fået sådan en sjov klang i de senere år. Man skal have tillid til
306 ministeren, man skal have tillid til efterretningstjenesten og til politiet, og det gennemsyrrer den
307 lovgivning, der bliver fremsat. Men når tilliden skal gå den anden vej, kan det knibe lidt mere,
308 f.eks. med tilliden til de læger, som skal komme med indstillinger i forbindelse med
309 dispensationsreglerne, som lovforslaget jo også kommer lidt ind på.

310 Hr. Allan Niebuhr har jo selv genaktualiseret dispensationsreglerne, da han i påsken fremkom
311 med en offentlig fortrydelse fra Det Konservative Folkeparti, fordi folk med posttraumatisk

312 stresssyndrom ikke kan søge om dispensation. Hvor stor er chancen for, at Det Konservative
313 Folkeparti kan få rykket Venstre og Dansk Folkeparti? Og vidste Det Konservative Folkeparti
314 ikke, hvad det var for en aftale, man gik med i? Det vidste alle vi andre jo.

315 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

316 Jo, det vidste De Konservative godt, men vi er jo ikke tonedøve, og vi hører undervejs, hvad der
317 bliver sagt af både fagkundskaben og politiske kolleger. Det har givet grundlag for at se nærmere
318 på selve teksten, det var det, jeg snakkede om i dagene op til påske, og det var i øvrigt ikke første
319 gang, jeg gjorde det.

320 Jeg så gerne, at man lige nøjagtig fjernede den formulering, at der er én bestemt psykisk
321 lidelse, som man ikke kan få forelagt til prøvelse i Indfødsretsudvalget; det var det, jeg bad om.
322 Men så var der altså en journalist, der ringede mig op og sagde: Hvad nyt er der egentlig i det?

323 Hvis jeg ser på, hvad jeg sagde her fra denne talerstol ved den store forespørgselsdebat, vi
324 havde i januar, så sagde jeg faktisk fem gange, at jeg ikke kunne lide, at man lige nøjagtig havde
325 et punkt med stresssyndromet som en ikkeeksisterende mulighed. Det havde den pågældende
326 journalist set i manuskriptet, og det er det, jeg gerne vil have afprøvet. Men det skal ikke foregå
327 her fra talerstolen. Det skal foregå ved en samtale mellem parterne i den aftale, som er indgået,
328 og her håber jeg selvfølgelig at jeg har en vis indflydelse. Men har jeg ikke det, står vi
329 selvfølgelig ved den aftale, vi har indgået. Længere er den ikke.

330 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi** (SF):

331 Er det ikke sådan, at allerede inden De Konservative valgte at tiltræde aftalen, kom
332 informationen om konsekvenserne af, at PTSD var en negativ diagnose i forbindelse med
333 dispensationsmulighederne, fra RCT, som i sin skrivelse gjorde opmærksom på, hvilke
334 konsekvenser det ville have? Derfor må man jo have været opmærksom på, hvad det ville betyde
335 for den gruppe personer, som nu fik forringede dispensationsmuligheder.

336 Kl. 14.00

337 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

338 Jeg vil da gerne gentage, hvad jeg lige sagde før, at vi står ved, at vi har været med til at lave en
339 aftale med den ordlyd. Vi har efterfølgende fundet ud af, at den ordlyd godt kunne være

340 anderledes, for måske at være lidt mindre kritisabel, og det er det, vi gerne vil prøve om vi kunne
341 rette op på med en dialog mellem forligsparterne om den her aftale.

342 Det, jeg bl.a. godt kunne tænke mig, var, at der med lidelsen posttraumatisk stressyndrom
343 var mulighed for, at vi kunne gå ind og skønne over helheden i den pågældende sag, bl.a. om
344 man i en familie står alene tilbage som den eneste, der ikke kan opnå dansk statsborgerskab. Der
345 er mange andre ting, men det er altså ikke det, lovforslaget handler om.

346 Det her lovforslag er det, vi har gennemgået nu, og resten kommer altså ikke til at foregå fra
347 den her talerstol, men i den dialog, som jeg forhåbentlig får med ordførerne for de to andre
348 partier, der står bag den her aftale.

349 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi (SF):**

350 Det er selvfølgelig rigtigt, at det ikke lige konkret er det, den her diskussion handler om, men
351 man kan jo sige, at for os andre, som ikke er en del af de to partier, som hr. Allan Niebuhr vil
352 snakke med om dispensationsreglerne med hensyn til PTSD, er det jo relevant at vide, hvordan
353 det her bliver sammensat i forhold til de øvrige krav, der allerede er til at få indfødsret.

354 Jeg er selvfølgelig overordentlig glad for at høre de ting, som hr. Allan Niebuhr anfører, for
355 det er jo nogle af de samme ting, som vi også har anført for netop at kunne vurdere personen.
356 Hvis personen eksempelvis er den eneste i familien, der ikke har dansk statsborgerskab, mens
357 resten af familien har dansk statsborgerskab, mener vi også, at det skal tælle med til at kunne
358 give statsborgerskab for at få familien til at hænge sammen.

359 Jeg er sådan set meget glad for at høre de bemærkninger, De Konservative har gjort, men nu
360 vil jeg godt spørge i relation til den diskussion, der i øvrigt foregår mellem Dansk Folkeparti og
361 De Konservative om, hvem der bestemmer i regeringen, og hvem der ikke bestemmer i
362 regeringen:

363 Er det sådan, at hr. Allan Niebuhr vil insistere på, at de her ting er noget af det, som vil
364 komme med, eller er det sådan, at det i sidste ende er Dansk Folkeparti, der har det sidste ord at
365 skulle have sagt med hensyn til, om det, som hr. Allan Niebuhr gerne vil have med, og som vi fra
366 oppositionspartierne også gerne vil have med, kommer med som en mulighed for at dispensere i
367 tilfælde af bl.a. PTSD?

368 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr (KF):**

369 Nu er det jo sådan, at når vi snakker om indgåede aftaler, så er jeg af den personlige opfattelse, at
370 indgåede aftaler overholder man, og det gør vores parti også, men jeg står ved, at jeg ikke er glad
371 for den ordlyd, og der vil jeg selvfølgelig prøve, om jeg kan gøre min indflydelse gældende og få
372 den ændret. Men jeg er også i den situation, at jeg har indgået en aftale, og såfremt jeg ikke kan
373 flytte holdningen hos de andre, der har været med til at lave den aftale, jamen så står aftalen ved
374 magt. Det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om.

375 Jeg håber på, at jeg ved en fornuftig, saglig snak kan få ført mine synspunkter igennem, og så
376 vil jeg gerne sige, at uanset hvad pressen har skrevet igennem de senere dage, så har min
377 holdning til det her overhovedet intet med bogstavleg eller noget som helst andet at gøre.

378 Det her har jeg sagt fem gange fra den her talerstol i januar, længe før man begyndte at
379 snakke om bogstaver og De Radikale og Dansk Folkepartis kritiske forhold til De Konservative,
380 så det har intet med den her sag at gøre.

381 **Formanden:**

382 Så er det fru Pia Gjellerup, der har en kort bemærkning til ordføreren, og så tror jeg, vi skal
383 tilbage til lovforslaget igen.

384 (Kort bemærkning). **Pia Gjellerup (S):**

385 Jeg synes jo, at der er et helt særskilt problem i den her sag, for det, vi taler om, er en måde, hvor
386 Folketinget er lovforberedende og bagefter besluttende myndighed. Det er jo sådan, at
387 Folketinget vedtager, hvem der skal have dansk indfødsret. Vi kan gøre det fuldstændig, som vi
388 synes. Vi kan bare lade være at give nogen, og vi kan give nogle. Vi behøver slet ikke at
389 begrunde det.

390 For at det ikke skal sejle fuldstændig, så har vi i mange, mange, mange år haft det sådan, at vi
391 har haft en vejledning til den administration, som bistår os med at sætte sager på
392 indfødsretslovsforslaget efter nogle retningslinjer.

393 Se, nu er hr. Allan Niebuhr ikke tilfreds med udformningen af disse retningslinjer, men ikke
394 desto mindre er han med til med sin såkaldte respekt for aftaler, der er indgået, at forhindre
395 Folketingets mulighed for at behandle de pågældende sager.

396 Kl. 14.05

397 Det betyder, at vi statsretligt er i en helt fuldstændig uacceptabel situation, hvor der er
398 mennesker, der ikke får behandlet deres sag i Folketinget, hvilket de efter grundloven faktisk har
399 krav på, uden at der er konstateret et flertal for at udelukke dem, tværtimod.

400 Synes hr. Allan Niebuhr, at det er tjenstværdigt at bidrage til en sådan statsretlig
401 komplikation?

402 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

403 Jeg kan sige til fru Pia Gjellerup, at den tanke har jeg bestemt også selv arbejdet med. Jeg har
404 netop af samme grund bedt om at få et juridisk responsum fra huset her om, hvorvidt ansøgere
405 om dispensation har krav på at få deres sag forelagt Indfødsretsudvalget, for det er jo det, det
406 handler om. Jeg bad om det på sidste udvalgs møde, og det er undervejs, men det svar har jeg
407 altså ikke fået endnu.

408 Det vil selvfølgelig indgå i mine videre drøftelser, om mennesker, der søger dansk indfødsret,
409 har krav på at få deres dispensationsansøgning forelagt Indfødsretsudvalget, eller at man har
410 mulighed for fra ministeriets side at lægge nogle til side. Det er jo et meget åbent spørgsmål, som
411 jeg venter at få et juridisk svar på. Det synes jeg er ret vigtigt for mig at vide.

412 Men derudover er aftalens indgåelse jo helt inden for de retningslinjer, som vi arbejder efter
413 her i Folketinget, og når vi siger Folketinget er besluttende, så er det også gennem
414 Indfødsretsudvalget, at det her fungerer.

415 (Kort bemærkning). **Pia Gjellerup** (S):

416 Der vil jeg tillade mig at korrigerer den konservative ordfører.

417 Vi har bedt Indfødsretsudvalget lave et sagsforberedende arbejde, men det er Folketinget, der
418 er beslutningsmyndighed; vi har ikke henlagt vores beslutninger til nogen.

419 Derfor er hr. Niebuhrs spørgsmål, som jeg i øvrigt gerne vil anerkende, om der er nogen, der
420 har krav på, at vi behandlede og satte lovforslaget på, sådan set et udmærket spørgsmål, men det
421 var jo ikke det, der var mit. Det var, om Folketinget har krav på at få sager bragt til behandling,
422 om det er sådan, at der er et flertal i Folketinget, der i virkeligheden uden at mene det - det kan vi
423 høre på hr. Niebuhrs indlæg også tilbage i januar - forhindrer Folketinget i at komme til at

15

424 behandle nogle sager. Det er det, der er tale om.

425 Det er hensynet til individet, hr. Niebuhr har spurgt om, jeg spørger om det statsretlige,
426 respekten for Folketinget.

427 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

428 Altså, respekten for Folketinget er, at der er et flertal i Indfødsretsudvalget, der har lavet en
429 aftale, og den bliver forelagt til godkendelse: Kan et flertal i Folketinget godkende det her
430 lovforslag eller ej?

431 Jeg kan ikke rigtig følge, hvori den manglende respekt for Folketinget ligger, når vi snakker
432 om flertal i både Indfødsretsudvalget og flertal i Folketingssalen. Den har jeg svært ved at finde.

433 (Kort bemærkning). **Søren Krarup** (DF):

434 Der har i påskens løb været så utrolig mange skumlerier og gætterier og bogstavlege, at jeg
435 simpelt hen føler trang til at komme med det vidnesbyrd, at jeg har det allerbedste forhold til Det
436 Konservative Folkepartis indfødsretsordfører, hr. Allan Niebuhr. Jeg har den største respekt for
437 ham, og jeg vil sige, at jeg i hvert fald har set det sådan, at vi har arbejdet utrolig godt sammen.

438 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

439 Jeg kan da kun kvittere og sige, at jeg da er glad for det, som hr. Søren Krarup her siger.

440 Det, der er vigtigt for mig, er at slå fast, at jeg ikke med mine synspunkter her har fremført
441 noget, som skulle dele Folketinget op i nye grupperinger. Det her er en holdning, jeg har haft, og
442 som jeg har anført fra den her talerstol allerede i januar måned, og den står jeg ved. Men jeg står
443 samtidig også ved, at jeg har indgået en aftale, som kun kan ændres, hvis der enighed om det
444 blandt dem, der har indgået aftalen.

445 **Formanden:**

446 Den anerkendelse kræver vel ikke gentagelse. Så er det hr. Bjørn Medom Nielsen for en kort
447 bemærkning til ordføreren.

448 (Kort bemærkning). **Bjørn Medom Nielsen** (S):

449 Nu kan det jo skyldes det indholdsløse i selve teksten her, at vi som opposition interesserer os for
450 dem, som vi ved noget om, nemlig dem, som kan begrænses i at få mulighed for at komme ind

16

451 og få en prøve til dansk statsborgerskab.

452 Nu er det således, at den konservative ordfører henviser til forligsparternes eventuelle dialog.
453 Nu kan jeg sige, at jeg har hørt debatten, og jeg kan da høre, at de to andre partier i aftalen om
454 begrænsningerne i reglerne om indfødsret, har givet et klart indtryk. Dansk Folkepartis ordfører
455 har givet klart udtryk for, at tingene står, hvor de står, Venstres ordfører har givet klart udtryk
456 for, at tingene står, hvor de står. Så vi kan jo lige så godt spørge:

457 Hvad er konsekvensen for den konservative ordfører af, at vi allerede nu kan forudse, hvor
458 dialogen ender?

459 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

460 Heller ikke i det forhold er jeg tonedøv. Jeg hører også, hvad der bliver sagt, og jeg ved også
461 godt, at de kort, jeg har på hånden, ikke er de bedste i den her sag set i forhold til den aftale, der
462 er indgået.

463 Kl. 14.10

464 Så jeg kan kun håbe på, at jeg kan få overbevist andre om, at de synspunkter, jeg har på netop
465 ordlyden af at indføre en enkelt lidelse som værende ikkegyldig, måske ikke er så heldig, og at vi
466 dermed måske skulle ændre på teksten. Men det foregår stadig væk i en snak, jeg skal have med
467 ordførerne for de to partier, som jeg har indgået en aftale med.

468 Mine kort er ikke de bedste, det er helt klart, jeg ved godt, hvem der har trumferne på hånden.

469 (Kort bemærkning). **Bjørn Medom Nielsen** (S):

470 Nu har vi i dag den 19. april, og ordføreren refererer hele tiden til indledende bemærkninger i
471 januar. Der har altså været adskillige måneder til i forligskredsen at tage en snak om det her
472 spørgsmål.

473 Nu kan jeg jo så stille det retoriske spørgsmål: Er det her i virkeligheden ikke et spørgsmål
474 om at give en gratis omgang?

475 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

476 Jeg vil sige det på den måde, at det, jeg også sagde på mødet

477 i januar, var, at vi fra udvalgets side har tilskrevet Den Almindelige Danske Lægeforening for at

478 få en dialog om lægeerklæringer indeholdende diagnosen posttraumatisk stresssyndrom. Jeg har
479 præcis i dag modtaget brev tilbage fra Den Almindelige Danske Lægeforening, der meget gerne
480 vil have et møde med os. At den her sag dukkede op et par dage før påske, var ikke noget, jeg
481 havde bestilt. Det var, fordi man fra Ritzaus Bureau havde været ude at høre om et møde, som
482 jeg havde deltaget i, med læger og med folk fra RCT netop omkring posttraumatisk
483 stresssyndrom, hvor jeg havde udtrykt de samme betænkeligheder. Det var det, der så gjorde, at
484 pressen pludselig blev interesseret i, hvad jeg havde tænkt mig at gøre. Jeg venter selvfølgelig på
485 det brev fra lægerne, som er en del af det her, men det er ikke noget, jeg har bestilt, og det er ikke
486 en gratis omgang. Det er en velment holdning, jeg har til netop den her situation.

487 (Kort bemærkning). **Ole Stavad** (S):

488 Jeg sidder jo her og glæder mig over, hvor pænt Det Konservative Folkeparti og Dansk
489 Folkeparti omtaler hinanden. Hr. Allan Niebuhr startede sin tale med en ros til hr. Søren Krarup,
490 og jeg kunne jo høre, at han har fået god kvittering.
491 I går så jeg i fjernsynet, at hr. Jakob Axel Nielsen nærmest kom med en ubegrænset
492 kærlighedserklæring til Dansk Folkeparti, så det skal nok gå alt sammen. Men jeg undrer mig
493 over, at der er nogen, der kan mene, at det her lovforslag ikke handler om
494 dispensationsmuligheder, i og med at det, vi behandler her, er spørgsmål om at give en
495 bemyndigelse til at lave nogle prøver som en forudsætning for at kunne få dansk indfødsret. Der
496 må det da være en naturlig del af den diskussion, hvilke muligheder der så er for at kunne blive
497 fritaget for den prøve, hvis der er særlige omstændigheder. Derfor vil jeg godt spørge hr. Allan
498 Niebuhr, den konservative ordfører: Hvordan kan det være, at den konservative ordfører, som jeg
499 går ud fra forhandlede det på plads med det andet regeringsparti og Dansk Folkeparti,
500 accepterede, at man ikke kan få en dispensation, det er sagt konkret, hvis det er sådan, at man
501 lider af posttraumatisk stresssyndrom? Hvorfor har man indgået aftalen? Jeg er enig med hr.
502 Allan Niebuhr i, at han nu står i en svag position, fordi der er indgået en aftale, men hvorfor har
503 man indgået aftalen, når hr. Allan Niebuhr siger, at han fra starten faktisk har været modstander
504 af den aftale, han selv har indgået?

505 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

506 Nu er det sådan, at man altid har lov til at blive klogere, og man har også lov til at erkende, hvis

507 man har lavet noget, hvor man måske bagefter kommer til at se, at det, hvis man havde været
508 opmærksom på det, burde have været lavet på en anden måde.
509 Der er ingen tvivl om, at hensigten med det her var, og det har også været sagt af flere end
510 mig her fra talerstolen, at vi har set et væld af lægeerklæringer om netop lidelsen posttraumatisk
511 stressyndrom, vi har haft lægeerklæringer, som jeg nævnte det ved forespørgslen i januar, på, at
512 den pågældende med lidelsen posttraumatisk stressyndrom i svær grad ikke ville kunne lære
513 dansk, og vi har givet afslag, hvorefter den pågældende et halvt år efter tager eksamen i
514 danskprøve 2 og dermed går direkte på lovforslaget, som det hedder.

515 Altså, vi har haft en form for måske manglende respekt for det, der stod i nogle af de
516 lægeerklæringer, og det er det, der er grunden til, at der kom til at stå, som der gjorde. At jeg så
517 gerne vil prøve, om jeg kunne få det her lavet om, er i erkendelse af, at jeg er blevet klogere, af,
518 at jeg måske ikke har gjort mit arbejde godt nok. Det skal jeg gerne erkende, men sådan er
519 situationen.

520 Kl. 14.15

521 (Kort bemærkning). **Ole Stavad** (S):

522 Jeg synes da på sin vis, det er tiltalende, at hr. Allan Niebuhr kommer med en klar tilståelse af, at
523 han ikke har lavet en aftale, som var god nok, og at han ikke har været tilstrækkelig opmærksom.
524 Men det må vel også være en ministers ansvar, når man sidder med hele apparatet, at fremlægge
525 tilstrækkelige, ordentlige oplysninger for dem, man sidder og forhandler med.

526 Derfor vil jeg godt spørge: Er Det Konservative Folkeparti parat til, med det, som hr. Allan
527 Niebuhr nu har været ude og sige, og som han har oplyst er med baggrund i en diskussion i den
528 konservative folketingsgruppe, bare at acceptere, at hr. Søren Krarup og Dansk Folkeparti kan
529 sige, at det vil de ikke acceptere, uanset hvor sagligt det er? Det, vi taler om her, er jo rigtige
530 levende mennesker, som man giver en urimelig behandling.

531 Eller er hr. Allan Niebuhr og Det Konservative Folkeparti parat til at få løst det her problem
532 på en anstændig måde sammen med det flertal, som hr. Allan Niebuhr sammen med De
533 Konservative kan skabe her i Folketinget for den sag?

534 (Kort bemærkning). **Allan Niebuhr** (KF):

535 Jeg er ikke parat til at placere aben på andres skuldre end mine egne. Det er mig, der på den
536 konservative gruppes vegne har forhandlet det her igennem, og det er mig, der er blevet
537 opmærksom på, at det her ville jeg måske gerne have skrevet på en anden måde. Det har jeg
538 forelagt min gruppe og har fået opbakning til at prøve at arbejde på. Men vi er stadig væk også,
539 som jeg sagde før, et ordentligt parti, der har indgået en aftale. Hvis den aftale skal ændres, skal
540 den ændres med de parter, der har været villige til at lave en aftale sammen med os, så vi også
541 kan tro på hinanden i kommende aftaler.

542 Jeg håber stadig væk på - også for de menneskers skyld, som det berører - at jeg kan aftale det
543 her på en anstændig og en værdig måde. Men jeg er ikke interesseret i at begynde at dele ansvar
544 ud. Ansvar er alene mit.

545 **Formanden:**

546 Tak til hr. Allan Niebuhr. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

547 (Ordfører) **Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

548 Dette lovforslag er en del af den indfødsretsaf tale, som Venstre, Det Konservative Folkeparti og
549 Dansk Folkeparti indgik kort før jul. Alene af den grund kan jeg allerede nu afsløre, at Det
550 Radikale Venstre vil stemme imod lovforslaget, da vi ikke er med i aftalen. Det er måske ikke så
551 mærkeligt.

552 Men jeg vil godt lige præcisere et par ting, for det bliver fremstillet, som om Venstre, De
553 Konservative og Dansk Folkeparti er de eneste, der ønsker at stille krav til de mennesker, der
554 gerne vil have dansk statsborgerskab. Det ønsker vi sådan set også fra radikal side. Vi er sådan
555 set med på at stille krav til sprogkundskaber, og vi er sådan set med på at stille krav til viden om
556 historie og samfundsforhold.

557 Vi er faktisk enige med Institut for Menneskerettigheder, der i sit høringssvar bemærker, at
558 kendskab til samfundsforhold m.v. i et stigende antal lande er blevet gjort til betingelse for
559 naturalisation, sideordnet med krav om kendskab til landenes sprog. Efter instituttets opfattelse
560 er det klart, at det kan være af væsentlig betydning for udlændinges integration i et land, at de har
561 kendskab til landets sprog. Men de siger så, at det ikke er tilsvarende klart, at udlændinge også
562 skal have paratviden om samfundsforhold, kultur og historie, som landets indfødte befolkning

563 *ikke* har.

564 Det er jo det, der er pointen. Det er fint nok at undervise udlændinge i danske
565 samfundsforhold og dansk historie i løbet af den undervisning, hvor man også skal lære sproget,
566 og man kunne eventuelt tage det op i den mundtlige prøve. Men en skriftlig prøve, hvor man
567 sandsynligvis vil ende med at stille højere krav end de krav, man kan stille til almindelige danske
568 statsborgere, kan vi ikke være med til. Når jeg siger sandsynligvis, er det jo, fordi det her
569 lovforslag er en lang række af carte blanche-bemyndigelser til integrationsministeren.

570 Jeg vil gerne kvittere for ministerens venlighed og også nogle gange imødekommenhed, men
571 mit personlige syn på integrationsministeren kan bare ikke være afgørende for, hvilke love vi
572 vedtager i Folketinget. Jeg vil ikke vedtage love, der alene baserer sig på tillid til ministeren, og
573 hvor Folketinget ikke har ordentlig hånd i hanke med de ting, vi vedtager.

574 Er det en multiple-choice-test, vi skal have? Det mente Venstres ordfører i første svar til mig.
575 Da jeg havde læst op fra lovforslaget, regnede hun med det. Er det en multiple-choice-test, vi
576 skal have? Det bliver det nok, mener den konservative ordfører. Men vi ved det ikke. Vi ved
577 heller ikke, hvor mange spørgsmål der er. Der er en lang række ting, vi ikke ved.

578 Kl. 14.20

579 Endelig er der det med ansøgere med forskellige handicap eller fysisk/psykiske sygdomme.
580 Det kom Venstres ordfører, Fru Britta Schall Holberg, jo selv ind på i sin tale. Det er også omtalt
581 i lovforslaget, og derfor vil jeg også komme ind på det her i min tale.

582 For der er to misforståelser, som jeg synes vi skal have ryddet af vejen, inden et flertal
583 desværre - sandsynligvis - vedtager dette lovforslag. Det ene er, at fru Britta Schall Holberg
584 nævnte, at folk med alvorlige, dokumenterede psykiske/fysiske lidelser har mulighed for at søge
585 dispensation. Det er og bliver forkert. For der står i den aftale, som fru Britta Schall Holberg selv
586 har været med til at indgå, at folk, f.eks. torturofre, der lider af posttraumatisk stressyndrom,
587 ikke kan ansøge på denne baggrund.

588 Den anden ting er til den konservative ordfører, hr. Allan Niebuhr. Han sagde nemlig
589 tidligere: Hvis jeg havde været mere opmærksom på de her ting omkring det med posttraumatisk
590 stressyndrom noget tidligere, så havde vi ikke været i den situation, vi er i nu, hvor Det
591 Konservative Folkeparti er med i et, jeg er lige ved at sige moralsk flertal sammen med

592 oppositionen og et andet realpolitisk flertal sammen med Venstre og Dansk Folkeparti.

593 For sandheden er jo, at det problem har Indfødsretsudvalget, der i øvrigt har hr. Allan Niebuhr
594 som formand, været opmærksom på hele tiden. Vi har haft en dialog med RCT om at lave en ny
595 procedure for de mennesker, der skulle søge om dispensation på baggrund af posttraumatisk
596 stressyndrom.

597 Det havde vi møde med dem om, inden aftalen mellem Venstre og Dansk Folkeparti og De
598 Konservative blev indgået. Vi fik et skriftligt forslag fra RCT, inden aftalen mellem Venstre, De
599 Konservative og Dansk Folkeparti blev indgået. Men 14 dage senere indgik hr. Allan Niebuhr
600 fuldt vidende om problematikken og fuldt vidende om, at der var et andet flertal i Folketinget, en
601 aftale med Venstre og Dansk Folkeparti.

602 Man kan overveje, om lige præcis dette spørgsmål egner sig til det politiske spil og drilleri,
603 som vi også er vidne til her. Det ville jeg normalt sige at det ikke gør. Men når Det Konservative
604 Folkeparti opfører et spil, som om det er noget, de er blevet opmærksom på på et senere
605 tidspunkt, og når de kan gå ud i tv og underholde den danske befolkning hele påsken med, at de
606 nu er blevet klogere og derfor har det rigtige synspunkt, men desværre er bundet af en aftale med
607 Venstre og Dansk Folkeparti, så er det jo ikke korrekt. Det Konservative Folkeparti vidste det, og
608 de gjorde det med åbne øjne.

609 Det skal være ordene, og vi stemmer selvfølgelig imod.

610 **Formanden:**

611 Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det hr. Kamal Qureshi som ordfører.

612 (Ordfører) **Kamal Qureshi** (SF):

613 Jeg vil ikke herfra gentage alle de problemstillinger, der er omkring det forslag, for det er der
614 flere af de andre, der har været inde på. Så jeg prøver i hvert fald at koncentrere mig om nogle af
615 de ting, som jeg synes måske ikke er blevet nævnt, men som i hvert fald er meget væsentlige for
616 SF.

617 Jeg vil slå fast, at vi overhovedet ingen problemer har med, at der bliver lavet en prøve. Vi
618 foreslog det vistnok allerede vistnok før valget i 2001, ellers gjorde vi det i hvert fald efter valget
619 i 2001. Vi har sådan set ikke nogen problemer med, at der bliver indført en prøve.

620 Der, hvor vi har vores meget store diskussion og problem, som også gør, at vi siger nej til den

621 her prøve, er simpelt hen, at vi kan være bange for, hvad prøvens indhold vil være. Vi har slet
622 ikke kunnet forholde os til indholdet. Vi har set det på nogle af de andre diskussioner, men vi har
623 ikke i den her sammenhæng kunnet finde ud af, hvad det skal være.

624 For SF er det meget væsentligt, at de, der kommer til Danmark, kan se Danmark, sådan som
625 vi fra SF's side ser Danmark. Det er Danmark som et moderne land, et europæisk land, der er en
626 del af en global sammenhæng. Det er et samfund, der er baseret på demokrati, respekten for
627 menneskerettigheder, de universelle rettigheder, det sekulære samfund, som også er et
628 progressivt samfund. Det er sådan, SF ser Danmark, og det er i den retning, vi gerne ser
629 Danmark bevæge sig yderligere.

630 Kl. 14.25

631 Havde vi haft lejlighed til at lave sådan en prøve, så ville den selvfølgelig være baseret på de
632 holdninger til Danmark og de værdier til Danmark, som vi fra SF's side står for.

633 Så kan vi sådan set stå i den anden situation, nemlig at vi blandt forligspartierne, det flertal,
634 som vil stemme det her forslag igennem, jo har Dansk Folkeparti, som er et parti med en
635 gammeldags, nationalistisk holdning. Det er et parti, der på ingen måder er tilhænger af globalt
636 samarbejde og global respekt. Det er et parti, som i højere grad baserer sig på et samfund med
637 religiøse værdier end et samfund med menneskerettigheder. Flere af dets folketingsmedlemmer
638 har direkte sagt, at menneskerettigheder er noget forfærdelig noget. Det er et parti, som også
639 grundlæggende er imod kvinders ligestilling på en lang række områder. Det er et parti, der fører
640 en politik, som på mange måder er racistisk.

641 Vi kan selvfølgelig være bange for, at det er spørgsmål til de værdier, der kan lægge
642 fundamentet for den prøve, som nu bliver udformet, og som vil gøre, at Danmark vil lide
643 yderligere skade i forhold til den skade, det allerede har lidt på grund af regeringens samarbejde
644 med Dansk Folkeparti.

645 Jeg vil citere fra Mandag Morgen. Det drejer sig om en undersøgelse, som peger på, at det
646 danske brand er på global nedtur. Der står:

647 Før krisen fremstod Danmark som et ærkeærkenordisk land, åbent, gavmildt, tolerant,
648 demokratisk, stærkt orienteret mod menneskerettigheder og fairness. Dette billede har lidt et
649 knæk i store dele af verden, og dermed er det stærkeste element i det danske brand vingeskudt.

650 Det synes jeg er et problem, og det her er en artikel, som er lavet af et anset internationalt
651 analysefirma, som Mandag Morgen i sin undersøgelse denne uge refererer til. Jeg citerer
652 yderligere fra artiklen:

653 Danmark er gået fra at være et land, der nød en entydig respekt i vores fremme af fred og
654 sikkerhed og vores indsats for menneskerettigheder, til at være et land, der er forbundet med
655 større tvetydighed og direkte fjendtlighed.

656 Vi kan godt være bange for, at den her prøve vil være endnu et skridt i den retning, hvor
657 Danmark ikke vil fremstå, som vi fra SF's side gerne ser det, nemlig som et samfund, der er
658 åbent med respekt for menneskerettigheder, og som er tilhænger af et internationalt samarbejde,
659 men et samfund, der mere er indadvendt, nationalistisk og lukket.

660 Det er vi selvfølgelig kede af, og derfor vil vi heller ikke være med til at give - med al respekt
661 for ministeren, og jeg har sådan set også al mulig respekt for ministeren som person - en
662 blankocheck til et ministerium, som i den grad præges af en politik, som Dansk Folkeparti er
663 arkitekten bag. Det vil vi fra SF's side ikke føle os trykke ved, og derfor vil vi stemme imod
664 forslaget.

665 **Formanden:**

666 Tak til hr. Kamal Qureshi. Der er vist ingen ordfører fra Enhedslisten, og så er det hr. Høgni
667 Hoydal.

668 (Ordfører) **Høgni Hoydal** (TF):

669 Jeg har på et samråd med ministeren fået stadfæstet, at man, når det gælder folk, der søger om
670 statsborgerskab, og som er bosiddende i Færøerne og Grønland, vil dispensere fra kravet om
671 denne indfødsretsprøve. Det er som sådan udmærket. Jeg tillader mig dog alligevel at gøre nogle
672 principielle betragtninger over dette lovforslag, for det ligger mig meget på sinde.

673 Jeg ser denne lov som del af en lang række lovforslag og en politik, som er udtryk for en
674 gammeldags nationalisme og et på mange måder uhyggeligt menneskesyn. Det, man er i færd
675 med at gøre her, er at sætte statsborgerskab lig med en bestemt kultur eller et bestemt sprog, en
676 bestemt værdi af mennesker.

677 hvad en dansk statsborger er. Man er altså i færd med at skabe en dansk statsborger i Dansk
678 Folkepartis billede, som situationen er i øjeblikket.

679 Kl. 14.30

680 En ting er, at vi har fået dispensation for dem, der søger fra Færøerne og Grønland, en
681 undtagelse, der bekræfter reglen, men vi har jo her også hørt om de psykisk syge. Man kunne
682 også spørge: Hvad med dem, der ikke er gode til historie og årstal, dem, der har klaret sig dårligt
683 i skolen? Skal de ikke nyde samme rettigheder som andre? Hvad med dem, der er ordblinde?
684 Hvad med døve og stumme osv. osv.? Man er i færd med lave et redskab, som efter min mening
685 er udtryk for et meget uhyggeligt menneskesyn.

686 Efter min mening udgør et statsborgerskab en rettighed og nogle pligter, der følger den
687 borger, der nu har bopæl i den stat, som han er bosiddende i, og kravet er ligestilling og lige
688 rettigheder.

689 Danmark er jo en gammel kolonimagt og har ikke blot haft Færøerne og Grønland som
690 kolonier, men også Island og før det Norge. Og taler vi lidt historie her, så skal vi ikke mange år
691 tilbage, før den danske konge omtalte det danske rige og dansk statsborgerskab som gældende
692 beboerne i vore riger og vore lande, fuldt ud vidende om, at det danske statsborgerskab ikke var
693 knyttet til nogen bestemt sproglighed eller nogen bestemt kultur. Der var jo også færing, der
694 var grønlandere, der var islændinge, og der var nordmænd. I dag er man ved fuldstændig at sætte
695 lighedstegn, sådan at dansk statsborgerskab er lig med en idealdanskhed.

696 Og så taler man om det her ligestillede rigsfællesskab. Hvis der nu var ligestilling mellem tre
697 folk, som man mange gange hører gentaget her i dette land, ville man jo til den her danske
698 statsborgerskabsprøve også skulle kræve, at de, der skal have statsborgerskab, også skal kende
699 grønlandsk og færøsk sprog og historie. Det ønsker jeg nu ikke, men det ville være konsekvensen
700 af det her.

701 Så jeg synes, det er et meget, meget betænkeligt lovforslag, også ud fra den tredje principielle
702 betragtning, at jeg synes, det er forkert at give en minister myndighed til at fastsætte disse krav,
703 som kommer til at blive fuldstændig afgørende for, om folk får de samme rettigheder og pligter,
704 som andre har i dette samfund.

705 Så ud fra de tre betragtninger synes jeg altså, at man skulle lægge en helt linje med hensyn til

706 de her krav. Jeg synes som sagt, det er udtryk for gammeldags nationalisme, og jeg vil advare
707 imod dette lovforslag.

708 (Kort bemærkning). **Søren Krarup** (DF):

709 Jeg kender ikke så meget til hr. Høgni Hoydal, men jeg har på forhånd velvilje og respekt for
710 ham, og derfor kan jeg ikke lade være med at stille ham følgende spørgsmål, når han nu i fuld
711 alvor siger, at det, der ligger i dette lovforslag, fører til ensretning: Ved hr. Høgni Hoydal ikke, at
712 et folk jo normalt har en fælles identitet, fælles kultur? Det er det ord, der i dag bruges overalt
713 som grundordet, det, der hedder sammenhængskraft. Er hr. Høgni Hoydal fuldstændig fremmed
714 for, at for at et folk og et folkestyre kan fungere, er sammenhængskraften nødvendig? Vil hr.
715 Høgni Hoydal virkelig i fuld alvor kalde sammenhængskraft for ensretning?

716 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

717 Nej, jeg vil ikke kalde sammenhængskraft for ensretning, slet ikke. Hvis man er borger i et land,
718 i et samfund eller i en stat, så vil man gennem sit ophold, når man søger statsborgerskab osv.,
719 hvis der nu var ligestilling mellem borgerne, selvfølgelig tage del i det her på ens egen måde,
720 men jeg ser dette lovforslag som et udtryk for, at man nu skal op til en prøve i, om man opfylder
721 nogle bestemte værdimæssige og sproglige krav. Hr. Søren Krarup omtalte det, som at man skal
722 ikke tale kaudervælsk. Altså, jeg kan nævne, at alle mine familiemedlemmer og mine venner i
723 Færøerne ikke ville opfylde de her krav, for de ville efter hr. Søren Krarups mening ikke tale
724 godt nok dansk og ville ikke kunne svare på spørgsmålene om Jyske Lov og grundloven og alt
725 muligt andet.

726 Det jeg siger, er, at man er ved at definere Danmark som en meget, meget snæver nationalstat,
727 og jeg mener, det kan lede til ensretning, også når vi ikke engang ved, hvad kravene bliver. Hvad
728 nu, hvis kravene bliver skærpede mere og mere? Man ekskluderer folk og kræver, at de skal
729 kunne noget bestemt.

730 Jeg er da f.eks., hvis jeg lige må tilføje det, på Færøerne opvokset med et samfund, der på
731 mange måder er tosproget, og som bruges af mange kulturer. Jeg synes da ikke, det er noget
732 problem, at danske statsborgere har forskellig kulturel oprindelse og måske ikke kan de samme
733 ting.

734 Kl. 14.35

735 (Kort bemærkning). **Søren Krarup** (DF):

736 Jeg synes, det er en ejendommelig argumentation. Hvis jeg kom til Færøerne, og jeg betragter
737 færingerne som et selvstændigt folk, så ville jeg ikke kunne tale ordentligt færøsk, jeg ville
738 formodentlig tale et kaudervælsk og være svær at forstå. Jeg ville da sige, at hvis jeg ville blive
739 en del af det færøske folk, så ville jeg da betragte det som en nødvendighed, at jeg sørgede for at
740 lære et sprog, som fik mig til at blive en del af det færøske folk.

741 Det er da ikke nogen ensretning, og der er da ikke noget nedsættende i, at færingerne ligesom
742 danskerne prøver på at understrege det, der binder dem sammen som folk, sådan at de bliver et
743 folk, sådan at der er et folkestyre, sådan at den sammenhængskraft, der simpelt hen er både
744 folkets og samfundets grundlag, bliver styrket. Det er mig en gåde, at hr. Høgni Hoydal i fuld
745 alvor kan være afvisende over for det.

746 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

747 Hvis hr. Søren Krarup bosatte sig på Færøerne, hvad han skal være velkommen til, og boede der
748 i 9 år og ikke havde lært sig ordentligt færøsk, så ville jeg da sige, at han for min skyld gerne
749 måtte få færøsk statsborgerskab, når vi forhåbentlig snart får den færøske stat. Det vil også alle
750 de andre, som ikke taler godt nok færøsk, få, for det her med sammenhængskraft og lige
751 rettigheder og pligter hænger efter min mening ikke sammen med nogen lovmæssige krav fra et
752 Folketing eller et parlament.

753 Det hænger sammen med, om man føler sig som en ligestillet del af et fællesskab. Og jeg går
754 ud fra, at når folk har boet 9 år på Færøerne, og selv om de skulle have problemer med
755 integrationen, så vil det ikke hjælpe på den sammenhængskraft, at man begynder at stille
756 lovmæssige krav. Jeg tror, at man opnår en sammenhængskraft og en fælles identitet, som godt
757 kan være flerkulturel, når man giver folk samme behandling og lige rettigheder, og det er det,
758 som statsborgerskab handler om. Det er mit menneskesyn.

759 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg** (V):

760 Jeg synes, det er en lidt underlig måde, ordføreren takker ministeren på for den åbenhed,
761 ministeren har udvist over for, at ansøgere med bopæl på Færøerne eller i Grønland ikke skal

762 bestå denne prøve.

763 Men derudover vil jeg spørge ordføreren, om ikke ordføreren anser det for en værdi, at
764 mennesker, som kommer fra helt fremmede lande andre steder fra, igennem denne prøve og det
765 lærebogsmateriale, der vil foreligge, kan blive gjort bekendt med, at en væsentlig del af dansk
766 historie og kultur bl.a. indbefatter Færøerne og Grønland.

767 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

768 Jeg vil gerne understrege over for fru Britta Schall Holberg, at jeg da er glad for, at vi kan få en
769 dispensation for folk, der søger om statsborgerskab, fra Færøerne og Grønland, som vi fik
770 lovning på i samrådet. Det er jeg meget glad for, men derfor må jeg da også kunne se situationen
771 for dem, der bor i Danmark.

772 Hvorfor skal nu folk i Færøerne og Grønland have dispensation, hvis en psykisk syg ikke kan
773 få det? Jeg vil da ikke sige, at nu er jeg tilfreds, for nu har jeg fået noget for min part, for jeg ser
774 mere principielt på det her.

775 Til fru Britta Schall Holbergs spørgsmål: Jo, selvfølgelig er det fint, at man kan have et fælles
776 kommunikationssprog i en stat, men en stat som den danske kan jo også bestå af gamle kolonier
777 osv., og derfor kan man ikke begynde at definere en statsborger alene som en person, der kan lidt
778 dansk og kan en bestemt historie og nogle bestemte årstal.

779 Jeg tror, at det skal komme igennem den periode, man har opholdt sig i landet, og hvis det
780 ikke er kommet i de 9 år, før man søger, er det et helt andet problem, som ikke kan løses via
781 lovgivning og eksklusion.

782 (Kort bemærkning). **Britta Schall Holberg** (V):

783 Det er jeg da helt enig i. Det er jo også derfor, den danske stat giver 3 års undervisning til
784 mennesker, som kommer hertil, hvor alt det i øvrigt kan indeholdes, som ordføreren taler om.

785 Men jeg tror, der må være en misforståelse. Det blev nævnt i ordførertalen, at blinde og døve
786 og andre ikke havde mulighed for at få hjælpemidler. Der står jo netop i lovforslaget, at det vil
787 være en del af det, på samme måde som når man skal tage danskprøve 3, og desuden gives der
788 udtryk for, at hvis man har særlig vanskelige psykiske forhold, så kan der gives dispensation.

789 Jeg vil gerne have en bekræftelse af, at ordføreren har læst lovforslaget sådan, for det er rent
790 faktisk det, der står.

791 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

792 Jo, jeg har også læst lovforslaget sådan, at der er mulighed for dispensation.

793 Men jeg talte principielt om det menneskesyn, og, kan man sige, den politiske virkelighed,
794 der ligger bag det her, og der ser jeg det her lovforslag som del af en eksklusion, hvor man
795 begynder at definere en slags ideel dansk statsborger på kulturelle og sproglige krav.

796 Så nævner jeg nogle andre grupper, der kan komme i problemer, f.eks. folk, der generelt har
797 problemer med indlæringen. Får de også dispensation? Det ved jeg så ikke.

798 Kl. 14.40

799 Men hele menneskesynet her bygger på eksklusion, hvor man skal kunne noget bestemt for at
800 kunne opnå de her lige rettigheder. Jeg synes, det er lige omvendt. Man kan ikke udvikle sig som
801 menneske og som ligestillet borger, før man får de lige rettigheder, der hører til.

802 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi** (SF):

803 Det er sådan set en kommentar til den diskussion af sammenhængskraften, som er interessant.
804 For hvis vi skal have sammenhængskraft i det danske samfund, og i øvrigt for den sags skyld i
805 det danske rigsfællesskab, må vi vel nødvendigvis lægge et kriterium for det fællesskab, som så
806 at sige indeholder fællesnævneren for det hele.

807 Det vil sige, at prøven nødvendigvis så må være sådan, at det er en prøve, der kan bestås af
808 enhver person på en arbejdsplads, uanset om det er på en dansk arbejdsplads, på Færøerne eller i
809 Grønland, at man så at sige tager nogle kernediskussioner og siger, at det her er noget, som alle
810 danskere kender til, og det burde folk så kunne, og det vil vi også gerne lære de nye, der kommer
811 hertil. Det er vel den måde, man kan skabe sammenhængskraft på i det danske samfund, og ikke
812 ved at lave nogle regler, som gør, at det måske kun er nogle meget få af dem, der sidder og
813 udformer de her regler, som overhovedet kan bestå en sådan prøve. Hovedparten af for den sags
814 skyld Folketinget tror jeg kunne have svært ved at leve op til de kriterier.

815 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

816 Jeg er enig i, at man selvfølgelig skal have prøver i et samfund, og at man selvfølgelig skal
817 uddanne folk til at kunne nogle grundlæggende ting. Jeg synes bare, det er forkert at indføre de
818 her prøver i forbindelse med en naturalisation.

819 For forud for denne såkaldte naturalisation ligger jo, at disse folk har opholdt sig i dette land
820 eller i Færøerne eller Grønland i mange år. Og hvis de dér ikke har lært sproget osv., så er det et
821 helt andet problem, som jeg ikke mener burde have noget med statsborgerskabet at gøre. Jeg tror,
822 at et statsborgerskab er at få lige rettigheder og lige pligter i et samfund. Det kan kun fremme
823 integrationen og sammenhængskraften.

824 Jeg forstår i virkeligheden slet ikke den her tanke om den her eksklusionsprøve, og jeg tvivler
825 også meget på, hvordan der kan laves en prøve, der siger, at det her er noget, man skal kunne.
826 Jeg har ikke hørt noget bud på, hvad det skulle være, heller ikke hvis det skulle være for
827 Færøernes og Grønlands vedkommende. Ville danskere vide noget om færøsk historie eller
828 grønlandsk historie? Det gør man vel næppe.

829 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi** (SF):

830 Kan hr. Høgni Hoydal ikke give mig ret i, at hvis man kigger på diskussionerne, der har været af
831 indfødsretten, så har prøven jo lige siden 2001 gennemgået en lang række stramninger, som alle
832 sammen har været begrundet i, at der er for mange, der lever op til kravet i prøverne.

833 Så hr. Høgni Hoydal har jo ret i, at det her ikke handler om at inkludere flere i fællesskabet.
834 Det her handler om, at Dansk Folkeparti har et grundlæggende problem med, at folk, der
835 kommer til Danmark, for hurtigt bliver integreret, simpelt hen for hurtigt opfylder de krav, som
836 man stiller, og derved består prøverne, og så bliver der givet statsborgerskab.

837 Derfor er, kan man sige, antallet af prøver, der bliver bestået, simpelt hen for mange efter
838 Dansk Folkepartis mening, og derfor skal antallet af mennesker, der får statsborgerskab, ned, og
839 det gør man selvfølgelig ved at lave regler, der er ekskluderende, sådan som hr. Høgni Hoydal
840 også er inde på at det her vil være.

841 Så det hænger vel i den sammenhæng naturligt sammen i den logik og det menneskesyn, som
842 hr. Høgni Hoydal også er inde på, og som kendetegner indfødsretslovgivning generelt?

843 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

844 Jeg er fuldstændig enig med hr. Kamal Qureshi, og det her er selvfølgelig et led i at stramme
845 kravene, sådan at færre får statsborgerskabet.

846 Jeg kan ikke nægte det danske Folketing at gøre det, men jeg synes som sagt, det er udtryk for
847 en meget uhyggelig tendens, som ikke tilsvarende det billede, jeg har haft af Danmark i min

848 opvækst, nemlig som et åbent samfund og som et samfund, der egentlig går forrest på
849 verdensplan for menneskerettighederne, og ikke som en meget snæver nationalstat. Det kan
850 Danmark jo heller ikke være som en gammel kolonimagt.

851 Hvis man definerer det, som man gør nu, har man altså sagt, at Danmark er Danmark her.
852 Altså, det er ikke andet, og så er der ikke nogen statsborgere i dette land, som har en helt anden
853 baggrund og en helt anden opvækst og et helt andet sprog. Så jeg ser det her som et udtryk for en
854 udelukkelse, som jeg ikke kan se andet formål med end at ekskludere.

855 **Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

856 Vi siger tak til ordføreren. Så er det integrationsministeren.

857 Kl. 14.45

858 **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

859 Jeg vil gerne takke for behandlingen af lovforslaget. Den var meget forudsigelig. Jeg er glad for
860 at høre, at de partier, der står bag indfødsrets aftalen, støtter op om lovforslaget, der sikrer, at vi
861 kan lave den indfødsretsprøve, som er en del af aftalen om indfødsret, altså de krav, som vi i
862 fremtiden stiller for, at man kan opnå dansk statsborgerskab.

863 Så har debatten i øvrigt handlet om alt muligt andet end selve lovforslaget. Men må jeg ikke
864 godt lige komme med nogle bemærkninger om det at lave en lov om en indfødsretsprøve og det,
865 som nogle, kan jeg forstå, forventer at den indeholder. Jeg er ikke bekendt med, at der, når vi i
866 øvrigt laver lovgivning, heller ikke på undervisningsområdet, står noget detaljeret om indholdet i
867 prøven.

868 I lovforslaget bliver der beskrevet de generelle emner, prøven skal indeholde, prøvekravene
869 og prøvegrundlaget. Endvidere så er det præciseret, at prøven skal indeholde spørgsmål, hvis
870 besvarelse skal bedømmes objektivt. Og jeg undrer mig lidt over, at der er nogle, der hæfter sig
871 mere ved, om det nu er multiple choice eller ikke multiple choice, hvordan vi nu end definerer
872 det, end at de hæfter sig ved, og det er sådan set det vigtigste i det her, at det er en prøveform,
873 hvor man objektivt kan bedømme svaret. Der er multiple choice et af redskaberne. Det
874 dansksproglige niveau for prøven fastsættes i sagens natur af hensyn til det dansksproglige krav,
875 vi i øvrigt stiller for, at man kan opnå dansk indfødsret, og der er også mulighed for at klage over

876 prøven. Jeg vil også gerne understrege, at der med det her lovforslag faktisk sikres en betydelig
877 videre grad af offentlighed om prøven, end hvad der sædvanligvis gælder for prøver. Jeg lægger
878 op til, at der udarbejdes et lærebogsmateriale, som selvfølgelig er offentligt tilgængeligt, og at de
879 udarbejdede spørgsmål, der skal indgå
880 i indfødsretsprøven, også bliver offentliggjort. Det sikrer, at enhver kan gøre sig bekendt med
881 indfødsretsprøvens indhold og det faglige og sproglige niveau, og sådan som jeg kender
882 Folketingets partier og også oppositionen her i Folketinget, er jeg ikke i tvivl om, at de vil blive
883 gjort til genstand for omfangsrig diskussion. Med hensyn til den nærmere regulering, som er helt
884 normal, vil prøven blive reguleret og fastsat i en bekendtgørelse, som sendes i offentlig høring.
885 Så har jeg i øvrigt lige nogle korte bemærkninger til hr. Kamal Qureshi om, hvad Danmark er for
886 en størrelse, og hvad det er for et land. Jeg kan sådan set være enig i mange af de positive ting,
887 som hr. Kamal Qureshi havde med i sin betegnelse af Danmark - ikke det her med alle de her
888 negative billeder af Danmark, som hr. Kamal Qureshi også gerne vil tegne - nemlig at vi er et
889 demokratisk samfund, at vi er et åbent samfund og de mange andre ord, som hr. Kamal Qureshi
890 puttede på. Men det, jeg manglede og savnede fra hr. Kamal Qureshi, og som var fuldstændig
891 fraværende, men som også er en del af Danmark, er vores historie. Den undlod hr. Kamal
892 Qureshi fuldstændig at nævne som en ting, der også er en del af Danmark. Det er altså vores
893 historie, der gør, at Danmark er der, hvor vi overhovedet er i dag. Det synes jeg er meget
894 relevant, og derfor er Danmarks historie selvfølgelig en af de ting vi siger det er naturligt at
895 kende til, hvis man gerne vil være statsborger i Danmark. Hr. Høgne Hoydal beklager sig så også
896 meget over, at man overhovedet skal stille krav. Altså, der er en årsag til, at vi ikke har et globalt
897 statsborgerskab. Der er en årsag til, at statsborgerskab er knyttet til nationer, som har en vis
898 fælles identitet, og den definerer man selvfølgelig et eller andet sted, og det gør vi også i
899 Danmark. Det finder jeg fuldstændig naturligt. At vi nu stiller krav om, at man også skal bestå en
900 indfødsretsprøve, som ikke er en kæmpepeksamen - man skal besvare nogle spørgsmål og dermed
901 vise, at man har en vis viden om Danmarks historie, om dansk kultur og om danske
902 samfundsforhold - synes jeg er helt naturligt, og det vil vi sikre udmøntet med det her lovforslag.

903 Kl. 14.50

904 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi** (SF):
905 Jeg er jo heller ikke i tvivl om, at jeg er enig med ministeren i mange af de værdier i det danske
906 samfund, som jeg værdsætter. Men jeg må sige, at det undrer mig, at ministeren ikke mener, at
907 det, som jeg også sagde var vigtigt for os, SF og mig, nemlig at Danmark er et moderne samfund,
908 et europæisk samfund, et globalt samfund, et samfund med demokrati og universelle
909 menneskerettigheder, og at Danmark er et sekulært samfund, er dansk historie. Jeg må sige, at
910 det overrasker mig.

911 Det overrasker mig, at ministeren mener - hvis det er det, det er udtryk for - at det, at vi i dag
912 har, det demokrati, Danmark har; at det, at vi i dag befinder os i et europæisk samarbejde, i et
913 globalt samarbejde; at det, at Danmark er et sekulært samfund, ikke er en del af Danmark, altså,
914 at det bare er faldet ned fra himlen i går. Det er jo en del af den danske historie. Det er jo noget,
915 som igennem længere tids forløb har udviklet sig til det demokrati, det verdslige samfund, det
916 europæiske samfund, det globale samfund, som Danmark er i dag. Det er jo i den grad et resultat
917 af et langt historisk forløb.

918 Jeg kan slet ikke forstå, at ministeren mener, at det, jeg anfører som bærende værdier i det
919 danske samfund, sådan simpelt hen er pillet ud af et historisk forløb. Jeg kan ikke forestille mig,
920 at ministeren ikke mener, det er en del af den danske historie.

921 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

922 Da jeg hørte hr. Kamal Qureshi, så hørte jeg det faktisk fuldstændig løsrevet fra Danmarks
923 historie. Men jeg er så glad for, at vi er enige om, at vi ikke kan løsrive det Danmark, som vi
924 kender i dag, fra den historie, som har lagt grunden til det samfund. Derfor er viden om
925 Danmarks historie også relevant for at forstå Danmark i dag.

926 (Kort bemærkning). **Kamal Qureshi** (SF):

927 Jamen selvfølgelig er det det. Ikke alene er ethvert land og også Danmark resultatet af et længere
928 historisk forløb, men også et samfund, der er i konstant bevægelse. Det er jo den bevægelse, som
929 også har en betydning for, i hvilken retning Danmark bevæger sig.

930 Når nu ministeren siger, at hun synes, det er underligt, at vi synes, det er mærkeligt, at der
931 ikke er mere konkrete punkter i forhold til, hvad den her prøve skal indeholde, så er det ikke kun
932 noget, vi bare griber ud af den blå luft. Også Advokatsamfundet anfører i deres høringssvar, at de

933 mener, at de offentlige og private prøveafholdere får forholdsvis omfattende beføjelser til at
934 træffe konkrete afgørelser, altså som Folketinget ikke vil få indsigt i.

935 Jeg synes, det havde været fair, hvis vi i dag havde kunnet forholde os til en prøve, som var
936 mere eller mindre færdig, og hvor man ligesom kunne sige: Det er det, vi gerne vil prøve de nye
937 borgere i.

938 Så kunne vi diskutere det og forholde os til det. Og så kunne det oven i købet være, at vi
939 kunne blive enige, og at vi kunne støtte det her forslag, frem for en diskussion nu, hvor vi i blind
940 tillid til det politiske flertal i Folketinget er tvunget til at sige ja eller nej, måske oven i købet nej
941 til noget, som vi måske godt kunne være gået hen og blevet enige om og sagt ja til i sidste ende.
942 Det synes jeg er ærgerligt.

943 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

944 Jeg har vurderet, at det har været nødvendigt at have et lovgrundlag til at udvikle den prøve, og
945 det er ikke noget, som Folketingets medlemmer ikke har mulighed for at forholde sig til, for der
946 bliver fuld offentlighed om det, fuld offentlighed om hvert evigt eneste spørgsmål, der bliver
947 udarbejdet.

948 Og i sidste ende er det Folketinget, der godkender, om det så, når man vedtager lov om
949 indfødsretsmeddelelse, skal være grundlaget for at give statsborgerskab. Så det tror jeg nu nok vi
950 skal få rigelig lejlighed til at drøfte.

951 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

952 Ministeren var så venlig at sige, at hele debatten havde været forudsigelig. Det kan man jo
953 næsten kun give ministeren ret i, og det gælder måske også ministerens besvarelse.

954 Vi ved nemlig stadig ikke mere, end vi vidste, da vi kom ind ad døren for snart halvanden
955 time siden, eller hvor meget det efterhånden er. Intet mere ved vi. Den bekymring, som vi har i
956 Det Radikale Venstre, vil jeg gerne give udtryk for her
957 i et spørgsmål til ministeren, for vi synes jo også, at det er vigtigt, at nye statsborgere skal lære
958 noget om danske samfundsforhold og dansk historie. Det tror jeg efterhånden jeg har gentaget til
959 hudløshed.

960 Kl. 14.55

961 Det, jeg er bange for, er, at man laver en standardiseret test, hvor man presser en bestemt
962 danskhedsopfattelse ned over ansøgerne, en danskhedsopfattelse, som er præget af nogle meget
963 snævre interesser, der også er repræsenteret her i Folketinget.

964 Så kunne vi ikke få løftet en lille flig af, hvad den der test kommer til at indeholde?

965 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

966 Jeg forventer sådan set, at den her test bliver ret bred og handler om viden. Vi har jo andre
967 debatter, hvor der er blevet brugt det her med danskhed. Altså, jeg har ingen intentioner om, at
968 den her prøve skal handle om at teste folk

969 i danskhed, altså i følelser eller holdninger. Det her er en test i viden. Ved man noget om det
970 danske samfund? Ved man noget om Danmarks historie? Ved man, at Færøerne og Grønland er
971 en del af det danske rigsfællesskab? Ved man, hvordan det danske demokrati er bygget op? Det
972 er den form for spørgsmål, og jeg forventer sådan set, at det bliver meget bredt og er om viden.

973 Jeg har ikke tænkt mig at teste folk i deres holdninger til eller følelser i forbindelse med
974 forskellige emner - det betragter jeg som en privat sag - men i viden om det danske samfund.

975 (Kort bemærkning). **Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

976 Nu kan spørgsmål om bestemte danskhedsopfattelser sagtens iklædes et spørgsmål af mere
977 videnskabelig karakter, vil jeg så påstå.

978 Men i virkeligheden har jeg det næsten, som hr. Kamal Qureshi gav udtryk for lige før.
979 Hvorfor har man ikke på et tidligere tidspunkt indledt en dialog med Folketingets partier om,
980 hvad det kunne være, i stedet for at vi skal give sådan en carte blanche til integrationsministeren?

981 Jeg må også sige, at hvis spørgsmålene får den karakter, som jeg frygter, så kan man jo med
982 denne lov også forestille sig, at der, den dag der kommer et andet flertal i Folketinget, pludselig
983 vil blive lavet et spørgsmål, der hedder: Er tolerance, mangfoldighed, etnisk ligestilling og
984 religiøs ligestilling udpræget danske værdier? Og det vil blive et ja, man skal svare, med en
985 radikal integrationsminister, tror jeg godt, jeg kan sige.

986 Og sådan kan man blive ved med at forestille sig, hvad man skal blive spurgt om. Hvis det er
987 om menneskerettighederne som en grundlæggende dansk værdi, så er jeg spændt på, hvordan
988 folketingsmedlemmer fra i hvert fald Dansk Folkeparti vil reagere.

989 Er problemet ikke, at vi bare giver carte blanche til ministeren? Og kan ministeren slet ikke

990 se, at der er nogle problemer i det lovforslag, vi nu vedtager med på en gang bind for øjnene og
991 skyklapper på?

992 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

993 Altså, nu er kriteriet, at svaret er objektivt, at der kan svares objektivt.

994 Men derudover har jeg næsten lyst til at spørge den anden vej: Har hr. Simon Emil
995 Ammitzbøll nogen sinde set et lovforslag, hvor det helt ned til punkt og prikke, når det handler
996 om test og eksamen, indeholder, hvad det præcise indhold er? Sådan opererer Folketinget altså
997 ikke.

998 Vi lægger nogle rammer, og så er det ministerens ansvar at udmønte det og sørge for at føre
999 det ud i livet under det ansvar, som ministeren også har, og med den risiko eller chance, der er
1000 for, at det kan give grundlag for en offentlig debat.

1001 Og med hensyn til at drøfte det med Folketingets partier er der en politisk aftale, som ligger
1002 til grund for det her lovforslag, og det er klart, at de aftalepartier, som er med i aftalen om
1003 indfødsret, jo er dem, jeg primært drøfter med, når jeg skal drøfte indholdet af det her lovforslag.

1004 **Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

1005 Folketingets regler tillader ikke hr. Simon Emil Ammitzbøll at svare, for han har opbrugt sine
1006 korte bemærkninger. Så det må stå hen i det uvisse. Den næste, der har bedt om en kort
1007 bemærkning, er hr. John Dyrby.

1008 (Kort bemærkning). **John Dyrby** (S):

1009 Men så kunne jeg måske fortsætte i det samme spor, for jeg har jo bemærket, at ministeren siger,
1010 at det ikke er kutyme i Folketinget at lave detaljerede lovforslag og lignende. Hvis jeg skal forstå
1011 det derhen, at regeringen nu vil til at lave lovforslag, der ligner L 180, så bliver det altså nogle
1012 tynde bemærkninger og lovforslag, vi får igennem. Jeg kunne forestille mig, at man lavede
1013 finansloven på samme måde. Det bliver sådan en bemyndigelse til finansministeren til at lave en
1014 finanslov, og så kan vi ellers stemme for eller imod det. Det bliver lidt tyndt.

1015 Jeg synes faktisk, at det ville klæde ministeren, hvis man var kommet bare en anelse videre
1016 med, hvad det er, der skal være indholdet, hvem der skriver det og lignende. Sådan, som det
1017 lægges op lige nu, så er det, man skal svare på, det, man skal have en viden om, hvad et flertal i

1018 Folketinget lige nu mener er vigtigt at vide om dansk historie og danske samfundsforhold. Og det
1019 er ærlig talt lidt tyndt.

1020 Kl. 15.00

1021 Jeg vil godt opfordre ministeren til at få et bredere flertal for forslaget, og så vil jeg spørge
1022 helt konkret: Er ministeren indstillet på, at vi forhandler sagen i en bred kreds, eller er det kun
1023 regeringen og Dansk Folkeparti, der skal sætte sig sammen og skrive forslaget færdigt?

1024 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

1025 Forslaget er som udgangspunkt en udmøntning af en politisk aftale, som er indgået mellem
1026 regeringspartierne og Dansk Folkeparti. Men det skal jo undergå en behandling i Folketingets
1027 udvalg ligesom alle andre lovforslag, og her er der jo muligheder for alle for at drøfte det og også
1028 for at stille spørgsmål til ministeren.

1029 (Kort bemærkning). **John Dyrby** (S):

1030 Tak for tilkendegivelsen. Jeg opfatter den egentlig positivt, det vil jeg godt medgive ministeren.

1031 Så vil jeg spørge om to ting, og den ene er: Hvornår forventer ministeren, at det her sættes i
1032 gang, og hvornår forventer ministeren, det er færdigt? Og den næste ting er:

1033 Når man engang når til vejs ende, vil man så spørge de relevante parter?

1034 Der står i lovforslaget - det må jeg jo medgive - at man vil inddrage den nødvendige
1035 sagkundskab. Vil man også gøre det, når man er færdig? Vil man så også spørge den nødvendige
1036 sagkundskab rundtomkring, bl.a. dem, der har kontakt til indvandrerne? Er det noget, der er værd
1037 at gå efter? Er det for svært? Er det i virkeligheden de forkerte spørgsmål, vi stiller? Vil man
1038 også på det tidspunkt inddrage dels andre politiske partier, dels i høj grad den sagkundskab, der
1039 er rundtomkring i landet?

1040 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

1041 Min forventning er ikke, at jeg som minister selv skal formulere spørgsmål. Der er folk, som er
1042 meget bedre til det og også til at sikre, at prøven får en relevant karakter, og det er sådan set her,
1043 sagkundskaben skal ind i billedet med det indholdsmæssige kombineret med selve prøveformen
1044 for at sikre, at man ret hurtigt kan kontrollere, om besvarelserne er objektivt korrekte. Vi vil

1045 indhente forskellige tilbud på, hvordan vi kan udforme det, og på at få udarbejdet lærematerialer,
1046 men det er ikke noget, som det er relevant for hverken ministeriet eller mig at udarbejde.

1047 **Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

1048 Den sidste korte bemærkning er til hr. Høgni Hoydal.

1049 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

1050 Nu kom ministeren jo selv ind på det såkaldte rigsfællesskab, som man jo påstår er et fællesskab
1051 af tre ligeværdige parter, tror jeg man plejer at sige - tre folk og tre ligeværdige parter.

1052 Nu vil jeg prøve, om ministeren kan følge mig i denne tankegang: Når man får dansk
1053 statsborgerskab, har man fulde rettigheder, både her i Danmark og i Grønland og Færøerne, og
1054 det vil sige, at når folk opnår dansk statsborgerskab, kan de flytte til Færøerne dagen efter.

1055 Ministeren er også minister for færøsk integration, og vil ministeren også kræve, at hvis folk, der
1056 får dansk statsborgerskab, bosætter sig på Færøerne, skal de kunne færøsk sprog og kende til
1057 færøsk historie og færøske samfundsforhold og gå op til en prøve i det?

1058 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

1059 Jeg ved ikke engang, om jeg overhovedet har adgang til at regulere det, men det går jo begge
1060 veje, og det var jo præcis derfor vi havde samrådet lige før påske. Hvis man omvendt opnår
1061 statsborgerskab på Færøerne, skal man ikke bestå en prøve i dansk, fordi vi faktisk accepterer, at
1062 det er færøsk, der har været det sprog, man har lært sig, så det går begge veje.

1063 Nej, jeg har ikke nogen planer, og jeg må blankt erkende, at lige her og nu ved jeg ikke
1064 engang, om jeg har nogen adgang til overhovedet at stille krav. Jeg tror, det er en debat, der i
1065 høj grad henvender sig til det færøske styre.

1066 (Kort bemærkning). **Høgni Hoydal** (TF):

1067 Rent formelt er det jo et rent dansk område. Det er ikke et område, hvor færingerne har nogen
1068 som helst lovgivningsmagt, og det har Grønland heller ikke.

1069 Det, jeg prøver at få frem, er det menneskesyn og det samfundssyn, der ligger bag de krav,
1070 der stilles her. Hvis man stillede de samme krav til folk, der bor på Færøerne og i Grønland, ville
1071 en meget, meget stor del af befolkningen falde helt udenfor, også de mange danskere, der bor i
1072 Grønland og på Færøerne, og det er derfor, jeg spørger ministeren, om hun ikke kan forstå, at

1073 hvis man overførte kravene til Færøerne og Grønland, ville de ekskludere en masse mennesker
1074 fra samfundet. Man er i færd med at anlægge et meget, meget snævert syn på, hvad det er at være
1075 dansk statsborger.

1076 (Kort bemærkning). **Integrationsministeren** (Rikke Hvilshøj):

1077 Nej, det er vi ikke, for vi har netop nogle særlige vilkår for Grønland og Færøerne, så nej, der er
1078 ikke tale om noget snævert syn - tværtimod.

1079 Kl. 15.05

1080 Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

1081 **Afstemning**

1082 **Den fg. formand** (Elisabeth Arnold):

1083 Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter
1084 jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Uddrag af Læremateriale

Forside

Indholdsfortegnelse

Forord

Indledningerne til de fire kapitler

Teksteksempel s. 52

Teksteksempel s. 55

Temaopslag *Det danske flag* s. 70

Temaopslag *Højskolebevægelsen* s. 83

1 FORORD

2 Beslutningen om at søge dansk statsborgerskab er et stort skridt. Det betyder,
3 at man har besluttet sig for at blive et fuldgyldigt medlem af et nyt fællesskab
4 med de muligheder, rettigheder og pligter, der er forbundet hermed.

5
6 Et nyt statsborgerskab betyder naturligvis ikke, at man afskriver alt det, man
7 kommer fra og har lært, eller at man glemmer sin historie. Det betyder snarere,
8 at man vælger at lægge nye værdier, normer og historier til sit liv som borger
9 i samfundet. Og at man får tildelt fulde politiske rettigheder i form af stemmeret
10 og ret til at stille op ved valg til Folketinget. Med disse rettigheder følger mulighederne
11 for at få indflydelse på alle de politiske beslutninger, der træffes, for
12 eksempel om vores børns skolegang, erhvervspolitik, sundhedsvæsenet og den
13 danske udenrigspolitik. Man får med andre ord indflydelse på alle aspekter
14 af det danske samfund.

15
16 Ethvert samfund bygger på mange hundrede års historie, der har stor betydning
17 for den måde, samfundet er indrettet på i dag. Det gælder kulturlivet og det sociale
18 liv, og det gælder styreform og grundlæggende demokratiske principper og rettigheder.
19 Det er derfor vigtigt at kende og forstå historien for at kunne forstå samfundet
20 i dag. Og det er vigtigt at kende og forstå principperne for det politiske liv,
21 når man får tildelt fulde politiske rettigheder.

22
23 Dette læremateriale er en hjælp til de personer, der ønsker at tage indfødsretsprøven,
24 og som dermed ønsker at tage skridtet fra at være medborger i Danmark
25 til at blive dansk statsborger. Lærematerialet er opdelt i tre hovedtemaer:
26 1) historie, 2) kultur og det sociale samfundsliv og 3) danske samfundsforhold,
27 herunder det danske demokrati, det danske velfærdssamfund og Danmarks forhold
28 til omverdenen.

29
30 Netop fordi tildelingen af dansk statsborgerskab først og fremmest betyder,
31 at man opnår fulde politiske rettigheder, er den røde tråd i såvel historiedelen
32 som samfundsdelen den politiske udvikling og de grundlæggende principper
33 for den danske politiske styreform i dag. Dansk kultur og det sociale samfundsliv
34 i Danmark er præsenteret i temaopslag, hvor der fokuseres på udvalgte emner.
35 Det gælder for eksempel dansk litteratur, familielivet i Danmark samt skikke
36 og mærkedage.

37
38 Det er naturligvis ikke muligt at præsentere samtlige aspekter af Danmarks historie,
39 danske samfundsforhold og dansk kultur i et læremateriale som dette. Og det
40 er heller ikke meningen. Formålet med lærematerialet er at give et overblik over,
41 et indblik i og en forståelse af nogle centrale aspekter af det danske samfund.
42 Lærematerialet beskriver også forhold, der rækker ud over, hvad der kan betegnes

43 som almindelig kendt hverdagsviden blandt statsborgere i Danmark.
44
45 Indfødsretsprøven er udarbejdet som en spørgsmålsbank med i alt 200 spørgsmål,
46 hvorfra der til den enkelte prøve vil blive trukket 35 spørgsmål. Spørgsmålene
47 er formuleret som såkaldte multiple-choice-spørgsmål. Både læremateriale og
48 spørgsmålsbank er offentligt tilgængelige på www.nyidanmark.dk under medborgerskab.
49 Svarene på de offentliggjorte spørgsmål findes alle i dette læremateriale.
50 Herudover vil der til den enkelte prøve blive stillet fem aktuelle spørgsmål,
51 der ikke offentliggøres forud for prøven.
52
53 Sammen med de offentliggjorte spørgsmål kan lærematerialet være et godt
54 udgangspunkt for at gå op til indfødsretsprøven. Mange ansøgere om dansk indfødsret
55 vil dog have interesse i og forudsætninger for at læse en mere omfattende
56 og grundig beskrivelse af dansk historie og det danske samfund. Til brug for disse
57 læsere har Integrationsministeriet samlet en oversigt over anden relevant litteratur,
58 som kan give en bredere historisk og samfundsfaglig beskrivelse af det danske
59 samfund. Oversigten kan findes på www.nyidanmark.dk under medborgerskab,
60 hvor man også kan få nærmere oplysninger om selve indfødsretsprøven, for eksempel
61 om prøvens afholdelse og pris, ligesom man kan læse mere om betingelserne
62 for at opnå dansk indfødsret.
63
64
65 Rikke Hvilshøj
66 Minister for flygtninge, indvandrere og integration

1 1. INDLEDNING - DANSK HISTORIE

2 Det danske samfund har rødder, der rækker flere tusinde år tilbage i tiden.
3 Danmarks historie er vigtig at kende, hvis man vil forstå det danske samfund,
4 som det ser ud i dag. Velfærdssamfundet, det politiske system, kulturen og
5 hverdagslivet er resultater af en lang historisk udvikling.

6
7 Geografisk ligger Danmark som porten til Østersøen. De forskellige europæiske
8 stormagter har i tidens løb været interesserede i at have fri adgang til dette hav.
9 Derfor har de ønsket at svække Danmark, uden dog at udslette den stat, der
10 vogtede indgangen til Østersøen. Danmark, som engang var del af et stort nordatlantisk
11 imperium med mange forskellige befolkningsgrupper, er derfor gradvist
12 blevet reduceret til en lille nationalstat med en forholdsvis ensartet befolkning.

13
14 Danmark har gennem sin lange historie haft flere forskellige styreformer. Selv
15 om de alle har haft monarkiet som statsform, har kongemagten spillet meget
16 forskellige roller. Overgangen fra den ene styreform til den anden er stort set
17 forløbet fredeligt. Danmark har ikke haft nogen egentlige revolutioner.

18
19 Den nuværende styreform kaldes indskrænket monarki. Det vil sige, at kongemagten
20 ikke har indflydelse på den førte politik. Men sådan har det ikke altid
21 været. Det oprindelige valgkongedømme blev i 1660 afløst af et arveligt, enevældigt
22 monarki, hvor kongen bestemte alt. Det enevældige monarki ophørte
23 og blev afløst af Danmarks første frie forfatning, *Danmarks Riges Grundlov*, fra
24 1849. Den var udgangspunkt for udviklingen hen imod det eksisterende parlamentariske
25 demokrati. I dag er kongen eller dronningen stadig formelt landets
26 statsoverhoved. Men det er de folkevalgte politikere, der bestemmer den politiske
27 linje.

28
29 I dette kapitel gives et overblik over nogle af de historiske begivenheder og epoker,
30 der har haft stor betydning for Danmarks udvikling frem til i dag. Det er ikke en
31 udtømmende danmarkshistorie. Mange andre historiske begivenheder og personer
32 har sat deres præg på Danmarks udvikling. Formålet er at beskrive især de historiske
33 hovedtræk og tendenser, der peger frem mod de tre centrale elementer i det
34 danske samfund, der gennemgås i de efterfølgende kapitler:

- 35
36 – Det danske demokrati
37 – Velfærdssamfundet
38 – Danmarks forhold til omverdenen.

39
40 Når der i lærematerialet efter en person er angivet tidsperioder i parentes, refererer
41 tidsperioden for så vidt angår regenter til den pågældende konge eller dronnings
42 regeringstid, mens tidsperioden for andre personer angiver vedkommendes levetid.

43 Som eksempler kan nævnes Christian 4. (1588-1648), der regerede fra 1588 til
44 1648, og Karen Blixen (1885-1962), der levede fra 1885 til 1962.

1 1. INDLEDNING – DET DANSKE DEMOKRATI

2 Det danske demokrati har udviklet sig gennem de seneste cirka 150 år. Det er
3 blevet påvirket af begivenheder og politiske ideer i Danmark og i udlandet.

4 Det danske folkestyre har meget til fælles med andre landes demokratier, men
5 det har også fundet sin egen særlige form. I dette kapitel beskrives nogle af de
6 vigtigste kendetegn ved den måde, demokratiet fungerer på i dagens Danmark.

7
8 Det danske demokrati bygger på en skriftlig forfatning, *Danmarks Riges Grundlov*.
9 Grundloven handler især om det nationale demokrati, som det foregår i Folketinget.
10 Den indeholder regler om Folketinget, om regeringen og om domstolene. Grundloven
11 sætter blandt andet visse grænser for, hvordan staten må bruge sin magt.

12
13 Der er i Danmark en stærk tradition for lokalt demokrati og selvstyre. Det lokale
14 selvstyre har dybe rødder i den danske historie. Det giver borgerne mulighed for
15 at være med til at bestemme over mange forhold i lokalsamfundet, for eksempel
16 i deres kommune. Det lokale demokrati præger også mange af hverdagens helt
17 nære forhold. I blandt andet skolebestyrelsen, i boligforeningen og i forskellige
18 udvalg på arbejdspladsen kan man som forældre, beboere eller medarbejdere
19 få indflydelse på ting, der angår ens hverdag.

20
21 Det danske folkestyre kaldes ofte et pluralistisk demokrati, fordi det har så mange
22 forskellige aktører med hver deres roller, holdninger og interesser. I Danmark er
23 også organisationer og foreninger derfor inddraget i det politiske liv. Det kan blandt
24 andre være organisationer på arbejdsmarkedet, som for eksempel lønmodtagernes
25 LO og Dansk Arbejdsgiverforening, eller erhvervs- eller miljøorganisationer.

26
27 Danmark er med i mange former for internationalt samarbejde. Danmark er
28 medlem af Den Europæiske Union (EU) og flere andre internationale organisationer
29 som for eksempel FN og NATO. På den måde får Danmark indflydelse på forhold,
30 der angår mange lande. Men beslutninger, der træffes i disse internationale
31 organisationer, har også stor betydning for det danske samfund. Danmarks
32 deltagelse i internationalt samarbejde beskrives nedenfor i kapitel IV.

1 1. INDLEDNING - DET DANSKE VELFÆRDSSAMFUND

2 Det danske samfund er et velfærdssamfund, der fungerer inden for rammerne
3 af en markedsøkonomi. Dette har Danmark til fælles med mange andre, især
4 europæiske, lande. Der er især tre forhold, der er værd at bemærke ved den
5 danske velfærdsmodel:

6
7 – Staten har påtaget sig et stort ansvar for borgernes velfærd. Den offentlige
8 sektor varetager således mange af samfundets fælles opgaver.

9 – Velfærden stilles i vidt omfang til rådighed for alle borgere, når de opfylder
10 visse betingelser for at modtage den.

11 – Velfærdsydelse finansieres af hele befolkningen i fællesskab via skatter mv.
12 Der er altså ikke nogen direkte sammenhæng mellem, hvad man betaler,
13 og hvilke ydelser man modtager eller bruger.

14
15 Den måde at indrette velfærdssamfundet på gør det muligt for både mænd
16 og kvinder at deltage aktivt på arbejdsmarkedet. Men det er også nødvendigt,
17 da der ellers ikke ville blive betalt nok i skat til at finansiere udgifterne til
18 børnepasning, skoler, sygehuse, ældrepleje, dagpenge, kontanthjælp, sociale
19 pensioner osv.

20
21 Den danske velfærdsmodel bygger derfor på et særligt samspil mellem staten
22 og det danske arbejdsmarked. Staten betaler ydelser til dem, der er arbejdsløse.
23 Den hjælper også de ledige til at få et job, blandt andet ved at tilbyde aktivering,
24 uddannelse og jobformidling. Derimod er der i Danmark en stærk tradition for,
25 at løn og arbejdsvilkår aftales direkte mellem arbejdsmarkedets parter. Det vil sige
26 fagforeninger og arbejdsgiverorganisationer. Det blander staten sig så vidt muligt
27 uden om. Og man bruger aftaler og overenskomster i stedet for lovgivning.
28 Denne model har udviklet et tæt samspil mellem arbejdstagere og arbejdsgivere.
29 Den har også sikret, at Danmark har et mere fleksibelt arbejdsmarked end mange
30 andre lande.

1 1. INDLEDNING - DANMARK OG OMVERDENEN

2 Omfanget af det internationale samarbejde er vokset siden afslutningen på
3 2. Verdenskrig. Danmark deltager i vidt omfang i dette samarbejde. Det har givet
4 Danmark indflydelse på forhold, der rækker ud over landets grænser. Men beslutningerne
5 i disse internationale organisationer er samtidig med til at fastlægge
6 rammerne for det danske samfund. Det internationale og især det europæiske
7 samarbejde har på denne måde stor betydning for Danmark.

8
9 Danmark er i dag medlem af en række internationale organisationer. Det er ofte
10 for at fremme danske politiske og økonomiske interesser samt for at beskytte
11 landets sikkerhed. På europæisk plan drejer det sig især om EU. Samarbejdet
12 i EU er nemlig særligt omfattende og spiller en stor rolle for Danmark. Desuden
13 er Danmark blandt andet medlem af FN, NATO, WTO og Europarådet. Danmark
14 samarbejder også med de øvrige nordiske lande: Sverige, Norge, Finland og Island.
15 Det foregår blandt andet i Nordisk Råd og Nordisk Ministerråd.

INDHOLD

Forord	6
KAPITEL I DANSK HISTORIE	9
1. Indledning	10
2. Danmark bliver ét rige (Vikingetiden 750-1035)	13
2.1. Det danske rige tager form	13
2.2. Vikingernes kontakt med omverdenen	14
3. Kongemagt og kirke (Middelalderen 1035-1520)	15
3.1. Magtkamp og Kalmarunion	15
3.2. Stændersamfundet	16
4. Danmark bliver protestantisk (Reformationen 1520-1536)	18
4.1. Reformation og borgerkrig	18
5. Christian 4. – bygherre og krigsfører (Renæssancen 1536-1660)	20
6. Enevælden indføres, og adelen svækkes (1660-1690)	22
7. Oplysningstiden (1690-1780)	25
7.1. Krig og handel	25
7.2. Oplysningstidens idealer	26
8. En nationalfølelse vokser frem (anden halvdel af 1700-tallet)	27
9. Landboreformerne (1780-1800)	28
10. Englandskrige og statsbankerot (1800-1814)	30
11. Danmarks vej til demokratiet (1814-1850)	32
12. De Slesvigske Krige (1848-1864)	35
12.1. Den 1. Slesvigske Krig	36
12.2. Den 2. Slesvigske Krig	36
13. Industrialisering og nye politiske bevægelser (1864-1900)	38
13.1. Den første industrialisering	38
13.2. Slaget på Fælled og Septemberforliget	38
13.3. Andelsbevægelsen	39

14. Tiden omkring 1. Verdenskrig (1900-1920)	41
14.1. Parlamentarismens gennembrud	41
14.2. 1. Verdenskrig (1914-1918)	42
14.3. Genforeningen	42
14.4. Forfatningskrise og demokratiets udvidelse	43
15. Socialreformer og politisk samarbejde (Mellemligstiden 1918-1939)	44
16. Danmark bliver besat af Tyskland (2. Verdenskrig 1939-1945)	46
17. Efterkrigstiden (1945-1972)	48
17.1. Dansk politik og Den Kolde Krig	48
17.2. Større velfærd og nye kulturelle strømninger	51
18. Danmark i Europa (1972-1990)	53
18.1. Danmarks medlemskab af EF	53
18.2. Oliekrise og Jordskredsvalg	53
18.3. Sociale bevægelser	55
19. Begyndende økonomisk opsving (1990-2000)	56
20. Danmark i det globale samfund (2000-)	59
TEMAOPSLAG	63
Danmarks geografi	64
Den danske befolkning	66
Det danske sprog	67
Indvandring til Danmark gennem tiderne	68
Det danske flag	70
Kongehuset	71
Rigsfællesskabet mellem Danmark, Færøerne og Grønland	72
Den første danmarkshistorie	76
Kristendommens indførelse	77
Kirke og religion i Danmark	78
Skikke og mærkedage	80
Ungdomskultur og alternativer	82
Højskolebevægelsen	83
Skolegang og uddannelse i Danmark	84

Familie og familieliv	86
Sportsliv	88
Kulturkanon 2006	89
Dansk litteratur	90
Dansk scenekunst	92
Dansk billedkunst: kunstmalere og billedhuggere	94
Dansk musik	95
Dansk arkitektur og design	96
Dansk film	99
Dansk videnskab	100
Mediernes Danmark	102

KAPITEL II DET DANSKE DEMOKRATI 105

1. Indledning	106
2. Den danske styreform	107
2.1. Grundloven – Danmarks forfatning	107
2.2. Demokratiets institutioner	111
2.3. Hvordan arbejder demokratiet?	119
2.4. Direkte demokrati: folkeafstemninger	120
2.5. Det lokale selvstyre i kommuner og regioner	121
2.6. Demokratiets deltagere	125
2.7. Demokrati i hverdagen – medborgerskab	129
3. Det danske retssamfund	132
3.1. Rettigheder i grundloven	132
3.2. Den offentlige forvaltning	134
3.3. Offentlighed	134
3.4. Borgernes pligter	135

KAPITEL III DET DANSKE VELFÆRDSSAMFUND	139
1. Indledning	140
2. Den danske velfærdsmodels udvikling	141
3. Velfærdssamfundets opgaver og aktører	145
3.1. Velfærdssamfundets opgaver	145
3.2. Aktører	146
4. Velfærdssamfundets finansiering	148
5. Den danske økonomi	149
6. Arbejdsmarkedet	150
6.1. Den danske arbejdsmarkedsmodel	150
6.2. Høj organisationsgrad og foreningsfrihed	152
KAPITEL IV DANMARK OG OMVERDENEN	155
1. Indledning	156
2. Danmark i Europa	157
2.1. Den Europæiske Union	157
2.2. Europarådet	167
3. Danmark i Norden	168
4. Danmarks globale samarbejde	169
4.1. FN (De Forenede Nationer)	169
4.2. NATO	170
4.3. Internationalt samarbejde om udvikling	171



- △ Plankværket til Bådsmandsstrædes Kaserne rives ned af unge (øverst).
- △ 1968. Rektor for Københavns Universitet, professor Mogens Fog, overværer en studenterdemonstration på Vor Frue Plads med 5000 deltagere (nederst).

Den økonomiske vækst betød også, at der var behov for arbejdskraft. Mange danske kvinder kom ud på arbejdsmarkedet. Tidligere havde langt de fleste gifte kvinder passet hus og børn, mens mændene arbejdede. Nu fik kvinderne i stigende grad uddannelse og arbejde. Og børnene tilbragte en del af dagen i en af de mange nye vuggestuer, børnehaver og fritidshjem, der blev oprettet. Kvinderne fik dog ofte en lavere løn end mændene for det samme arbejde, og kampen for at sikre ligestilling mellem mænd og kvinder blev stærkere. Fra slutningen af 1960'erne til begyndelsen af 1970'erne var der mangel på arbejdskraft. Derfor blev det almindeligt at invitere gæstarbejdere til Danmark fra lande som Tyrkiet, Jugoslavien og Pakistan.

Udviklingen af velfærdssamfundet fortsatte i 1960'erne, og det offentlige overtog mange af de opgaver, som hidtil havde været familiernes ansvar. Det førte også til, at mange flere blev ansat i stat og kommuner.

I slutningen af 1960'erne var der i Danmark og mange andre europæiske lande tydelige spændinger mellem generationerne. Ungdommen gjorde oprør. Mange unge, især i de større byer, brød med samfundets traditionelle normer og værdier. De satte blandt andet spørgsmålstegn ved "kernefamilien" med far, mor og børn som samfundets bærende enhed. I stedet blev nye måder at leve sammen på mere accepterede. Eksempelvis kunne et par godt bo og få børn sammen uden at være gift. En del unge søgte nye måder at bo sammen på, blandt andet i kollektiver. Nogle eksperimenterede med narkotiske stoffer. Fristaden Christiania i København blev oprettet i 1971, da unge besatte en forladt militærkaserne, Bådsmandsstrædes Kaserne. Herefter bosatte op mod 1.000 personer sig på Christiania. Ungdomsoprøret førte også til et studenteroprør. I 1968 og årene derefter gjorde mange studerende oprør på universiteterne. De krævede nye ledelses- og undervisningsformer og et andet indhold i studierne.

balancen. Det lykkedes at forbedre den danske økonomi i 1980'erne, selv om arbejdsløsheden stadig var over 10 procent, og den økonomiske vækst var lav.

I 1986 var der folkeafstemning om en styrkelse af samarbejdet i EF. Afstemningen handlede om Den Europæiske Fællesakt eller EF-pakken, som den kom til at hedde i Danmark. Den havde til formål at gennemføre et indre marked, hvor varer, personer, tjenesteydelser og kapital kunne bevæge sig frit. Et flertal af danskerne stemte ja.

18.3. SOCIALE BEVÆGELSER

Efter at kvinderne var kommet ud på arbejdsmarkedet i 1960'erne, krævede mange kvinder i 1970'erne ligestilling. Den såkaldte rødstrømpebevægelse bestod af kvinder, som gennem politiske aktioner kæmpede for bedre vilkår for kvinder. Op gennem 1970'erne var ligestilling et meget varmt politisk emne. I 1976 vedtog Folketinget en lov om lige løn for lige arbejde. To år senere blev der oprettet et ligestillingsråd, som skulle sikre, at mænd og kvinder blev behandlet lige i det danske samfund.

Fri adgang til abort var et andet af kvindebevægelsens politiske mål. Tidligere havde det kun været muligt at få abort, hvis der var en særlig grund til det, for eksempel hensynet til kvindens helbred. Men i 1973 vedtog Folketinget, at danske kvinder selv skulle kunne vælge, om de ville afbryde en graviditet. Indtil fosteret var 12 uger gammelt, kunne kvinden frit vælge at få foretaget en abort. Modstanden mod den fri abort var en væsentlig grund til, at Kristeligt Folkeparti blev dannet og valgt ind i Folketinget i 1973.

Flere såkaldte græsrodsbevægelser var meget aktive i 1970'erne. Det var som regel grupper, der arbejdede for at opnå ét bestemt politisk mål. Blandt andet demonstrerede tusindvis af danskere mod atomkraft. Den folkelige modstand var en vigtig grund til, at Folketinget i 1985 besluttede at planlægge fremtidig energiforsyning i Danmark uden atomkraft. Mange danskere var meget optaget af miljø- og energipolitik i 1970'erne. Oliekrisen i 1973 og flere senere energikriser var med til at skabe en stor interesse for vedvarende energikilder, for eksempel vindkraft.



Mange husker gule badges med ordene: "Atomkraft – Nej Tak" eller "Kernekraft – ren energi" (øverst). △

Ved en diskussion i Folketinget om ligeløn sænkede 22 rødstrømper bannere ned fra tilhørerpladserne (nederst). △



DET DANSKE FLAG

Det danske nationalflag, Dannebrog, er et hvidt kors på rød baggrund. Dannebrog betyder "danernes fane" eller "rødfarvet fane". Ifølge legenden faldt Dannebrog ned fra himlen under et militært slag i Estland i 1219. I virkeligheden er flaget nok en fane, som blev brugt af de riddere, der i Middelalderen drog på korstog.

Dannebrog har siden 1400-tallet været brugt som fane, når danske konger drog i krig. Op gennem 1600- og 1700-tallet var det kun myndighederne og flåden, der brugte det danske nationalflag. Men fra midten af 1800-tallet blev det populært i befolkningen at flage. I dag flager mange danskere med Dannebrog ved festlige lejligheder, for eksempel en privat fødselsdag eller en officiel mærkedag. Flaget bruges også ved begravelser og bisættelser, hvor flaget kun hejses halvt op på flagstangen. Man "flager på halv stang".

På bestemte datoer skal alle offentlige myndigheder flage. Det skal de for eksempel ved kirkelige højtider, og når kongehusets medlemmer har fødselsdag. Mange virksomheder og privatpersoner markerer også disse dage ved at hejse Dannebrog. Også historiske mærkedage markeres ved at flage med Dannebrog. Det gælder for eksempel Danmarks befrielse den 5. maj og grundlovsdag den 5. juni.



HØJSKOLEBEVÆGELSEN

De danske folkehøjskoler har spillet en vigtig rolle for udviklingen af det danske samfund. Den første folkehøjskole blev grundlagt i Rødding i Sønderjylland i 1844 af Christian Flor. Han var inspireret af præsten og digteren N.F.S. Grundtvig, som ønskede at oplyse og uddanne ungdommen. Grundtvigs ideer om folkeoplysning og almen dannelse blev på denne måde udgangspunktet for højskolebevægelsen.

Folkehøjskolerne skulle være anderledes end skoler og universiteter. Eleverne på højskolerne skulle ikke lære udenad og gå til eksamen. I stedet skulle de lære at være nysgerrige og diskutere. Befolkningen skulle "lære for livet". Foredrag og fællessang var vigtige dele af højskoletanken. Siden 1894 er *Højskolesangbogen* udkommet i mange udgaver.

Selv om Grundtvig var præst, var det ikke højskolernes formål at forkynde kristendommen. Folkehøjskolerne var udtryk for en helt ny tankegang. Især bøndernes børn blev sendt på højskole i 1800-tallet. I første omgang var det kun drenge og unge mænd, der kom på højskole. Men fra 1885 kunne også piger tage på højskoleophold.

Andelsbevægelsens store succes i Danmark skyldes blandt andet, at landbefolkningen blev bedre uddannet gennem højskoleophold. På mange højskoler diskuterede man også politik, og en del danske politikere fra 1900-tallet havde rødder i højskolebevægelsen. I slutningen af 1900-tallet var det ikke længere kun unge fra landet, der tog på højskole. I stedet blev det mere almindeligt, at unge efter studentereksamen tilbragte et halvt år på en folkehøjskole. Mange brugte opholdet som en personlig og almen dannelse, inden de begyndte på en videregående uddannelse.

Et højskoleophold afsluttes ikke med en eksamen, så der er ikke tale om en uddannelse i sig selv. I nyere tid har flere højskoler måttet lukke. Det skyldtes især, at ungdomsårgangene er blevet mindre, og derfor er der færre elever. Det betyder, at højskolerne konkurrerer om stadig færre elever. Der er samtidig opstået nye former for højskoler, hvor for eksempel idræt på eliteniveau prioriteres højere end foredrag og fællessang. Uanset om højskolerne i dag lægger vægt på idræt eller mere teoretisk undervisning, er det dog et krav, at kurserne skal være tilrettelagt, så alle kan være med.



Grundtvigstatue ved Marmorkirken i København. ▶

1 9 dec 2009 Kunne du blive dansker? Test dig selv <http://jp.dk/indland/article1913878.ece>

2 **Her er de 40 spørgsmål, som udlændinge onsdag blev stillet med henblik på at få dansk**

3 **statsborgerskab.**

4 For at få dansk statsborgerskab skulle godt 3.000 håbefulde udlændinge onsdag gennemgå en test for at

5 få afklaret deres kendskab til Danmark.

6 For at blive dansk statsborger skulle man kunne svare rigtigt på 32 ud af 40 spørgsmål om kongehus,

7 rettigheder, kultur, geografi, økonomi og religion. Fem af spørgsmålene handlede om aktuelle emner.

8 Spørgsmålene var lavet ud fra et pensum på 180 sider i lærebogen "Danmark før og nu", og deltagerne

9 havde 45 minutter til prøven.

10 Hvis du har lyst til at teste din viden om danske forhold, skal du trykke på linket herunder

11 • **Hvad mener du om prøven?**

12 • **Er det en god prøve for nye statsborgere?**

13 **Deltag i debatten herunder:**

14 **Ljudmila Nersisjan, Hals** | Skrevet: 15. dec 09 kl. 12:10

15 Spørgsmålene var nem for mig.Ingen fejl på 8 minutter.

16 **Andreas Sørensen, Århus** | Skrevet: 14. dec 09 kl. 21:34

17 Jeg klarede 35 og uden at snyde på lige under 11 min.. Stolt - tjaa - er reelt ligeglad - har jo passet

18 selvom jeg bor i udlandet...

19 **Henrik johansen, roskilde** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 21:00

20 Kære troelsTak for din trods alt lidt mere nuancerede holdning og indgangs vinkelh. til Kaj Munk. Men jeg

21 er dig gasnke uenig i din holdning til Wikipedia, de er decideret utroværdigt og kan ikke på nogen

22 læreanstalt bruges som respekteret kilde angivelse. Der er lidt eller ingen kontrol af den information der

23 bliver lagt ind.Tilbage til testen, som jeg kun kan anbefale at prøve.Hvis der er steder man ikke kan svare,

24 kunne man jo læse lidt op det skader ikke.

25 **hubby jørgensen, trige** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 18:03

26 Snøft.(40/40) Ja desværre jeg er i stand til at besvare det mest tåbelige spørgsmål om EF og mickey

27 mouse parlamentet, jeg har set nydelige malerier af obscure malere som jeg tilfældigvis kender navnene

28 på. Jeg kender lidt til tåbelige danske politikere og set alt for mange uhyggelige konsekvenser af derws

29 næsten rascistiske holdninger, og jeg skammer mig over at være født i Danmark, have dansk sprog og at

30 bo i dette middelmådige land Og jeg tvivler på,at jeg bliver et bedre (resten cencureret)

31 **Troels Forchhammer, Hedehusene** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 17:05

32 At Kaj Munk var antidemokrat, og at han sympatiserede kraftigt med fascismen og nazismen indtil sidst i

33 trediverne, er begge dele særdeles veldokumenteret. At han langt fra stod alene med disse holdninger i

34 sin samtid er en anden sag. Overraskende nok for mange er Wikipedia generelt særdeles troværdigt.

35 Man skal naturligvis se sig for, og altid huske at se på diskussionssiden og evt. historikken, men

36 almindeligvis er det et lige så troværdigt leksikon som "Den Store Danske".

37 **Henrik johansen, roskilde** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 16:29

38 Kære allan hansen, desuden hvis jeg skal komme dig lidt i møde, så skal man huske at sætte den

39 litteratur man læser i relief til den samtid den blev skrevet i. Og ikke bedømme den med de briller man ser

40 verden med i dag.Alle kan jo være bag kloge. Vores historie i DK er ikke en historie, men flere. I

41 Wikipedia kan jeg skrive at Allan Hansen er søn af en gris. og det vil stå der til evig tid ! er det så

42 sandheden ? Barn træd varsomt

43 **Henrik johansen, roskilde** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 16:21

44 Kære allan hansen, du stadigvæk dumpet. Man skal ikke tro at alt man læser i wikipedia er rigtig, det er

45 ikke et leksikon. At dømme Kaj Munk som du gør er typisk for dem som kun læser overskrifter. Verder er

46 desværre ikke kun delt op i sort og hvid eller dem som er onde eller gode. Når man ved meget, finder

47 man i virkeligheden ud af at man ved lidt.Spørgsmålet i denne test er om man gør sig umage for at forstå

48 det land, man vil være statsborger i. Det er for nemt at hive et enkelt spørgsmål ud.

49 **Simon Rasmussen, Næstved** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 13:45

50 Haha for lamt:DAT være dansk er ikke noget med at kunne en lille quiz;) Jeg er skam dansk i ånden og

51 fællesskabet, meeeen politik og historie interessere mig ikke just og så'en er det bare;)Men det er måske

52 også for højt et krav da åndeligheden ofte er svære at opnå end at terpe lidt historie:)

53 **Kirstine Wemmelund, horsens** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 09:49

54 Hurra, jeg blev dansker!(35 ud af 40) Men bliver man mere dansk af at vide hvem Asger Jorn/Carl Nielsen

55 var? Eller hvornår kvinderne fik stemmeret? Jeg synes det er vigtigere at vide er hvordan det danske

56 samfund virker (mht. arbejdes- og lønvilkår) og hvilke politiske strømninger der har været og er i DK

57 ligenu (hvilke politikere vi har, hvad de hedder og står for). Resten kan man da lære hen af vejen. Det er,

58 hvad jeg selv ville sætte mig ind i, hvis jeg rejste til et andet land. Mvh.Kirstine

59 **Torben Petersen, Hornslet** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 09:18

60 ...De færreste bilister ville umiddelbart kunne bestå en teoriprøve, efter blot få års bilkørsel i egen vogn.

61 Derfor afskaffer man da ikke teoriprøven.

62 **irene hoffstetter, Fredriksværk** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 09:12

63 håber jeg ved meget om mit land

64 **Dinnes Oksen, 5700 Svendborg** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 09:10

65 Hvis fejl %'erne er på samme niveau som ved køreprøven (ikke erhverv) synes jeg det kan gå an. Der

66 skal jo også være noget for den konkurrencemindede. - Nu er jeg godt nok 50+, men jeg har ikke huen -

67 og alligevel endte jeg på "0" huller - ssåååhhhh.....Jeg synes den er OK - vil man opholde sig et sted

68 på favorable betingelser, må man sku sættet sig ind i sagerne.

69 **Stine Højgaard, Århus** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 08:23

70 ... Mente at testen var nem for mig, som dagligt læser avis og har min gymnasieviden nogenlunde i

71 nærheden. Mener ikke at testen nødvendigvis er nem for folk som har sværere ved at læse dansk. Har

72 selv boet i Tyskland i et år og er ikke sikker på om jeg kunne have svaret rigtig hos dem (trods

73 forberedelse) alene pga. spoglige nuancer.Kan dog ikke helt beslutte mig til hvad jeg synes om testen.

74 For det er i orden at stille krav, kan bare ikke rigtig se at testen gør en til dansker.

75 **Stine Højgaard, Århus** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 08:05

76 Synes faktisk at mange af spørgsmålene var lettere end de plejer at være, men nøj hvor var der mange

77 irrelevante ting. Morten Nielsen - jeg er 23 og havde 3 fejl (så det er altså ikke kun 50+ mennesker som

78 kan tage prøven)Er så ikke sikker på at jeg synes det er nødvendigt at kunne disse ting for at blive dansk

79 statsborger

80 **Bo Ek, Stockholm** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 02:54

81 Tånk att jag kunde så lite om Danmark. Hade fel på nästan allt! Fast jag visste att Bornholm ligger i

82 Östersjön.

83 **Benny Mortensen, Arden** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 02:11

84 Forholdsvis let prøve. 1 fejl på 5 minutter (antallet af medlemmer af en forening). Relevansen af visse af

85 spørgsmålene kan dog diskuteres.

86 **Morten Nielsen, Aalborg** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 01:49

87 Den er jo hjernedød.... 30/40 og dobbelt så uddannet som jer andre bonderøve.... Hvem fanden er

88 interesseret i hvornår Jordskredsvalget var eller hvilket hav Bornholm ligger i? Er normalt højreorienteret,

89 men det her er da til grin... Jeg kan godt forstå at jer andre der er 50+ år kan svare på mange af

90 spørgsmålene, men for andre (selv 27 år) har da aldrig hørt en kæft omkring de spørgsmål... Helt ærlig...

91 **Aage Rasmussen, Hasselager** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 01:01
92 ja det er en let prøve, men hvis det er hvad der er kommet ud af alle de penge vi har brugt på integration
93 så tror jeg vi skal finde nogen andre til at klare opgaven

94 **Jimmy Jahnsen, Grenå** | Skrevet: 11. dec 09 kl. 00:14
95 En let prøve, fire fejl på ti minutter. Jeg forstår ikke, at der kan skrives så meget negativt om en så simpel
96 prøve, der skal erlægges for at opnå dansk stasborgerskab med alle de rettigheder og goder, det
97 medfører. Man må yde, før man kan nyde. Det er jo meget sværere at få et kørekort!

98 **Alan Hansen, Frederiksberg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 22:04
99 Til Henrik johansen. Jeg tror du skal læse lidt på din historie, se f.eks.
100 http://da.wikipedia.org/wiki/Kaj_Munk eller læs nogle af de ganske udemærkede bøger der er skrevet om
101 Munk fornyligt. I august 1940 oplyste Kaj Munk f.eks. nogle rekrutter i Næstved om, at »demokratiet er
102 bundraddent og må forgå«! Ofte maler man et skøn maleri af vores historie, men den er sku ikke altid så
103 fantastisk igen...

104 **Henrik johansen, roskilde** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:54
105 kære allan hansen. Tror du skal læse lidt mere om Kaj munk. du er dumpet.

106 **Alan Hansen, Frederiksberg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:48
107 Det er nogle mærkelige spørgsmål. Hvorfor er det relevant at vide hvem der startede kunstner gruppen
108 Cobra engang i tidernes morgen, eller at kende motivet på de nye pengesedler hvor kun 50'erne er i
109 omløb endnu... Forslag til hvilke spørgsmål de kan spørge om næste gang kunne være, nævnt navnet på
110 en berømt dansk maler der malede med sine ædlere dele og lavede en pornofilm om Jesus (Svar:
111 Thorsen), eller hvilken berømt dansk digterpræst der gik ikke ønskede demokrati i DK (Svar: Kaj Munk)

112 **henrik johansen, roskilde** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:47
113 Husk dem der bliver tetstet i dette bliver hjulpet temmelig meget inden, både på dagen og op til. Hvis vi
114 som danskere skulle op i dette i USA, spanien eller et andet land ville vi jo nok også forberede os. Dette
115 ligger i vore kultur. og det er jo blot det man vil teste.

116 **Henrik johansne, roskilde** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:43
117 Jeg synes det vil være trist at få nogle statsborger i DK, som ikke interesere sig for det danske samfund
118 og vores historie og kultur. jeg kan derfor kun fuldt ud tilslutte mig denne test. Hvis man vil være en del af
119 et samfund må man også deltage i det. Det er ikke et argument kun at flytte til DK for at få del i
120 velfærdssystemet da vi ikke kan dele det med hele verden. så må det være et krav at man deltager aktivt.
121 Dem der skælder meget ud, er vel også dem der i forvejen er marganiliseret.

122 **frank pedersen, vista** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:35
123 have the same complain as casper willadsen, valencia.

124 **mikal sandmose, gellerup** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:28
125 Mangler der ikke noget om danske politikere f eks :hvilken dansk SF politiker har tiderligere været
126 formand for DKP og regner med at skulle være finansminister.

127 **Jakob Pedersen, 8270 Højbjerg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:17
128 Synes det er en tåbelig test. Den siger intet om hvorvidt man har lyst til at være dansker og bidrage til
129 samfundet. Den viser bare man kan magte et pensum på 180 sider. Synes det giver mere mening at man
130 efter at have boet og fungeret i Danmark en årrække får statsborgerskabet tilbudt.

131 **Peter Jensen, Nuuk** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 21:04
132 Jeg bor heldigvis i grønland for jeg synes danskerne er inde på et fuldstændigt absurd spor. Det er da ...
133 fuldstændigt ligegyldigt om man ved hvad der er motivet på pengesedler (jeg havde i øvrigt forkert svar)
134 da en masse mennesker stort set aldrig har kontanter mellem hænderne. Prøven er vel bare udtryk for et
135 vis portion angst for fremmede og et tegn på isolation fra verden. Jeg havde i øvrigt 5 fejl.

136 **Casper Villadsen, Valencia** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 20:42

137 Der glemmes dog en ting i denne debat om statsborgerskab nemlig retten til dobbelt statsborgerskab. Jeg
138 er 33 år og selv ude landsdansker på mit nu snart 10 år i Spanien med spansk familie, og ikke
139 skatteflygning som langt størsteparten af os. Danmark tillader ikke at jeg kan opnå spansk
140 statsborgerskab uden at jeg skal opgive mit danske som jeg nægter at give afkald på. Husk at tænk på
141 alle os ca. 250.000 danskere som bor udenfor Danmark og ikke kan opnå anden statsborgerskab!

142 **Søren Nygaard, 8270** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 20:32
143 Jeg synes spørgsmålene er dårlig formuleret og halvdelen er totalt urelevante for nye statsborgere!

144 **Rob Webber, Jelling** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 20:18
145 Fik 40 rigtig på 4 minutter og er Hollænder. Mange fuldstændig ligyldige spørgsmål som ingen kan bruge til
146 noget. Hvis udlændinger består denne test har de mere kendskab til Danmark end de Danske børn der
147 går i skolen nu. Men hvad vil de opnå med dette? Hende der prøver at lukke udlændinger ud og ikke vil
148 have at udlændinger køber hus i Danmark har selv købt et hus i Grækenland og hun taler ikke Græsk.
149 Noget af en forbillende hun er for hendes politik!

150 **Jens Tarstrup, 8680 Ry** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 20:09
151 Blev dansk statsborger som 18 årig i 1951 lige efter min studentereksamen. Dengang krævede det 15 års
152 ophold! Klarede 39 af ovennævnte spørgsmål rigtigt, men måtte gætte flere! Nogle af spørgsmålene er
153 for perifere for at være en god dansker!!

154 **Trudy Hessels, Skjern** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 20:01
155 Er hollandsk statsborger, som har boet i Danmark i 20 år. Jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvilken
156 type udlændinge I gerne vil have som danske statsborgere. Er det dem, der positivt vil tage del i det
157 danske samfund, eller er det dem, der er gode til at følge med i nyhederne, og til at læse og forstå
158 ligegyldige spørgsmål. Jeg synes, testen udelukker på forhånd en hel del mennesker, som kunne blive en
159 gevinst for samfundet. Jeg bestod forresten med 38 rigtige, men nej tak, ellers tak.

160 **s hansen, risskov** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:55
161 Er dette virkelig niveauet? Hvis man ikke har mindst 35 ud af 40 her, er man da moden til
162 repatriering. Selv endte jeg på 39 rigtige på 4 minutter rent. Jeg tog fejl af et årstal. Har aldrig haft en rigtig
163 historietime under min folkeskolegang i firserne. Niveauet i skolerne er vist ikke blevet bedre siden...

164 **Kaare Frank, 6650** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:46
165 40 rigtige svar på 3 minutter og 49 sek.....Og så er der nogen der hylér over at det er svært? Så er det
166 fordi man enten er ignorant eller dum. Det burde være meget, meget sværere at blive -eller rettere at få
167 tildelt- dansk staborger. For dansk bliver man ikke med et eller andet islamistisk
168 shariamenneskesyn; uanset hvor mange test's man tager. Eftertiden vil dømmes os hårdt.....Og nej, det vil
169 den nok ikke, for eftertiden består af et muslimsk flertal her i landet..... desværre.

170 **Ib Larsen, Qaarsut Greenland** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:45
171 jeg havde 35 rigtige, et ikke besvaret 5 forkerte, og det tog 7 minutter, jeg syntes at der er for mange
172 spørgsmål om politik.

173 **Steen Bruun, Højbjerg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:40
174 Har lige taget prøven, 39 rigtige, på 3,35 min. Helt ærligt, den er meget let. Hvis man gerne vil være
175 borger i Danmark, er det vel ikke for meget forlangt, at man gør en indsats. Der følger jo en masse
176 rettigheder og goder med. Jeg har INTET imod, der bliver stillet krav.

177 **Jan Sondergaard, California** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:37
178 Udenlandsdansker i 20 år og med 32 rigtige svar ser det ud til jeg med nød og næppe bevarer mit danske
179 statsborgerskab. Vil tro at den egentlige prøve som udlænding er at komme igennem de 180 sider
180 forberedelse.

181 **Merete Segalt, 2820 Gentofte** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:24
182 Jeg tog lige udfordringen op, og testede mig selv. Fik 36 'rigtige', men af dem var 2 rent gæteri. Jeg må
183 sige at jeg er imponeret over de udlændinge, der klarer prøven. Man skal nok følge mere med i hvad der

184 foregår i det danske samfund, end mange 'indfødte' danskere gør. Jeg er født og opvokset i Danmark,
185 men boede 25 år i Sverige, og hvis jeg skulle have svaret på disse 40 spørgsmål da jeg kom tilbage til
186 Danmark for 10 år siden, havde jeg ikke kunnet svare på ret mange af dem!

187 **Knud Andersen, Nr. Nebel** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:19

188 Prøven er ikke svær og hvis man ønsker at være dansk statsborger, er det vel kun rimelig at man sætter
189 sig lidt ind i forholdene her i landet, og jeg er stolt over at vi forlanger lidt af de mennesker som ønsker at
190 bo her i vores paradis, vi forhindrer jo ikke nogen i at flytte hvis de er utilfredse

191 **Marianne Bush, Belmont** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 19:03

192 Yeah! Har ikke boet i Danmark i snart 20 år og fik alligevel 37 rigtige. De sidste par spørgsmål var mere
193 nutidige, så der blev jeg nødt til at gætte. Jeg ved ikke, om jeg kunne bestå USAs statsborgerprøve.
194 Måske skulle jeg hellere kigge på den.

195 **Dorthe Tholsgaard, Doha, Qatar** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 18:34

196 Jeg må sige at jeg skammer mig lidt over at udsætte personer, der gerne vil være dansker, for sådan en
197 prøve. Jeg havde 32 rigtige, men mange af mine svar var mere eller mindre gæt eller jeg brugte
198 udlukkelsesmetoden. Hvad vil det egentlig sige at være dansker? Jeg er udlandsdansker på snart 5. år....
199 jeg føler mig nok mere dansk nu end da jeg boede i Danmark. Dorthe Tholsgaard, Doha Qatar

200 **Per Eskildsen, Censs de la Vega, Granada** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 18:31

201 Som udenlandsdansker de sidste 10 år fik jeg 34 rigtige, er jeg så blevet mere dansker af det??? Eller er
202 det fordi jeg har fulgt med i historietimerne??? Skulle jeg tage en tilsvarende test her i Spanien er det ikke
203 sikkert jeg fik lov til at blive.....I hvert fald ikke uden at gennemgå stoffet. Her ville jeg nok have alle de
204 aktuelle spørgsmål rigtige, men historiespørgsmålene ville halte, derfor tror jeg ikke denne test siger ret
205 meget om en nationalitet.

206 **Poul Ejnar Pedersen, 5700 Svendborg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 18:20

207 Den er tåbelig, jeg vil håbe på at i stille prøven til rådighed for Dank Folkeparti

208 **Nikoline Laursen, Kolding** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 18:13

209 Det er hamrende pinligt, at vi udsætter udlændinge for sådan en test. Spørgsmålene siger absolut INTET
210 om dét at være dansk. Mindre overvågning, mere medmenneskelighed!

211 **Erik B Christensen, Boca Raton, Florida, USA** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 17:15

212 Jeg har været udenlandsdansker siden 1964, tog prøven og fik 25 rigtige. Det er ikke så godt et resultat
213 som jeg havde håbet, men efter at have kikket på resultatet igen er det min mening at prøven burde satse
214 betydelig mere på hvad det betyder at være dansk, bo, leve og bringe ens familie op som dansker i det
215 danske samfund.

216 **Mohammed Falah, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:52

217 Prøven er utrolig nem for den der har fulgt med i det forskellig historie begivenheder men jeg tror den er
218 meget svær for en ikke bogelig person selv den danske håndværker. det er lidt unfair hvad man skal
219 svare på. Jeg fik selv ingen fejl med en svar tid på 8 min fordi computeren var så langsom

220 **Jens K, århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:43

221 Jeg havde 35 rigtige ud af 40. Men hvad "beviser det" at venstrefløjjournalisterne render rundt og
222 spørger folk her og der om de kan bestå prøven? SVAR: INTET. For når venstrefløjjournalisterne stiller
223 prøven til en kolonihave ejer osv så foregår det jo ikke på lige vilkår i forhold til den udlænding der skal op
224 til prøven. Udlændingen er jo blevet undervist i stoffet og har fået svarene at vide før prøven. Det har "vi"
225 jo ikke, men den info skjules til gavn for mere Islamiseringen af Danmark

226 **Mads Tørsleff, Århus N** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:33

227 Spørgsmålet om landsretter er lidt spøjst. Der er 24 byretter får vi at vide og dermed knyttes én ret til ét
228 geografisk sted nemlig den enkelte by. Vestre og Østre Landsret kan man også komme for i en lang
229 række større byer, men alligevel er der altså kun to landsretter. Det er lidt et snydespørgsmål.

230 **Palle Møller, Sorø** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:33

231 4 minutter og 28 sekunder og med to fejl (stemmeprocent og hvor mange er medlem af en forening). Med
232 en smule forudgående "lektielæsning" (som er tilgængelig på integrationsministeriets hjemmeside) er
233 prøven pæreelet og burde kunne klares af enhver, som gider.

234 **Anja Jensen, auuning** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:32

235 Ja undskyld mig, jeg er 22 år og havde kun 26 rigtige.... som alm. dansker og som ung synes jeg det er
236 en dårlig prøve. hvorfor skal man vide alt det om krigene? ja det skete for lang tid siden og har da haft en
237 indflydelse på danmark i dag. men det skete dengang og så er det det. lad os dog koncentrere om nutiden.
238 synes det er noget pjat at mennesker som søger dansk statsborgerskab skal vide alt det.

239 **Mark Schefferling, Vedbæk** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:12

240 Under 2 minutters svartid 2 fejl. det er for mig en simpel prøve fordi jeg er vokset op her i landet og ser
241 det her som hverdags viden. måske synes jeg, at prøven er lidt irrelevant måske man skulle lægge lidt
242 mere vægt på den nuværende samfundsstruktur.

243 **Ole Hansen, Ferritslev** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 16:11

244 38 af 40 på 4minutter og 43 sekunder. Fejl i spørgsmålet om Bogerligt ombud og procent der stemmer til
245 folketingsvalg.

246 **Dan Man, None** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 15:57

247 Har lige prøvet den, 10 minutter, 2 fejl. Den er absolut ikke for svær og det er ikke for meget forlangt at
248 man skal kunne de spørgsmål +/- 8 fejl

249 **Mads Jørgensen, 2900 Hellerup** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 15:46

250 Jeg har lidt svært ved at se det racistiske i denne prøve. Alle, der ønsker, at blive dansk statsborger skal
251 tage den. Den er ikke bestemt én etnisk gruppe. For at kunne bestå den, kræver det, at man har udvist
252 den mindste interesse for dansk historie, kultur og samfundsforhold. Ingen tvinger nogen til at spise
253 frikadeller eller angive størrelsen på din næse hverken implicit eller eksplicit. Har jeg taget fejl?

254 **Jan Andersen, Kastrup** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 15:39

255 Verdens befolkning stiger med ca. 208.000 hver evige eneste dag. I 1998 passerede vi 6 milliarder og i
256 2011 passere vi 7 milliarder og man regner med, at i 2021 så passerer vi 8 milliarder mennesker. Vi blive
257 nødt til at åbne vore grænser totalt ellers har ulandenes befolkning ingen steder at bo, fjern disse prøver,
258 fjern grænserne. Klimaet længe leve.

259 **Kasper Haug, Vanløse** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 15:22

260 35 rigtige ud af 40 og 5:03 min svartid. Det er for let at tage denne prøve - vi burde gøre som schweiz.....

261 **K. Jensen, Præstø** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 15:03

262 39 ud af 49 på 6,5 minutter. Med en lille dum fejl. Umiddelbart en viden alle burde beside, indfødt som
263 tilflytter. Jeg synes det er rimeligt at forlange, at folk har en viden om det land, man gerne vil være en del
264 af. Og med en tekstbog, samt mulighed for op til 8 fejl, burde det være muligt for de fleste. Vi taler trods
265 alt om Dansk indfødesret, og det må gerne være være bare lidt svært at få

266 **Margit Christiansen, Randers** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 14:29

267 Mange pudsige spørgsmål. Jeg mener, at en køreprøvetest, såvel teoretisk som praktisk, vil være mere
268 relevant for at kunne bo her i landet.

269 **Michael T, Aalborg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 14:21

270 39/40 på 7 minutter. Ikke just nogen svær prøve hvis man følger bare en lille smule med. Faktisk er det
271 sværere at få kørekort. Nå ja - Napoleonskrigen er vel ikke paratviden for flertallet men man har vel
272 almindeligvis mulighed for at læse på lektien inden man går op til prøven.

273 **Jeppe Reng, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 14:18

274 Jeg synes prøven er udformet på en udmærket måde, med henblik på dansk statsborgerskab. Nuvel, jeg
275 ved da godt at det ved første øjekast ikke virker særlig relevant, om man ved hvornår København blev

276 bombet under Napoleonskrigene. Et stort antal indfødte danskere er nok heller ikke klar over det, men til
277 gengæld ved dette antal uoplyste danskere til gengæld sikkert hvad en Krøllebølle is er, og hvor man kan
278 få den. Så længe det repræsenterer noget dansk, har det vel en retmæssig plads i prøven.

279 **Anna Jensen, Fredericia** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:50
280 "Jeg er dansker og dansk, fra isse til fod", men ikke ifølge denne test. Synes rigtig mange af
281 spørgsmålene i prøven i irelevante. Hvorfor skal man vide dig fra gammel tid af? Kan ikke se hvordan den
282 viden skulle hjælpe en person til at blive en bedre "dansker"? Lidt flere spørgsmål der omhandler nutiden
283 og vores love og ikke mærkelige bevægelser tilbage i 1800 tallet.

284 **Pia Sander, Højbjerg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:45
285 40/40 på 7 minutter. Fint nok, men det ville vel være mere relevant at fokusere på demokrati og lighed
286 mellem kønnene etc. end hvornår København blev bombarderet.

287 **Niklas Thulin, Viby J** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:39
288 40 rigtige på 3 min 54 sek (hurtig netforbindelse) - men jeg tror alligevel at jeg beholder mit svenske
289 statsborgerskab.Men det kunne jo være en god ide at folketingets medlemmer skulle bestå prøven for at
290 kunne genopstille :-)

291 **Tina Knudsen, Kolding** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:38
292 Jeg synes prøven giver en god indsigt i Danmarks historie, ikke de danske værdier, som jeg synes det er
293 vigtigere at indvandrere lærer - hvad skal de eksempelvis bruge viden om, hvem der skrev den lille
294 havfrue til? At vinde i den danske udgave af Trivial Pursuit??? Jeg synes derimod værdi-spørgsmålene
295 omkring fx dødsstraf er yderst relevant, det er jo netop forskellene mellem invandrerens hjemland og
296 Danmark, der skal illustreres...

297 **Hans Jensen, Odense** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:38
298 hvad bliver det næste? skal man også måle hvor stor en næse man har og angive hvor mange frikadeller
299 man spiser for at få lov at bo i Danmark?Det er en FORKERT udvikling!

300 **Anders Grundtofte, helle** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:36
301 35/40 på 4,5 min. Til jer som har fået 40/40, så kan jeg kun sige GOOGLE.

302 **Arne Hornborg, Sengeløse** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:26
303 40/40 på under syv minutter.Arne Hornborg (76 år)

304 **Anne-Marie Østergård, Storvorde** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 13:05
305 Ha .. jeg var rigtig dårlig til den! -Godt jeg ikke bare kan blive smidt ud.. :-)

306 **Henrik Bjerregaard, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 12:36
307 36 rigtige på 7,50 minut. Jeg synes prøven er en god ide. Den giver en god fornemmelse af det danske
308 samfund og dens værdier bl.a. fri abort, rettigheder på arbejdsmarkedet og demokrati. At nogle indfødte
309 danskere ikke kan bestå prøven - er lidt pinligt og de bør nok læse en avis - i ny og næ.

310 **Povl Kristensen, 6070 Christiansfeld** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 12:28
311 40/40 på 9½ minut med ekstremt langsomt net. Jeg er altså RIGTIG dansker trods bopæl uden for DK i
312 19 år! Får jeg mon et Dannebrog? Et æresmedlemskab hos DF?Er i øvrigt enig med Lyster fra Lystrup:
313 Nutiden er trods alt vigtigere end f.eks. vores første unionsmedlemskab, der også endte i noget skidt :-)
314 øvrigt: Fransk har da også haft betydelig indflydelse på dansk. Og tænk, om man også stillede krav til
315 beherskelsen af det danske sprog. Det ville stille RET mange "indfødte" danskere skidt.

316 **Edvard F, Gurre** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 12:27
317 Per F KBH giver et udmærket forslag: Alle vælgere, danskere eller ej, burde før hvert valg gennemgå
318 årets prøve. Hvis man består, kan man gå videre til stemmeboksen. Indstemmer. Uden grundlæggende
319 kunskaber hos vælgere, bliver demokratiet et tomt show.

320 **Annika Jensen, 9210 Aalborg SØ** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:58

321 Det er sgu da helt hul i hovedet

322 **bent hjort, holstebro** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:54
323 En betændt måde at udvælge mennesker på. En syg tankegang hos de politikere der står bag testen.

324 **Jörg Schaminet, Dortmund /Tyskland** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:51
325 Det var 32/40 for meg. Jeg er fra Tyskland og holder kun ferie i Danmark. Jeg synes det var ikke så
326 darligt :-)

327 **Søren Mikkelsen, Slagelse** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:49
328 39/40 på 8 min. Selvom der er spørgsmål, som er ret ligegyldige giver de fleste dog et bredt indblik i
329 Danamrk og dansk kultur.

330 **Frits Schmidt Rasmussen, Silkeborg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:44
331 Ganske udmærket prøve der er godt egnet til at give et indtryk af hvorvidt en ansøger har sat sig blot
332 minimalt ind i danske forhold. En tilsvarende prøve kunne ønskes for alle for at få adgang til at stemme
333 ved folketingsvalg.

334 **elinea Anker, Århus C** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:42
335 Hvorfor ikke spørge:Hvorfor vil du gerne være dansk?Hvordan vil du gerne bidrage til det danske
336 samfund?Beskriv de værdier, der gør, at du føler dig som dansker?Hvad kan du lide ved det danske
337 samfund?Hvad kan du ikke lide ved det danske samfund?Så kan ansøgerne formulere sig frit og det giver
338 mulighed for at se personen gennem ansøgningen. Så kan man jo vurdere ud fra et grundlag, som drejer
339 danskhed. Netop det som personen ansøger om. Kan vi genkende en dansker i svarene?

340 **Jan Mikkelsen, Vejle** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:42
341 Jamen, det er fuldstændig latterligt. Mange af spørgsmålene er ret irrelevante. Jeg tror ikke man bliver en
342 bedre dansker, om man kunne svare på hovedparten af dem.

343 **Line E, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:32
344 Mange af jer, der kommenterer at den er nem glemmer én vigtig detalje: Dem, som tager prøven, er
345 udlændinge og kommer fra andre kulturer og taler andre sprog. Alene at læse og forstå testens indhold
346 kan være en udfordring (jeg er cand.mag. i Italiensk og oplever det selv når jeg læser italienske aviser og
347 jeg har endda en universitetsuddannelse i at forstå deres sprog og kultur)!Der er derfor mange
348 perspektiver i sådan en test. Dem der tager prøven tager kun en mini-uddannelse i at forstå DK!

349 **steffan olsen, odder** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:09
350 tjaaaa, dansker,svensker,tysker, what ever, men hvad er jeg så.. havde kun 29 rigtige.

351 **Mikael Schildt Rasmussen, Mørke** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:06
352 Tåbelig prøve! Selvfølgelig bestod jeg, men man bliver sgu da ikke mere dansk af at vide, om der er to,
353 tre eller fem landsretter - eller om det var H.C.Andersen, der skrev Den lille Havfrue! Hvis der
354 overhovedet skulle laves en prøve, ville det være langt mere konstruktivt at teste, om folk kan respektere
355 vores kultur, demokrati og generelle livsholdning og er indstillet på at leve under vores regler og love...

356 **Per Høst-Madsen, Ansager** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 11:04
357 Komplet meningsløs prøve. Den gør hverken til eller fra i bedømmelsen af, om en indvandrer er velegnet
358 som dansker eller ej. Vi importerer arbejdskraft til det arbejde, som vi ikke selv har lyst til at udføre.
359 Hvorfor skal en gadefejter have bare en idé om svaret på de 40 spørgsmål for at passe sit arbejde. De
360 højt uddannede kan jo bare google dem, hvis de mod forventning skulle få brug for svarene. Dansk
361 Folkeparti er skyld i rigtig megen unødigt administration i det her land.

362 **Poul Erik Jacobsen, Ålborg Ø** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:58
363 Prøven er da .. og nøgler. Hvorfor skal man svare på hvor mange der er medlem af en forening? Det er
364 sgu da et fuldstændigt ligegyldigt spørgsmål. Så var det bedre at udskifte dette med et spørgsmål om
365 kongehuset eller et spørgsmål om hvordan man opfører sig/straffe osv.På sprogcentrene får de ikke
366 undervisning i den omtalte bog.

367 **Søren Voss, Hillerød** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:56
368 38/40 på 8 minutter (hvor der var lang ventetid fra serveren) testen er OK

369 **F Fischer, Frederiksberg C** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:51
370 40/40 på 9:40. De andre år tror jeg, at jeg fik 39/40. Lidt held et par steder, hvor jeg var usikker. Siger
371 prøven noget om min danskhed? "Jeg tror det næppe" for at bruge et kendt politikercitat. Hvad er det
372 vigtige ved rødstrømperne; kaldenavnet, årstallet eller hvad de stod for? At Danmark var besat i fire eller
373 fem år eller vores udenrigspolitik før og under verdenskrigen? Det er åbenbart ikke nemt at komme op
374 med gode spørgsmål. Endnu en om'er!

375 **Niels Erik Pedersen, 8250 Egå** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:51
376 Ret basal viden, som de fleste vil kunne lære ved at gennemlæse en bog nogle gange, men jeg kan ikke
377 se at man bliver bedere dansker af det

378 **Sune Vadsholt Lyster, 8520 Lystrup** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:46
379 Fik 37, men er skeptisk ved testen. Jeg mener, at man godt kan være en dog dansk statsborger, selvom
380 man ikke ved, hvem Niels Bohr er, hvilke eventyr H.C. Andersen skrev, eller Danmark har været i union
381 med Norge og Sverige. Fokus bør ligge langt mere på den samtid, ansøgeren vil træde ind i, herunder
382 kendskab til: Selvangivelse; skole- og uddannelsessystem, fagforening og A-kasse; skattefinansierede
383 goder (hospital, bibliotek) vs. brugerbetaling (optiker, tandlæge, licens); arbejdsuge; osv.

384 **Carsten Riemann, Grindsted** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:45
385 38/40, 2 stk dumme fejl som kunne være undgået med minimal forberedelse. Personlig mener jeg ikke at
386 en test skal kunne klassificere om folk kan blive danske statsborgere. Mener der skal kigges på helt
387 andre faktorer.....men det er nok lettere sagt end gjort!

388 **Jesper Teilmann Olesen, 4630** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:45
389 Jeg fik desværre kun 33 rigtigt. Betyder det at jeg ikke er en ordenlig dansker? Jeg syntes at denne prøve
390 er noget juks.(men det er jo nok fordi jeg ikke går så meget op i danske digte og opera. Hvem gør det?)
391 HVIS man skal tage en prøve får at blive en dansk statsborger skal den da være relevante spørgsmål der
392 bliver stillet. Jeg syntes ikke sværhedsgraden af prøven er høj, men jeg syntes bare ikke det har så
393 meget at gøre med at være "dansker".

394 **louise D, 8380** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:35
395 @Lise Sørensen Det er vel ligegyldigt om visse danskere ikke kan bestå prøven sådan lige nu og her. De
396 der skal op til prøven har jo et pensum de skal læse forud for prøven. Og man forventes vel normalt at
397 forberede sig til en "eksamen"?

398 **lars ras, københavn** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:35
399 7 fejl. lidt dårligere end sidst jeg tog en af de her prøver, men herregud jeg er stadig dansk sikke heldigt
400 ellers måtte jeg flytte til sverige, de fejl jeg bla havde var vidst fordi jeg ikke kunne læse hele spørgsmålet
401 som andre her inde også har haft problemer med.

402 **Mikkel Thrane, Vodskov** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:29
403 Det er en fin prøve, og ved mange af spørgsmålene er svaret indlysende (for alle). Det er helt fint at man
404 skal kende noget til vores kultur for at få statsborgerskab.

405 **Joergen Eriksen, Skive** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:28
406 Jeg dumpede :(Hvis prøven afholdes ligesom teori proeve til koerekort, saa er det Ok - da det dermed
407 bliver udenads laere! Dermed har alle en chance - laes paa det og bestaa!

408 **Per F, KBH** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:23
409 Jeg synes at testen skulle tages af alle vælgere før folketingsvalg og kun de som havde bestået talte
410 med, det taler for en elektronisk afstemning. Det ville forhindre uoplyste i træffe valg der kunne skade
411 Danmark

412 **Sebastian Leth, Gaiten** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:21

413 37/40 på 6 minutter, med fejl i antal landsretter, andelen af befolkningen som er medlem af forening og
414 årstallet for kvinders valgret.Jeg synes prøven er fin. Hvis ikke man kan læse en bog på 180 sider og
415 besvare spørgsmålene derfra, har man et problem som dansk statsborger, uanset.

416 **Martin Kjeldsen-Kragh, København** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:17
417 40/40: Ret basal viden i langt de fleste tilfælde, men enkelte spørgsmål vil nok være svære, også for
418 danskere. Alt i alt en ok prøve.

419 **birgit christensen, mechelen, Belgien** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:16
420 hej, som udlandsdansker med 32 rigtige ud af 40, saa har jeg lige netop bevaeret "retten" til at forblive
421 dansker? nogen af spoergsmaalene maa jeg vide, jeg ikke vidste svaret paa, ganske enkelt fordi jeg ikke
422 bor i DK.

423 **Jesper Wormstrup, Basel (Schweiz)** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:16
424 37 rigtige på under 8 minutter. Efter at have boet i Schweiz nu i 8 år, er det godt at vide at jeg stadig
425 kvalificerer mig til at være dansker. Jeg vil jo ikke udelukke, at jeg vender tilbage på et tidspunkt, når jeg
426 beslutter at skruer lidt ned for karrieren.

427 **rasim shabani, fredericia** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:14
428 Jag tror er det for meget .På mit arbajte mange min kolega har prøvet at svar på disse sprogs mole fra 10
429 kun 2 er komt til 28 rigtig. Vi hober at til neste vælg socialdemokrati komer i topen ,so nogle ting skal
430 laves om.

431 **Mikkel Vestergaard, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:11
432 Mener bestemt heller ikke at det kan være svært at få 32 rigtige. Der er kun nogle enkelte der kan være
433 lidt tricky, men det kan ikke begrunde 8 fejl, hvis man har et minimum af forberedelse. Så kan på ingen
434 måde have ondt af dem der ikke består, det er bare at komme igang med at øve sig. Vigtige årstal og
435 begivenheder er noget alle kan lære at huske, om ikke andet så når det kun er gældende til en enkelt
436 prøve.

437 **Allan Petersen, Århus** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:10
438 Havde alle 40 rigtige..... Skole lærdom.

439 **Basim al madari, middelfart** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:03
440 Det er Racizem hvorfor skal" jag svar på at hvad vikingen lavet, hvilken betydning har jag at fosto dansk
441 historie ok med kultur ok med geografi ok med samfundet. Danmark reagering bliver ligesom Hugo
442 CHAVEZ eller Ahmadi nexhat

443 **Johnny Rock, 7500** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:03
444 Jeg havde selv 37 rigtige, men jeg kan helt ærligt ikke se hvad en sådan prøve skal bevise udover at man
445 kan læse en bog og læser en avis i ny og næ(det er mere ellere mindre det eneste der er nødvendigt for
446 at bestå denne test). Det har jo intet at gøre med om man har integreret sig eller ydet en indsats for at
447 være i Danmark.Prøven er efter min mening fuldstændigt forfejlet og et tåbeligt ressource spild

448 **Henrik Brogaard, Lunderskov** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 10:02
449 Prøven er mest en samlig spørgsmål om trivialviden indenfor historie. At man kan svare rigtigt på testen,
450 siger intet om man har forstået de grundlæggende værdier i det danske samfund, så som ligestilling,
451 ytringsfrihed, det repræsentative demokrati, magtens tredeling, aftalefrihed på arbejdsmarkedet og så
452 videre. Det er noget mere vigtigt end at kunne huske diverse årstal, og det er viden om disse ting, der bør
453 testes.

454 **Michael Weber, Frederiksberg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:55
455 Jeg (tysker, bosat i Danmark i 3 år) fik 34 af 40 spørgsmål rigtigt besvaret ved første forsøg.Jeg synes at
456 testen er sværere end det var før.Man skal være virkelig god til statistikker, folketing strukturen og årstal.
457 Der er mange spørgsmål vedr. folketinget jeg ville heller ikke kunne besvare i forhold til den tyske
458 Bundestag.På den anden side er jeg sikkert på at man kan godt bestå testen med lidt forberedelse hvis
459 man bare interesserer sig lidt for landets kultur og samfund.

460 **Anders Munk, Odense** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:48
461 38 rigtige på 6 minutter...

462 **Torben Caroc, Helsingør** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:46
463 Til Pia Roug Invarsson (side 9): kan du præcisere de klare paralleler til jødeudryddelsen ?

464 **Torben Caroc, Helsingør** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:37
465 Svar til kurdo Ali: sammenlign dit eget indlæg med stort set alle andres. Så vil du se at din stil er vrissen,
466 aggressiv, ubehagelig. Det er måske en større hindring for din integration end de konkrete svar på
467 spørgsmålene til indfødsret. PS brug Ctrl-F til at finde kurdo på websiden. Det kan ellers være svært

468 **Mcihael Christensen, Hurup** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:36
469 Jeg havde 39 rigtige besvarelser på 08:21 min - hvor jeg også blev "forstyrret" af telefonen. Det er ganske
470 almen viden, og efter min mening en ganske OK prøve. Ved man ikke så basale ting, så er interessen for
471 samfundet måske mindre udpræget.

472 **Daniel Hoogland, Narbonne Frankrig** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:26
473 Havde 35 rigtige på ca. 6 minutter. Borte fra Danmarksiden 2001 og savner jer smertefuld..! En prøve af
474 denne slags er ikke rigtigt. Det er en politisk motiveret narresut. Man bliver ikke mere dansk af at vide
475 hvad der står på en ny 50 kroner seddel.(den vidste jeg selvfølgelig heller ikke).Jeg er sikker på et en stor
476 del af den oprindelige danske befolkning dumper.Statistik er mere end 12% analfabeter !Billedet af DK i
477 udlandet er ikke altfor godt i forvejen. Denne test bidrager negativt.

478 **peter nørsgaard, mesinge** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:17
479 39 rigtige herfra en alm dansker , faldt på , hvor mange dansker er medlem af en forening , og hvor vigtigt
480 er det lige ????

481 **Tommy Holm, Børkop** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 09:11
482 Helt ærligt - Hvis man ikke kan svare på hvornår Danmark blev medlem af EU og hvornår Danmark var
483 besat, så har man et problem. Problemet er vel mest at hvis ikke man kan læse og forstå dansk, så kan
484 man ikke svare på disse meget simple spørgsmål.

485 **Martin Kyed, Vanløse** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:46
486 Jeg har svært ved at se problemet. Man kan ikke beskyldte mig for at være god til TP, men alligevel fik jeg
487 39 på 6:30. Som andre bemærker, er det jo ikke ulovligt at forberede sig lidt. Det vil også styrke
488 danskundskaberne, hvis der skal læses lidt på lektien. Alt skal ikke nødvendigvis være gratis, og her er
489 der blot lagt op til lidt studiearbejde.

490 **Kirsten Kristensen, Ølgog** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:44
491 37 rigtige så betyder det vel jeg kan beholde mit statsborgerskab? Syntes at alt for mange af
492 spørgsmålene var afhængig af hvor god man er til at huske årstal. For mig har evnen til at huske årstal
493 ikke noget at gøre med om man bør have statsborgerskab i Danmark. Afskaf den prøve snarest, det er at
494 gøre grin med de mennesker der søger om statsborgerskab.

495 **kurdo Ali, 7100** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:35
496 Det her prøver er så meningsløs, man læse en bog også er man "dansk" det skulle været sådan at man
497 kiggede på enes papire fra kommunen, skole arbejdssted osv. har man været aktiv ? kan man sproget?
498 er man straffet ? man sku tage udgangspunkt i disse ting og ikke 40 tåblige spørgsmål hvor man kan efter
499 man har læst en bog.

500 **B Clausen, 6800 varde** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:32
501 Det er helt fint, at fremmede skal tage en prøve for at kunne blive danske statsborgere. Måske skulle de
502 også underskrive en kontrakt på at ville være danske.??40 rigtige. Det burde ikke være noget problem
503 hverken for gammeldanskere elleer nye.

504 **Najib Lugar, Viby** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:08
505 Jeg har lige taget prøven med 35 rigtige [svartid 07:31]

506 **thomas adelsten, KBH N** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:02
507 Jeg synes ikke det gør dig mere egnet til at blive dansk statsborger, fordi du ved hva Kalmarunionen var.
508 Viden om det danske følger naturligt med, hvis man integrerer de, der kommer hertil for at få et bedre liv
509 og forhåbentligt er med til at udvikle vores land via kultur og nye vinkler på tilværelsen. Nogle gange
510 skammer jeg mig over at være dansker - hvor er åbenheden? Jeg er selv højt uddannet, men scorede
511 alligevel kun 35 - lige over grænsen til at blive dansk statsborger.

512 **Keld Ladefoged, 8200 Århus N** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 08:02
513 38 rigtige i første forsøg. Noterede mig fejlene, og ½ døgn senere fik jeg så 40 rigtige på 4 min 10 sek.
514 Min kone, som er udlænding og dansk statsborger fik 34 i første forsøg og min søn på 15 fik 33. Dette
515 beviser ingenting, men svær kan man ikke kalde prøven, og man kan jo have forberedt sig på
516 forhånd.Hvor mange % af nuværende bilister mon der ville bestå køreprøven, hvis de skulle uforberedt til
517 prøven. Jeg ville i hvert fald kigge i teoribogen, hvis jeg skulle til prøve. Altså forber

518 **Michael Nordstroem, 76120 Petchburi Thailand** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 07:13
519 Tjaa, 28 rigtige, så jeg er nok ikke dansk nok, men hvad har jo heller ikke boet i Danmark i 4 år nu, så
520 man mister jo lidt forbindelsen til hvad der foregår.

521 **Frank Nielsen, Kolding** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 06:17
522 Fik 37. Spørgsmålene er absolut (for) nemme og er kun et udtryk for en minimumsviden en tilflytter til
523 Danmark bør have. Men hånden på hjertet; vi ved jo godt at fleste kun kommer her fordi de ved,
524 at dette er "landet, der flyder med guld & honning". Så den eneste interesse indvandrerne har i danske
525 forhold er sociallovgivningen. Lav en test i denne og se nogle testresultater, der forbløffer... Poul
526 Thomsen; jeg skammer mig indimellem også over at være en dum og naiv dansker...

527 **Poul Thomsen, China** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 05:50
528 WOW, jeg scorede squ 33 og fik bekræftet at jeg er berettiget til at være dansk, men det er jeg nu ikke så
529 stolt af med den udlændinge politik der føres.

530 **S. Hermansen, Helsingør** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 05:03
531 Mange af disse kommentarer siger mere om Jyllandspostens læsere end om prøven.

532 **Celvin Ruisdael, 4370 Egersund, Norge** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 04:23
533 Egersund, Norge her. Jeg fikk 32 rigtige svar. Mine 8 feilsvar var antall landsretter, andel danskere som er
534 medlem i foreninger, borgerligt ombud, Den lille havfrue, bøndernes samarbeid, Septemberforliget,
535 græsrodbevælgelsen i 1970'erne og den nye 50-kr-seddelen (som jeg ikke har sett)Jeg synes det er svært
536 positivt at det avholdes prøver for å kunne bli statsborger

537 **Disa Lange, København** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 03:43
538 Fik 32 ret af 40, jeg er islænding og bryder mig ikke så meget om politik..Jeg har boet i Danmark i næsten
539 5 år men har været i Island hele sidste år..Synes den prøve er god nok, men hold da op hvor må den
540 være svær for indvandrere fra østen som ikke enten gider eller må følge med i hvad det egentlig sker i
541 Danmark..

542 **Erik Winther Paisley, 8220 Brabrand** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 03:01
543 40/40, 2:32. Men jeg ved nu ikke, hvor relevant det i grunden er.

544 **Lars B Christiansen, Santo Domingo, Dominikanske Rep.** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 02:31
545 37 ud af 40 rigtige, har været væk fra DK i 15 år men læser Jp.dk dagligt som hjælper til en vis grad,
546 andre ting er viden inden for 2 svar, denne var bedre end den forrige prøve som var helt i ged, lader til jeg
547 stadig kan komme hjem og bo der som en god Viking.

548 **Ingolf Skov, 3952 Ilulissat** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 02:23
549 Jeg havde 36 rigtige. Svarede på godt 7 min. Har boet i Grønland siden 1972.Vi er dog godt orienteret
550 om danske forhold i Grønland.

551 **Rasmus Lamp Posselt, Randers NØ** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 02:14

552 36 af 40... hvad kræves for at bestå? Til dem, der synes den er forkert; ideen kommer oprindeligt fra USA.
553 Jeg mener ikke, at det er en dårlig idé, at folk, der ønsker at blive statsborgere, ved noget om det land de
554 ønsker, at blive statsborgere i. Om denne test så er for svær eller ej, kan altid diskuteres.

555 **christian jeppesen, bangkok** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 02:10
556 Jeg havde 39 rigtige svar, selv om jeg flygtede fra landet da sluserne blev åbnet for den ukontrollerede
557 invandring af muslimer, Glistrup blev "jordet" for at turde forudsige konsekvenserne, nu er regningen
558 kommet, almindelige danskere tør ikke længere gå på gaden.

559 **Peer Hansen, Ålborg** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 01:58
560 32 rigtige ud af 40 klarede jeg på 11 minutter 10 sekunder efter 40 år i det yderste udland hvor jeg ikke
561 var i Danmark gennem 30 år. Det kunne være værre.

562 **Erik Berthelsen, 2980** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 01:47
563 Sprøgsmålen om stemmeprocenter og danskernes foreningstilhørsforhold er en hån mod de stakler, som
564 af den ene eller anden grund absolut vil være dansk statsborger. Forstå det eller ej.

565 **henning bach, fremantle western australia** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 00:59
566 Som udenlands dansker der forlod danmark i 1972 , klarede jeg forbavsende nok 32, saa jeg kan
567 komme tilbage og bo??

568 **Anne Brix, Kalmar, Sverige** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 00:36
569 Nu er det altså for meget!! At fremføre racistiske floskler om folks madvaner eller religion i en debat er så
570 lavt at man må skamme sig!! Visse er imod invandring og visse for. Helt ok, men hiv ikke debatten ned på
571 gulvet! Skriv noget seriøst om det debatten gælder: er prøven for svær eller let?? Opfør jer ordentlig,
572 ellers tror man det er bunke tåbelige 5-årige der har sneget sig til at svare!! Puh hvor flovt!

573 **martin johansen, kolding** | Skrevet: 10. dec 09 kl. 00:14
574 nå den gik da ikke,så må jeg rejse til afrika

575 **Per Thomsen, Nuuk** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:44
576 Jubiiii - bestået - dog med fejl i 50 kr. sedlen ... men så håber jeg lige, jeg kan få set een, når jeg nu gerne
577 må komme ned på juleferie i det danske :o)

578 **Saleem Samim, Ålborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:43
579 Der er nok rigtig mange som ved ikke en duet om Islam/Muslimer, og skrive fra en meget snive vinkel.
580 Jeg er ret sikker på, hvis forståelse om verden bliver, breder så vil diskussionen også bliver meningsfuld.
581 I prøven i dag fik jeg 40 ud 40 rigtigt. Ohh jeg ikke skal glemme at skrive rigtigt til Ålborg!!!!

582 **allan jørgensen, 8000** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:39
583 32 rigtige burde ikke være noget problem. Men om det er et kriterie der bør afgøre om man er dansk eller
584 ej er til diskussion.Vi skulle hellere bruge de ressourcer vi afsætter til disse tests på at forbedre samfundet
585 - der er i al fald masser af områder hvor et par ekstra hænder eller kroner hurtigt ville kunne forbedre
586 meget

587 **Rasmus L, Frederiksberg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:37
588 @Pia Roug InvarssonTvivler på de fleste danske nazister ville bestå testen, men viser meget godt
589 absurditeten i dit indlæg. Ligesom jøde/muslim-udryddelse vel ikke har mere med testen at gøre end
590 fodbold med klimatopmøde.Derudover kræver det generelt 7 år i DK, før man kan blive statsborger. Hvis
591 jeg efter 7 år i et andet land ikke var i stand til at læse og forstå 180 sider og opnå 80% rigtige i en test,
592 var jeg nok ikke så interesseret i at blive en del af landet.

593 **M Pedersen, næstved** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:34
594 @p.a.invarssonDin sammenligning mellem statsborgerprøven og jødeudryddelsen er en hån mod ofrene i
595 kz-lejrene. Men du er måske selv nazist?

596 **Simon Nielsen, Århus C** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:31

597 Hold op hvor er det dumt... Testen er sjov for mig som indfødt dansker, fordi det er ligesom at spille Trivial
598 Pursuit eller andre paratvidens-spil(Havde iøvrigt 40 rigtige svar). Men hvorfor er det dog vigtigt i forhold
599 til at få opholdstilladelse!?!Altså jeg tror seriøst bare ikke jeg forstår hvorfor det er vigtigt!?

600 **Povl Larsen, Ballerup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:27
601 Hvad med alle de danske som ikke kan svare rigtig? Skal de udvises? Have fratager deres stemmeret?
602 Ved næste folketingsvalg lad antal af rigtige svar bestemme om man må afgive sin stemme. Vi ville nok få
603 en anden sammensætning.

604 **Birthe Nielsen, Roskilde** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:14
605 Søren Madsen- VEL TALT -Saleem Samim,Aalborg SVFint at du kan stave til muhamedaner, sådan
606 gøres det også i retskrivningsordbogen, side 287, og til Ålborg side 495.Martine Hytting-"en test som selv
607 en ganske almindelig dansker ikke gang kan bestå" -- og jeg kan se at De er dygtig til at stave til pisse,
608 bliv bedre til at stave og skrive DANSK. Begynd at skrive Danmark med stort D.

609 **Dan Kim Nielsen, Vamdrup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:11
610 Diskrimination har nået "chokerende" højder. Indvandrere og andre minoriteter i Europa er udsat for
611 udbredt diskrimination, viser ny EU-rapport, ifølge forsiden på den net-avis du læser nu. Nøøøøøø, det
612 var da overraskende for alle jer som kommenterer med jeres ulækre racistiske ytringer i kommentarene
613 herunder og herover.

614 **Pia Roug Invarsson, Klaksvig** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 23:00
615 Fantastisk test, hvis man vel at mærke er nazist, eller stemmer på Dansk Folkeparti. For alle andre er det
616 sygeligt, og har klare paraleller til jødeudryddelsen, her er det så bare muslimer det gælder.

617 **lars holst, 3550** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:57
618 rimeligt nem prøve (fik 38 rigtige). Der er dog nok også en del danskere der ville have svært ved at opnå
619 32 rigtige svar. Men denne prøve skal vel lidt som en teori prøve til bil, bruges til at sikre sig at dem der
620 ønsker dansk statsborgerskab har sat sig lidt ind i hvilke samfund/land de ønsker at blive en del af.

621 **lars holst, 3550** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:57
622 rimeligt nem prøve (fik 38 rigtige). Der er dog nok også en del danskere der ville have svært ved at opnå
623 32 rigtige svar. Men denne prøve skal vel lidt som en teori prøve til bil, bruges til at sikre sig at dem der
624 ønsker dansk statsborgerskab har sat sig lidt ind i hvilke samfund/land de ønsker at blive en del af.

625 **Martina hytting, århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:57
626 i er meget racistiske herinde mange af jer, og synes det er åndsvagt, jeg var også selv sårn engang var
627 meget racist, men nu kender jeg næsten kun udlændinge og det er det værste ved mange danskere,
628 snakker uden at kende dem, hvis man kendte en masse så ku man snak men ellers skal man tie stille, og
629 det gælder for alle fordomme der er, lær dem og kende før i snakker, det kan ændre heeeeele din
630 holdning..

631 **Martina hytting, århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:50
632 synes det er latterligt at udlændinge der kommer her til danmark og kommer her og nærmest ikk engang
633 kan sproget, skal til at tage en test som selv en gangske almindelig dansker ikk engang kan bestå. tror
634 nærmest det er bevidst pga hvis de blir dansk statsborgere så kan de stemme og så får vi ikk en blå
635 regering mere, så blir den rød med det samme! hahaha synes den er pisse åndsvag, som om i selv
636 kunne hvis i kom til deres land og skulle lave sårn en prøve... + at dansk er et mega svært sprog!

637 **Thomas Thulin, Thisted** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:50
638 Prøven er alt alt for nem, når jeg uden at have læst det relevante pensum (læseletbogen på 180 sider)
639 kan svare korrekt på 39 ud af 40 spørgsmål. Vi er simpelthen nødt til at have kraftigt strammet op på den
640 prøve, ellers kommer er alt for mange ukvalificerede mennesker ind i landet!

641 **Søren Madsen, København** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:48
642 En bestået prøve tester bare en smule paratviden, der let kan læres udenad, og er derfor komplet
643 irrelevant. Den fortæller intet om en persons generelle evne og vilje til integration på det danske

644 samfunds præmisser. Det svarer til at man forventer, at alle der kender færdselsloven gider at opføre sig
645 ordentligt i trafikken. Dybt naivt. Der skal være langt kraftigere sanktionsmuligheder mod immigranter, der
646 ikke vil følge landets spilleregler. Rettigheder, pligter, ansvar og konsekvens, tak!

647 **Saleem Samim, Aalborg SV** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:48
648 @Flemming Poulsen, 7300: Der er ikke nogle det hedder MUHAMMEDANERE. Du har nok skrevet af din
649 mave.

650 **Thomas Nielsen, Bunkeflostrand** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:46
651 Det er den sædvanlige meningsløse viden. Ingen indvandrer bliver en bedre dansk statsborger af at
652 kunne dette. Men det er jo heller ikke meningen.

653 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:35
654 Uffe Lindum, 8300 Odder / du har aabenbart ikke læst hvad der er blevet skrevet herinde! Scroll back
655 and read! Saa forstaar du nok min reaktion foer du langer ud efter mig! Jeg har ikke sagt at peroeven er
656 svaer jeg siger bare at den er diskriminerende!

657 **Peder Pedersen, Pederstrup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:31
658 Nogle spørgsmål kan være relevante men en stor del er ragende ligegyldige,.....

659 **Jørn Hansen, Slagelse** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:30
660 Det er en gåde for mig, at så mange - også i denne debat - nægter at se i øjnene, at SÅ mange
661 indvandrere er kommet til Danmark og har draget nytte af vores formidable sociallovgivning. Læs: med
662 særdeles gode muligheder for offentlig støtte - uden krav om nogen form for involvering i det danske
663 samfund. Jeg støtter på ingen måde DF, der forpester alt som kan forpestes mht indvandrere. Men er
664 overrasket over, at den socialdemokratiske/radikale skyklap-tankegang fortsat er så dominerende.

665 **Uffe Lindum, 8300 Odder** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:27
666 Ghada Chanchiri skulle måske prøve at finde nogle argumenter i stedet for blot at svine andre til med
667 lokumsudtryk. Prøven er absolut ikke for svær. Jeg havde 39 rigtige svar og fejlede kun i, hvor mange der
668 er medlem af en forening. Om prøven er effektiv handler vel også om, hvorvidt den ansøgende virkelig
669 ønsker at blive dansk borger

670 **Anne Brix, Kalmar sverige** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:26
671 Selvfølgelig skal man da stille krav på folk som vil bosætte sig i et andet land. Som dansk i sverige syntes
672 jeg det var min pligt at lære svensk. Skulle nødig gå til lægen og ikke forstå en brik! Men en evt prøve
673 skal indeholde relavante spørgsmål! Hvilket år et krig var 1800 hvidkål tilhører ikke dem.. Men selv efter
674 21 år i sverige skal de vride mit danske pas fra mine kolde fingre! Så jeg forstår andre som vil beholde
675 deres!

676 **Uffe Nielsen, Aarhus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:25
677 Jeg er da ret sikker paa at man kan blive idoemt doedsstraf ved en militaer domstol i danmark.

678 **Markus Lund, Silkeborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:24
679 Endnu en racistisk prøve som en del af Danmarks berygtede statsracistiske udlændingepolitik. Jeg gider
680 ikke spilde ét sekund på den. Håber snart et initiativ som www.snyditesten.dk bliver genopstartet, så vi
681 atter kan hjælpe vores flinke, farvede medborgere godt på vej.

682 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:21
683 Jeg haaber det naeste er at alle danskere ogsaa paeredanskere med danskstatsborger skal til proeven
684 for at kunne beholde den...saa vil den danske befolkning falde til under halvdelen! Det ville vaere sjovt!
685 lolOg at gyldigheden af jeres statsborgerskab vil udloebe hvis I ikke bestod proeven hvert andet aar :)
686 Kanon ide ...jeg tror jeg vil ringe til Pia K og foreslaa det...hun vil sikkert stoette min geniale ide :)

687 **a rasmussen, 8000** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:20
688 Der er intet i vejen med prøven. Havde desværre selv 2 fejl. Det var Christinia og hvor mange der er
689 medlem af en forening, mente selv det var 50 pct, men skidt, jeg bestod.

690 **Harm Ehmen, Odense** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:15
691 Jeg gad vide hvor mange danske statsborgere ville kunne besvare spørgsmålo Kalmarunionen eller om
692 antal af landsretter i Danmark.Jeg er mere end almindelig interesseret i 'paratviden', derfor besvarede jeg
693 40 x rigtigt...men jeg mener at mange spørgsmål ikke er egnet til at bedømme en ansagers kvalifikation til
694 et statsborgerskab. Hvad gavner feks. om man ved om det er 50 % eller 90 % af befolkningen som
695 ermedlem af en forening?

696 **P Hansen, Tåstrup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 22:07
697 Latterlig prøve! Som indfødt dansker havde jeg 37 rigtige - et af fejlsvarene var en tanketorsk, hvor jeg
698 godt vidste svaret, og de to andre var rene rene gæt, hvor jeg blot valgte det forkerte. Resultatet af
699 prøven siger absolut intet om, hvorvidt man kan blive en god borger i Danmark. Man skulle hellere
700 fokusere på om folk kan forsørge sig selv og dermed bidrage positivt til samfundet - og iøvrigt har opført
701 sig ordenligt, i den tid de har opholdt sig i landet.

702 **Peter Nielsen, Warszawa** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:58
703 Og til dig i USA: Husk på at I derovre forventer, at vi ved, om det er Washington eller New York, der er
704 jeres hovedstad og hvad jeres præsident hedder og I har nationaldag 4. juli, som også markeres med
705 dronning og det hele.Når du taler snæversyn så prøv lige at vende spejlet.Til gengæld er jeg enig i, at
706 Danmark bør åbne sig langt mere overfor udlandet og udlændinge og at den nuværende politik er
707 skandaløs. Men så kan udlændingene vel også gøre sig den ulejlighed at lære lidt om stedet.

708 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:53
709 Niels B. Larsen, Svenstrup J / Hvorfor skal vi nu til at snakke om VI og I? Jeg retter bare op paa det
710 forkerte ordbrug der bliver brugt ifm muslimer som ik er det samme som muhammedaner! Og afviser de
711 racistiske bemærkninger der er blevet tolereret herinde. Og ja tak jeg er nok sikkert bedre integreret end
712 dig selv som paeredansker...i det mindste har jeg lært respekt...hvilket jeg tydeligt kan se ikke er saerlig
713 meget af herinde naar man skal forselsbehandle folk pga deres oprindelse/religion

714 **Peter Nielsen, Warszawa** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:53
715 Udlandsdansker med akademisk uddannelse med 38/40. Jeg har aldrig set en ny dansk 50'er (såvidt jeg
716 ved af) og septemberforliget må jeg indrømme, at jeg ikke kunne huske. Jeg synes at spørgsmålene er
717 fair og OK. Det er rimeligt, at folk, der vil leve i Danmark, skal sætte sig ind i forholdene.

718 **Lasse Poulsen, Laguna Niguel, USA** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:48
719 Jeg tvivler paa at halvdelen af den danske befolkning kan bestaa denne proeve. Skal man virkelig vaere
720 paere dansk for a kunne bidrage positivt til det danske samfund? I gaar i for smaa sko!

721 **Jon Thomsen, Engelholm** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:47
722 @Niels B.Larsen Behandl andre som du selv gerne vil behandles, så er der en mulighed for at verden
723 bliver et bedre sted at leve.Du kan også lukke din dør og vende ryggen til, men så vil andre gøre det
724 samme mod dig når du har brug for hjælp.Og kære Niels - selvfølgelig er det "bundskrabet" vi modtager,
725 ellers ville de jo ikke forlade deres moderland.Hvis de sad på den grønne gren,var der jo ikke nogen
726 grund til at flygte.

727 **Henning Søgaard, Ølgod** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:46
728 Prøven er udmærket, der skal være sp. der skiller fårene fra bukkene, men måske er kravet om antal
729 rigtige besvarelser lidt i overkanten.

730 **Saleem Samim, Aalborg SV** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:39
731 Jeg var også en af deltager I dagens prøv, fik 40 ud 40 rigtigt, p.t. fungerer langer beder i samfundet end
732 mange danske på lige fod med mig.

733 **Jørgen Mathiasen, Berlin** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:34
734 Prøven vil sandsynligvis afskære nogle fra adgangen til statsborgerskabet.Jeg havde een fejl, og kunne
735 således sikkert blive dansk statsborger. Det bekymrer mig ikke ret meget.

736 **M Nielsen, 8000** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:33

737 Prøven er alt for let. Altså, hvis jeg skulle flygte til Kuala Lumpur, ville jeg kunne svare på alle spørgsmål i
738 det land. Det handler jo bare om at have fulgt med i verdenshistorietimerne.Hvor svært kan det være?

739 **Niels B. Larsen, Svenstrup J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:31

740 @ Jon Thomsen: "Sig det som det er, prøven har kun et formål, nemlig at holde så mange som muligt
741 ude af Danmark." Med tanke på, at det som oftest har været bundskrabet, vi har modtaget sydfra - er det
742 så ikke en rimelig begrundelse?

743 **Tom Fredsted, Haifa** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:30

744 Proeven er ok, men burde give stof til eftertanke for de danske skoler, da mange unge der lige har
745 afsluttet 10 klasse ikke ville bestaa!

746 **Jon Thomsen, Engelholm** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:25

747 Sig det som det er, prøven har kun et formål, nemlig at holde så mange som muligt ude af Danmark. DF
748 fik deres vilje og gjorde DK endnu mere selvfedt end det er i forvejen.Vi dør vist i vores eget flommefedt og
749 kan stadig ikke forstå, at vi ikke har verdens herredømmet-næ det var tider dengang med kalmar-
750 unionen,vi satte bare det hele til, fordi vi blev grådige og selvfedede og gjorde os uvenner med resten af
751 verden.Siden dengang er det gået støt ned af bakke.Så sig dog velkommen og ikke skrid

752 **Ole Thomsen, Randers** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:23

753 Den test er da meget let!Klarede 40/40 på 5 min.Dem der klager over at prøven er for svær, burde finde
754 sig et andet land og opholde sig i, da de jo tydeligvis ikke interesser sig for Danmark.Ps: Jeg er ikke
755 akademikker og kunne ikke drømme om at stemme på DF!

756 **Maria Louise Mortensen, 8732** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:22

757 jeg tog en af de tidligere tests, og jeg vil sige at disse tests, hvis der absolut skal være en test, udvikler
758 sig i den rigtige retning - fra historieorienteret til samfundsorienteret - dog synes jeg, at der er lang vej
759 igen. selvfølgelig kan den bestå med læsning, ingen tvivl der, men derfor kan den jo, efter min mening, og
760 så godt være så relevant som mulig.

761 **Peder Andersen, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:17

762 Jeg synes, at det var en fin prøve for en person som mig, der har levet 50 år i Danmark og altid været
763 optaget af min nation - fra mit første år har opfattet mig som dansker. Jeg havde 39 rigtige - mente, at
764 50% var medlem af forening og ikke 90%.Men den er dog meget vanskelig, hvis jeg havde et splittet sind
765 og rødder i flere lande - og var yngre end jeg er. Min søde tidligere kone fra Portugal ville have dumpet
766 med et brag - for som nyere dansker er fokus jo på at fungere i nutiden.

767 **Hans Andersen, København** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:13

768 Prøven er relevant og bør kunne besvares af alle danskere der følger lidt med i det danske samfund.

769 **Peter Skøtt, Kolind** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:12

770 38/40 komplet ubrugelig test udover som quiz..get a grip - get a life, det her kan da ikke afgøre noget som
771 helst... slet ikke skatborgerskab i et land.På den danske 10 kr seddel fra 1975-1980, er der afbildet en
772 dykand - hvordan smager den pandestegt, når den har lagt i kærnemælk natten over ? Svar :lidt som
773 svinelever ?/!

774 **Jesper Jensen, Vanløse** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:04

775 Tjo, i mine øjne er der en del af spørgsmålene der er relevante. Omvendt er der også enkelte der er ALT
776 for specifik orienterede .. Så som, Kunstner gruppen Cobra som eks. Prøven er efter min opfattelse til for
777 at finde ud af om ansøgeren, har tilegnet sig nok viden om danske forhold generelt, Historie som nutid,
778 hvorfor spørgsmål som Folketinget, Borgerligt ombud, Septemberforliget og lign er på rette plads i denne
779 test. 40/40 på 8 min, og IKKE en DF stemmer. Og ej heller akademiker.

780 **Klaus Glerup, Struer** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:03

781 Generelt synes jeg prøven var ganske fornuftig, under forudsætning af, at man får den nødvendige
782 undervisning inden. Personligt synes jeg spørgsmålene om "Cobra", "ombudsmanden" og

783 "Jordskredsvalget" var en anelse tåbelige, ligesom diverse årstalsspørgsmål ikke er interessante. Men i
784 forhold til til tidligere tiders prøver er denne her langt mere vedkommende og fornuftig.

785 **Jan Kristensen, -** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 21:00

786 Det er som til denne eksamen, som til alle andre. Man skal læse for at bestå. Og seriøst, så er
787 spørgsmålene heri basal viden. De er ikke særligt "umenneskelige"... Jeg mener at have læst andetsted
788 (hvor journalisten har beskrevet facts), at man skal læse 2 bøger...

789 **Frank Munch, 1820 Frederiksberg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:55

790 @Per F., Holbæk: LOL - men med den presse vi har er den vist for svær.Havde 37 rigtige, men rigtig
791 mange af mine danske venner ville ikke have en chance.F.eks Cobra-malere, EU-kommisærer og
792 Kalmarunionen og hvor mange der er medlem af en forening er ikke noget enhver interesserer sig
793 for.Hvis alm. danskere ikke kan bestå den er kravene for høje. Prøven er hermed dumpet.

794 **E. Bjerre, 5500** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:43

795 Jeg bestod med nød og næppe - 34/40. Men jeg må sige, at nogle af spørgsmålene er ikke relevante -
796 bl.a. visse spørgsmål om årstal, som ikke efter min mening har relation til, om man kan blive statsborger
797 eller ej. Ligeledes spørgsmålet om, hvordan den nye 50'er ser ud - jeg har endnu ikke set den nye 50'er -
798 bruger jo næsten kun dankort som betalingsmiddel i dagens Danmark.Jeg mener at prøver af den slags
799 er det rene pjat, man bliver ikke dansker af at kunne svare rigtigt på disse spørgsmål.

800 **N-U Frigaard, København** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:32

801 En udmærket prøve. Med lidt læsning (som jo er meningen) burde alle interesserede kunne bestå denne
802 prøve.

803 **Andrey Kazankov, Odense** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:28

804 @ Anne Brix og andre, der ikke har bestået - I glemmer jo helt, at I ikke har forberedt jer til prøven. Havde
805 I gjort det, ville I bestå den.Jeres argumentation om, at hvis I ikke har bestået den, kan indvandre heller
806 ikke bestå den, duer ikke. Det svarer til at lade 4 sem. studerende på lægestudiet gå op til en 1 sem.
807 eksamen uden at forberede sig. De vil dumpe i stor stil. Men det betyder jo ikke, at 1. sem.. studerende
808 ikke har en chance, hvis de forbereder sig ordentligt.

809 **Peter Hansen, kbh** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:27

810 Bare fordi en indfødt dansker ikke kan bestå testen, er det jo ikke ensbetydende med at testen ikke er
811 god nok.Fx vil de færreste voksne danskere rent faktisk kunne bestå alle fag i en 9 klasses eksamen,
812 men derfor stiller vi alligevel kravet til vores børn. Er det så et alt for højt krav vi stiller til vores børn
813 ???Nej det er da ikke. Vi giver dem jo en base at bygge videre på.Og det er nøjagtigt det man vil med
814 dansk prøven. Folk skal læse til den så de har en base at bygge videre på.

815 **Andrey Kazankov, Odense** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:26

816 Den prøve er mega nem. Har man været i DK i nogle år, kan man uden problemer forberede sig til den.
817 Og ja - ok, der vil være en del udenadslæren, og det er ikke optimalt, men sådan er det også, når man
818 læser.. Alt i alt - ikke optimalt, men 100 gang bedre end det system man havde før, hvor fanatiske
819 islamister bare kunne få statsborgerskabet foræret. Nu skal man arbejde lidt for det.

820 **Anne Brix, Kalmar Sverige** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:24

821 Min familie har været i DK siden 1600 og hvidkål. Jeg bestod ikke prøven. Betyder mine 30 rette svar at
822 jeg skal blive i Sverige??? Eller vil DK betale mig 100 000+ for at komme tilbage hjem efter 21 år i
823 udlandet???

824 **S Ledertoug, Århus V** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:21

825 Det er søreme godt, at vi har sådan nogle kloge hoveder som Madsen til at forsørge os alle - tusind tak,
826 hr. Madsen!

827 **Thomas Busk, Aalborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:20

828 Husk på at testen er for at blive dansk statsborger, med dertil hørende rettigheder (bistand, lægehjælp,
829 pension, stemmeret osv.) Hvis man kommer udefra, og gerne vil have del i alle disse goder, kræver det

830 selvfølgelig at man gør en indsats, så som at sætte sig ind i landets sprog, kultur og love, og viser
831 forståelse her for. Det er trods alt en potentiel voldsom økonomisk forpligtelse de nuværende danskere
832 bliver pålagt, ved hver ny dansker. Det er vel ikke så svært at forstår?

833 **kurt larsen, Høng** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:13

834 Racistisk og helt igennem Dansk Folkeparti's fortjeneste. Skam jer i tosser som stemmer på DF.

835 **J Olsen, Søborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:07

836 Fin test, der kræver at man bruger nogle timer til at sætte sig ind i landet kultur og virkemåde uden at man
837 kan snyde med en downloadet facitliste fra internettet. Godt gået Integrationsministerium og tillykke til
838 dem der består!

839 **Søren Madsen, Faxe** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:01

840 jeg har gået 8 år i skole og knoklet for dette samfund inæsten 50år,men må nok fortsætte lidt længere.da
841 alle demuslimske invandere jo koster ufattelige summer for danske skatteydere.Så jeg vil sige at denne
842 prøve er alt for let til et Dansk statsborgerskab.Besvarede selv alle 40 spørgsmål fejlfrit på 14
843 min.menkunne sagtens have klaret det på 5 min.hvis serveren havde været lidt hurtigere. Madsen

844 **Monika Zimdahl, Bagsværd** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 20:00

845 har siddet og læst til denne prøve sammen med min kæreste der var oppe til den idag. fik 38/40
846 rigtige.kæresten fik 33/40 rigtige, så han bestod lige.jeg kan godt forstå at man skal vide hvordan det
847 danske politiske system og retssystem er skruet sammen, men der er også en del, efter min mening, ret
848 latterligt pensum man skal huskes. så som danske film der har været nomineret til en oscar, og diverse
849 sports begivenheder, og hvem der har skrevet hvilke bøger og syngespil. det er mig uforståli

850 **Inge Olsen, København S** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:58

851 "Thomas H 6880"Hey Thomas! Du kan være rigtig stolt af din indsats. Forudsætningen for prøven er en
852 bog, som du jo ikke har læst. Jeg er 42 har boet her i 5 år (fik 35 rigtig) og interesserer mig rigtig meget
853 for politik og samfund generelt. Meget får man fra erfaring, så du kan nå at blive meget vidende. Danmark
854 har brug for viden så pøj pøj)

855 **Per F., Holbæk** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:49

856 Her er en mere relevant quiz: Hvilken partileder er dømt for at overtræde våbenloven? Hvem stod bag
857 den mislykkede politireform i 2006? Hvem førte folketinget bag lyset i 1992 og endte som statsminister 9
858 år senere? Hvilken nulevende skatteminister har overtrådt grundloven uden at blive straffet for det?
859 Hvilken tidligere partileder er anklaget for 80 tilfælde af overtrædelse af våbenloven? Hvad hed den krig,
860 som Danmark deltog ulovligt i indtil 2008? Er DF fascistere? Er V Liberale?

861 **Erik Hansen, 8310** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:49

862 Andelsbevælgelsen !!!! - Hmmmmmmm

863 **E A, 2770** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:49

864 Det var plørenemt - og tænk lige over, at folk inden prøven, har fået en bog, hvor de reelt kan læse alle
865 svarene. Så hvis prøven skal give adgang til et dansk statsborgerskab, så bør det være uden
866 "hjælpemidler" inden. Og så må man korse sig over hastigheden af prøven - det er ikke i orden, at den
867 tog ca. 20 min. at gennemgør. Reelt kunne man have svaret på alle spørgsmålene på max. 2-4 min.

868 **Line E, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:46

869 @ Erwin Christensen, 2300:Spg.lyder: Mange engelske ord kommer ind i det danske sprog. Hvilket sprog
870 har tidligere påvirket dansk mest? Det er da helt korrekt at sige, at TYSK har påvirket dansk MEST.
871 Faktisk har dansk i dag mere end 25% (neder)tyiske låneord, mens det er langt mindre med fransk. Så jeg
872 mener bestem, at TYSK er det korrekte svar ud fra den måde, spørgsmålet er stillet.---Hvor vidt prøven
873 er nem, afhænger af de studier man gør forud. Husk at alle får pensum inden prøven

874 **Jan Benjamins, Tranbjerg J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:42

875 Jeg har nu boet i Danmark i et år, og klarade prøven med 33 ud af 40 på 17 minutter.

876 **Per F., Holbæk** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:34

877 Bortset fra at være en sjov selskabsleg, er prøven i øvrigt en tåbelig idé baseret på et lærings- og
878 videnssyn der blev afskaffet i Danmark lidt efter 2. verdenskrig. Dens primære formål er etnisk
879 frasortering (men det må man ikke sige højt). Hvis målet var, at sikre oplysning og anvendelig indsigt hos
880 eventuelle nye borgere i DK, så findes der helt klart meget, meget bedre metoder end en omgang Otto
881 Leisner quiz...

882 **Anne-sofie R, 2100** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:33

883 Testen handler meget om politik, hvilket jeg ikke mener gør en til Dansker. Det er netop ikke kun det som
884 definer Danmark. Jeg tror klart at der vil være utroligt mange Danskere som har svært ved at svare rigtigt
885 på prøven. Jeg tror ikke at Danskere som bor i USA, Thailand eller andre steder kan svare på lignende
886 spørgsmål.

887 **Thomas H, 6880** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:31

888 Hvor gammel skal man være når man skal tage sådan en test inden man kommer ind i landet? Det er
889 langt fra alle spørgsmål der er lette... for man en masse tid til at øve sig inden? Synes det er fint nok at
890 folk skal have sådan en prøve, men så skal man osse være voksen.. Jeg er 17 år og dansker og fik 30
891 rigtige.. Jeg synes ikke ligefrem at prøven var let.. og man skal have 32 rigtige!

892 **Niels B. Larsen, Svenstrup J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:31

893 @ Ghada Chanchiri. Aha! Vi danskere skal altså tilpasse os muslimsk sprogbrug og opgive vor egen?
894 Burde det mon ikke af integrationshensyn være omvendt? Vi danskere var her før I muslimer. Vi stiller
895 betingelserne!

896 **Inge Olsen, København S** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:31

897 Til jer, der tror at Danmark er en fæstning.Nu er jeg tilflytter og har boet i mange lande. Der er INGEN
898 steder i verden, hvor man, som indvandrer, er så godt modtaget og har så mange rettigheder som man
899 har i Danmark. Dem, der klynker har ikke prøvet at komme ind andre steder ellers så udnytter de
900 danskernes tolerance. OG i danskere lader jer udnytte. Jeg ved ikke hvad er værre. Men hvis denne test
901 er prisen, så er det ihvertfald ikke en høj pris for det overflod, man får for det.

902 **Per F., Holbæk** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:28

903 Desværre... Prøven er lige dumpet, da den var 49 sekunder om at finde ud af om fire spørgsmål var rigtigt
904 besvaret(det var de). Den må vist være udarbejdet og sat i gang af Kristian Jensen.

905 **Ole Møller, Viby J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:26

906 Selvfølgelig skal man vide noget om det samfund, man vil være en del af. Og hvis man ikke vil det,
907 hvorfor er man her så? Vil en dansker flytte til et land i Mellemøsten uden at vide pind om landet og uden
908 at være interesseret i samfundet og folks levevis?

909 **Morten Thorhave, Abu Dhabi** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:21

910 Uddeler man virkelig dansk statsborgerskab på baggrund af dette? Det er jo helt i skoven.(39 på ca 4 min
911 + ventetiden)

912 **Mogens Hald, San Pedro De La Paz, Chile** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:21

913 For at klare prøven skal du have en god viden historisk så vel som nutidig. Jeg er etnisk dansker og
914 klarede 38 ud af 40 i første hug og efter at have set svarene, måtte jeg sige nåh-ja selvfølgelig. Så i
915 realiteten kunne jeg have haft alle 40 rigtige. Men jeg må erkende, selvom man ikke kan sammenligne
916 direkte, jeg har boet og levet 20 år i forskellige lande i verden, at jeg nok ville have svært ved en sådan
917 test i et af disse lande.

918 **jørn Hansen, Slagelse** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:20

919 Forstemmaende at så mange indlæg har den dér Anita Bay Bundgård-holdning: luk alle ind i Danmark og
920 vores flotte sociale system. Og forlang ikke noget. Det er så naivt, at det skrider til himlen. Hvis jeg
921 flyttede til Pakistan, som een skriver, så ville jeg da sætte mig ind i landets forhold. Så-vidt-jeg-ved går du
922 ikke op på socialkontoret i Pakistan og bliver forsøret fra dag eet af det offentlige.

923 **Lasse Larsen, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:18
924 40/40. Meget nemt, men har også taget en STX. Det er jo ikke sværere end at sætte sig ned og lære
925 pensum udenad. Hvis man har viljen har man vejen! Velkommen til de nye velorienterede danskere!

926 **Stefan Nielsen, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:18
927 Anders Mørkøv og Kaj Bojesen I er en af grundende til at man kan være så stolt af at være dansker,
928 intelligente og med gode argumenter!! Ja, det var en god gang dansk ironi. Det er simpelthen pinligt man
929 kan være så uvidende og så endda skildre med det på en side som denne!!Ghada Chanchiri: Jeg forstår
930 din frustration, men du skal måske også selv passe på ikke at skære alle etniske Danskere over en kam!!
931 Racisme kan gå begge veje og er lige forkert fra begge sider!!

932 **Søren Rasmussen, Odense V** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:10
933 En meget nem prøve, men farvet af lidt for meget ligegyldighed udi bestemte årstal. Men enig, kan denne
934 prøve ikke bestås, så bør man ikke få lov at bo her i landet - i særdeleshed fordi prøven er alt for nem.
935 Hvis man ikke kan svare 32 ud af 40 korrekt, så er man ikke motiveret.

936 **Torben Rønne, Nuuk** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:08
937 40 rigtige. Må jeg så komme ind i Fæstning Danmark på juleferie?

938 **jens lysdal, slagslunde** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:07
939 Forestil jer at I var flyttet til Pakistan og fik stillet 40 lignende spørgsmål om Pakistanske forhold. Hvor
940 mange af jer tror at I let ville kunne bestå ?(Husk:Ærlighed varer længst)

941 **Martin Petersen, Kjellerup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:03
942 Pærelet. Jeg fik 42 rigtige svar, men jeg er jo også lige så lys i huden som en nyfødt gris. Syntes alle i
943 dette land burde tage en lignende prøve hvert år, og hvis man ikke består, skulle man sendes til en eller
944 anden lille ø lang væk fra normale mennesker, f.eks. Sjælland. Jeg tror ikke, at vi i eliten kan lave for
945 mange tests af folk i dette land, for tænk hvis de selv havde et bud på hvad intelligens og danskhed er, og
946 endda vovede at tænke ud af boksen. Fy føj da og hurra for spørgeskemaer.

947 **Lars Ladingkaer, Odense C** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:00
948 Enig, det er godt nok en ulidelig hastighed der er på Jyllands-Postens server (eller hvor de nu har lejet sig
949 ind) til håndtering af denne QUIZ. Det er helt klar en OMMER.

950 **Jørn Hansen, Slagelse** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 19:00
951 Prøven har en vigtig værdi. Hvor man end står politisk, så er det objektiv kendsgerning, at der i dette
952 øjeblik er tusinder af indvandrere i Danmark, der lever af offentlige ydelser - og som ikke har intention om
953 at involvere sig i det danske samfund. Med fare for at blive slået i hartkorn med Dansk Folkeparti, der
954 ved-gud er eksponenter for en hadefuld tilgang til indvandrere, så er det for mig indlysende, at man skal
955 sætte sig ind i det samfund, man ønsker at være en del af.

956 **Christian Mortensen, Silkeborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:59
957 Har nu fundet den rigtige test, i stedet for pdf'en...

958 **Christian Mortensen, Silkeborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:55
959 Jeg havde ingen problemer med tekst eller svartid. Til gengæld kan jeg ikke finde ud af at finde
960 facitlisten...Generelt skal denne test vel ikke ses som en "kanon" (det ord er vi jo så glade for) der dikterer
961 hvad man skal kunne for at være dansker. Den er tænkt som en test af om man har læst lærebogen
962 grundigt nok. Og hvis ellers lærebogen er god, ser jeg ikke noget problem i at testen også stiller
963 spørgsmål som er ret irrelevante ifm. at være egnet til at blive dansk statsborger.

964 **Jan Sørensen, Kalundborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:53
965 Så vild er prøven altså ikke. Glem ikke at man har mulighed for at læse på det meget begrænsede
966 pensum først. Det er vel ikke for meget forlangt at man ved der er noget der hedder "Folketinget".

967 **Lars Ladingkaer, Odense C** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:51

968 Jeg syntes testen er ok, meget bedre end de tidligere forsøg. Jeg betragter mig selv som ganske
969 almindelig dansker. Er uden en akademisk baggrund, der kunne være en fordel i samfundsforhold, og fik
970 37/40 spørgsmål. Men jeg er enig i, at der også er danske statsborgere som ville få under 32 rigtige, men
971 et sted skal grænsen jo trækkes imellem bestået og ikke-bestået.

972 **Peter F. Nielsen, Thisted** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:48
973 .. generelt gælder: når man laver den slags "spørgeskemaer" - må man sørge for tilstrækkelig
974 båndbredde - hhv. server-kapacitet - det er jo håbløst at besvare de spørgsmål i ordentlig tid, når man
975 skal vente 30 sek. efter svar førend det næste spørgsmål dukker op på skærmen. - det er en OMMER!

976 **Kim R., Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:48
977 Der er fejl i spørgsmål 6: Hvor mange stemmer ved et normalt folketingsvalg i Danmark?Svarmuligheder:
978 1) Mellem 40 og 50% af vælgerne2) Mellem 60 og 70% af vælgerne3) Mellem 80 og 90% af
979 vælgerneHvad er svaret hvis der er 75% der stemmer?

980 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:43
981 Niels B. Larsen, Svenstrup J: Ingen grund til at forblive politisk ukorrekte!

982 **Steffen Jensen, Esbjerg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:43
983 OPGAVENT ER IKKE SÆRLIG SVÆR. MEN DU GODESTE, HVOR ER DET SLØVT AT SVARE.

984 **Iars hansen, 2900** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:41
985 Det er da helt ufattelig nemt. Hvis man ikke kan svare på dette fortjener man ikke statsborgerskab som
986 udlænding og som dansker burde man få frataget stemmeretten..shit, borgerligt ombud om
987 pengeseddelen gik galt...men ellers burde en skoleelev der kan læse avis svare på dette....den er for nem

988 **kurt andersen, 9210** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:34
989 Der er kun et problem. Man kan IKKE læse hele spørgsmålet. Synd at Jyllandsposten IKKE formår at
990 fremsende/fremstiller spørgsmålene så DANSKEREKan deltage.Men for god ordens skyld 38 rigete.
991 Svartid 11.08.

992 **Inge Olsen, København S** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:34
993 Hey! Jeg er ikke dansker og fik 35 rigtig på 7,5 minutter. Det, der var fejl hos mig var: ombud,
994 foreningsmedlemmer, Asger Jorn, 50,- sedlen og arbejdsretten.Den er ikke så svær, men det kræver lidt
995 interesse i det danske samfund og historie.Den kan Danmark godt være bekendt

996 **Niels B. Larsen, Svenstrup J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:32
997 @ Ghada Chanchiri. Forkert. Her i landet hed muslimer muhammedanere indtil vi blev 'politisk korrekte'.

998 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:28
999 Anders Mørkøv, 4600 Køge: Ikke alle arabere er 'muhammedanere'! Mange er kristne og endda nogen er
1000 joeder! Men jeres formaal er at skaere alle muslimer over en kam....anti muslimer! Jeg er ikke overrasket
1001 over at Jylland Posten tillader den slags indlaeg!

1002 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:22
1003 Kaj Bojesen, Over Hastrup: Det hedder ikke muhammedaner men muslimer! Og nu skal du ikke skaere
1004 alle 'muhammedaner' over en kam og indikere at de allesammen ikke fatter noget!

1005 **Henrik Jensen, 2100 Ø** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:20
1006 Der er een fejl - som jeg kan se, i prøven. Der var faktisk noget, som hed kvindefronten i 70erne og
1007 80erne. Det var maoistiske fruentimmere; men altså - de eksisterede

1008 **Tore Fagerland, 1397 Nesøya** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:14
1009 Enkelt, selv en nordmann med over gennemsnitlig interesse for Danmark ville kunne bestå testen og bli
1010 "danser"!

1011 **Jan Nielsen, Silkeborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:12

1012 Testen er udtryk for en stereotyp opfattelse af begrebet "at være dansk". Ellere rettere: den prøver at få
1013 nydanskere til at skulle indstille hovedet på at være vokset op med den samme lærdom som vi andre har
1014 brugt hele livet på at opnå! Synd, for det vi ønsker er jo ikke at de skal være 100% som os, men at de
1015 skal være mennesker som forstår det folk de bor blandt, respekterer dem, kender deres grundregler, men
1016 derfra også har plads til at lære os noget nyt!

1017 **Tage Hejne Jensen, Odder** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:12

1018 Det er en ganske udmærket prøve. Jeg har rejst i mange lande i forbindelse med mit arbejde og finder
1019 det er berigende at kende til de forskellige landes historie og kultur.

1020 **Carl Jensen, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:11

1021 Ved ikke hvor mange indfødte der kan svare på disse ?, men er det specielt relevant? Finder det
1022 grundlæggende rigtigt, at statsborgskab i et nyt land er noget individet skal gøre sig fortjent til. Bla ved at
1023 opsøge information om det nye samfund.Færre trivia, flere samf. strukturelle spørgsmål.

1024 **Erik Svendsen, Hillerød** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:11

1025 Uvedkommende spørgsmål er efter min formening:11. 18. 19. 31.

1026 **Claus Iversen, København Ø** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:10

1027 Det er da ret irrelevant hvor mange spørgsmål man kan svare på som paratviden.Faktum er at der findes
1028 et pensum i en lærebog, som man kan læse op på hvis man gerne vil bestå.Hvis man gerne vil være
1029 dansk statsborger, skulle det være muligt for de fleste at terpe sig til at bestå.Relevansen af hvert enkelt
1030 spørgsmål er så en helt anden historie.

1031 **Jan Nielsen, Silkeborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:06

1032 Jeg støtter testen, men mange af spørgsmålene er direkte tåbelige. Jeg mangler fokus på forståelse for
1033 danskernes livssyn og holdninger fremfor på udenadslære om historiske begivenheder. Problemet med
1034 integration i dag er jo ikke at Ahmed fra Iran ikke kender til Kalmarunionen, men derimod at han ikke
1035 forstår vores opfattelse af f.eks levemåde, religion og etik.

1036 **Ghada Chanchiri, Bruxelles** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:04

1037 Diskriminerende! Men det er jo hensigten med denne test!Gad egentlig godt at vide hvormange af DF
1038 medlemmer selv ville bestaa denne test? Og generelt paredanskere? Sjovt at DF konstant proever at
1039 saette ben for folk af anden oprindelse end dansk at opnaa statsborgerskab ved at stille urimelige
1040 betingelser der ikke en gang kan bestaaes af DANSK FOEDTE SELV! Hvilken chance har folk der ikke
1041 uddannet eller er analfabeter? Skal man ligefrem laese sig til dansk historiker for at bestaa testen!
1042 KLAMT!

1043 **torben jeppesen, middelfart** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 18:03

1044 hold da op godt jeg er født i danmark og ikke skal lave testen har gået 9 år i skole så den er bare svært

1045 **Kaj Mortensen, 7120** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:57

1046 Man kan ikke blive dansker det er man født til.man kan blive dansk statsborger, men stadig være
1047 nordmand f.eks., eller svensker.Man kan heller ikke lukke en kylling ind i en kostald og regne med at den
1048 bliver til en ko, men derfor kan den godt opnå samme retigheder.

1049 **Alex Snedker, Brønderslev** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:56

1050 Ja den er gall!Hvad med spørgsmålet om kvinder og abort?

1051 **Frans Overgaard, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:49

1052 For meget historie, som er uvedkommende.Hvem bliver mere dansk af at vide noget om Karl Nielsen?
1053 Mener det ville være bedre med nogle spørgsmål om demokratiets udformning.Mere om ligestilling ville
1054 desuden være en hjælp til at udligne nogle kulturforskelle.Alt i alt bliver man ikke mere dansk af at kunne
1055 disse spørgsmål, som der stilles.

1056 **Jens Møllerup, Montevideo** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:47

1057 Jeg var ikke klar over, at så mange er medlem af én eller anden forening!

1058 **Søren Malling, Kolding** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:46

1059 Man skulle indføre en lignende prøve for at opnå stemmeret.Hvis man grundlæggende ikke forstår et
1060 samfund, burde man ikke have indflydelse på dets styring.

1061 **per andersen, Frederiksberg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:46

1062 Jeg er aldeles overbevist om at hverken min mor eller min søster ville kunne klare denne prøve, og
1063 hvordan kan DF egentlig være sikre på, at de ikke stemmer på DF?De kan jo så ikke være værdige til at
1064 være danskere!mvh pe

1065 **Stefan Jørgensen, København** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:46

1066 40/40 rigtige og jeg er historiestuderende. Jeg tror at rigtig mange "normale" borgere vil have svært ved at
1067 svare på de spørgsmål. Nogle af dem er dog også temmelig lette.Det er lidt irriterende at en del af
1068 spørgsmålene mangler, men ud fra svarmulighederne kan man gætte sig frem til hvad der skal stå i
1069 spørgsmålet.

1070 **Jørgen Pedersen, 4632 bjæverskov** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:45

1071 Jeg har lige taget JP's test. Havde 40 rigtige på 12 minutter uden at have hele teksten. Jeg formoder
1072 dem der var til testen havde hele spørgsmålet, og ikke også skulle gætte hvad spørgsmålet var.Det er for
1073 let.

1074 **Søs Kaas, 3060 Espergærde** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:44

1075 Ventetiden er for lang og så er det ringe at hele spørgsmålet ikke er læseligt!!

1076 **Troels Pedersen, Aalborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:44

1077 40 rigtige på under ½ tid, trods de manglende tekstdele! Den test er jo pærenem! Man må da være idiot
1078 hvis ikke man kan bestå den prøve!

1079 **Dennis Jensen, Aalborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:43

1080 Lang ventetid og afkortet tekst etc til trods var det en ganske let omgang og jeg har ikke en højere
1081 uddannelse end en studentereksamen.

1082 **Helge Krabbe, Sønderborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:42

1083 Ud fra at teksten mangler i flere spørgsmålfik jeg 35 rigtige. så jeg går ud fra at jeg måblive boende.

1084 **Erwin Christensen, 2300** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:39

1085 Flere af spørgsmålene er særdeles irrelevante for evnen til at forstå det danske samfund:Hvorfor er det
1086 fx. nødvendigt at vide hvilke billeder, der er på en 50 krone seddel?

1087 **Lars Fischmann, Greve** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:38

1088 Jeg har ganske enkelt ikke tålmodighed til at få indfødsret lader det til. Gud fader bevares, hvor går det
1089 langsomt og hvor er det pinligt, at teksten bliver klippet af!

1090 **Niels B. Larsen, Svenstrup J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:37

1091 @ Erwin Christensen. Enig. Men jeg sjussede alligevel rigtigt (tænkte på Struensee, som vist var prøjser).

1092 **tage lomborg, Ringkøbing** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:33

1093 Prøven er ret banal !

1094 **Rasmus Johansen, Aalborg** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:33

1095 Frem til hvilken uge kan kvinder få foretaget abort? -1946, 1971 eller 1990...flot JP!

1096 **benjamin ekljær, herining** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:32

1097 jeg vil tro at en stor del af de danske gymnasie elever ville få svært ved at klare denne testog at dumpe
1098 procenten ville være høj ved en niende tiende klasse der skulle forsøge at tage den...men igen hvis
1099 danmark ønsker dygtige invandrere så er dette et redskab for at sortere de lavest uddannede fra.

1100 **Alex Sjørslev, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:31

1101 Og så mistede jeg tålmodigheden med den lange ventetid. Jeg stoppede, da jeg skulle svarer på noget
1102 om abort.Jeg skulle gætte spørgsmålet, da hele teksten ikke var der, men går ud fra, at det var noget
1103 med, at man ikke kan få abort, hvis man er fra før 1973 ;-)

1104 **Erwin Christensen, 2300** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:30
1105 Spørgsmålet om hvilket sprog der før engelsk har været storlevarandør af ord til dansk. Både tysk og
1106 fransk har således leveret mange ord til dansk. Så det er ikke rimeligt at sige at en af dem skulle være
1107 "den rigtige".MvhErwinCand.mag i historie

1108 **Gervid F. Hansen, 8981 Spentrup** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:30
1109 Sværhedsgraden findes passende.Men sørg lige for, at man kan læse hele spørgsmålet hver gang, og at
1110 spørgsmålene kommer hurtigere frem på skærmen. Alternativt, at kun svartiden måles.

1111 **Thomas Majholt, Aalborg SØ** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:29
1112 Og nu linker I til about:blank

1113 - -, - | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:28
1114 -for dårligt med den lange ventetid, når man har svaret!! Hvem har lige ca. 20 minutter til denne test??

1115 **Alex Sjørslev, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:28
1116 Det er vel bare endnu en stramning af loven, at man ikke kan læse hele teksten...

1117 **Niels B. Larsen, Svenstrup J** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:25
1118 39 rigtige og en dummert - jeg vidste egentlig godt at der kun er Østre og Vestre Landsret, men svarede
1119 3. :-) Men damn... prøven er laaaangsom. :(Prøven er ganske rimelig.

1120 **John Bøndergaard, Århus C** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:25
1121 Hvor mange landsretter?Se Retsplejelovens § 133.

1122 **Ole Gram, Esbjerg V** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:24
1123 Det ville lette hvis man ikke også skulle gætte spørgsmålene! (nogle af spørgsmålene skrives ikke
1124 fuldtud!

1125 **Birgitte Dalum, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:23
1126 Men de kan nu godt besvares :-)

1127 **H S, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:21
1128 Flot - man kan ikke læse halvdelen af spørgsmålet!

1129 **Bjørn Smalbro, Valby** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:20
1130 Halvdelen af bogstaverne i alle spørgsmål manglede i min version. Jeg bruger Firefox - måske er det
1131 problemet ...

1132 **Lise Sørensen, Aarhus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:20
1133 Mange danskere, født i Danmark, ville ikke kunne svare på disse spørgsmål

1134 **Søren Vestø, Århus** | Skrevet: 9. dec 09 kl. 17:16
1135 Jeres quizmodul fejler fælt. Der er ca 17 spørgsmål, hvor noget af spørgsmålsteksten bliver klippet af.Det
1136 er en ommer.

Introduktion til dansk indfødsret

Indfødsret eller statsborgerskab?

Der er ingen forskel på indfødsret og statsborgerskab. Ordene betyder det samme. Indfødsret er en gammel betegnelse for statsborgerskab.

Dansk indfødsret kan erhverves på én af følgende måder:

- automatisk ved fødslen
- automatisk ved forældrenes ægteskab efter fødslen
- automatisk ved adoption af udenlandske børn under 12 år
- ved erklæring, hvis man er nordisk statsborger
- ved naturalisation, det vil sige ved lov

Erhvervelse af dansk indfødsret ved fødsel

Et barn erhverver indfødsret ved fødslen, hvis faderen eller moderen er dansk. Er barnets forældre ikke gift, og er kun faderen dansk, erhverver barnet kun dansk indfødsret, hvis det er født i Danmark.

Erhvervelse af dansk indfødsret ved forældrenes senere indgåelse af ægteskab

Har et barn af en udenlandsk moder og en dansk fader ikke erhvervet dansk indfødsret ved fødslen, erhverver barnet dansk indfødsret ved forældrenes indgåelse af ægteskab. Det er en forudsætning, at barnet på tidspunktet for ægteskabets indgåelse er ugift og under 18 år.

Erhvervelse af dansk indfødsret ved adoption

Et udenlandsk barn under 12 år, der er adopteret ved en dansk adoptionsbevilling, erhverver dansk indfødsret ved adoptionen, hvis barnet adopteres af et ægtepar, hvor mindst én af forældrene er dansk statsborger, eller af en ugift dansk statsborger.

Erhvervelse af dansk indfødsret ved erklæring

Nordiske statsborgere kan under visse betingelser erhverve dansk indfødsret ved at afgive en erklæring over for en statsforvaltning.

Erhvervelse af dansk indfødsret efter ansøgning ved naturalisation

Hvis man ikke opfylder betingelserne for at erhverve dansk indfødsret ved fødslen, forældrenes senere indgåelse af ægteskab, adoption eller erklæring, kan man opnå dansk indfødsret efter ansøgning ved naturalisation, dvs. ved lov.

Ansøgning herom samt indbetaling af gebyr på 1.000 kr. skal indgives til politiet, som gennemgår ansøgningspakken med bilag inden de videresender sagen til Integrationsministeriet. Integrationsministeriet undersøger derefter, om udlændingen opfylder de af Folketinget fastsatte betingelser for at opnå dansk statsborgerskab.

Såfremt en udlænding opfylder disse generelle betingelser, vil den pågældende blive optaget på et lovforslag om indfødsrets meddelelse. Disse lovforslag fremsættes af integrationsministeren to gange årligt i henholdsvis april og oktober måned. Et lovforslag går igennem tre behandlinger i Folketinget, som samlet tager 2-3 måneder.

Når lovforslaget er vedtaget, og loven er trådt i kraft, vil udlændinge omfattet af loven blive danske statsborgere. Integrationsministeriet sender besked herom til disse personer, samt et oplysningsskema vedrørende familieforhold, som skal udfyldes for at ministeriet kan afgøre, om eventuelle børn har fået dansk statsborgerskab sammen med ansøgeren. Derefter tilsendes bevis på dansk indfødsret.

Det afhænger af lovgivningen om statsborgerskab i udlændingens hidtidige hjemland, om pågældende ved opnåelse af dansk indfødsret automatisk mister sit oprindelige statsborgerskab, eller om vedkommende skal søge sit tidligere hjemlands myndigheder om at blive løst herfra. Hvis udlændingen kommer fra et land, hvor man ikke automatisk ved opnåelse af fremmed statsborgerskab mister sit oprindelige statsborgerskab, men hvor man selv kan ansøge om at blive løst herfra, vil ministeriet stille betingelse herom. I så fald vil pågældende først opnå dansk indfødsret, når vedkommende inden for en frist på omkring 2 år fra lovforslagets vedtagelse, dokumenterer at være blevet løst fra sit oprindelige statsborgerskab.

For betingelser for opnåelse af dansk indfødsret ved naturalisation se særskilt side herom.

Se den fælles brugerportal for Integrationsministeriet og Udlændingetjenesten www.nyidanmark.dk for en nærmere introduktion til indfødsretsområdet.

Optagne på love vedtaget 2003 - 2008 *

	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Hovedpersoner **	3.748	5.740	5.899	4.250	1.878	6.262
Bipersoner **	2.447	3.762	4.502	2.433	1.022	2.982
I alt	6.195	9.502	10.401	6.683	2.900	9.244

* Der blev i 2008 vedtaget tre love om indfødsrets meddelelse mod normalt to love. Det skyldes, at det lovforslag, der var fremsat i oktober 2007, bortfaldt som følge af folketingsvalget den 13. november 2007.

** Hovedpersoner er ansøgere om indfødsret over 18 år, som er optaget på loven, idet de opfylder betingelserne for at opnå dansk indfødsret. Bipersoner er de på loven optagne hovedpersoners børn under 18 år. Børn erhverver kun indfødsret sammen med en hovedperson, hvis hovedpersonen har del i forældremyndigheden over barnet, og hvis barnet er ugift og bosat i Danmark. Oplysningerne er baseret på Indfødsretskontorets Tjekliste-system (TLS).

Note: Personer optaget på lov om indfødsrets meddelelse med betingelse om løsning fra hidtidigt statsborgerskab vil først opnå dansk indfødsret, når personen inden for en frist på omkring 2 år fra lovens vedtagelse, dokumenterer at være blevet løst fra sit oprindelige statsborgerskab. Hvis personen ikke dokumenterer at være blevet løst inden for den i loven angivne frist, opnår pågældende ikke dansk indfødsret i henhold til denne lov.

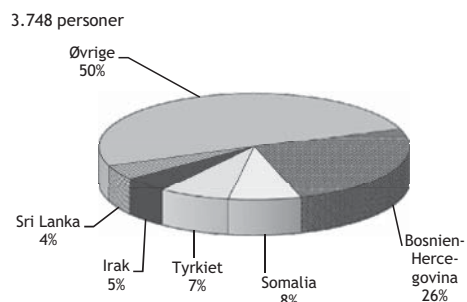
Kort om betingelser for at opnå dansk indfødsret ved naturalisation:

Der stilles en række betingelser for at blive optaget på et lovforslag om meddelelse af indfødsret:

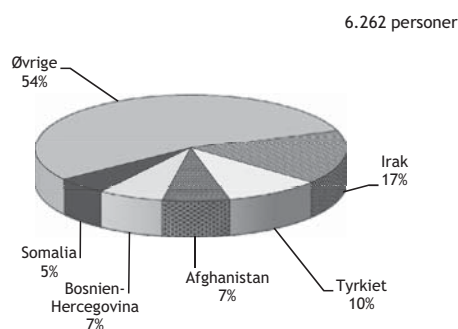
- udlændingen skal have tidsubegrænset opholdstilladelse og som udgangspunkt også bopæl i Danmark
- udlændingen skal som udgangspunkt have opholdt sig i Danmark i 9 år
- udlændingen skal kunne dokumentere danskkundskaber ved bevis for bestået 'Prøve i Dansk 3' eller en lignende prøve på et tilsvarende niveau
- udlændingen skal bestå en særlig indfødsretsprøve om det danske samfund, dansk kultur og historie
- udlændingen skal være aktuelt selvforsørgende og må ikke inden for det seneste år forud for fremsættelse af et lovforslag om indfødsrets meddelelse have modtaget kontanthjælp eller lignende ydelser. Udlændingen må endvidere inden for de seneste fem år forud for fremsættelse af et lovforslag om indfødsrets meddelelse kun have modtaget en sådan hjælp i sammenlagt 6 måneder
- udlændingen må ikke have forfalden gæld til det offentlige
- hvis udlændingen har begået kriminalitet, skal der i visse tilfælde gå et stykke tid, før pågældende kan blive dansk statsborger. Nogle former for lovovertrædelse medfører, at man aldrig kan opnå dansk indfødsret
- udlændingen skal være indstillet på at give afkald på sit nuværende statsborgerskab
- udlændingen skal underskrive en erklæring, hvor den pågældende lover troskab og loyalitet over for Danmark og det danske samfund, samt erklærer at ville overholde dansk lovgivning og respektere grundlæggende danske retsprincipper.

Når et lovforslag om indfødsrets meddelelse er vedtaget, og loven er trådt i kraft, erhverver de på loven optagne personer dansk indfødsret.

Antal optagne på love vedtaget 2003 *** - fordelt på nationalitet på ansøgningstidspunkt



Antal optagne på love vedtaget 2008 *** - fordelt på nationalitet på ansøgningstidspunkt



*** Tallene omfatter kun hovedpersoner, idet nationalitet ikke kan opgøres for bipersoner.

Noter til Forhandling om lov om indfødsretsprøve 19. april 2006 (v. første behandling)

Resumé

Loven indeholder en bemyndigelse til at etablere en indfødsretsprøve og til at fastsætte nærmere regler om prøvens etablering og afholdelse. Indfødsretsprøven udarbejdes af Integrationsministeriet på grundlag af den aftale om indfødsret, som regeringen indgik den 8. december 2005 med Dansk Folkeparti. Prøven etableres som en skriftlig prøve, hvor ansøgeren skal besvare et antal spørgsmål om danske samfundsforhold, dansk kultur og historie i overensstemmelse med aftalen om indfødsret.

Lovforslaget vedtaget med 65 stemmer (V, DF og KF) mod 49 (S, RV, SF og EL).

<http://www.ft.dk/dokumenter/tingdok.aspx/?samling/20051/lovforslag/L180/index.htm>

Deltagere + taletid (ture og antal ord):

Britta Schall Holberg(BH) (V): 9 ture – ord i alt: **1194**: 375, 125, 125, 85, 65, 71, 136, 87, 125

Simon Emil Ammitzbøll(SA) (RV): 7 ture – ord i alt: **1879**: 128, 196, 130, 167, 873, 168, 217

Pia Gjellerup(PG) (S): 5 ture – ord i alt: **1299**: 110, 136, 688, 211, 154

Ole Stavad(OS) (S): 4 ture – ord i alt: **700**: 108, 152, 257, 183

Søren Krarup(SK) (DF): 4 ture – ord i alt: **1115**: 779, 67, 112, 157

Allan Niebuhr(AN) (KF): 12 ture – ord i alt: **1815**: 324, 156, 223, 174, 199, 173, 65, 101, 133, 177, 221, 161

Kamal Qureshi(KQ) (SF): 7 ture – ord i alt: **1970**: 63, 275, 740, 195, 195, 253, 249

Bjørn Medom Nielsen(BN) (S): 2 ture – ord i alt: **199**: 141, 58

Høgne Hoydal(HH) (TF): 9 ture – ord i alt: **1917**: 538, 243, 179, 209, 136, 189, 165, 125, 133

Integrationsministeren(RH) (Rikke Hvilshøj): 9 ture – ord i alt: **1448**: 695, 63, 89, 149, 161, 52, 97, 114, 28

John Dyrby(JD) (S): 2 ture – ord i alt: **372**: 225, 147

OBS: ingen fra Enhedslisten!?! – men bemærkninger i betænkningen.

Forhandlingsdebatten foregik fra ca. kl. 13.30 til kl. 15.05