

Copenhagen Business School

Opfattelsen af suverænitet i Frankrig og Storbritannien og dets betydning for den
sikkerhedspolitiske integration inden for EU

Maj Lervad Grasten

Vejleder: Irene Baron

Fransk og Europæiske Studier
Februar 2009

English Resumé

'The perception of sovereignty in France and Great Britain and its influence on the European integration within security policy'

How can different perceptions of sovereignty influence a Member States' approach to a further integration within the area of security policy? In the following, I will demonstrate how France and Great Britain perceive and conceptualise their national sovereignties in a way that their political actors set up a belief system or a frame of meaning within which they conceptualise different meanings of 'Europe'. The perception of sovereignty is fundamental for a state's political identity and culture and is the basis from which the political actors form their interests and structure their actions. As France and Great Britain have different perceptions of sovereignty, the frame of meaning that the political actors work within is therefore different from one another. As a result, France and Great Britain does not perceive 'Europe', the role of the European Union or the EU's 'place in the world' in the same way. Whereas France does not perceive the supranational nature of the EU as a threat but rather as a means to strengthen its role in the international system, the British political actors conceive the EU as a threat to its national sovereignty and relies on its special relationship with the US in security matters. This is one of the fundamental reasons why France is more interested in vesting part of its autonomy in a European security community whereas Great Britain favors a transatlantic security community rather than a strictly European defence policy. As France and Great Britain (the two most important military powers within the EU) have fundamentally different conceptions of EU and a common security and defense policy – conceptions that are deeply embedded in their political identities and cultures - the question is: **Will the EU ever be a global security actor with military capacity?**

Disposition

KAPITEL I: INTRODUKTION	4
1.1. EMNEVALG	4
1.2. HISTORISK BAGGRUND	7
1.3. FORMÅL.....	9
1.4. AFGRÆNSNING.....	10
1.5. SPECIALETS TEORETISKE RAMME	11
1.6. PROBLEMFOMULERING OG HYPOTESE.....	17
1.7. EMPIRI.....	18
1.8. METODE	19
1.9. DISPOSITION.....	20
2. SUVERÆNITETSPRINCIPPET	21
3. OPFATTELSEN AF DEN INTERNE SUVERÆNITET	26
3.1. FRANKRIG.....	26
3.2. STORBRITANNIEN	38
3.3. DELKONKLUSION	48
4. OPFATTELSEN AF DEN EKSTERNE SUVERÆNITET	51
4.1. FRANKRIG.....	51
4.2. STORBRITANNIEN	56
4.3. DELKONKLUSION	61
5. KONKLUSION OG PERSPEKTIVERING	63
6. LITTERATURLISTE	68
BILAG.....	75

KAPITEL I: INTRODUKTION

1.1. Emnevalg

Unionen fastlægger og gennemfører en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, der dækker alle områder inden for udenrigs- og sikkerhedspolitikken og har følgende mål

*- beskyttelse af Unionens fælles værdier, grundlæggende interesser, **uafhængighed og integritet**¹ i overensstemmelse med principperne i De Forenede Nationers pagt [...] (Art. 11 TEU).*

Artikel 11 i Maastricht-traktaten fastlægger, at EU skal have en udenrigs- og sikkerhedspolitik, der blandt andet skal varetage EU's, og dermed medlemsstaternes, fælles værdier og grundlæggende interesser. Men eksisterer der i dag fælles værdier og grundlæggende interesser, som vil være genstand for – og ligge til grund for – en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik inden for EU? Artikel 11 bestemmer yderligere, at en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik skal beskytte den Europæiske Unions **uafhængighed** og **integritet**. Men er EU uafhængig og er det i medlemsstaternes interesse, at EU skal udgøre en uafhængig entitet? Og uafhængig fra hvem? Valget af formuleringen 'uafhængighed og integritet' leder tankerne hen på opfattelsen af nationalstatens suverænitet. François Mitterrand har blandt andet erklæret, at den franske præsidents vigtigste rolle er, at beskytte nationens **uafhængighed** og territoriale **integritet** (Mitterrand 1988). Formuleringen i artikel 11 og den traditionelle opfattelse af nationalstatens suverænitet vidner om et *clash of sovereignties* mellem EU og medlemsstaterne. En anden vigtig komponent i EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik er det i artikel 17 (Maastricht-traktaten) fastsatte mål, at EU skal udvikle en fælles forsvarspolitik, der med tiden skal føre til et fælles forsvar. Men vil et fælles forsvar – kernen i nationalstatens suverænitet - ikke dramatisk ændre EU's natur samt forholdet mellem EU

¹ Samtlige markeringer i specialet er mine egne.

og dets medlemsstater? Og er et fælles forsvar – i en uafhængig Union – en fælles grundlæggende interesse blandt medlemsstaterne?

Den europæiske sikkerhedsstrategi 'Et sikkert Europa i en bedre verden', der blev vedtaget i 2003, afspejler EU's mål om at blive en global aktør. Sikkerhedsstrategien lægger vægt på, at EU aktivt skal tage ansvar for sin rolle som global sikkerhedsaktør (Europæisk sikkerhedsstrategi, Bruxelles den 12. december 2003). Sikkerhedsstrategien angiver de vigtigste globale trusler og udfordringer (s.3-5) og danner som følge deraf en fælles forståelsesramme for medlemsstaterne om EU's rolle i verden samt de vigtigste trusler for statens (og EU's) uafhængighed og integritet. Det portugisiske formandskabs konklusioner i december 2007 lagde kimen til en revideret sikkerhedsstrategi og var endnu mere præcis i sin formulering af målet om et EU som udenrigspolitisk aktør **med militære midler**: *'EU må være rede til at bære sin del af **ansvaret** for global sikkerhed og stabilitet. Effektiv brug af instrumenter og udvikling af kapaciteter inden for den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik og den europæiske sikkerheds- og **forsvarspolitik** vil give EU mulighed for at spille en stadig større rolle i opbygningen af en mere sikker verden'* (Formandskabets konklusioner, Bruxelles den 14. december 2007: 21). De to erklæringer bevirker to problematikker. For det første er udviklingen mod et EU som udenrigspolitisk aktør med militær kapacitet en væsentlig indgriben i medlemsstaternes suverænitet og et større spring i den europæiske integrationsproces. For det andet formulerer erklæringerne en fælles forståelsesramme af EU's aktørstatus samt sikkerhedsmæssige trusler. Men er en sådan fælles forståelsesramme tilstede blandt medlemsstaterne? Opfattes både EU og det internationale system ens blandt medlemsstaterne?

Ovenstående vidner om sprogets betydelige rolle i konstruktionen af virkeligheden. EU artikuleres som global aktør med statslignende træk (Unionens fælles sikkerhedspolitik skal forsvare dets uafhængighed og integritet) i de offentlige erklæringer samt traktatbestemmelser. Ikke desto mindre er den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik stadig et mellemstatsligt anliggende, der hører under sølje II. Unionens globale aktørstatus eksisterer derfor ikke med mindre medlemsstaterne beslutter, at den skal eksisterer. Dette indebærer som minimum en fælles forståelsesramme om EU's rolle i verden og hvilke internationale indsats, der er behov for, på baggrund af en fælles forståelse af de globale trusler. Specialets emne er derfor en undersøgelse af om en sådan fælles

forståelsesramme eksisterer ved at tage udgangspunkt i nationalstatens inderste identitetsfaktor – statens suverænitet. Da ovenstående vidner om vigtigheden af talehandlinger eller italesættelser vil undersøgelsen af statens suverænitet tage udgangspunkt i hvordan statens suverænitet bliver konstrueret og opfattet gennem talehandlinger, og hvordan identitet, interesser og adfærd derpå bliver dannet og italesat.

Forholdet mellem et EU som udenrigspolitisk aktør med militære midler og medlemsstaternes traditionelle opfattelse af national suverænitet vil blive analyseret med Frankrig og Storbritannien som eksempel. Dertil er det af speciel vigtighed at undersøge Frankrig og Storbritanniens holdning – de to største militærmagter inden for EU og begge medlem af FN's sikkerhedsråd (Folketinget 2005: 37) - til en fælles europæisk sikkerheds- og forsvarspolitik. **Et europæisk forsvarsarbejde vil kun blive mulig, hvis både Frankrig og Storbritannien indgår fuldt ud deri.** Til trods for at det var på initiativ fra Frankrig og Storbritannien, at EU blev udstyret med en sikkerheds- og forsvarsdimension (i forbindelse med topmødet i Saint Malo i 1998), har der siden været grænse for europæisk enighed, hvilket dog allerede var gældende i forbindelse med krisen på Balkan i starten af 1990'erne. Manglende sammenhængskraft internt i EU i forbindelse med sikkerhedspolitiske spørgsmål grunder blandt andet i forskellige opfattelser af formålet med EU og det sikkerheds- og forsvarspolitiske samarbejde.

Emnet er af betydelig relevans i dag. En af de vigtigste prioriteter under det franske formandskab i efteråret 2008 var et fælles europæisk forsvar, og en fælles sikkerheds- og forsvarspolitik vil have stor betydning for EU's rolle som international aktør. I forbindelse med EU's internationale aktørrolle har den britiske forsker Christopher Hill argumenteret for, at EU kunne blive en vigtig international aktør – og stormagt – hvis EU formåede at overkomme den kløft, der eksisterer mellem de eksterne forventninger og krav (*'expectations'*), som opstår som følge af unionens rolle i det internationale system, og EU's evne til at imødekomme disse forventninger (*'capability'*) (Hill 1993). Hill beskrev dette *'expectations-capability gap'* som bestående af EU's evne til at nå til enighed og de ressourcer og midler, Unionen har til rådighed (Hill 1993: 315, 318). Hill beskrev dette forhold i 1993, hvor medlemsstaterne endnu ikke havde indgået aftalte om den Europæiske sikkerheds- og forsvarspolitik (EFSP), men betragtningen er stadig aktuel, især med henblik på

formuleringen af en form for EU-aktørhed fra europæisk niveau (jf. art. 11 TEU og den europæiske sikkerhedsstrategi (2003)) over for medlemsstaternes forbehold vedrørende et EU med alt for mange beføjelser inden for det udenrigs- og sikkerhedspolitiske område. Uenigheden i 2003 om at gå ind i Irak bekræftede til dels Hills fortolkning ti år forinden. Irak-krigen var den begivenhed der ikke kun splittede Frankrig og Storbritannien og FN's sikkerhedsråd (Kina, Rusland og Frankrig var imod krigen). Også resten af EU fremstod splittet, eftersom der dannede sig tre grupper: en gruppe af lande var for en militær intervention med USA/Storbritannien i spidsen (heriblandt Polen), en gruppe imod (især Frankrig og Tyskland) og en mindre gruppe forholdt sig neutrale. Selvom at arbejdet omkring den fælles sikkerhedspolitik ikke lå i ruiner derefter, belyste uenigheden om at gå ind i Irak nationale udenrigs- og sikkerhedspolitiske interessers dominerende rolle og deres betydning i forhold til EU's interne sammenhængskraft (Folketinget 2005: 123).

1.2. Historisk baggrund

EU fik med afslutningen på den kolde krig i 1989 og derpå opløsningen af den bipolar verdensorden mulighed for at spille en væsentlig rolle på den internationale scene. Efter 1989 blev Europas (EU) sikkerhed derfor til en vis grad institutionaliseret, først i forbindelse med vedtagelsen af Maastricht-traktaten i 1992 (der resulterede i bestemmelserne om den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik, FUSP) og senere med udvidelsen til en forsvarspolitisk dimension i forbindelse med vedtagelsen af EFSP i 2003. Den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik blev med Maastricht indskrevet i EU's traktatgrundlag på et mellemstatsligt samarbejde (søjle II) og derfor blev en del af EU's traktatgrundlag. Udviklingen i 1990'erne var det første skridt på vejen mod realiseringen af et EU som en sikkerheds- og forsvarspolitisk aktør.

Det har ikke desto mindre været en stenet vej. En fælles sikkerheds- eller forsvarspolitik var ikke en del af EU's oprindelige traktatgrundlag (Kelstrup *et al.* 2008: 288), men ønsket om at danne en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik inden for EU har stået centralt på den politiske dagsorden siden begyndelsen på det europæiske samarbejde i 1950'erne (især fra fransk side). Det er dog at bemærke, at det europæiske samarbejde blev bygget på en sikkerhedspolitisk interesse – at integrere de to arvefjender, Frankrig og Tyskland, i et fællesskab, som bestod af

sammenlægningen af de to landes (samt Italien og Benelux) kul- og stålindustrier – to vigtige industrier inden for blandt andet fremstillingen af krigsmateriel. Et egentligt udenrigs- og sikkerhedspolitisk samarbejde skulle dog hurtigt vise sig vanskeligt at realisere, hvilket de kuldsejlede planer, Pleven-planen i 1951 og Fouchet-planen i begyndelsen af 1960'erne (som begge tilsigtede en samordning af medlemsstaternes udenrigspolitik), var et eksempel på. Oprettelsen af det såkaldte Europæiske Politiske Samarbejde (EPS) i 1970 blev indledningen på en gradvis udformning af en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. Men samarbejdet forblev rent mellemstatsligt og bestod af møder mellem medlemsstaternes udenrigsministre på regulær basis (Larat 2003: 71) og foregik desuden uden for EU-samarbejdet. Samarbejdet var et slags 'erklæringsdiplomati', hvor medlemsstaterne nåede til enighed om en fælles stillingtagen til sikkerhedspolitiske spørgsmål, men hvor det sikkerhedspolitiske arbejde foregik inden for rammerne af NATO (Kelstrup *et al.* 2008: 289). Samarbejdet inden for det sikkerhedspolitiske område var derfor lidt effektivt, eftersom det var præget af nationale interessers forrang.

Det næste skridt mod en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik blev traktatfæstelsen af EPS i forbindelse med vedtagelsen af Fællesakten i 1986 (Folketinget 2005: 20). Parallelt med EU-samarbejdet varetog flere europæiske lande deres sikkerhedsinteresser inden for den europæiske forsvars- og sikkerhedsorganisation, Vestunionen (WEU). WEU blev grundlagt på baggrund af Bruxelles-traktaten i 1954 (Bretherton & Vogler 2006: 192-193).

Ved Amsterdam-traktatens vedtagelse i 1997 og efterfølgende ikrafttræden i 1999 blev det Europæiske Råd enige om de såkaldte 'fælles strategier', som skulle sikre, at EU talte med én stemme i forbindelse med beslutninger inden for Unions eksterne politikker (der er blandt andet blevet vedtaget fælles strategi over for Rusland (1999), Ukraine (1999) og Middelhavsområdet (2000)). Amsterdam-traktaten bestemte endvidere, at der skulle udnævnes en 'højtstående repræsentant' for fem år af gangen for at tage vare på den fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik. I december 2003 besluttede det Europæiske Råd sig om en fælles sikkerhedsstrategi '*Et sikkert Europa i en bedre Verden*', som fastsatte konkrete mål og strategier for EU, samt definerede aktuelle sikkerhedsmæssige trusler mod EU.

Under et uformelt EU-topmøde i Pörtlach i Østt i oktober 1998 åbnede Tony Blair for en debat om en fælles forsvarspolitik. Premierministeren understregede dog, at et forstærket europæisk samarbejde inden for forsvarsområdet ikke havde til hensigt at underminere NATO, men skulle være et supplement til samarbejdet inden for alliancen. I forbindelse med topmødet mellem Jacques Chirac og Tony Blair i Saint Malo i december 1998, blev de to lande enige om en fælleserklæring, som skulle tjene som rammen om en europæisk forsvarsdimension, og hvori de to lande blev enige om at *'the Union must have the capacity for **autonomous action**, backed up by **credible military forces**, the **means to decide to use them**, and the readiness to do so, in order to respond to international crises'* (Joint Declaration on European Defence, 1998). Da Frankrig og Storbritannien gjorde fælles fodslag i Saint Malo ved at underskrive erklæringen om oprettelsen af et fælles forsvar, kom Frankrig et skridt videre mod 'Forsvars-Europa', hvilket havde været et fransk ønske siden de Gaulles præsidentperiode, og Storbritannien opgav en årelang modstand mod et fælles europæisk forsvarssamarbejde uden USA's deltagelse. Det europæiske samarbejde var et skridt nærmere mod udformningen af et EU som sikkerheds- og udenrigspolitisk aktør med militær kapacitet.

1.3. Formål

Formålet med specialet er **at undersøge og forklare, hvorfor Frankrig og Storbritannien er grundlæggende uenige i forhold til udformningen af en europæisk sikkerhedsstruktur ud fra en undersøgelse af, hvordan forholdet mellem suverænitæt og en europæisk sikkerhedspolitisk integration bliver italesat**. Det er ikke specialets bidrag at forudsige mulige udviklinger inden for det forsvarspolitiske samarbejde i EU, men at fremføre forklaringsmæssige faktorer, der kan beskrive den nuværende situation – dvs. den manglende integration på netop dette område. Ved at tage udgangspunkt i suverænitætsprincippet er formålet at påvise hvilken betydning, grundlæggende elementer i nationalstatens politiske identitet og organisatoriske opbygning og derpå opfattelse af sig selv har på en yderligere sikkerhedspolitisk integration inden for EU. Specialets udgangspunkt er derfor at dykke ned i nationalstatens inderste kerne, dets suverænitæt, for derved at forklare dets interesser i forhold til samspillet med andre stater. Ifølge Christopher Hill og William Wallace har både et stats nationale identitet og dets rolle på den internationale

scene – begge områder som vedrører national 'suveræniteten' - betydning for udformningen af et dets udenrigspolitik:

Effective foreign policy rests upon a shared sense of national identity, of a nation-state's 'place in the world', its friends and enemies, its interests and aspirations. These underlying assumptions are embedded in national history and myth, changing slowly over time as political leaders reinterpret them and external and internal developments reshape them. (Hill 1996: 8).

1.4. Afgrænsning

Min hypotese for specialet begrænser sig til det forsvars- og sikkerhedspolitiske område inden for EU, og formålet med afprøvningen af specialets hypotese er ikke at komme frem til et forklaringsgrundlag for manglende integration på andre EU-politikområder.

Når jeg i specialet lægger vægt på suverænitetsprincippet, er det i betydningen af at det er *en del* af de forklaringsmæssige årsager til henholdsvis Frankrig og Storbritanniens opfattelse af Europa og det forsvarspolitiske samarbejde. Forskellige forskere har lagt vægt på andre faktorer i forklaringen af de europæiske stateres forhold til EU. I forbindelse med Storbritannien har religion og geografisk placering ifølge Anthony Smith eksempelvis spillet en rolle i dets opfattelse af Europa og den europæiske integration (Smith 2006).² Undersøgelsen af de forskellige opfattelser af suveræniteten er derfor en lille brik om end vigtig i det større puslespil om medlemsstaters forhold til EU, og herunder den sikkerheds- og forsvarspolitiske integration.

Mit empiriske materiale afgrænser sig også til få politiske aktører og giver derfor et generelt perspektiv på stat/Europa-forholdet ved ikke at inddrage andre politiske oppositionelle betragtninger, der må have været til stede på samme tid som de diskurser, der bliver undersøgt i specialet. Udgangspunktet er at samtlige politiske aktører italesætter og handler inden for den samme meningsramme i samtlige i de i specialet analyserede diskurser, som derfor er udvalgt ud

² Smith, S. (2006). "Set in the silver sea": English national identity and European integration" in Nations and Nationalism 12 (3), s. 433-452.

fra hensynet, at de repræsenterer så vidt muligt denne samlede meningsramme. Variationen i en sådan meningsramme kan dog være kontekstbetinget. Det er værd at bemærke, at Tony Blairs tale (Warszawa, den 30. maj) foregår i et Polen, der står over for et snarligt EU-medlemskab og Blair vægter af den grund mere EU's mellemstatslige natur og derfor medlemsstaternes rolle end hvis han holdt talen i Europa-parlamentet i Bruxelles.

1.5. Specialets teoretiske ramme

Valg af teori

Hovedvægten i specialet og derfor også i den anvendte teori ligger på forholdet mellem identitet, interesser og derpå handlen. Nationalstatens suverænitet i dens betydning af værende en vigtig konstituent af en stats politiske identitet samt dets betydning for staters anerkendelse i det internationale system, er derfor integreret i samspillet mellem statens identitet, interesser og handlen.

Jeg vil i specialet arbejde ud fra et reflektivistisk udgangspunkt i undersøgelsen af, hvordan de franske og britiske politiske aktører konstruerer deres interesser eller positionerer sig selv i forhold til EU som udenrigspolitisk aktør med militær kapacitet i de i specialet analyserede diskurser. Jeg vil i den anledning tage en socialkonstruktivistisk tilgang til studiet af forholdet mellem nationalstatens suverænitet og et integreret europæisk sikkerhedspolitisk samarbejde. Jeg vil i specialet bruge socialkonstruktivismen, og derunder Københavnerskolens sikkerhedsteori og Thomas Risses studie af forholdet mellem medlemsstater og EU i et socialkonstruktivistisk perspektiv.

Mit udgangspunkt for specialets analyse er statens indre og ydre forhold, dvs. det nationale over for det internationale, og specialets analysedel spænder sig derfor over to niveauer: det nationale og det internationale. Imellem disse to niveauer ligger EU-niveauet. Dette niveau er så indlejret i både det nationale niveau og det internationale, at det ikke vil udgøre et selvstændigt niveau. Denne antagelse har betydning for mit valg af teori. Et teoretisk udgangspunkt i studiet af

medlemsstaters forhold til EU ville traditionelt være de klassiske integrationsteorier (intergovernmentalismen eller neofunktionalismen), men disse teorier vil ikke være i stand til at forklare, hvordan staters interesser konstrueres på baggrund af deres identitet. Hvis vi antager et realistisk perspektiv på den sikkerhedspolitiske integration inden for EU, vil tilgangen være udelukkende strukturorienteret og realisterne vil desuden være skeptiske over for EU's mulighed for at handle på egen hånd i internationale spørgsmål (Kelstrup *et al.* 2008: 312-313). Dertil opstår der flere teoretiske problemer ved en undersøgelse af staters opfattelse af suveræniteten. Da suveræniteten kan opdeles i statens indre og ydre suveræniteten (dette vil blive uddybet i næste afsnit) kræver valg af teori, at begge forhold kan forklares – og på både det nationale og internationale niveau. Socialkonstruktivismen, med sine rødder inden for IP-feltet, men med dets *spill-over* ind på europæiske studier-feltet inden for de seneste år (Risse 2004: 159), dækker begge forhold. Socialkonstruktivismen er derfor helt speciel, da den både kan forklare staters præferencedannelser på baggrund af nationale konstitutionelle kulturer (herunder opfattelsen af suveræniteten i Frankrig og Storbritannien) samt staters ageren i det internationale samfund (specialets vægtning af den eksterne suveræniteten i Frankrig og Storbritannien).

Socialkonstruktivismen

Socialkonstruktivismen blev dannet af Alexander Wendt i starten af 1990'erne som en kritik mod den inden for international politik-disciplinen dominerende teori, neorealismen. Neorealismen og socialkonstruktivismen bliver inden for IP-feltet opfattet som hinandens teoretiske modpoler: hvor den førstnævnte fokuserer på det internationale systems strukturelle indflydelse på staters adfærd (jf. neorealisterne om det internationale anarki), er konstruktivismens afsæt aktør-orienteret (Jackson & Sørensen 2007: 168). Anvendelsen af socialkonstruktivismen inden for europæiske studier er dog forholdsvis ny i forhold til den rolle, teorien har spillet inden for IP-feltet (Risse 2004: 159). Ikke desto mindre vil et afsæt i socialkonstruktivismen være et godt teoretisk redskab i forklaringen af medlemsstaters forhold til EU. Socialkonstruktivismen antager et '*bottom-up*'-perspektiv i forklaringen af relationer mellem stater ved at lægge vægt på staters konstituering af meningsstrukturer frem for betydningen af materielle (strukturelle) dimensioner (som eksempelvis militær- og økonomisk magt) på staters ageren. Socialkonstruktivistene

fremhæver derfor værdier, interesser og identiteter samt diskurser og statens politiske kulturs indflydelse på staters ageren i det internationale samfund, som de derfor hævder, er konstrueret ud fra ideer og ikke materielle kræfter (Jackson & Sørensen 2007: 176). I artiklen *"Anarchy is What States Make of it: The social construction of power politics"* (1992) analyserer Alexander Wendt den sociale konstruktion af magtpolitikken og konkluderer, at det anarki, som neorealisterne antager, at der hersker mellem suveræne stater i det internationale system, ikke er naturgivent, men bygger på en bestemt (social) konstruktion af identitet og normer. Ifølge Wendt handler mennesker mod andre objekter (eller andre aktører) på baggrund af den mening, som de tilskriver disse objekter. Stater handler anderledes over for fjender i forhold til venner, og magtfordeling alene kan derfor ikke forklare staters interaktion (Wendt 1992: 396-397). Det vil dog sige, at magtfordeling har en indflydelse, men dens betydning er afhængig af intersubjektive opfattelser og forventninger mellem aktørerne – eller som Wendt formulerer det: *'It is **collective meanings** that constitute the structures which organize our actions'* (Wendt 1992: 397). Aktørerne danner rollespecificerede forståelser af og forventninger til dem selv ved at agere i en kontekst af kollektiv viden og kollektiv meningsdannelse (Wendt 1992: 397-398). 'Kollektiv meningsdannelse' skal forstås som et slags konstrueret paradigme, ud fra hvilket mennesker forstår sig selv og andre. Aktørernes identiteter bliver bestemt inden for denne meningsramme, og aktørernes identitet(er) er grundlaget for dannelsen af interesser og adfærd (*ibid.*) – dvs. det er ved interaktion mellem andre aktører (stater eller EU), at staten tilegner sig en forståelse af sig selv. Identitet er derfor altafgørende i forståelsen af staters præferencer – som derfor er endogent givne – samt staters ageren. Wendt definerer 'identitet' som følgende: *'[...] an inherently social definition of the actor grounded in **the theories which actors collectively hold about themselves and one another and which constitute the structure of the social world'*** (Wendt 1992: 398). Dette har også betydning for, hvordan stater opfatter 'sikkerhed'. Ifølge Wendt varierer staters opfattelse af 'sikkerhed' alt efter, hvordan stater kognitivt identificerer sig med andre stater (Wendt 1992: 399). Suverænitæt og magtbalance kan ligeledes variere og er derfor ikke-objektive fænomener, men derimod socialt konstruerede af aktørerne.

Der findes flere grene inden for socialkonstruktivismen, men jeg vil i specialet hovedsagligt fokusere på Københavnerskolen, som oftest betegnes som værende konstruktivistisk

sikkerhedsteori, samt Thomas Risses konstruktivistiske tilgang i undersøgelsen af EU-landenes forhold til den europæiske integration.

Københavnerskolen

Den såkaldte Københavnerskolen bibringer en teoretisering over sikkerhed og trusler inden for den socialkonstruktivistiske tradition. Københavnerskolen bygger videre på Barry Buzans tidlige teoretiske arbejder, der som udgangspunkt udvider sikkerhedsbegrebet ved både at indfange objektive og subjektive elementer i forståelsen af sikkerhed og nye trusselsbilleder, og derfor flytter sig fra realisternes snævre opfattelse af sikkerhed som tæt forbundet med det militære felt. Buzan udviklede sit sikkerhedsbegreb i bogen *People, States and Fear* (1983, revideret udgave 1991), hvori han arbejder med fem sektorer, som spiller en rolle for fællesskabets sikkerhed inden for staten: henholdsvis den samfundsmæssige ('societale'), den økonomiske, den politiske, den militære og den miljømæssige sektor (Buzan 1991: 19-29). Det er alle områder, hvor staten og fællesskaberne inden for staten kan opleve trusler mod deres overlevelse – sikkerhed er ifølge Københavnerskolen tæt forbundet med overlevelse (Buzan *et al.* 1998: 21).

I *Security – A New Framework for Analysis* (1998) analyserer Barry Buzan, Ole Wæver og Jaap de Wilde, hvordan en 'sikkerhedsliggørelse' ('*securitization*') kan finde sted inden for disse sektorer – dvs. at et område iscenesættes som en eksistentiel trussel mod et referenceobjekts overlevelse og bliver dermed til et sikkerhedsproblem. Københavnerskolen antager en bred definition af 'sikkerhed'. Ifølge teorien er sikkerhed: '*[...] the move that takes politics beyond the established rules of the game and frames the issue either as a special kind of politics or as above politics*' (Buzan *et al.* 1998: 24). Referenceobjektet er sædvanligvis staten eller nationen, hvor overlevelsen for staten er et spørgsmål om dets suverænitet og for nationen et spørgsmål om dets identitet (Buzan *et al.* 1998: 21). Referenceobjektet er dog ikke nødvendigvis staten eller nationen, men kan også tage form af andre grundlæggende interesser for en politisk aktør, såsom Europa, EU eller menneskerettighederne. Sikkerhedsliggørelsen finder sted når eventuelle konflikter og trusler 'italesættes' og teorien lægger derfor vægt på talehandlinger som konstituerende for opfattelsen af 'sikkerhed'. Buzan *et al.* beskriver sikkerhedsbegrebet som '*[...] a self-referential practice,*

because it is in this practice that the issue becomes a security issue – not necessarily because a real existential threat exists but because the issue is presented as such a threat' (Buzan *et al.* 1998: 24). Sikkerhed er derfor ikke en objektiv sandhed, men bliver en specifik retorisk struktur skabt gennem sproget – en proces Københavnerskolen betegner som en 'sikkerhedsliggørelse'.

Det er forskelligt fra stat til stat hvad denne finder nødvendigt at sikkerhedsliggøre (eksempelvis religion) og dermed tildele absolut prioritet. Det er dog vigtigt at understrege, at selve italesættelsen af en given trussel over for et referenceobjekt er en sikkerhedsliggørelse, selvom selve talehandlingen ikke indeholder selve ordet 'sikkerhed' (Buzan *et al.* 1998: 27). Buzan *et al.* definerer 'sikkerhedsliggørelse' og kriterierne for en sikkerhedsliggørelse som [...] *constituted by the intersubjective establishment of an existential threat with a saliency sufficient to have substantial political effects* (Buzan *et al.* 1998: 25). Da et sikkerhedsproblem ikke kun er af militær art, men også kan være af politisk eller økonomisk, er der mange flere emner der kan italesættes som en trussel. Hver sektor har et såkaldt referenceobjekt, mod hvilket en ekstern trussel kan være rettet. Referenceobjektet i den militære og politiske sektor er staten og dens overlevelse, men truslen vil være af henholdsvis militær og ikke-militær karakter. Referenceobjektet i den samfundsmæssige sektor er nationen og det der er truet er den kollektive identitet (eksempelvis nationer og religioner) eller en minoritetsgruppe. (Buzan *et al.* 1998: 22-23). I den politiske (og samfundsmæssige) sektor kunne den nationale suverænitæt og identitet være referenceobjektet over for (den italesatte) eksistentielle trussel om den europæiske integrations konsekvenser for nationalstaten. Hvad angår den økonomiske og den miljømæssige sektor, er referenceobjekterne hovedsagligt firmaer (dog i en mindre grad i forbindelse med markedsøkonomi, da firmaer '[...] are expected to come and go'), og – bredt formuleret - naturen (*Ibid.*).

For at et emne kan blive sikkerhedsliggjort er et nødvendigt, at der er en såkaldt sikkerhedsaktør ('*securiting actor*'), der italesætter den givne trussel over for referenceobjekterne – og som har autoritet til at sikkerhedsliggøre et emne (for eksempel præsidenten eller premierministeren). Sikkerhedsaktørerne er oftest politiske ledere, regeringer, lobbyister osv. (Buzan *et al.* 1998: 40). En sikkerhedsaktør med betydelig autoritet vil derfor i højere grad være i stand til at sikkerhedsliggøre et emne end en aktør med ingen eller blot ringe autoritet.

Socialkonstruktivismen og EU

Teoretiseringen over forholdet mellem medlemsstater og EU inden for socialkonstruktivismen fokuserer på nationalstatens identitet og medlemsstaternes opfattelse af EU's politiske system. For at politiske diskurser, der peger på en ny politisk orden (eksempelvis en institutionel reform af EU), kan opfattes legitim inden for den nationale kontekst, skal den være i overensstemmelse med allerede eksisterende kollektive identiteter, som er indlejret i nationalstatens politiske kultur og institutioner (Marcussen *et al.* 2001: 101-102). Nationalstatens politiske kultur og institutioner er den meningsramme inden for hvilke, dets politiske aktører ræsonnerer, danner præferencer og handler. I sin beskrivelse af socialkonstruktivismen understreger Thomas Risse betydningen af en sådan meningsramme: '[...] *human agents do not exist independently from their social environment and its collectively shared systems of meanings*' (Risse 2004: 160). I forbindelse med medlemsstaternes forskellige opfattelser og tilgange til EU hævder Risse, at det ikke er medlemsstaternes økonomiske eller geopolitiske forhold, der er den vigtigste faktor i forklaringen af nationale præferencer for især EU's institutionelle udformning. Ifølge Risse er det derimod i højere grad uoverensstemmende reflekterende opfattelser af hvad, der er god politisk orden, og som er opfattelser, der er indlejret i medlemsstaternes nationale og politiske kulturer (Risse 2004: 161).

Centralt for Risses arbejde er desuden hans tilgang til spørgsmålet om betydningen af stater (og deres befolkningers) identitet. Risse understreger, at 'identitet' ikke er entydigt – men skal opfattes som bestående af koncentriske cirkler, dvs. at uden på en regional identitet, kan derefter følge en national identitet på hvilken, der er en europæisk identitet (Risse 2004: 168). Medlemsstaternes interesser er i høj grad bestemt af interaktionen mellem dets nationale selvforståelse og EU-medlemsskabet, og EU har derfor en betydelig konstituerende indflydelse på medlemsstaternes politiske identitet (Risse 2004: 169). I artiklen '*Neofunctionalism, European identity, and the puzzles of European integration*' (2005) påpeger Risse, at muligheden for at overgive suverænitæt til EU afhænger af den enkelte stats nationale selvforståelse (Risse 2005: 303). Risse viser blandt andet hvordan, at den franske selvforståelse er indlejret i landets opfattelse af Europa, hvorimod den britiske nationale selvforståelse er dannet som en modpol til

opfattelsen af Europa (Risse 2005: 296). Det er derfor ved interaktionen mellem andre aktører (stater eller EU), at staten tilegner sig en forståelse af sig selv.

1.6. Problemformulering og hypotese

Hvilke faktorer ligger til grund for forholdet, at Frankrig ønsker en fælles europæisk forsvarspolitik uafhængig af NATO og dermed USA, hvorimod Storbritannien til stadighed fastslår, at den atlantiske alliance er en vigtig bestanddel i den europæiske sikkerheds- og forsvarsdimension?

Jeg vil i specialet svare på følgende spørgsmål:

Hvilken indflydelse har opfattelsen af det enkelte lands suverænitet på udformningen af en fælles sikkerheds- og forsvarspolitik inden for EU?

Jeg vil besvare ovenstående ved at opstille og undersøge følgende hypotese:

Frankrig henholdsvis Storbritanniens forskellige positionering i forhold til spørgsmålet om et EU som udenrigspolitisk aktør med militær kapacitet skyldes to forskellige opfattelser af 'suverænitet' på baggrund af hvilke de to lande artikulerer forskellige interesser og derpå handling inden for EU.

Jeg vil i specialet belyse, hvordan Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfatter dets interne og eksterne suverænitet forskelligt og hvilken indflydelse det har på et integreret sikkerheds- og forsvarspolitiske samarbejde inden for EU. Min påstand er, at de to lande har grundlæggende forskellige opfattelser af dets nationale suverænitet, hvilket har indflydelse på deres forskellige tilgange til det europæiske samarbejde og på EU's internationale udenrigs- og sikkerhedspolitiske aktørstatus.

1.7. Empiri

Jeg vil i specialet undersøge og besvare specialets hypotese ved at tage udgangspunkt i foreliggende empirisk materiale, fortrinsvis historiske eksempler (sekundær litteratur, tidsskrifter og artikler) samt taler fra henholdsvis de franske præsidenter François Mitterrand, Jacques Chirac og Nicolas Sarkozy samt fra de britiske premierministre Margaret Thatcher, Tony Blair og Gordon Brown. Jeg vil i specialets analysedel lægge vægt på fem udenrigspolitiske taler, et uddrag fra en tale af Sarkozy og et uddrag fra François Mitterrands 'manifest' *'Lettre à tous les Français'* udgivet i den franske avis *Libération*. De syv diskurser³ dækker en periode over ti år – fra 1988 til 2008. De syv diskurser er de følgende:

- **François Mitterrand** (1981-1995): *'Lettre à tous les Français'*, den 7. april 1988
- **Jacques Chirac** (1995-2007): Tale i Strasbourg under valgkamp til det forestående præsidentvalg i 2002, den 6. marts 2002
- **Nicolas Sarkozy** (2007-): Tale i Strasbourg, den 2. juli 2007
- **Nicolas Sarkozy**: Uddrag af tale i Élysée-palæet i forbindelse med den årlige *'Conférence des Ambassadeurs'*, den 27. august 2007
- **Margaret Thatcher** (1979-90): Tale ved Europakollegiet i Bruges, den 20. september 1988
- **Tony Blair** (1997-2007): Tale i Warszawa, den 30. maj 2003
- **Gordon Brown** (2007-): Tale i det britiske parlament, den 22. oktober 2007

De syv diskurser er udvalgt på baggrund af at være repræsentative i forhold til forståelsen af Frankrigs henholdsvis Storbritanniens EU-politik og deres holdning til en fælles sikkerhedspolitik, og herunder til et fælles europæisk forsvar. Desuden er aktørerne udvalgt på baggrund af deres position (henholdsvis præsident og premierminister), hvilket indebærer, at talernes indhold må være konstituerende for den politik, der bliver ført inden for de i specialet analyserede politikområder (EU- og sikkerhedspolitik). Desuden er aktørerne valgt ud fra hensynet til, at deres respektive mandater i henholdsvis Frankrig og Storbritannien har fundet eller finder sted samtidigt, hvilket er årsagen til, at Thatcher er inddraget frem for John Major, der var

³ Jeg vil i specialet bruge begrebet 'diskurs' i omtalen af de analyserede taler og tekst.

premierminister i Storbritannien i perioden 1990-1997. Jeg valgte også at inddrage et uddrag af Sarkozys tale den 27. august 2007, da den i højere grad belyser Frankrigs opfattelse af en fælles sikkerhedspolitik frem for talen den 2. juli 2007. Hvad angår Mitterrands '*Lettre à tous les Français*' er dette ikke en tale, men en skriftligt redegørelse for Mitterrands politik (et valgprogram), som blev trykt i den franske avis *Libération* før præsidentvalget i 1988.

1.8. Metode

I påvisningen af specialets hypotese vil jeg undersøge de modeller eller meningsrammer, de politiske aktører sætter op i diskurserne, og hvor konstituenterne er henholdsvis forholdet **suverænitet**><EU, opfattelsen af **EU** og samt opfattelsen af **suverænitet**><**forholdet til andre stater**. Formålet med at analysere talerne i kronologisk rækkefølge er at frembringe den meningsramme, de politiske aktører udtrykker, samt at påvise den kontinuitet, der findes mellem de tidligere taler og talerne i dag (2007). De franske henholdsvis britiske dominerende italesættelser af EU/Europa vil blive sat op mod hinanden for at undersøge, hvilken indflydelse de har på de to landes opfattelse og interesser i en fælles sikkerhedspolitik, og herunder et fælles europæisk forsvar.

De politiske aktører bevæger sig i talerne på flere niveauer i det meningsunivers, de i talerne opsætter: det nationale, det institutionelle (i forhold til EU) og det internationale niveau. Alle niveauer har betydning for de politiske aktørers interesse i en fælles sikkerhedspolitik, og er grunden til, at jeg i specialets første kapitel i analysedelen lægger særlig vægt på undersøgelsen af Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfattelse af den nationale suverænitet, da det har betydning for de to andre niveauer.

Min teoretiske tilgang (socialkonstruktivismen) til undersøgelsen af specialets hypotese kan også tjene som videnskabsteoretisk model, om hvilken jeg har disponeret specialets analyse del. I sin teoretisering over betydningen af identitet og normer for suveræne staters ageren i det internationale system, opsætter Alexander Wendt en model bestående af tre lag (Wendt 1992): Statens identitet, på hvilken forstås statens interesser, der afslutningsvis manifesteres i statens

ageren. Disse tre lag kan findes i de analyserede taler og er afspejlet i specialets disposition: det første lag er italesættelsen af opfattelsen af statens suveræniteten, det næste er de interesser, der derpå opstår (i forhold til EU); afslutningsvis udtrykkes de to lag i statens adfærd – i form af italesættelser og sikkerhedsliggørelser – i forhold til emner forbundet med spørgsmålet om et EU som udenrigspolitisk aktør med militære midler.

1.9. Disposition

Specialets disposition falder i fem dele. Det første kapitel introducerer specialets problemfelt samt teoretiske ramme. I specialets andet kapitel vil jeg kort definere og redegøre for suverænitetsprincippet. I det fjerde kapitel vil jeg introducere analysens første del, dvs. undersøgelsen af Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfattelse af dets interne suveræniteten og hvilken betydning, der har for landenes opfattelse af Europa og hovedsagligt EU's interne dynamikker. Specialets femte kapitel introducerer analysens anden del – opfattelsen af den eksterne suveræniteten og hvilken indflydelse den har på Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfattelse af EU's rolle som udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør med militær kapacitet. Der kan ud fra specialets analyse og på baggrund af de inddragede teorier identificeres en række gennemgående årsagsforklaringer for de franske og britiske opfattelser af og interesser i en i højere grad integreret sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU. Jeg vil afslutningsvis, på baggrund af specialets konklusioner, kort skitsere to fremtidsperspektiver inden for udviklingen af en fælles sikkerheds- og forsvarspolitik. Dette er selvfølgelig absolut hypotetisk, men besvarelsen af specialets hypotese vil kunne give et peg om mulige udviklinger inden for dette felt.

2. SUVERÆNITETSPRINCIPPET

Jeg vil indledningsvis kort definere og beskrive suverænitetsprincippet og dets oprindelse. Jeg vil derefter diskutere EU-samarbejdets betydning for suverænitetsprincippet i dag samt afslutningsvis definere princippet betydning inden for staten og i forhold til andre stater ud fra opdelingen 'intern suverænitet' over for 'eksterne suverænitet'.

Suverænitet

Ifølge Robert Jackson og Georg Sørensen er suverænitet en 'international institution' i form af et regelsæt som staterne følger, og som regulerer **statens eksterne selvstændighed** samt **statens interne autoritet** (Jackson & Sørensen 2007: 265). Marlene Wind fremhæver, at suverænitet ikke eksisterer 'objektivt', men at det er en '*[...] konvention, hvis betydning er kædet snævert sammen med skiftende historiske perioder og skiftende forestillinger om, hvad det vil sige at være suveræn*' (Wind 2004: 209). Begreberne 'konvention' og 'forestillinger' i beskrivelsen af opfattelsen af 'suverænitet' peger på, at suverænitet kan betragtes som en 'idé' eller et sæt af generelt accepterede regler og at der derfor kan være divergerende opfattelser af suverænitet imellem stater.

Suverænitetsprincippet blev formelt 'taget i brug' i forbindelse med den westfalske fred i 1648, der symboliserede afslutningen på 30-årskrigen og markerede overgangen fra middelalderen til moderne tid (Wind 2004: 213). Med den westfalske fred blev det europæiske system markant forandret. Hvor der før herskede en vertikal orden af Europa i middelalderen med Kirken som øverste referencepunkt, blev Europa nu ordnet efter et horisontalt system, hvor de suveræne stater var ligeværdige og hvor der ikke herskede nogen overordnet suveræn magt, men derimod det gensidige anerkendelsesprincip (Wind 2004: 212).

Suverænitetsprincippet og den europæiske integration

Det europæiske samarbejde inden for EU har i særlig grad udfordret den traditionelle opfattelse af suverænitetsprincippet, og dets fordring at den suveræne stat internt besidder beslutnings- og lovgivningsmyndighed. Dette blev især gældende i 1963 med Van Gend en Loos-dommen, der fastslog at traktatbestemmelser og EF-domstolens domme skal have direkte virkning: *"The Community constitutes a new legal order of international law for the benefit of which the States have limited their sovereignty, albeit within limited fields, and the subjects of which comprise not only member states but also their nationals"* (Craig & de Búrca 2008: 273). Dertil udviser EU-samarbejdet til dels dikotomien det nationale over for det internationale eftersom det enkelte individ har fået status som retssubjekt gennem EF-domstolens retspraksis og har dermed opnået en 'statsborgerskabslignende status' i forhold til EU-samarbejdet (Wind 2004: 219-220), hvor det i forbindelse med folkeretten kun er stater, der er at opfatte som retssubjekter. Costa v. Enel-dommen ved EF-domstolen i 1964 bestemte yderligere, at EF-domstolens afgørelser har forrang i forhold til national lovgivning: *"The transfer by the States from their domestic legal system to the Community legal system of the rights and obligations arising under the Treaty carries with it a permanent limitation of their sovereign rights, against which a subsequent unilateral act incompatible with the concept of the Community cannot prevail"* (Craig & de Búrca 2008: 345). Marlene Wind beskriver udviklingen inden for EU-rettens forrang som følgende:

What has struck many observers is the way in which the European Court by inventing doctrines of 'direct applicability', 'supremacy', 'pre-emption' and 'exclusivity' with intrusive effects for the legal orders of the Member States, gradually established a governance system of sub- and super-ordination that significantly limits national autonomy (Wind 2000: 107).

Denne udvikling inden for EU's retspraksis og dets indflydelse på medlemsstaternes suverænitet sætter spørgsmålstegn ved det forhold, om en stats suverænitet er udelelig (den franske suverænitet er eksempelvis beskrevet som værende udelelig i den franske forfatning). Afgivelsen af suverænitet til EU (inden for samarbejdets fællesskabssøjle) er blevet begrebsliggjort som at

sammenpulje medlemsstaternes suveræniteten, som derfor *ikke* er blevet splittet til fordel for EU-samarbejdet. Wind anfører, at man i dag kan tale om en post-westfalsk model, hvor staternes suveræniteten overlapper hinanden (Wind 2000: 107) og Georg Sørensen beskriver det forhold, at flere stater i dag vælger at indgå tættere samarbejder om eksempelvis sikkerhedspolitisk på bekostning af at afgive en del af dets autonomi som et postmoderne suverænitetsspil (Sørensen 1998: 162-163).

Rom-traktaten indebar i sin oprindelige udformning hverken bestemmelser om EU-rettens forrang for national ret på områder, der hørte ind under fællesskabets kompetenceområder (f.eks. det fælles marked) eller princippet om direkte virkning. Både Van Gend en Loos-dommen og Costadommen har haft så stor betydning for det europæiske samarbejde, at EU-retten ikke længere kan betegnes som værende traditionel international ret og EU kan derfor betegnes som en '*ny form for retsorden*'. Marlene Wind betegner denne nye orden som '[...] an *increasingly polycentric system of overlapping or shared powers*' (Wind 2000: 123). Den europæiske orden efter den kolde krigs afslutning og den øgede økonomiske og teknologiske globalisering op gennem 1990'erne er blevet sammenlignet med den orden, der herskede under middelalderen (som er kendetegnet af overlappende magtforhold mellem kongen, kirken og feudalerne). Adrian Hyde-Price argumenterer for at det europæiske system har bevæget sig væk fra det westfalske system og mod en '*neo-middelalderlig orden*' (Hyde-Price 2000: 39, 41). Dette har medført, at det internationale system i dag ofte bliver betegnet som - eller værende på vej mod - en post-westfalsk orden, hvilket vil have stor betydning for opfattelsen af suveræniteten.

*If modern states were to come **to share their authority over their citizens, and their ability to command their loyalties**, on the one hand with regional and world authorities, and on the other hand with sub-state or sub-national authorities, **to such an extent that the concept of sovereignty ceased to be applicable**, the a neo-medieval form of universal political order might be said to have emerged. (Bull, Hedley 1977 citeret fra Hyde-Price 2000: 42).*

Suverænitetsprincippet og politisk identitet

Uviklingen inden for EU's retspraksis og dets betydning for medlemsstaternes retssystem sætter spørgsmålstegn ved suverænitetsprincippet – juridiske – eksistensberettigelse. Eftersom suverænitetsprincippet kan opfattes som statens selvreference, er det en del af den politiske elites normative grundlag. Den franske jurist, Olivier Beaud, har derfor defineret suverænitetsprincippet politisk og begrebet er ifølge Beaud blevet nationaliseret, i den forstand at opfattelsen af suverænitetsprincippet – dets betydning – er blevet påvirket af de enkelte landes kulturelle (og politiske) traditioner. De nationaliserede suverænitetsprincipper har dog enkelte træk til fælles og grundlæggende for dem er at : '[...] *la souveraineté exprime l'idée d'un pouvoir (ou puissance) de commander que détient un État – elle est le critère de l'État.* » (Beaud in Raynaud & Rials 2003 : 735). Suverænitetsprincippet kan derfor opfattes som en politisk idé, der er karakteriserende for statens politiske identitet og derfor påvirker statens opfattelse af sig selv.

Intern suveræniteten

I traditionel forstand er statens interne suveræniteten det forhold, at staten (dvs. regeringen eller parlamentet) har beslutnings- og lovgivningsmyndighed (statens selvbestemmelsesret) og voldsmonopol inden for det afgrænsede territorium samt at staten, inden for sit territorium, er den øverste myndighed (Wind 2004: 210; Sørensen 1998: 156). Suveræniteten symboliserer derfor den højeste myndighed inden for staten, og statens 'suverænitetscenter' (dvs. det locus hvor statens vigtigste beslutninger træffes) vil altid bestræbe sig på at opretholde ordenen inden for staten. Dette forhold – som omtalt i forrige afsnit – er dog stærkt udfordret af EU-retten. Som udviklingen inden for EU-retten viser, kan det diskuteres om opdelingen mellem statens interne og eksterne suveræniteten stadig er gyldig.

Ekstern suveræniteten

Den interne suveræniteten medfører statens eksterne suveræniteten – dvs. hvis en stat er suveræn i dets natur, kan den ikke være underlagt en ekstern overnational orden. Statens eksterne

suverænitets - dets eksistensberettigelse i det internationale (anarkiske) statssystem - er desuden afhængig af andre stateres anerkendelse af den pågældende stat.⁴ Staten vil derfor bestræbe sig på at sikre, at den forbliver anerkendt og respekteret af de andre stater, for derved at sikre dets overlevelse som selvstændig stat, dvs. dets interne suverænitets (uafhængighed fra andre stater) og territoriale integritet (Jackson & Sørensen 2007: 313). Af samme grund er det nationale militær som tidligt nævnt et vigtigt instrument for staten som middel til at sikre dets selvstændighed i statssystemet. Med integrerede militære organisationer og fællesskaber er (NATO og ESFP) har staten mistet en del af dets autonomi eftersom en del af dets 'eksterne' voldsmonopol er blevet overflyttet til førnævnte internationale fællesskaber.

⁴ Taiwan er eksempelvis ikke en suveræn stat, selvom landet har *intern* suverænitets, men er ikke anerkendt af andre lande.

3. OPFATTELSEN AF DEN INTERNE SUVERÆNITET

I det følgende vil jeg beskrive og påvise det forhold, at hvor Frankrig opfatter EU som en forlængelse af dets *suverænitetscenter*, dvs. det organ inden for nationalstaten, som besidder den nationale suveræniteten (Frankrigs præsident), opfatter Storbritannien det europæiske samarbejde som en formindskelse af dets suverænitetscenter, som traditionelt har været det britiske parlament. Dette påvirker de to landes mulighed for at nå til fælles enighed i forhold til samarbejdet inden for ESFP i det de to lande indtager to forskellige holdninger til EU's organisatoriske natur: Et stærkt – til dels statsagtigt – og *uafhængigt* Europa i fransk optik over for et i britisk optik europæisk mellemstatsligt samarbejde, hvor medlemsstaterne kan vælge – hvis det er i deres *nationale interesse* – at føre deres egen sikkerhedspolitik.

Ifølge Københavnerskolen er det ikke blot svage og ustabile stater, der er sårbare over for interne såvel som eksterne trusler mod dets nationale suveræniteten. Københavnerskolen påpeger derimod, at '[...] *strong states [...] also experience political security threats from integration projects that threaten their sovereignty (and their recognition and status)* (Buzan *et al.* 1998: 152). Både Frankrig og Storbritannien kan betegnes som værende stærke enhedsstater (i modsætning til eksempelvis Tyskland og Belgien som begge er forbundsstater). Alligevel har spørgsmålet om forsvaret af national suveræniteten spillet en vigtig rolle for Frankrig henholdsvis Storbritannien i forhold til den europæiske integrationsproces. Der er dog væsentlige forskelle i *hvilken* betydning, de to staters opfattelse af dets nationale suveræniteten har haft på deres grad af identifikation med EU-samarbejdet. Dette skal vise sig at have indflydelse på de to staters tilgang til det fælles sikkerheds- og forsvarspolitiske samarbejde inden for EU.

3.1. FRANKRIG

I det følgende afsnit vil jeg analysere tre franske 'politiske emner, der sammen danner den meningsramme inden for hvilken de franske sikkerhedsaktører agerer: emnerne 'den nationale suveræniteten' og 'et stærkt Europa' samt nødvendigheden af tilstedeværelsen af 'en politisk vilje'. Det førstnævnte emne er selve det franske suverænitetsprincip, hvorimod de to sidstnævnte

peger på Frankrigs tilgang til EU-samarbejdet og hvilket middel, der er det vigtigste i forfølgelsen af franske nationale og EU-politiske præferencer. Afslutningsvis vil jeg undersøge hvilken indflydelse førnævnte forhold - og med særlig henblik på det franske suverænitetsprincip - har på Frankrigs interesser i forhold til EU's forsvarspolitiske samarbejde. De politiske aktører forsøger i diskurserne at sikkerhedsliggøre et fragmenteret, identitetsløst og apolitisk Europa/EU, som vil udgøre en trussel for Frankrigs og EU's internationale anerkendelse, og dermed overlevelse.

Den nationale suveræniteten

"La souveraineté est indivisible, imprescriptible et inaliénable"

Således opfattes suverænitetsprincippet i Frankrig, og dets formulering er frugten af den politiske organisation af Frankrig, der blev resultatet af revolutionen i 1789. Som resultat af den franske revolution blev statsmagten, som før tilhørte den evnævnte suveræne monark under *l'Ancien Régime*, overført til folket under en republikansk styreform, hvor folket formelt besad den suveræne magt, men hvor [...] *folkets politiske suveræniteten blev konkretiseret i staten* (Holm 1993: 10). Opfattelsen af staten ændredes sig derfor også: hvor monarken før var synonym med staten, blev suveræniteten efter 1789 overflyttet til folket, og stat og nation smeltede sammen (*ibid.*). I den franske Menneskerettighedserklæring fra 1789 blev dette forhold indlejret i begrebet '*la souveraineté nationale*', dvs. nationens suveræniteten, og artikel 3 i erklæringen bestemte således: '*Le principe de toute souveraineté réside essentiellement dans la nation. Nul corps, nul individu ne peut exercer d'autorité qui n'en émane expressément*'. Nationen står som følge deraf i centrum af opfattelsen af 'suveræniteten' – eller rettere: Nationen – "det forenede folk" - er suverænen i Frankrig.

Ifølge opslagsværket *Le Petit Robert* defineres 'nation' som en større gruppe mennesker som besidder *bevidstheden* om at være en enhed samt *viljen* til leve sammen. Det forhold, at det især er 'viljen til at leve sammen', der er afgørende for nationen som en enheds overlevelse beskrev den franske filosof Ernest Renan (1823-92) som en 'daglig folkeafstemning' (Boll-Johansen 1992: 22). Trods skiftende forfatninger siden 1789 forblev suverænitetsprincippet uændret i Frankrig,

dog med den undtagelse, at princippet blev udvidet ved tilføjelsen *'populaire'* i betydningen 'folkelig'. Formulering af 'nationens suverænitet' gik igen i de efterfølgende forfatninger af henholdsvis 1791, 1793 og 1848 (Den 2. Republik) samt inspirerede henholdsvis artikel 2 og artikel 3 i forfatningerne af 1946 (Den 4. Republik) og 1958 (Den 5. Republik). Forfatningerne af henholdsvis 1946 (artikel 2) og 1958 (artikel 3) fortsatte denne opfattelse af suverænitet og bestemte, at *'La souveraineté nationale appartient au peuple'*. Suveræniteten opfattes derfor i Frankrig traditionelt som værende først og fremmest udeleligt samt uafhængeligt, dvs. ingen person kan udnævnes som landets suveræn – den nationale suverænitet tilhører hele nationen. På baggrund af princippet om national suverænitet – eller national selvbestemmelse – er 'nationen' (det suveræne folk) og 'demokrati' derfor tæt forbundet i Frankrig, endda indbyrdes afhængige (Kellas 2004: 55). Selvom Frankrig er en multinational stat (eksempelvis korsikanere, baskere etc.) anerkender den franske forfatning kun én nation inden for staten – den franske nation⁵ (Kellas 2004: 78). Ligeså vel som den nationale suverænitet er udelelig, er den franske nation ligeledes udelelig.

Den politiske organisation i Frankrig er traditionelt hierarkisk opbygget. Efter den franske revolution blev den statslige administration i høj grad centraliseret - en proces der blev forstærket under Napoleons regime. Desuden blev den franske præsidents magt betydeligt styrket med den 5. Republik i forhold til den 4. Republik, under hvilken parlamentet havde langt mere magt. Den franske forfatnings arkitekt, Charles de Gaulles', grundlæggende idé bag den 5. republiks udformning var, at for at Frankrig kunne bevare – eller genfinde – sin rang i verden, var der behov for en stærk stat og et stærkt overhoved, hvilket den franske forfatning af 1958 bærer præg af.⁶ I en tale den 20. september 1962 fremførte de Gaulle sin hensigt med en forestående revision af den franske forfatning, som indførte det direkte valg af præsidenten, som før var blevet valgt af en valgforsamling. De Gaulle beskrev i talen præsidenten som værende det politiske systems *'clé de*

⁵ I 1990-91 forsøgte Korsika at blive anerkendt som 'det korsikanske folk', hvilket det franske forfatningsråd underkendte, da det var 'forfatningsstridigt' (Holm 1993: 59-60).

⁶ Ifølge den franske forfatning har præsidenten følgende beføjelser, inden for hvilke han kan handle enerådigt, dvs. hvor han ikke er underlagt parlamentets godkendelse: udpege premierministeren (til sammen udgør de den udøvende magt) (art. 8.1), udskrive valg (art. 11), afsætte parlamentet (art. 12) samt at handle enerådigt, når *'[...] les institutions de la République, l'indépendance de la nation, l'intégrité de son territoire ou l'exécution de ses engagements internationaux sont menacées d'une manière grave et immédiate et que le fonctionnement régulier des pouvoirs publics constitutionnels est interrompu'* (art. 16).

voûte' (hovedhjørnesten), garanten for Frankrigs selvbestemmelse og ukrænkelighed' samt vigtigheden af at krone det politiske system med '*une tête de l'État*' (de Gaulle, tale den 20. september 1962). Med indførelsen af det direkte valg af præsidenten i 1962 blev det direkte vertikale led mellem nationen og præsidenten indskrevet i forfatningen, og den franske præsident repræsenterer dermed direkte den franske nation – kort sagt: den franske præsident er den suveræne nations repræsentant. Frankrigs organisatoriske strukturering af staten kan opfattes som en hierarkisering af magten udstukket af præsidenten: efter den af folket direkte valgte præsident, kommer premierministeren, som er udpeget af præsidenten, og derpå regeringen, der dannes på baggrund af premierministerens forslag, men med præsidentens endelige vedtagelse. De Gaulles idé om den politiske organisering af staten er efterfølgende blev overført til de efterfølgende franske præsidenter. François Mitterrand fremførte således i sit '*Lettres à tous les Français*' efter to år med den såkaldte '*cohabitation*' (1986-88), hvor præsidenten og det parlamentariske flertal ikke tilhører samme parti, at:

'[...] celui qui garde l'État, c'est le Président de la République [...] il est le garant de l'indépendance nationale et de l'intégrité du territoire'
(Mitterrand, den 7. april 1988).

Præsidentens politiske magt er dermed baseret på og derfor legitim på grund af den folkelige vilje og nationens suverænitet, som præsidenten er garant for, og derfor selv kommer til at stå som landets suveræn. Suverænitetetscentret, som ifølge forfatningens tekst er selve nationen, er derfor blevet rykket op i systemet, sådan at den interne suverænitets alene findes hos den udøvende magt – præsidenten - efter at de Gaulle indførte det direkte valg i 1962. I forbindelse med en pressekonference i 1964 – to år efter revisionen af forfatningen – beskrev de Gaulle præsidentens rolle som følgende:

'[...] il doit être évidemment entendu que l'autorité indivisible de l'État est confiée tout entière au président par le peuple qui l'a élu, qu'il n'en existe aucune autre, ni ministerielle, ni civile, ni militaire, ni judiciaire, qui ne soit conférée et maintenue par lui, enfin qu'il lui appartient d'ajuster le

domaine suprême qui lui est propre avec ceux dont il attribue la gestion à d'autres...' (Charles de Gaulle, pressekonference, den 31. januar 1964).

Eftersom præsidenten er garant for og udøveren af nationens suverænitet, tillægges nationen stor betydning i de franske diskurser, og forklarer blandt andet de franske politiske aktørers ønske om et mere demokratisk og socialt Europa – kort sagt et Europa der varetager nationens interesser. Nationens delegering af suverænitet til præsidenten tilegner præsidenten et stort ansvar – men det er gennemgående for diskurserne ikke ansvaret over for landets eller statens sikkerhed, men referenceobjektet, nationens:

'[...] l'intérêt de la France est que le Président [...] soit [...] responsable de la route à suivre par la Nation quand sa sécurité et sa place dans le monde sont en jeu [...]' (Mitterrand, den 7. april 1988).

Den europæiske integration har indført et politisk legitimt *supraniveau* inden for det franske politiske system, hvor suverænitetscentret løbende er blevet rykket op på (eller *delt* med) europæisk niveau. Denne udvikling af opfattelsen eller begrebsliggørelsen af Frankrigs suverænitet kan illustreres ved kæden *nation-præsident-Europa*, og er en betydelig årsag til, at Frankrig siden begyndelsen på det europæiske samarbejde – til trods for at værne om sin suverænitet – har været varm fortaler for den europæiske integrationsproces, især blandt den politiske elite. Chirac italesætter dette lag, som EU udgør, som et 'nyt rum':

'L'Europe nous offre un nouvel espace. Un espace de protection mais aussi de liberté (tale, den 6. marts 2002).

Men forudsætningen for at et nyt niveau inden for den franske politiske organisation kan opfattes som værende legitimt, er at Europa er selvstændigt, besidder en vis handlekraft samt en række betydelige kompetencer (herunder en EU-hær). Det direkte forbindelsesled mellem den franske nation og Europa bliver blandt andet italesat som følgende af Chirac:

'[...] *l'Europe donne à notre Nation la dimension et la force nécessaires dans le monde qui se construit*' (tale den 6. marts 2002).

Frygten for en europæisk '*super state*' bliver derfor ikke italesat som en trussel mod den nationale suveræniteten i forbindelse med den europæiske integration. Da Frankrig opfatter forholdet mellem dets nationale suveræniteten og den europæiske integration som et 'både-og'-forhold, er det en anden form for trussel Frankrig ser som værende essentiel for statens overlevelse. Traditionelt vis har det været vigtigt for Frankrig, at EU samarbejdet ikke blot skulle blive eller forblive en 'frihandelszone' og som følge et EU uden en indre eller ydre politisk identitet (Larsen 1997: 104). Et 'politisk Europa' står derfor helt centralt i sikkerhedsaktørernes diskurser, og er blandt andet en af grundene til at Frankrig især har bakket op om et såkaldt Forsvars-Europa.

Et stærkt Europa

Ønsket om et selvstændigt Europa med et stærkt Frankrig i førersædet har traditionelt stået centralt i fransk Europapolitik siden Charles de Gaulles var ved magten. De Gaulle var fortaler for et 'Staternes Europa', men også et 'Fransk og europæisk Europa', hvor Frankrig besad en helt særlig plads i et Europa, der garanterede franske interesser og som var uafhængig af USA. De Gaulles opfattelse af Europa går igennem i de franske taler om end de franske sikkerhedsaktører er mere villige til at afgive suveræniteten til EU inden for vigtige kompetenceområder end de Gaulle.

Gennemgående for de franske diskurser er derfor begrebsliggørelsen af Europa/EU⁷ som følgende: '*L'Europe puissance*', '*l'Europe forte*', '*l'Europe politique*', '*l'Europe de la Defense*', '*l'Europe de l'armement*', '*l'Europe indépendante*' og Europa som værende en '*acteur (mondial)*' samt et Europa som værende '*un projet de civilisation*'. 'Europa' opfattes og italesættes af de franske sikkerhedsaktører (François Mitterrand, Jacques Chirac og Nicolas Sarkozy) som et stærkt og uafhængigt samarbejde. For at Europa kan varetage både fælles europæiske interesser og franske nationale interesser i forhold til resten af verden er et fælles forsvar en – i fransk optik – altafgørende forudsætning. I '*Lettres à tous les Français*' fremfører Mitterrand ønsket om et fælles

⁷ Både 'EU' og 'Europa' bliver i de franske diskurser brugt til at betegne det europæiske samarbejde.

forsvar inden for EU. Begrundelsen er i tråd med de efterfølgende politiske aktører (her Chirac). For at EU (og dermed Frankrig) kan stå stærkt skal det være i besiddelse af militær kapacitet. Mitterrand er desuden fortalende for en central organisering af magten inden for EU samt begrundende – og legitimerende – en EU-hær i ansvaret over for folket (nationen).

*‘On ne peut concevoir une Europe solide si elle se révèle incapable d’assurer par elle-même **la sécurité des peuples** qui la composent. On ne peut non plus concevoir une défense commune sans **l’autorité d’un pouvoir politique central**’* (Mitterrand, den 7. april 1988).

‘[...] l’Europe ne comptera dans le monde (...) que si elle dispose de réelles capacités militaires’ (Chirac, tale den 6. marts 2002).

Generelt for de førnævnte sikkerhedsaktører er italesættelsen af nødvendigheden af Europa for Frankrigs rolle i verden. Europa er midlet for at Frankrig kan styrke dets magt i forhold til andre stater på den internationale scene. Frankrig vil i højere grad blive hørt i internationale fora med EU i ryggen, hvis Frankrig vel at mærke befinder sig i selve *tyngdepunktet* af det europæiske samarbejde. Et stærkt Europa italesættes derfor som først og fremmest som en fransk politisk kerneinteresse: det handler om Frankrig – den franske nation – **overlevelse**, vel at mærke beskyttelsen af Frankrigs suverænitet.

*‘Construire et parfaire l’Europe au XXIème siècle, c’est poursuivre **la grande aventure** de la France. Car **l’Europe**, si nous savons lui donner plus de légitimité et de puissance, **aidera à faire entendre la grande voix de la France**’* (Chirac, tale den 6. marts 2002).

‘L’ambition d’une Europe-puissance est d’abord une ambition française’
(*Ibid.*).

*'Depuis toujours, la France n'est elle-même, la France n'est grande, la France n'est forte que lorsqu'elle se place au **centre de gravité de l'Europe**'*

(Sarkozy, tale den 2. juli 2007).

Ifølge Københavnerskolen har en sikkerhedsaktør med betydelig autoritet i højere grad mulighed for at sikkerhedsliggøre et emne og derpå handle end en aktør med ingen eller blot ringe autoritet. Ud fra betragtningen af sikkerhedsaktørernes position har ovenstående opfattelser af Europa derfor vigtig betydning for først og fremmest udformningen af fransk Europapolitik samt den bredere opfattelse og tilknytning til det europæiske projekt blandt den franske befolkning.

Den politiske vilje

Samtlige sikkerhedsaktører fremfører desuden *'la volonté politique'* (den politiske vilje) som den mobiliserende kraft i skabelsen af et *'Europe puissance'* (et stærkt Europa). Det er gennemgående i diskurserne, at uden en politisk vilje vil den europæiske integrationsproces gå i stå og EU-projektet vil uddø. Det står helt centralt hos sikkerhedsaktørerne, at den politiske integration inden for EU er af høj prioritet og at forudsætningen er tilstedeværelsen af en politisk vilje blandt de vigtigste medlemsstater. For at Europa kan spille en vigtig rolle blandt verdens stormagter, skal EU-projektet konstant udvikle sig. Mitterrand skrev for eksempel i *Lettre à tous les Français* i 1988 at *'[...] le principal est que **l'Europe avance**'* (Mitterrand 1988) og Sarkozy udtalte over 20 år efter at *'[...] l'Europe est sauvée [...] parce que s'est exprimée **une volonté pour qu'elle ne meure pas**'* (Sarkozy, tale den 2. juli 2007). Chirac har ligeledes forsvaret den politiske vilje som et vigtigt middel i udviklingen mod et stærkere Europa og derpå et stærkere Frankrig, og har derfor erklæret:

*'En politique européenne [...] **tout est affaire de volonté**'* (Chirac, tale den 6. marts 2002).

Som beskrevet tidligere (s. 26) er 'viljen til at leve sammen' en vigtig konstituent i den franske opfattelse af nationen og betoningen af vigtigheden af en (politisk) vilje i forbindelse med det

europæiske samarbejde understreger opfattelsen og italesættelsen af EU inden for en national kontekst. Sarkozy påpeger i talen i Strasbourg den 2. juli 2007, at for at den europæiske integration skal lykkes skal Europa være som selve nationen, som ifølge Sarkozy er:

*'[...] un plébiscite de tous les jours, le fruit d'une **volonté** [...] de s'unir, de vivre ensemble, d'agir ensemble'* (Sarkozy 2007).

Sarkozy refererer dermed direkte til Renan og hans fortolkning af det nationale tilhørsforhold. Dette vidner om, at de franske sikkerhedsaktører ikke blot tilegner EU statslignende træk, men også træk der refererer til den franske (traditionelle) opfattelse af nationen. Der kan også drages en direkte parallel mellem den franske filosof Rousseaus (1712-78) og hans teori om almenviljen. Den franske italesættelse af '*la volonté*' i forhold til yderligere integration inden for EU forklares med henblik på varetagelsen af den fælles interesse – kort sagt almenviljen – blandt medlemsstaterne. Sarkozy går endda så langt som at deklarerer, at '*[...] l'Europe pour réussir **doit être comme la nation** [...]*' (tale den 2. juli 2007).

Referenceobjektet i de i analysen anvendte diskurser er for Frankrigs vedkommende både Frankrig (som oftest italesættes som 'Nationen') og Europa, da de begge italesættes som værende afhængige af hinanden i forhold til at opnå en magtpolitisk status i Europa og verden. Det er derfor afgørende for sikkerhedsaktørerne, at det Europa som de er afhængig af har et *politisk indhold* samt er i stand til at kunne sætte en udenrigspolitisk dagsorden. Den i diskurserne artikulerede trussel for referenceobjektet er derfor en afpolitisering af Europa, så fællesskabet vil udvikle sig til blot at være en europæisk frihandelszone, eller at den europæiske integrationsproces vil gå i tomgang på vejen mod at opnå international aktørstatus. Truslen betegnes som eksempelvis '*la dépolitisation*', '*la paralysie*' og et Europa uden en indre eller ydre identitet.

Intern suverænitet og EU

Det er gennemgående for de førnævnte sikkerhedsaktører at italesættelsen af et stærkt Europa og derpå et stærkt Frankrig er en absolut prioritet i formuleringen af fransk Europapolitik, og at egenskaben 'stærk' henviser til Frankrig henholdsvis Europas *uafhængighed* (selvbestemmelse). De førnævnte sikkerhedsaktører har fokuseret på forskellige italesættelser af 'Europa' alt efter deres forskellige opfattelser af Frankrigs rolle i det europæiske samarbejde. Charles de Gaulle brugte begrebet '*l'Europe des États*' (et Staternes Europa) og tillagde den nationale suverænitet stor vigtighed i forhold til den europæiske integration om end han var varm fortaler for et politisk Europa (med et selvstændigt forsvar). Mitterrand italesætte blandt andet Europa som et andet fædreland – [...] '*tout se rejoint, notre patrie, notre Europe, l'Europe notre patrie*' (Mitterrand 1986: 104) – og ønskede et Europa med træk hentet fra den franske statsmodel (Holm 1993: 68). Både Chirac og Sarkozy placerer deres begrebsliggørelser af Europa mellem de to ovenstående Europa-begreber. Hvor Chirac har fremført '*une Fédération des États-Nations*' (tale den 6. marts 2002), har Sarkozy taget arven op fra både de Gaulle og Mitterrand og fremført et '*Europe des nations conscientes que leur destin est commun*' (tale, den 2. juli 2007) og – hvilket i højere grad lægger sig op ad Chiracs Europa-begreb - et '*Europe des nations exerçant en commun leur souveraineté*' (*Ibid.*). Der er en kontinuitet mellem Chiracs og Sarkozys italesættelser af Europa og opfattelsen af suverænitet som værende delt mellem stats- og Europeaniveau for derved at opnå et stærkt (uafhængigt) Frankrig og et stærkt og uafhængigt Europa.

'Je suis pour une Europe forte, parce que je suis pour une France forte. Notre ambition européenne participe d'une grande ambition nationale'
(Chirac, tale den 6. marts 2002).

'Je suis de ceux qui pensent qu'il n'y a pas de France forte sans l'Europe, comme il n'y a pas d'Europe forte sans la France' (Sarkozy, tale den 27. august 2007).

De franske diskurser opfatter Frankrig og Europa som værende indbyrdes afhængige af hinanden og et af punkterne på Mitterrands valgprogram i 1981 (*'Les 110 propositions'*) hed derfor også *'Une France forte dans l'Europe indépendante'* (Mitterrand 1981). Opfattelsen af suveræniteten i forhold til den europæiske integration er derfor paradoksalt: et uafhængigt Frankrig i et uafhængigt Europa. De franske statsmænd har aldrig været direkte fortalere for overstatslige institutioner trods den positive italesættelse af et stærkt Europa (Holm 1992: 73), men et suverænt Frankrig og et uafhængigt Europa opfattes som kunne eksistere på en og samme tid. Jacques Chirac har omgået dette forhold i sin begrebsliggørelse af Europa som nævnt tidligere i form af en *'Fédération d'États-Nations'* samt understreget vigtigheden af en fælles (europæisk) suveræniteten – eller rettere *flere fælles suveræniteter* - for at skabe et stærkt Europa (og derpå et stærkt Frankrig):

*'[...] en acceptant ces **souverainetés communes** [...] nous acquerrons une puissance nouvelle et un rayonnement accrue'* (tale for den tyske Bundestag den 27. juni 2000).

I en tale i forbindelse med udgivelsen af hvidbogen om fransk sikkerhedspolitik i juni 2008 beskrev Sarkozy endvidere det europæiske samarbejde som *'[...] un modèle unique de coopération entre les Nations'* (tale, den 17. juni 2008). Alligevel taler Chirac for en styrkelse af de overnationale institutioner, Kommissionen og Europa-parlamentet, og både Chirac og Sarkozy taler for udvidelsen af brugen af flertalsafgørelser i ministerrådet til flere politikområder til fordel for enstemmighed som afstemningsregel. Chirac henviser til den fælles interesse – eller almenviljen – i sit forsvar af en styrket Kommission samt en Kommission, der i højere grad er uafhængig af medlemsstaterne:

*'Pour rester efficace demain, la Commission devra cependant être plus resserrée. Et pour continuer à défendre **l'intérêt général** européen, elle devra rester vraiment **indépendante** des États et des partis politiques'* (Chirac, tale den 6. marts 2002).

'[...] *un Conseil des ministres dont les travaux seraient [...] régis par le vote à la majorité qualifiée*' (Ibid.).

'[...] *le vote à la majorité qualifiée étendue à de nombreux domaines au lieu de la règle de l'unanimité forcément paralysante dans une Europe à 27*' (Sarkozy, tale den 2. juli 2007).

Chirac erklærer desuden i talen (den 6. marts 2002), at brugen af den fælles beslutningsprocedure (hvor Europa-parlamentet vedtager lovgivning sammen med Ministerrådet) skal udvides, hvilket formindsker ministerrådets magt – og dermed medlemsstaternes magt, da ministerrådet er mellemstatsligt. Styrkelsen af Kommissionen og udvidelsen af brugen af flertalsafgørelser i ministerrådet kan forklares ved de ovenfor analyserede franske begreber om almenviljen og et stærkt og afhængigt Europa, hvor varetagelsen af almenviljen (og ikke særinteresser) kommer til udtryk i brugen af flertalsafgørelser og et (politisk) stærkere Europa gennem Kommissionen som ifølge EU-traktaterne egenhændigt besidder initiativretten (dvs. monopol på at fremsætte forslag til retsakter) inden for det overstatslige samarbejde. De institutionelle interesser, som Chirac og Sarkozy udtrykker i talerne, udtrykker interessen i at give EU mere aktørstatus både indadtil i forhold til de andre EU-institutioner, men også udadtil for at styrke EU's udenrigspolitiske kapacitet. Af samme grund lægger både Chirac og Sarkozy vægt på at EU skal have en præsident for Det europæiske Råd, og som er valgt for 2,5 år, frem for det nuværende system med et roterende formandskab hver halve år. Chirac refererer blandt andet til den franske præsidents rolle i forhold til den franske nation ved at anføre det tætte forhold mellem en sådan præsident og Europa:

'*Ce Président incarnerait l'Europe aux yeux du reste du monde et conférerait au système institutionnel la stabilité dont l'Union a besoin pour être forte*' (tale den 6. marts 2002).

Sarkozy taler ligeledes for en EU-præsident og understreger EU-præsidentens betydning for udviklingen af et EU som global udenrigspolitisk aktør:

*'Bientôt dotée [...] d'un **président stable** du Conseil européen, d'un Haut Représentant en charge de la politique étrangère [...] l'Union sera en mesure de mieux affirmer **sur la scène mondiale** la vision et les valeurs qui nous partageons. [...] Pour la France, cette émergence de l'Europe en tant qu'**acteur politique global** correspond à une **nécessité**, [...]' (tale den 27. august 2007).*

3.2. STORBRITANNIEN

Opfattelsen af den interne suveræniteten i Storbritannien er væsentlig anderledes end i Frankrig og de to landes politiske kulturer og identiteter samt interesser i forhold til det europæiske samarbejde varierer væsentlig fra hinanden. I det følgende vil jeg undersøge de tre britiske politiske emner, der er gennemgående for de i specialet analyserede diskurser: 'den parlamentariske suveræniteten', et 'mellemsstatsligt Europa' samt vigtigheden af 'de nationale interesser' i forbindelse med EU-samarbejdet. Afslutningsvis vil jeg undersøge hvilken indflydelse førnævnte emner - og med særlig henblik på det britiske suverænitetsprincip - har på Storbritanniens interesser i forhold til EU's forsvarspolitiske samarbejde. De britiske sikkerhedsaktører forsøger i diskurserne at sikkerhedsliggøre et overstatsligt EU, der ikke varetager de nationale interesser og hvor medlemsstaterne har mistet al selvbestemmelse til fordel for 'Bruxelles'.

Den parlamentariske suveræniteten

Hvor den interne suveræniteten i Frankrig i forfatningen tilfalder nationen, tilfalder suveræniteten parlamentet i Storbritannien. Den lovgivende magt opfattes derfor traditionelt som repræsentanten af folkets vilje og det britiske parlament, Westminster, sættes ofte lig med det britiske demokrati (Kelstrup *et al.* 2008: 202). Dette er en væsentlig forskel fra den franske opfattelse af suveræniteten, hvor den udøvende magt, præsidenten, er repræsentant for folkets vilje og hvor nation og demokrati i Frankrig traditionelt opfattes som indbyrdes afhængige.

Storbritanniens interne suveræniteten har siden vedtagelsen af *The Bill of Rights* i 1689 tilfaldet det britiske parlament. Dette forhold betegnes i Storbritannien som det 'suveræne parlament' ('*the sovereignty of Parliament*'), den 'parlamentariske suveræniteten' ('*the parliamentary sovereignty*') eller mere korrekt '*the sovereignty of the Crown-in-Parliament*' (Larsen 1997: 39). Den parlamentariske suveræniteten var resultatet af den Glorværdige Revolution i England i 1688-89, som indførte det konstitutionelle monarki og bestemte parlamentets magt over for kongen. Parlamentet kom derfor til at spille en vigtig rolle og havde stor betydning for opbyggelsen af den engelske nationale identitet (Rasmussen & Sørensen 1997: 16). Revolutionen medførte, at parlamentet blev betydeligt styrket på bekostning af en begrænsning af kongens prerogativ. Det britiske parlament består af det demokratisk valgte underhus, overhuset samt monarken, hvilket samlet traditionelt er blevet betegnet som '*the Crown in Parliament*'. I praksis henviser "*Crown*" ikke længere til monarken, men til den enhed, der i dag udfører monarkens prerogativ – dvs. regeringen. Dronningen er det konstitutionelle statsoverhoved i Storbritannien og udgør derfor *formelt* den udøvende magt, men premierministeren og regeringen er i dag *reelt* den udøvende magt. Denne særlige organisering af magten i Storbritannien er blevet betegnet som 'den engelske ideologi' (Crick 1999: 211) eller, ifølge Henrik Larsen, det vigtigste symbol på den britiske stats unikke identitet (Larsen 1997: 39). Den britiske jurist A. V. Dicey redegjorde i 1885 i værket *The Law of the Constitution* for betydningen af den parlamentariske suveræniteten og det er denne definition, der siden har været den mest citerede (Stirn *et al.* 2006: 263):

*"The principle of parliamentary sovereignty means neither more nor less than this, namely, that Parliament [...] has, under the English constitution, the right to make or unmake any law whatever; and, further that **no person or body is recognised by the law as having a right to override or set aside the legislation of Parliament**"* (citeret fra Stirn *et al.* 2006: 263).

Ovenstående definition vidner om opfattelsen af parlamentet som værende den væsentligste retskilde og at der findes intet over og intet ved siden af det britiske parlament (jf. Folketingets betydning i Danmark) (Keltrup *et al.* 2008: 203, 245). Da Storbritannien ikke har en nedskrevet forfatning er parlamentets lovgivning samt domstolens afgørelser derfor de vigtigste

forfatningskilder. Da det ikke er en forfatningsdomstol i Storbritannien til at efterse parlamentets lovgivning eller anden instans over parlamentet, er der ingen grænser for parlamentets lovgivende magt. Opfattelsen af det suveræne parlament indskrives sig således i den politiske organisering af Storbritannien: der er ingen politisk enhed med samme politiske legitimitet over eller ved siden af parlamentet, hvilket medfører at anden legitim politisk enhed traditionelt er blevet fornægtet i den politiske diskurs (Larsen 1997: 40-41), hvilket har stor betydning for opfattelsen af det europæiske (overstatslige) samarbejde. Dette havde direkte betydning for Storbritanniens indtræden i EU i 1973, hvor den retlige udvikling forinden i EU havde medført, at EU-lov fik forrang over for national lov. Hvor parlamentet opfattes som den suveræne (lovgivende) magt, udgør EU og EU-retten en reel trussel mod dets suveræniteten. Eftersom det britiske parlament er symbolet på Storbritanniens suveræniteten og politiske identitet, opfattes en koncentrering af magten på EU-niveau derfor som en udfordring af Storbritanniens suveræniteten. Den parlamentariske suveræniteten henviser kun tilbage på sig selv, og ikke på folket, nationen eller den britiske stat – dvs. den er ifølge Henrik Larsen [...] *self-referential*, *it did not draw its legitimacy from the nation* (Larsen 1997: 39-40, 50). Dette er en klar forskel fra især Frankrig, hvor suveræniteten er forbundet med nationen og tilslutningen til en demokratisk styreform ('den nationale suveræniteten'). Hvor EU-niveauets placering som et ekstra lag inden for den franske stat er i overensstemmelse med eller kan legitimeres på baggrund af kæden nation-præsident-EU og hvor det franske suverænitetscenter opfattes som kunne strække sig over alle tre niveauer, opfattes det britiske suverænitetscenter, som værende lukket (og selvrefererende). Parlamentet vil ikke kunne styrke sin rolle gennem et i højere grad politisk integreret og organisatorisk centraliseret europæisk samarbejde. Tværtom, det britiske parlament vil se sine opnåede prerogativer i den grad svækket. Et 'stærkt Europa' har derfor på ingen måde den samme plads i de i specialet analyserede britiske diskurser som det har i de franske diskurser.

Sammenlignet med især den franske stat har den britiske traditionelt været opfattet som svag og været mindre interventionistisk – men stadig centraliseret (Larsen 1997: 35; Schnapper 2000: 40). Den britiske stat blev opfattet som havende et begrænset handlerum i forholdet til samfundet (Schmidt 2006: 131). Dette kan være grunden til at selve begrebet '(den britiske) stat' sjældent bruges i de britiske politiske diskurser (Dyson 1980: 37 citeret i Larsen 1997: 35). Når Thatcher omtalte en mere altomfattende stat (eksempelvis den franske) var det derfor oftest på en

nedsættende måde – for eksempel ved udtrykket *'nanny state'* – hvorimod det suveræne parlament stod central i Thatchers politiske diskurs og som hun forbandt med demokrati (Larsen 1997: 46). De politiske diskurser præges heller ikke af et direkte led mellem befolkningen og staten, hvilket er tilfældet i de franske, og kan forklares ud fra parlamentets rolle som en form for *'corps intermédiaire'*, der omfatter både den udøvende og den lovgivende magt (Schnapper 2000: 40).

Hvor den franske opfattelse af suverænitet og derpå statens interne organisering viste sig at være forenelig med EU institutionelle natur samt politiske mål, er opfattelsen af suverænitet og statens rolle mindre forenelig i Storbritannien i forhold til det europæiske samarbejde. De britiske sikkerhedsaktører vægter derfor i højere grad et mellemstatsligt Europa, hvor medlemsstaterne kan bevare deres særegne politiske kultur – og suverænitet.

Et mellemstatsligt Europa

Det britiske suveræne parlaments overlevelse sættes i forhold til intensiteten af den europæiske integrationsproces. En europæisk superstat og et føderalt Europa ses som truslen mod den britiske nationale suverænitets og politiske identitet. Truslen er derfor af ikke-militær art og sikkerhedsliggørelsen af et føderalt Europa sker inden for den politiske sektor (jf. Københavnerskolens fem sektorer). I de i specialet analyserede taler er det først og fremmest en europæisk *'super state'*, der bliver sikkerhedsliggjort – dvs. bliver italesat som en eksistentiel trussel mod referenceobjektet, det suveræne parlament (og nationen). Truslen – en europæisk superstat – konnoteres sammen med nedbrydelsen af den parlamentariske suverænitets, dvs. Storbritanniens politiske identitet og derfor statens legitime politiske grundlag samt den nationale enhed inden for staten, som parlamentet traditionelt har stået for. Premierminister Margaret Thatcher (1979-90) italesatte en europæisk *'superstate'* som en eksistentiel trussel mod den nationale enhed, og i sin berømte tale i Bruges om Storbritanniens forhold til Europa begrundede hun blandt andet sin modvilje mod en europæisk *'superstate'* i Storbritanniens politiske udvikling:

'To try to suppress nationhood and concentrate power at the centre of a European conglomerate would be highly damaging and would jeopardise the objectives we seek to achieve' (Thatcher, tale den 20. september 1988).

'We have not successfully rolled back the frontiers of the state in Britain only to see them reimposed at a European level, with a European super-State exercising a new dominance from Brussels' (Ibid.).

Margaret Thatcher understreger ligeledes i Bruges-talen (1988) den britiske stolthed over dets politiske institutioner, som går tilbage til Magna Carta (1215), og ligheden mellem på den ene side den politiske institutionelle struktur i Storbritannien og på den anden side frihed og demokrati:

'We in Britain are rightly proud of the way in which, since Magna Carta in the year 1215, we have pioneered and developed representative institutions to stand as bastions of freedom' (Thatcher, tale den 20. september 1988).

Det suveræne parlament (og dermed den britiske stats overlevelse, jf. forrige afsnit) optræder på forskellig vis som referenceobjekt i diskurserne, men der tegner sig et stabilt mønster i de primære sikkerhedsaktørers talehandlinger i den analyserede periode. Sikkerhedsliggørelsen af en europæisk superstat og et føderalt Europa ændrede dog karakter ved valget af Labour-regeringen i 1997. Selvom daværende premierminister, Tony Blair, lagde sig i linje med Thatchers Europa-politik, førte han en mere pro-europæisk politik end under Thatcher-regeringen. Blair og Labours EU-politik efter valget i 1997 var til dels et opgør med den konservative politik, der var blevet ført under Thatcher og John Major, og som havde været mere forbeholden over for EU, og Labour var blandt andet for den fælles mønt (Schnapper 2000: 126). Ligheden mellem Blairs og Thatchers sikkerhedsliggørelse af en europæisk superstat er dog betydelig. Dette vidner om, at selvom Labour indførte en ny pro-europæisk politik, var det essentielt, at en sådan politik var i overensstemmelse med den forud eksisterende politiske kultur og tradition for i offentligheden at kunne opfattes som værende legitim (jf. Marcussen *et al.* 2001). Labours valgprogram fra 1997

'Britain will be better with new Labour' erklærede derfor: '*Our vision of Europe is of **an alliance of independent nations** choosing to co-operate to achieve the goals they cannot achieve alone. **We oppose a European federal superstate***' (Labour 1997) I Blairs tale i Warszawa i 2003 understregede Blair, at det europæiske samarbejde ikke skulle tage udformning af en superstat og dermed underminere den nationale suveræniteten:

*'[...] we want a union of nations, **not a federal superstate***' (Blair, tale den 30. maj 2003).

*'Do we believe that the Europe **our people want** is a Europe of nations **not a federal superstate**? Yes'* (Ibid.).

I en tale til det britiske parlament den 22. oktober 2007 sikkerhedsliggør Brown ligeledes en europæisk (føderal) 'superstate' og han er mindre stemt over for det europæiske samarbejde end Blair. Brown undgår at bruge begrebet '*pooling of sovereignty*' (at sammenpulje medlemsstaternes suveræniteten inden for EU's overstatslige samarbejde), hvilket er gennemgående for flere af Blairs taler, men vægter et 'mellestatsligt Europa' højt. I talen, som finder sted i forbindelse med forberedelsen af Lissabon-traktaten, sikkerhedsliggør Brown ikke direkte en europæisk superstat, men hele talen tegner sig som en sikkerhedsliggørelse af et europæisk samarbejde, der vil underkende britisk suveræniteten. Brown understreger i talen, at statslignende symboler som eksempelvis et EU-flag og EU-mottoet 'Forenet i mangfoldighed', hvilke var nævnt i Forfatningstraktaten, er blevet forkastet i forbindelse med den nye Lissabon-traktat. Brown fremfører ligeledes EU's natur som værende afhængig af medlemsstaternes kompetenceafgivelse til EU:

*'The declaration to the treaty makes clear that – while the European Union [...] can sign international agreements – this does not and cannot authorize the Union in any way to legislate or act beyond **the powers conferred on it by Member States in the treaties*** (Brown, tale den 22. oktober 2008).

Kendetegnende for de britiske sikkerhedsaktører er derfor opfattelsen af EU som et samarbejde mellem suveræne stater. Motivationen til at indgå et sådant samarbejde er opfattelsen, at staterne sammen kan stå stærkere og opnå bedre politiske og økonomiske resultater kollektivt end hver for sig.

*'Willing and active **cooperation between independent sovereign states is the best way to build the European Community**' (Thatcher, tale den 20. september 1988).*

Sikkerhedsaktørerne understreger derfor betydningen af 'interesser'. Det er i Storbritanniens *interesse* at indgå i et integreret europæisk samarbejde og det er i Storbritanniens *interesse* at afgive betydelig kompetence på vigtige politikområder til EU.

Nationale interesser

Ved at understrege betydningen af at handle inden for hensynet til de nationale interesser, formår sikkerhedsaktørerne at legitimere i deres talehandlinger en afgivning af suverænitet til EU-niveau. De formår dermed at præsentere deres opfattelse af EU og den nye politisk orden som værende i overensstemmelse med den traditionelle politiske kultur for derved at legitimere deres (tale)handling. I de franske diskurser blev '*la volonté (politique)*' opfattet og italesat som midlet til at opnå en vellykket europæisk integration (og at garantere Europa og Frankrigs overlevelse). I de britiske diskurser er garantien for varetagelsen af Storbritanniens uafhængighed, dets suverænitet, i forbindelse med et i højere grad integreret europæisk samarbejde varetagelsen af de '(britiske) nationale (sær)interesser'. Forholdet mellem varetagelsen af de nationale interesser og at indgå i et integreret samarbejde med de andre medlemsstater kommer til udtryk i erkendelsen af, at Storbritannien på nogle områder kan opnå fordele ved et sådant samarbejde:

'I want to see us work more closely on the things we can do better together than alone' (Thatcher, tale den 20. september 1988).

*'In the era of globalization, nations like ours need to come together as allies and fashion the new Europe **for our and others' national interest**' (Blair, tale den 30. maj 2003).*

Især Gordon Brown sætter de nationale interesser i centrum i sin opfattelse og legitimering af Storbritanniens rolle i EU-samarbejdet. Brown sætter lighedstegn ved værnet om de nationale interesser og Storbritanniens mulighed for at *opt-in* eller *opt-out*, når det finder det pågældende politikområde væsentlig for varetagelsen af dets nationale interesser. Denne klausul betyder, at Storbritannien kan vælge fra gang til gang at tilslutte sig et politikområde, hvis det finder, at der er en fordel heri. Derfor er varetagelsen af de nationale interesser en vigtig faktor i Storbritanniens Europa-politik, da vurderingen af ulemper over for fordele opvejes over for et nyt politikområde inden for EU.

*'[...] our sovereign right to **opt-in** on individual measures, **where we consider it in the British interest to do so**, but also to remain outside, if that is in our interests'* (Brown, tale den 22. oktober 2007).

Intern suveræniteten og EU

Det er gennemgående for de førnævnte sikkerhedsaktører at italesættelsen af et mellemstatsligt Europa bestående af suveræne stater, som kan forsvare deres egne særinteresser, er af største vigtighed i formuleringen af britisk Europa-politik. Hvor de franske sikkerhedsaktører oftest betegner det europæiske fællesskab som 'Europa', understreger Thatcher i sin tale i Bruges i 1988, at Europa og EU ikke er det samme, og at den 'europæiske idé' tilhører en bestemt institution. Thatcher understregede derfor, at *'The European Community is one manifestation of that European identity, but it is not the only one'* (tale, den 20. september 1988). I modsætning til de franske diskurser, er de britiske mindre følelsesladede når de beskriver Europa og EU. Europa opfattes ikke som en mytisk enhed med særegne værdier i forhold til resten af verden. EU opfattes heller ikke som et fællesskab, der ikke blot bygger på samordningen af en række politikområder, men også på en fælles kultur og fælles værdier, og hvor medlemsstaterne har en fælles skæbne,

som i de franske i specialet analyserede diskurser. De britiske sikkerhedsaktører har derfor en i højere grad pragmatisk tilgang til EU-samarbejdet. Samarbejdet bliver italesat som et *middel* til at opnå sikkerhed og velstand for Storbritannien og ikke et mål i sig selv.

*'The European Community is **a practical means** by which Europe can ensure the future prosperity and security of its people [...]' (Thatcher, tale den 20. september 1988).*

*'[...] what good has come out of Europe in the last 50 years? [...] – **peace and prosperity**' (Blair, tale den 30. maj 2003).*

*'[...] the **purpose** of the European Union is to give us, **the individual nations that form it**, greater economic and political strength' (Ibid.).*

Medlemskab af EU opfattes i de britiske diskurser som et strategisk træk og en mulighed ('*opportunity*') og italesættes blandt andet som '*the European strategic alliance*' (Blair, tale den 30. maj 2003). Sikkerhedsaktørerne sikkerhedsliggør et 'selvbeskuende ('*introspective*') EU' og et 'indadskuende EU', hvilket også har betydning for den traditionelle britiske holdning over for yderligere udvidelser af EU. Storbritannien har altid været fortalere for udvidelse af EU, og har ikke frygtet, som de franske politiske aktører, at en udvidelse i bredden vil medføre mindre politisk integration i tyngden. Thatcher sikkerhedsliggør således en europæisk indadskuende klub, og forsvarer et 'uadskuende Europa'. Sikkerhedsaktørerne overfører dermed til EU den samme forståelse af Storbritanniens rolle, som traditionelt har været løsrevet fra Kontinentaleuropa, især i sin tid som global magt under det Britiske Imperium.

*'[...] Europe never would have prospered and never will prosper as a **narrow-minded, inward-looking club**' (Thatcher, tale den 20. september 1988).*

De britiske sikkerhedsaktørers opfattelse af EU som en strategisk alliance og som et middel og ikke et mål i sig selv kommer til udtryk i begrebsliggørelsen af samarbejdet som et fællesskab mellem suveræne stater. De britiske sikkerhedsaktører vægter derfor de mellemstatslige institutioner højt og Blair understreger, at EU er en balance mellem fællesskabet og det mellemstatslige og at et svagt ministerråd ikke kan sammenstilles med en styrket Union (tale, den 20. maj 2003). Et styrket Europa-parlament og en styrket Kommission, en mere hyppig brug af flertalsafstemning frem for enstemmighed og en udvidelse af områder, hvor EF-Domstolen har kompetence til at dømme, er alle forhold, der svækker medlemsstatens udøvende og lovgivende magt. Da den udøvende og lovgivende magt (parlamentet) opfattes som den britiske suveræn og sættes lig med demokrati, er det forståeligt at de britiske sikkerhedsaktører sikkerhedsliggør en styrkelse af de overstatslige institutioner og en beslutningsproces, der mindsker medlemsstatens suveræniteten. Sikkerhedsliggørelsen af 'Brussels' (Thatcher, tale den 20. september 1988, Blair, tale den 20. maj 2003) vidner om opfattelsen og italesættelsen af Bruxelles, som det overstatslige magtcentrum, der underminerer medlemsstaternes suveræniteten. Blair sætter derfor inddragelsen i EU's beslutningsprocesser af de nationale parlamenter, som i forbindelse med Forfatningstraktaten og i større grad Lissabon-traktaten fik mere magt, lig med varetagelsen af den nationale identitet. Dette er en klar forskel fra de franske sikkerhedsaktører, der opfatter et i højere grad styrket (og til en vis grad overstatsligt) Europa, som egnet i varetagelsen af nationens interesser.

*'[...] there is all the more need to root the European vision in the **identity** of the **nations** that make up Europe. That is why I also welcome, for the first time, **the involvement of national Parliaments** in Europe's decision-making [...]' (Blair, tale den 20. maj 2003).*

Vægtningen af EU's mellemstatslige institutionelle natur kommer også til udtryk i de britiske sikkerhedsaktørers præferencer i forhold til en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik inden for EU.

*'Foreign and defence policy **remains with governments** and subject to **unanimity**. The argument that Britain or Poland could not in the future*

support military action in Iraq without Europe's permission is completely untrue' (Blair, den 20. maj 2003).

*'For again I believe it is now absolutely clear that **the basis of foreign and security policy will remain intergovernmental**, a matter for governments to decide'* (Brown, tale den 22. oktober 2007)

Et EU som udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør med militær kapacitet fremstår derfor mindre tydeligt i de britiske diskurser end i de franske. De britiske sikkerhedsaktører fremstiller ikke et EU med egen aktørstatus, men et EU der består af summen af nationale interesser og af en erkendelse af den strategiske fordel ved at være inde i EU frem for at stå uden for. Betoningen af muligheden for at vælge fra gang til gang at tilslutte sig et politikområde understreger de britiske sikkerhedsaktørers pragmatiske og strategiske tilgang til EU samarbejdet.

3.3. Delkonklusion

Undersøgelsen af de to landes opfattelser af dets (indre) suveræniteten på den ene side – og her forstået som en vigtig konstituent af de to landes nationale (politiske) identitet – og på den anden side deres opfattelser af et *legitimt* europæisk samarbejde kan forstås ud fra et socialkonstruktivistisk perspektiv. Marcussen *et al.* fremfører, at *'[...] embedded identity constructions [...] define the **boundaries** of what élites consider to be **legitimate ideas** – thereby constituting their perceived interests* (Marcussen *et al.* 2001: 104). I undersøgelsen af sammenhængen mellem opfattelsen af den nationale suveræniteten i Frankrig henholdsvis Storbritannien og de to medlemsstaters præferencer i forhold til EU's institutionelle struktur er det interessant at bemærke at den interne opbyggelse af staten bliver projekteret over på EU-institutionernes indbyrdes kompetencefordeling samt forholdet mellem medlemsstater og EU. Det vil sige at en stærk stat i Frankrig ikke bliver kompenseret af ønsket om et kompetencemæssigt svagt EU, hvor de supranationale institutioner (Kommissionen, Parlamentet og EF-domstolen) har mindre magt i forhold til medlemsstaterne. Ligeledes bliver den traditionelt svage stat i Storbritannien ikke sat over for ønsket om et stærkt EU magtcentrum. Begge lande afspejler deres

traditionelle politiske, institutionelle struktur af staten i deres indgang til EU's institutionelle udformning. Derfor ønsker Frankrig et EU med statskvalitet à la den franske model, og er fortalere for et politisk og stærkt EU med en selvstændig aktørstatus samt besiddelsen af militære midler. Af samme grund ønsker Storbritannien et i højere grad pragmatisk samarbejde bestående af suveræne stater, som handler ud fra hensynet til nationale interesser og ikke den (almene) politiske vilje, og hvor den centrale magt er så begrænset som muligt (jf. opfattelsen af den britiske stat). Dette vidner også om, at EU er mere end blot en international organisation især i den forstand at dets kompetencekatalog er blevet så betydelig, at medlemsstaterne sammenligner dets institutionelle struktur med sin egen og på baggrund af hvilken, medlemsstaterne danner deres præferencer i forhold til EU's udformning.

Den europæiske integration ses i Frankrig derfor som en forlængelse af 'nationens suverænitet', hvorimod den i Storbritannien ses som en trussel mod national 'parlamentarisk suverænitet'. Jeg har i forrige afsnit påvist, at dette skyldes det politiske systems opbygning, hvor suverænitetsafgivelsen allerede har fundet sted internt i Frankrig fra nationen/folket til den udøvende magt under den 5. republik, der forstærkede præsidentens magt markant. Det europæiske supraniveau ses derfor som et legitimt ekstra-niveau inden for den franske stats organisatoriske opbygning. Storbritanniens politiske system bremser derimod for en sådan (intern) suverænitetsforskydning til fordel for den udøvende magt, da det suveræne parlament ikke legitimeres på baggrund af den britiske nation – parlamentet er legitimt *i sig selv* – og er derfor tæt forbundet med opfattelsen af demokrati i Storbritannien. Da dogmen om 'ingen over, ingen under' hersker i opfattelsen af det britiske parlament, opfattes et europæisk supraniveau derfor mindre legitimt i de britiske politiske diskurser.

Begrebsliggørelsen af suverænitet i Frankrig har følgelig en opfattelse af forholdet mellem suverænitet og den europæiske integration som værende "både-og" (dvs. et plussumspil). Derimod medfører Storbritanniens opfattelse af suverænitet opfattelsen af forholdet mellem suverænitet og den europæiske integration som værende "enten-eller" (et nulsumspil). Dette medfører to forskellige sikkerhedsliggørelser af det europæiske samarbejde. Både Frankrig og Storbritannien har 'staten', 'nationen' og 'suverænitet' (om end disse er tæt forbundet) som mere

eller mindre udtalte referenceobjekter, men den eksistentielle trussel tager to vidt forskellige former. Storbritannien ser en trussel mod referenceobjektet i et føderalt Europa og en europæisk 'super state', hvorimod Frankrig ser en trussel mod sit referenceobjekt i et depoliteret, identitetsløst og et ikke-uafhængigt Europa. Vigtigt at bemærke er, at Frankrig har endnu et referenceobjekt, der ikke eksisterer i de britiske diskurser, nemlig 'Europa'. Dette er afgørende for forståelsen af de franske sikkerhedsaktørers opfattelse af EU/Europa, som en integreret del af fransk politisk identitet og kultur.

De to landes opfattelse af deres interne suverænitet og deres forskellige Europa-begreber har betydning for udviklingen af EU med udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør status og med militære midler. EU's aktørstatus er tæt forbundet med dets interne dynamikker (effektive beslutningsprocedure, muligheden for at tale med én stemme etc.) for at kunne markere sig på den internationale scene. Ovenstående undersøgelse påviser, at EU internt ikke har opnået den enhed eftersom Frankrig henholdsvis Storbritanniens grundlæggende og strukturerende meningsrammer har vist sig svært forenelige.

4. OPFATTELSEN AF DEN EKSTERNE SUVERÆNITET

Som nævnt tidligere (s. 24) er statens eksterne suverænitet afhængig af dets interne suverænitet – dvs. hvis en stat er suveræn i dets natur, kan den ikke være underlagt en ekstern overnational orden. Georg Sørensen definerer ekstern suverænitet som det forhold, at staten ikke er underlagt andre stater og at den, uanset politiske, sociale og økonomiske forhold, er juridisk ligestillet med andre stater i det internationale samfund. Sørensen (1998) påpeger dog, at der mellem de europæiske nationalstater har udviklet sig et 'post-moderne suverænitetsspil' gennem de sidste to-tre årtier. Sørensen tager udgangspunkt i de i stigende grad globaliserede nationale økonomier og hvordan regeringer som konsekvens indgår i mere integrerede samarbejder for derved bedre at kunne regulere deres økonomier på baggrund af indbyrdes forpligtende aftaler (Sørensen 1998: 162-163). Staternes suverænitet bliver ifølge Sørensen som følge deraf brugt på en anden måde – *'man afgiver dele af sin egen autonomi for at opnå indflydelse på et andet plan'* (Sørensen 1998: 163). Dette post-moderne suverænitetsspil kan også overføres til statens sikkerhedspolitiske interesser. Stater har traditionelt været interesseret i ikke at isolere sin sikkerhedspolitik, men derimod garanteret statens uafhængighed og integritet gennem blandt andet alliancedannelser eller sikkerhedsfællesskaber – eksempelvis et transatlantisk sikkerhedsfællesskab som NATO eller et europæisk sikkerhedsfællesskab som det hedengangne Vestunionen eller det fællesskab, der er ved at vokse frem inden for EU.

4.1. FRANKRIG

Da Frankrig ikke ser et integreret delvist overstatsligt EU med betydelige kompetencer – blandt andet en styrket udenrigspolitisk kapacitet - som en trussel mod (men rettere en styrkelse af) dets interne suverænitet, italesættes varetagelsen af dets eksterne suverænitet inden for en europæisk/EU kontekst. De to vigtigste elementer i de analyserede diskurser med henblik på varetagelsen af Frankrigs eksterne suverænitet er forholdet til Tyskland samt forfølgelsen af en multipolær verdensorden, hvor Europa udgør en af polerne.

Opfattelsen af verden som værende multipolær

Forfølgelsen af en multipolær verdensorden står centralt i de franske sikkerhedsaktørers taler, og bliver italesat som en nødvendighed for at Frankrig og Europa kan optræde stærkt på den internationale scene – eller kort sagt: at der er en plads for Europa (og dermed Frankrig) i den internationale verdensorden. I det begrebssystem, der tegner sig i de franske diskurser, bliver EU/Europa dermed opfattet som en naturlig pol over for USA – en egenskab, der normalt tilegnes en stat. Dette bevidner igen om hvordan de franske sikkerhedsaktører i deres taler tilføjer EU statslignende træk. Betoningen af en multipolær verdensorden ligger i lige linje med ønsket om et *'Europe puissance'* og understreger nødvendigheden af et fælles EU-forsvar. De franske sikkerhedsaktører forsvarer derfor en multipolær verdensorden, hvor EU er en vigtig pol ud fra erkendelsen, at Frankrig kun kan blive stærk gennem EU. Derfor det franske ønske om et europæisk militær, da en supermagt (i forhold til en stormagt) bestemmes blandt andet ud fra om det har et stærkt militær. Da Mitterrands italesættelse af den internationale orden finder sted under den kolde krig, og derfor inden for konteksten af en bipolar verdensorden, er hans sikkerhedsliggørelse af en ikke-multipolær verdensorden knap så udtalt som hos hans efterfølgere. Mitterrand understreger dog i *'Lettre à tous les Français'* et de to poler, Sovjetunionen og USA, skal være afbalancerede (*'[...] l'équilibre entre les deux blocs militaires [...]'* (1988)), men fremfører samtidig det ambivalente forhold mellem Europas *'grand allié'* og nødvendigheden af at være uafhængig af USA – en løsrivelse som kun kan ske på baggrund af tilstedeværelsen af en (europæisk) politisk vilje:

'L'Europe vit toujours à l'heure américaine. Cela tient à l'amitié réelle qui l'attache à son grand allié [...]. L'Histoire va lentement. Elle ne forcera pas l'allure sans une puissante volonté politique. [...] Oui, l'Europe se fera par elle-même – ou jamais' (Mitterrand 1988).

En mere 'harmonisk' og balanceret (og derfor multipolær) verdensorden er følgelig afgørende for den franske opfattelse af Europas uafhængighed i forhold til USA's globale magt. Chirac, efter opløsningen af den bipolare verdensorden vel at mærke, fremfører derfor, at Europa skal blive en

af de vigtigste aktører i verden – men i en verden '[...] *qui doit être multipolaire et plus harmonieux*' (tale, den 6. marts 2002). Sarkozy forsvarer også en multipolær verdensorden og Europas rolle som en vigtig pol:

'Sans Europe assumant son rôle de puissance, le monde serait privé d'un pôle d'équilibre nécessaire' (tale, den 27. august 2007).

Både Chirac og Sarkozy fremfører dermed, at en verdensorden med USA som unipolen er ubalanceret og at eftersom Frankrig alene ikke vil være i stand til at modbalancere USA, vil EU som udenrigspolitisk aktør kunne udgøre en sådan modpol.

Den fransk-tyske akse

Venskabet mellem Frankrig og Tyskland har siden starten på det europæiske fællesskab været af vigtig betydning. Churchill understregede betydningen af et sådant venskab allerede i 1946 i sin berømte tale i Zürich. I talen erklærede han, at et europæisk samarbejde først kunne virkeliggøres på baggrund af et fransk-tysk partnerskab, hvor de to lande skulle gå i spidsen for et integreret Europa (Churchill, tale den 19. september 1946). Det fransk-tyske samarbejde blev traktatfæstet i Élysée-traktaten, der blev underskrevet i 1963 af de Gaulle og den tyske kansler Adenauer, og som blandt andet indførte møder på regulær basis mellem de to landes udenrigsministre (Larat 2003: 84). Traktaten blev vedtaget i en periode, hvor den europæiske integration var gået i stå: Fouchet-planen var blevet afvist og de Gaulle havde netop vetoet et britisk EU-medlemskab. Élysée-traktaten mellem Frankrig og Tyskland blev derfor opfattet som en mulighed for at lancere det europæiske samarbejde igen (Larat 2003: 83). Det er blandt andet denne traktat Mitterrand henviser til, når han understreger betydningen af det fransk-tyske samarbejde og dets indflydelse på udviklingen af en fælles forsvarspolitik, og erklærer at: *'Seules l'Allemagne fédérale et la France ont osé franchir le pas'* (Mitterrand 1988).

Som nævnt i afsnittet om 'den politiske vilje' lægger de franske sikkerhedsaktører stor vægt på, at EU-projektet ustandseligt bevæger sig frem ad. Den fransk-tyske tandem eller akse, som i talerne

blandt andet omtales som en 'motor' og som i andre sammenhænge er blevet betegnet et 'lokomotiv', er blandt andet midlet dertil. Gennemgående for de analyserede taler er derfor forholdet mellem Frankrig og Tyskland. Forholdet mellem de to lande opfattes som kernen i det europæiske samarbejde og italesættes som '*l'amitié franco-allemande*', '*le tandem franco-allemand*', '*un groupe pionnier*' (Chirac, tale den 27. juni 2000) og '*l'entente franco-allemande*', '*le moteur essentiel*' (Sarkozy, tale den 27. august 2007). Chirac foreslår desuden en ny traktat mellem de to lande, som blandt andet skal fastsætte et tættere militært samarbejde (tale den 6. marts 2002) samt understreger at en mere ambitiøs integration inde for EU kan sættes i gang af de to landes partnerskab: '*Et comme toujours, l'impulsion devra venir du **moteur franco-allemand***' (*Ibid.*). Forklaringen på vægtningen af det tysk-franske venskab i de franske taler kan også findes i de Gaulles ønske om et 'europæisk Europa' – et Europa uafhængigt af USA, som nævnt i afsnittet om 'et stærkt Europa'. Da Europa bliver italesat som et ekstra lag inden for den franske stats opbygning, er Tyskland også en del af dette lag – Tysklands rolle og vægt inden for EU og dets 'alliance' med Frankrig, er en garanti for at Europa forbliver europæisk.

Ekstern suveræniteten og et EU som udenrigspolitisk aktør med militære midler

I fransk optik er en fælles sikkerheds- og forsvarspolitik først og fremmest et *europæisk* projekt, som dog har adgang til NATO-ressourcer i de missioner, hvor det må betragtes som værende nødvendigt. De franske sikkerhedsaktører sikkerhedsliggør et europæisk forsvar, som er afhængigt af USA og NATOs indblanding.

*'[...] l'Europe doit être capable de s'engager avec ses **propres moyens sans être systématiquement tributaire de l'OTAN**. Il est indispensable qu'elle se dote d'un état-major de planification et de conduite des opérations qui lui donne cette **liberté de décision et d'action*** (Chirac, tale den 6. marts 2002).

Sarkozy understreger ligeledes, at et europæisk forsvar skal være uafhængigt fra NATO ('*Je souhaite que les Européens assument **pleinement** leur responsabilité et leur rôle au service de leur*

sécurité [...]’⁸, men understreger, at et europæisk forsvar og NATO ikke skal konkurrere med hinanden, men skal komplementere hinanden som ligestillede partnere. I forhold til Frankrigs NATO-politik har Sarkozy taget en kovending i en ellers traditionel fransk position i forhold til at stå uden for den atlantiske alliance siden 1966 (hvor det Gaulle trak Frankrig tilbage fra NATO’s militære kommando, men forblev passiv medlem af Alliancen). Under det franske EU-formandskab i efteråret 2008 indtog Sarkozy en aktiv rolle i relanceringen af et Forsvars-Europa og erklærede desuden, at Frankrig igen vil indgå fuldt ud i NATO. I lovforslaget om Frankrigs forsvarsbudget for 2009 hedder det som følger:

*‘Dans la cadre de sa présidence de l’Union européenne, la France a réaffirmé son ambition de relancer l’Europe de la défense en l’inscrivant dans **une vision politique renouvelée**, fondée sur la **complémentarité** entre la défense européenne et l’Otan’* (Budget de la défense 2009).

Det er af absolut prioritet for de franske sikkerhedsaktører, at Europa har et selvstændigt forsvar, da det vil grundfæste EU's politiske identitet og dets mulighed for at spille en vigtig rolle i verden – og at modspille USA’s magt og NATO’s militære kapacitet. De franske sikkerhedsaktører italesætter og handler inden for ønsket om et europæisk sikkerhedsfællesskab. Sarkozys ønske om igen at indgå fuldt ud i den atlantiske alliance begrundes eksempelvis ud fra opfattelsen af, at et integreret Forsvars-Europa med Frankrig som politisk og militær tyngdepunkt vil kunne bevare dets selvstændighed inden for NATO (men en EU forsvarspolitik bliver samtidig sat som en betingelse for Frankrigs deltagelse i NATO):

*‘Une France qui reprendrait toute sa place dans l’Otan, ce serait **une Alliance qui ferait plus de place à l’Europe**. Car dans mon esprit il ne peut y avoir de progrès sur l’intégration de la France dans l’Otan que s’il y a préalablement un progrès dans **l’Europe de la défense*** (Sarkozy, tale den 17. juni 2008).

⁸ Sarkozy, tale den 27. august 2007

4.2. STORBRITANNIEN

Storbritannien opfatter et integreret delvist overstatsligt EU med betydelige udenrigs- og sikkerhedspolitiske kompetencer – blandt andet en styrket udenrigspolitisk kapacitet - som en trussel mod dets interne suverænitet (parlamentets suverænitet). Derfor italesættes varetagelsen af dets eksterne suverænitet ikke udelukkende inden for en europæisk/EU kontekst, men et transatlantisk sikkerhedsfællesskab, hvor Europa dog skal spille en vigtig sikkerhedspolitisk rolle. De to vigtigste elementer i de analyserede diskurser med henblik på varetagelsen af Storbritanniens eksterne suverænitet er derfor forholdet til USA, som i de britiske diskurser bliver omtalt som *'The special relationship'*, samt opfattelsen af verden som værende unipolær med USA som den eneste supermagt.

Opfattelsen af verden som værende unipolær

Gennemgående for de britiske sikkerhedsaktørers talehandlinger er opfattelsen af verden som værende unipolær med USA som den eneste supermagt. I lig med Mitterrand (1988) italesætter Thatcher den internationale orden under den kolde krig og handler derfor inden for en kontekst præget af den bipolære verdensorden med de to supermagter, Sovjetunionen og USA. Thatcher lægger dog vægt på USA's globale rolle, betydningen af at USA's allierede bakker op om supermagten og betydningen af USA's bidrag til Europas sikkerhed:

*'We must strive to maintain the United States' commitment to Europe's defence. And that means **recognizing the burden on their resources of the world role they undertake** [...]' (Thatcher, tale den 20. september 1988).*

I modsætning til de franske sikkerhedsaktører, der ikke omtaler USA som verdens eneste supermagt, men som iscenesætter eller rettere ønsker den internationale orden som værende multipolær, understreger Blair USA's rolle som verdens eneste supermagt:

*'The USA is today the world's **only remaining superpower**'* (Blair, tale den 20. maj 2003).

Fælles for sikkerhedsaktørerne er deres interesse i en styrkelse af et europæisk forsvarssamarbejde, for derved at kunne fremstå som en værdig allieret, hvis ikke en ligestillet partner, til supermagten USA. USA's globale rolle sikkerhedsliggøres ikke af de britiske sikkerhedsaktører, hvilket er tilfældet i de franske diskurser. USA's rolle som supermagt udgør derfor ikke en trussel for Storbritanniens internationale anerkendelse og selvbestemmelse

*'[...] we cannot rely for ever on others for our defence, but that each member of the Alliance must **shoulder a fair share of the burden**'*
(Thatcher, tale den 20. september 1988).

*'The United States, in turn, can recognise that the European dilemma is that of wanting to be America's **partner, not its servant**'* (*Ibid.*).

The Special Relationship

Storbritannien har aldrig opfattet 'Europa' som noget unikt i forhold til resten af verden eller haft en 'særlig idé' om Europa, hvilket har været tilfældet i Frankrig. Storbritannien fokuserede traditionelt på 'det åbne hav' i kraft af dets status som sømagt, det britiske Commonwealth samt partneren på den anden side af Atlanten, USA (Smith 2006: 446). Storbritannien følte sig derfor mindre knyttet til kontinentet end eksempelvis Frankrig. Dette har haft til følge, at Storbritanniens udenrigspolitik har været mere vendt mod resten af verden end Europa. Storbritanniens gode forhold til USA – Storbritanniens allierede og partner - har været britisk første prioritet og Storbritannien er flere gange i de britiske diskurser blevet italesat som 'broen' mellem de to kontinenter.

*'We regard the United States as our **allies and partners**. We are proud of what we have achieved together against tyranny and in defence of freedom'* (Blair, tale den 30. maj 2003).

*'[...] our strength with the United States is not just a British asset, it is a potentially European one. Britain can be the **bridge between the EU and the US**'* (Blair, tale den 6. oktober 2000).

Efter afslutningen på Anden Verdenskrig ønskede Storbritannien, at USA skulle forblive i Europa og være garant for Storbritannien og kontinentets sikkerhed. I 1943 indgik USA og Storbritannien en aftale som omhandlede brugen af de to landes atomvåben; de to lande skulle herefter være enige om brugen af deres respektive atomvåben samt dele al information angående deres atompolitik (Schnapper 2001: 31). Storbritanniens eksterne suveræniteten var derfor i høj grad afhængig af USA. Labour-regeringens udenrigsminister efter Anden Verdenskrig, Ernest Bevin, beskrev britisk udenrigspolitik som bestående af fire punkter, hvor første var britisk suveræniteten, det andet Commonwealth, det tredje det specielle forhold til USA og det sidste: Europa (Rasmussen & Sørensen 1997: 41). Churchill tilegnede ligeledes Europa mindre betydning i sin udenrigspolitik end forholdet til USA. Ifølge Churchill bestod udenrigspolitikken af tre cirkler: Commonwealth, USA og Europa, hvor Europa var den mindst vigtige del. Bevin støttede efter krigens afslutning et samarbejde mellem Storbritannien og de vesteuropæiske lande, herunder især Frankrig, der skulle sikre sikkerhedspolitisk stabilitet i Vesteuropa (Rasmussen & Sørensen 1997: 40). Resultatet blev blandt andet Dunkerque-pagten i 1947, som var en forsvarsaftale mellem Storbritannien og Frankrig. Fra britisk side ønskedes det dog, at USA var en del af en sådan aftale, hvilket ikke var tilfældet i forbindelse med Dunkerque-pagten. Det tætte forhold til USA begrundes i opfattelsen af et fælles værdifællesskab mellem Storbritannien og USA (Wallace 1986: 385). Thatcher beskrev endda dette værdifællesskab som et Europa på begge sider af Atlanten og understregede samtidig, at de værdier, der herskede i Europa ikke var specifikt europæiske (som de oftest er blevet fremhævet i de franske diskurser) men vestlige:

*'Let us have a Europe which plays its full part in the wider world, which looks outward not inward, and which **preserves that Atlantic community—that Europe on both sides of the Atlantic**—which is our noblest inheritance and our greatest strength'* (Thatcher, tale den 20. september 1988).

Hvor Thatcher understreger det tætte forhold mellem USA og Europa (Storbritannien) i form af fælles værdier, lægger Blair vægt på en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitisk agenda mellem de to kontinenter (talen fandt sted lige efter Storbritanniens deltagelse i Irak-krigen) (tale, den 30. maj 2003). I lig med Thatcher betoner Blair også vigtigheden af at opretholde det atlantiske sikkerhedsfællesskab: *'[...] I remain convinced of the vitality of the transatlantic alliance and determined to fight for it'* (Blair, tale den 30. maj 2003).

Ekstern suveræniteten og et EU som udenrigspolitisk aktør med militære midler

De britiske sikkerhedsaktører opfatter det atlantiske sikkerhedsfællesskab som det vigtigste i varetagelsen af Storbritanniens eksterne suveræniteten. Et sikkerheds- og forsvarspolitisk samarbejde italesættes samtidig som en nødvendighed (*'the most fundamental issue'*, Thatcher, tale den 20. september 1988) inden for det europæiske fællesskab. Thatcher fremhævede en styrkelse af det europæiske samarbejde inden for Vestunionen (WEU), men eftersom Vestunionen var et rent mellemstatsligt samarbejde, en slags diskussionsklub mellem europæiske NATO-medlemmer (Bretherton & Vogler 2006: 193), udgjorde dette samarbejde ikke en trussel mod britisk selvbestemmelse. I Vestunionens traktat var det fastslået at organisationens sikkerheds- og forsvarspolitik skulle være forenelig med NATO's (Folketinget 2005: 25). En styrkelse af et europæisk forsvarssamarbejde inden for Vestunionen kunne derfor ikke opfattes som en trussel blandt de britiske sikkerhedsaktører – både ønsket om et mellemstatsligt samarbejde og et godt forhold til USA var dermed til stede og samlet set førte et sådant samarbejde til styrkelsen af et transatlantisk sikkerhedsfællesskab, hvor NATO udgør kernen. Disse forhold kan derfor forklare, hvordan en britisk diskurs om en fælles europæisk forsvarspolitik kunne legitimeres. Med udviklingen mod et EU som udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør med militære ressourcer er understregningen af den transatlantiske alliance og NATOs rolle i Europas sikkerhed mere udtalt i

de britiske sikkerhedsaktørers diskurser. NATO udgør i diskurserne den vigtigste konstituent i de i specialet analyserede diskurser:

'Europe must continue to maintain a sure defence through NATO. [...] We must strive to maintain the United States' commitment to Europe's defence' (Thatcher, tale den 20. september 1988).

'[...] we want a Europe capable of sharing the burden of defending our way of life and freedom but doing so in a way fully consistent with our membership of NATO. NATO will continue to be the bedrock of our defence [...]' (Blair, tale den 20. maj 2003).

Browns sikkerhedspolitik fortsætter en traditionel sikkerhedspolitisk linje udlagt af Churchill og Bevin efter Anden Verdenskrig, samt ligger i tråd med Thatcher og Blairs opfattelse af Storbritannien og Europas sikkerhedspolitiske rolle i et transatlantisk sikkerhedsfællesskab. Gordon Brown fremførte i en erklæring til det britiske parlament den 19. marts 2008, at Storbritanniens sikkerhedsstrategi: *'[...] emphasises the importance of strengthening our key diplomatic and military alliances – with the United States our strongest bilateral partner, NATO the cornerstone of our security, our central role at the heart of an outward-facing Europe'* (Brown 2008).

Brown bevæger sig dermed inden for den samme referenceramme som Thatcher og Blair, og understreger betydningen af USA, NATO og et udadskuende Europa – de tre vigtigste konstituenten i den britiske opfattelse af et transatlantisk sikkerhedsfællesskab. Opfattelsen af Europas sikkerhed i de britiske diskurser er tæt forbundet med opfattelsen af Vestens sikkerhed, hvor de franske sikkerhedsaktører hovedsagligt lægger vægt på Europas sikkerhed. De britiske sikkerhedsaktører inddrager i den grad USA i italesættelsen af deres sikkerhedspolitiske interesser, både i kraft af værdibetonede termer, men også i rent sikkerhedspolitiske termer.

*We should develop the WEU, not as an alternative to NATO, but as a means of strengthening Europe's contribution to **the common defence of the West***

(Thatche, tale den 20. september 1988).

4.3. Delkonklusion

Centralt for Frankrig og Storbritanniens sikkerhedsaktørers italesættelse af den internationale orden er opfattelsen af verden som værende henholdsvis multipolær og unipolær. Det er betegnende, at Frankrig henholdsvis Storbritannien opfatter den internationale orden anderledes, hvilket er konstruerende for de to stater roller i det internationale system og deres bestræbelser på at forblive anerkendt og respekteret af de andre stater for derved at sikre dets overlevelse som suveræn stat i det internationale system. Ovenstående vidner om, at fællesskaber er skrøbelige, når der opstår interesseforskelle, og at stater interesser er definerede ud fra egennyttmaksimering. De franske sikkerhedsaktører opfatter et EU med udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktørstatus og med militærkapacitet som en garant for styrkelsen af franske interesser og Frankrigs rolle i verden. Visse grundbetingelser skal dog være til stede – et godt forhold mellem Frankrig og Tyskland samt en multipolær verdensorden. En multipolær verdensorden er konteksten inden for hvilken EU vil kunne opnå sikkerhedspolitisk aktørstatus. Der kan derfor drages en parallel mellem de franske sikkerhedsaktørers vægtning af et 'stærkt Europa' og dette afsnits behandling af opfattelsen (eller interessen for udformningen) af den internationale verdensorden, som bestående af flere supermagter, deriblandt Europa. De britiske sikkerhedsaktører understreger USA's globale magt og forsvarer derfor de tætte bånd til USA i især sikkerhedspolitiske forhold. Storbritannien læner sig op ad USA i forbindelse med dets sikkerhedspolitik og betoner betydningen af NATO. Storbritanniens interesser i forhold til et styrket sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU beror derfor på erkendelsen af, at det transatlantiske sikkerhedsfællesskab kan stå stærkere med et styrket Europa som medlem.

De franske henholdsvis britiske sikkerhedsaktører italesætter således to forskellige sikkerhedsfællesskaber – et europæisk og et transatlantisk. Dette kan forstås som en mangel på en fælles strategisk kultur inden for EU, om hvilken medlemsstaterne kan bakke op, og som ville

kunne afføde fælles og effektive holdninger og handling. Steen Rynning definerer 'strategisk kultur' som '[...] *reflecting common interests and views of the world*' (Rynning 2003: 479). Ovenstående analyse vidner om, at de to stater overordnet ikke deler samme sikkerhedspolitiske interesser samt opfattelse af verdensorden. Både inden for et transatlantisk og et europæisk sikkerhedsfællesskab vil der dog også være forskellige opfattelser af staternes rolle og magt. En undersøgelse foretaget i januar 2008 om hvem der er EU's 'leder', svarede 63 % af amerikanerne Storbritannien, og pegede på Brown som den mest betydningsfulde politiske leder. Undersøgelsens udfald vidner om det stærke bånd mellem USA og Storbritannien, men også divergerende opfattelser af Europas leder inden for EU: 68 % af undersøgelsens deltagere i Frankrig pegede på Frankrig som EU's 'leder' mens 33 % i Storbritannien pegede på Storbritannien og kun 20 % på Frankrig (International Herald Tribune, den 4. april 2008).

Analysen af Frankrig henholdsvis Storbritanniens interne suveræniteten og dets indflydelse på de to staters opfattelser af det europæiske samarbejde vidner om, at EU internt vil stå som en fragmenteret aktør, hvilket vil have indflydelse på dets eksterne rolle og muligheden for at tale med én stemme og handle hurtigt og effektivt i sikkerhedspolitiske spørgsmål. Analysen af de to staters eksterne suveræniteten vidner om, at en fælles strategisk kultur eller et sikkerhedsfællesskab er svært foreneligt, eftersom de omtalte sikkerhedsaktører agerer inden for to forskellige meningsrammer i opfattelsen af, hvordan den nationale uafhængighed og integritet bedst kan garanteres. Med udgangspunkt i det postmoderne suverænitetsspil, hvor stater afgiver en del af dets autonomi for at opnå indflydelse på et andet plan (jf. Sørensen 1998), er det interessant at bemærke, at Frankrig og Storbritannien ikke er enige om i hvilken grad at afgive autonomi samt i hvilken form for sikkerhedspolitisk fællesskab at investere national autonomi i. Det er derfor i høj grad usikkert om en ny '*Entente Cordiale*' er mulig?

5. KONKLUSION OG PERSPEKTIVERING

Konklusion

Fælleserklæringen, som Frankrig og Storbritannien vedtog i 1998 om et fælles forsvar inden for EU fastslog, at EU skulle have evnen til at udføre selvstændige aktioner, en betydelig militær kapacitet samt *'the means to decide to use them'* (Joint Declaration on European Defence, 1998). Resultatet af undersøgelsen af specialets hypotese vidner om, at Frankrig og Storbritannien har svært ved at nå til enighed om udformningen af et sikkerhedspolitisk fællesskab inden for EU. Jeg har påvist i specialet, at de to medlemsstaters uoverensstemmelse med hensyn til udviklingen mod et EU som udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør med militære midler grunder i de to staters forskellige opfattelser af dets suverænitets samt hvordan de bedst kan blive anerkendt og bevarer dets selvbestemmelsesret i forhold til andre stater. Frankrig opfatter det europæiske samarbejde som en styrkelse af dets suverænitets i forhold til andre stater, en styrkelse af dets nationale identitet og for de værdier landet står for, som er værdier, EU også bygger på. Storbritannien derimod ser ikke EU samarbejdet som en styrkelse af hverken dets interne suverænitets, dets nationale identitet (nært forbundet med opfattelsen af den interne suverænitets) og derfor dets eksterne suverænitets, som landet ser bedst sikret ved dets mere 'løse' (men dog afhængige) samarbejde med USA. Specialets første analysedel (om den interne suverænitets) viste, at der er en tæt sammenhæng mellem opfattelsen af den nationale suverænitets i Frankrig henholdsvis Storbritannien og de to medlemsstaters præferencer i forhold til EU's organisatoriske natur og politiske identitet. De to staters sikkerhedsaktører italesætter inden for en meningsramme, der er i overensstemmelse med deres nationale politiske identitet og kultur. Dette er vigtigt for at legitimere en overførsel – eller en modstand mod at overføre - suverænitets til EU i forbindelse med blandt andet at indgå i et i højere grad integreret sikkerhedspolitisk samarbejde. Eftersom Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfatter dets suverænitets forskelligt er den meningsramme, som er determineret af de to landes politiske identitet og som de italesætter og danner interesser inden for, derfor væsentligt forskellige. I Frankrig begrebsliggøres suverænitetsprincippet som 'den nationale suverænitets', hvorimod suverænitets i Storbritannien begrebsliggøres som 'den parlamentariske suverænitets'. I Frankrig tilhører suverænitets således nationen, men jeg har i

specialet påvist, at en suverænitetsafgivelse har fundet sted internt i Frankrig fra nationen til præsidenten under den 5. republik. EU opfattes i de franske diskurser som et legitimt lag inden for den franske stats organisatoriske opbygning, og en suverænitetsafgivelse fra nation til stat og afslutningsvis til EU opfattes ikke som en trussel mod 'den nationale suveræniteten'. I Storbritannien tilhører suveræniteten det britiske parlament, der både er den udøvende og lovgivende magt. Jeg har i specialet påvist, at det britiske 'suverænitetscenter' er lukket konstellation, tæt forbundet med opfattelsen af nation og demokrati og bygget på dogmen om 'ingen over, ingen under'. Den europæiske integrationsproces, der medfører mere afgivelse af suveræniteten til 'Bruxelles' og dermed mere magt til de overstatslige institutioner, opfattes derfor som en trussel mod Storbritanniens suveræniteten. De to landes opfattelse af deres interne suveræniteten og deres forskellige Europa-begreber har betydning for udviklingen af EU med udenrigs- og sikkerhedspolitisk aktør. Eftersom Frankrig og Storbritannien er grundlæggende uenige om EU's natur (et stærkt Europa over for et mellemstatsligt Europa) er det svært at forestille sig, at EU vil have mulighed for at tale med én stemme i forbindelse med sikkerhedspolitiske spørgsmål. EU har derfor internt ikke opnået en form for aktørstatus, eftersom Frankrig henholdsvis Storbritanniens grundlæggende og strukturerende meningsrammer har vist sig svært forenelige. Specialet påviste, at Frankrig henholdsvis Storbritanniens opfattelse af dets eksterne suveræniteten også er væsentligt forskellige. Tilstedeværelsen af fælles militære midler, som EU vil være rådig over, er altafgørende i de franske diskurser og er en forudsætning for om EU kan være en stormagt eller ligefrem en supermagt. I de franske diskurser opfattes forholdet mellem Frankrig og Tyskland som en vigtig konstituent mod EU's internationale aktørstatus, hvorimod forholdet mellem Storbritannien og USA i de britiske diskurser er vigtigere i forhold til Storbritanniens rolle i det internationale system. I modsætning til Storbritannien opfatter Frankrig derfor ikke et integreret sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU som en trussel mod dets suveræniteten, men derimod en styrkelse. Storbritannien opfatter et integreret sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU (uafhængigt af USA og NATO) som en trussel mod dets suveræniteten.

Perspektivering

På baggrund af forestående analyse og diskussion af de franske henholdsvis britiske opfattelser af et styrket sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU, kan der optegnes to generaliserende fremtidsperspektiver.

Mere integration...

Det første går på en entydig integration inden for det sikkerhedspolitiske område på baggrund af en europæisering af de to landes forståelsesrammer inden for hvilke de agerer. 'Europæisering' kan defineres som følgende:

'Processes of (a) construction (b) diffusion and (c) institutionalization of formal and informal rules, procedures, policy paradigms, styles, 'ways of doing things' and shared beliefs and norms which are first defined and consolidated in the making of EU decisions and then incorporated in the logic of domestic discourses, identities, political structures and public policies (Radaelli 2000: 3).

Definitionen antager at 'top-down'-perspektiv og påpeger, en europæisering (socialisering) kan finde sted ned gennem systemet. Hvis – eller når – Lissabon-traktaten bliver vedtaget, vil EU få en 'præsident' valgt for 2.5 år samtidig med en udenrigsminister, hvilket vil styrke EU's udenrigspolitiske aktørstatus væsentligt. Desuden har især Frankrig været en fortaler for at Tyskland skulle få en plads i FN's sikkerhedsråd, hvilket igen vil styrke EU's udenrigspolitiske profil med trekløveret Frankrig-Tyskland-Storbritannien i Sikkerhedsrådet. Desuden har blandt andet art. 11 som citeret i specialets indledning også en hvis betydning for en integration inden for det sikkerhedspolitiske område. Førnævnte eksempler vil muligvis kunne medføre (institutionelle) ændringer på et europæisk/internationalt niveau, der vil have indflydelse på medlemsstaternes interesser og forventninger for et forstærket sikkerhedspolitisk samarbejde inden for EU. Et 'bottom-up'-perspektiv kan også antages i europæiseringsprocessen af medlemsstaternes

opfattelse af et *vigtigheden* af et sådant samarbejde. Ikke-politiske aktører, som for eksempel våbenindustrien, vil rette flere forventninger og interesser mod EU og vil muligvis lægge pres på at få en i højere grad harmoniseret EU-politik på dette område. En i højere grad integreret industri inden for dette felt vil opnå driftsfordele inden for produktion af fly og andet militært materiel. Her kan blandt andet nævnes EADS (European Aeronautic Defence and Space Company), som blev oprettet på baggrund af en fusion mellem et fransk, et tysk og et spansk selskab. Forventninger og krav fra EU-niveau, fra erhvervslivet og fra resten af verden vil medføre en øget integration inden for det sikkerhedspolitiske område.

På baggrund af specialets analyse kan vi dog fremhæve flere indsigelser mod et sådant fremtidsperspektiv. Storbritanniens interesse i et Europa bestående af suveræne stater vil være i fare i et forstærket samarbejde på det sikkerhedspolitiske område såvel som varetagelsen af britiske særinteresser. Udviklingen mod mere integration på det sikkerhedspolitiske område vil derfor have som forudsætning, at Storbritanniens opfattelse af Europa/EU ændres – det vil ikke længere være legitimt at opfatte verden som unipolær med et EU med egen hær, samt enighed i sikkerhedspolitiske spørgsmål, en harmoniseret våbenindustri og en 'personificering' af EU's udenrigspolitik. Det optegnede fremtidsperspektiv vil bygge på franske interesser: et stærkt Europa – eller rettere et forsvars-Europa er hermed opfyldt, den politiske vilje (og almenviljen) må givetvis herske mellem medlemsstaterne i forbindelse med beslutningstagning på sikkerhedspolitiske områder. I tråd med fransk forbillede vil verden være udstyret med en ny pol – EU – hvilket vil formindske USA's globale magt. Men et fælles forsvar vil ikke være mulig uden Storbritannien. Det fransk-tyske venskab vil givetvis bestå i kulturelle og historiske termer. Men sikkerhedspolitisk vil det miste sin betydning. Og et nyt makkerpar vil givetvis fremkomme – Frankrig og Storbritannien.

Mindre integration...

Et andet fremtidsperspektiv står som modpol til førstnævnte. Der vil ikke være en socialisering/europæisering mellem de politiske aktører. Foreliggende analyse påpeger netop, at især Frankrig og Storbritannien danner interesser og derpå handler inden for to forskellige og

uforenelige meningsrammer. Der er ikke længere noget som *'unity in diversity'* – udviklingen går mod en højere grad af differentieret integration. Medlemsstater vil i stigende grad benytte sig af muligheden for *opt-outs*, og udvidet/forstærket partnerskab (som er en del af Lissabon-traktaten) vil i højere grad være normalt – udviklingen vil gå mod et *'Europe à la carte'* og en integration i flere hastigheder. Dette vil være i overensstemmelse med Storbritanniens vægtning af de nationale (sær)interessers betydning for medlemsstaten i forhold til EU-samarbejdet, men vil være i modstrid med de franske sikkerhedsaktørers vægtning af et stærkt Europa, hvor den fælles politiske vilje er drivkraften i den europæiske integrationsproces. Til trods for at et fragmenteret EU er i modstrid med franske interesser i et stærkt Europa, er det derimod i overensstemmelse med de franske sikkerhedsaktørers vægtning af det fransk-tyske venskab, som en *'pioner-gruppe'*, der kan gå forrest, når de andre medlemsstater er mindre villige i forhold til mere integration. Udviklingen mod differentieret integration vil derfor medføre et fragmenteret EU. På baggrund af specialets konklusion er det dog det mest sandsynlige fremtidsperspektiv, eftersom især Frankrig og Storbritannien, de to vigtigste militære magter inden for EU, er grundlæggende uenige om i hvilken retning en yderligere integration på det sikkerhedspolitiske område skal gå.

6. LITTERATURLISTE

Aggestam, Lisbeth & Adrian Hyde-Price (Eds.) (2000). *Security and Identity in Europe. Exploring the New Agenda*. New York: St. Martin's Press. 270s.

Blair, Tony. Tale den 30. maj 2003: <http://www.number10.gov.uk/Page3787>

Blair, Tony. Tale den 28. november 2002: <http://www.number10.gov.uk/Page1739>

Blair, Tony. Tale den 6. oktober 2000: <http://www.number10.gov.uk/Page3384>

Bretherton, Charlotte & John Vogler (2006). *The European Union as a Global Actor* (2nd edition). New York: Routledge. 273s.

Brown, Gordon. Tale den 19. marts 2008: <http://www.number10.gov.uk/Page15102>

Brown, Gordon. Tale den 22. oktober 2007: <http://www.number10.gov.uk/Page13580>

Buzan, Barry (1991). *People, states and fear*. Hertfordshire: Harvester Wheatsheaf. 393s.

Buzan, Barry; Wæver, Ole & Jaap de Wilde (1998). *Security. A New Framework for Analysis*. Colorado : Lynne Rienner Publishers. 239s.

Chirac, Jacques. Tale den 6. marts 2002:

http://elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais_archives/interventions/discours_et_declarations/2002/mars/discours_de_m_jacques_chirac_a_strasbourg-campagne_electorale_pour_l_election_presidentielle.3284.html

Chirac, Jacques. Tale den 27. juni 2000:

http://elysee.fr/elysee/elysee.fr/francais_archives/interventions/discours_et_declarations/2000/ju

[in/allocution du president de la republique devant la communaute francaise a berlin allema-gne.1888.html](http://www.ena.lu/in/allocution-du-president-de-la-republique-devant-la-communaute-francaise-a-berlin-allema-gne.1888.html)

Churchill, Winston. Tale den 19. september 1946: <http://www.ena.lu/>

Crick, Bernard (1999). "The British State. Sovereignty and identities" (s. 210-234) i English, Richard & Charles Townshend. *The State: Historical and political dimensions*. London: Routledge. 253s.

De Gaulle, Charles. Tale den 20. september 1962: <http://mjp.univ-perp.fr/textes/degaulle20091962.htm>

De Gaulle, Charles. Pressekonference den 31. januar 1964: <http://mjp.univ-perp.fr/textes/degaulle31011964.htm>

Den Europæiske Sikkerhedsstrategi: 'Et sikkert Europa i en bedre verden'. Bruxelles, den 12. december 2003: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/031208ESSIIDA.pdf>

Folketinget (2005). *EU's fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik: Fra erklæringsdiplomati til militær krisestyring*. København: Folketinget. 158s.

Formandskabets konklusioner, Det Europæiske Råd, 14. december 2007: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/da/ec/97681.pdf

Herslund, Michael (2002). *Sider af Europas historie. Introduktion til Europæiske Studier*. Frederiksberg: Samfundslitteratur. 223s.

Hill, Christopher (Ed.) (1996). *The actors in Europe's foreign policy*. London; New York : Routledge. 316s.

Hill, Christopher (1993). *The Capability-Expectations Gap, or Conceptualizing Europe's International Role* in Journal of Common Market Studies 31 3: 305-328.

Holm, Ulla (1993). *Det franske Europa*. Århus: Aarhus Universitetsforlag. 160s.

Howorth, Jolyon (2003/04). *France, Britain and the Euro-Atlantic crisis* in Survival vol. 45, no. 4: 173-192.

Howorth, Jolyon (2001). *European defence and the changing politics of the EU: hanging together or hanging separately?* In Journal of Common Market Studies vol. 39, no. 4: 765-789.

Howorth, Jolyon (2000). *Britain, France and the European Defence Initiative* in Survival, vol. 42, no. 2: 33-55.

Hyde-Price, Adrian (2000). "Reflections on Security and Identity in Europe" (s. 22-48) in Aggestam, Lisbeth & Adrian Hyde-Price (Eds.). *Security and Identity in Europe. Exploring the New Agenda*. New York: St. Martin's Press. 270s.

Jackson, Robert & Georg Sørensen (2007). *Introduction to International Relations. Theories and approaches*. New York: Oxford University Press. 342s.

Joint Declaration on European Defence (1998):

<http://www.fco.gov.uk/resources/en/news/2002/02/joint-declaration-on-eu-new01795>

Jørgensen, Knud Erik (1996). *Teoretiske tilgange til studiet af internationale organisationer* in Politica 28(1): 53-68.

Kellas, James G. (2004). *Nationalist Politics in Europe. The Constitutional and Electoral Dimensions*. New York: Palgrave MacMillan. 261s.

Kelstrup, Morten, Martinsen, Dorte Sindbjerg & Marlene Wind (2008). *Europa i Forandring. En grundbog om EU's politiske og retlige system*. København: Hans Reitzels Forlag. 471s.

Kelstrup, Morten (1998). "Integration Theories; History, Competing Approaches and New Perspectives" (15-55) in Wivel, Anders (Ed.) (1998). *Explaining European Integration*. København: Copenhagen Political Studies Press. 323s.

Labour's valgprogram (1997). 'Britain will be better with new Labour':

<http://www.bbc.co.uk/election97/background/parties/manlab/4labmanecon.html>

Larat, Fabrice (2003). *Histoire politique de l'intégration européenne*. Paris : La documentation Française. 128s.

Larsen, Henrik (1998). "Explaining the Common Foreign and Security Policy – The New Research Agenda (237-255) in Wivel, Anders (Ed.). *Explaining European Integration*. København: Copenhagen Political Studies Press. 323s.

Larsen, Henrik (1997). *Foreign policy and discourse analysis: France, Britain and Europe*. London: Routledge. 243s.

Marcussen, Martin (m.fl.) (1999). *Constructing Europe? The evolution of French, British and German nation state identities* in Journal of European Public Policy vol. 6, no. 4, 1999: 614-33.

Mitterrand, François (1988) : *Lettre à tous les Français*, den 7. april 1988, udgivet i *Libération* :

<http://www.psinfo.net/entretiens/mitterrand/1988lettre.html>

Mitterrand (1981) : *Les 110 propositions*: <http://www.psinfo.net/entretiens/mitterrand/110.html>

Mitterrand, François (1986). *Reflexions sur la politique de l'extérieur*. Paris : Fayard. 441s.

Radaelli, Claudio M. (2000). *Whither Europeanization? Concept stretching and substantive change*. *European Integration online Papers (EIoP)*, vol. 4, no. 8: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/2000-008.pdf>

Rasmussen, Jens Rahbek & Nils Arne Sørensen (1997). *Briterne og Europa*. København: DUPI. 161s.

Rey-Debove, Josette & Alain Rey (2003). *Le Petit Robert. Dictionnaire de la langue française*. Paris : Dictionnaires Le Robert.

Risse, Thomas (2005). *Neofunctionalism, European identity, and the puzzles of European integration* in *Journal of European Public Policy*, vol. 12, no. 2: 291-309.

Risse, Thomas (2004). *Social Constructivism and European Integration* in Diez, Thomas & Antje Wiener (2004). *European Integration Theory*. New York: Oxford University Press. 290s.

Risse, Thomas; Marcussen, Martin ; Engelmann-Martin, Daniela ; Knopf, Hans Joachim & Klaus Roscher (1999). *Constructing Europe? The evolution of French, British and German nation state identities* in *Journal of European Public Policy*, vol. 6, no. 4: 614-633.

Rosamond, Ben (2000). *Theories of European integration*. New York: St. Martin's Press. 232s.

Rynning, Steen (2003). *The European Union: towards a strategic culture?* in *Security Dialogue* 12 vol 34, no 4: 479-496.

Sarkozy, Nicolas. Tale den 17. juni 2008:

http://www.elysee.fr/documents/index.php?mode=cvview&press_id=1568&cat_id=7&lang=fr

Sarkozy, Nicolas. Tale den 27. august 2007:

http://elysee.fr/documents/index.php?mode=cvview&press_id=303&cat_id=7&lang=fr

Sarkozy, Nicolas. Tale den 2. juli 2007:

http://elysee.fr/documents/index.php?mode=cvview&press_id=248&cat_id=7&lang=fr

Schmidt, Vivien A. (2006). *Democracy in Europe. The EU and National Politics*. New York: Oxford University Press. 317s.

Schnapper, Pauline (2001). *La Grande-Bretagne et la sécurité européenne. 1989-2000*. Paris : L'Harmattan. 246s.

Schnapper, Pauline (2000). *La Grande-Bretagne et l'Europe : Le grand malentendu*. Paris: Presses de Sciences Po. 218s.

Smith, Anthony D. (1992). *National Identity and the Idea of European Unity* in International Affairs vol. 68, No. 1 (Jan. 1992): 55-76.

Smith, Anthony D. 'Set in the silver sea': *English national identity and European integration* in Nations and Nationalism, 12 (3), 2006, s. 433-452.

Stirn, Bernard; Fairgrieve; Duncan & Mattias Guyomar (2006). *Droits et libertés en France et au Royaume-Uni*. Paris : Odile Jacob. 300s. Kap. 11: "La France et le Royaume-Uni dans l'Union européenne, s. 260-284.

Sørensen, Georg (1998). "Suveræniteten og statstyper" i Hansen, Birthe & Carsten Jensen (1998). *Grundbogen i statskundskab*. København: Akademiske Forlag. 371s.

Thatcher, Margaret. Tale den 20. september 1988:

<http://www.margaretthatcher.org/speeches/displaydocument.asp?docid=107332>

Wallace, William (1986). *What price independence? Sovereignty and interdependence in British politics* in International Affairs, 67, 3, 1986, s. 367-389.

Wind, Marlene (2004). "Suverænitæt" (s. 209-223) i Knudsen, Tim (Ed.): *Kernebegerer i politik*. København: Thomson

Wind, Marlene (2000). "Sovereignty, anarchy and law in Europe. When legal norms turn into political facts" (s. 106-130) in Kelstrup, Morten & Michael C. Williams (Ed.): *International relations theory and the politics of European integration*. London: Routledge.

Wivel, Anders (Ed.) (1998). *Explaining European Integration*. København: Copenhagen Political Studies Press. 323s.

Wæver, Ole (1998). *Explaining Europe by Decoding Discourses* (100-146) in Wivel, Anders (Ed.) (1998). *Explaining European Integration*. København: Copenhagen Political Studies Press. 323s.

Wæver, Ole (1992). *Introduktion til studiet af international politik*. København: Forlaget Politiske Studier. 207s.

BILAG

BILAG I

UDDRAG

VALGPROGRAM AF PRÆSIDENT FRANÇOIS MITTERRAND, APRIL 1988

'Lettres à tous les Français' udgivet i avisen Libération

Vous le comprendrez. Je souhaite, par cette lettre, vous parler de la France. Je dois à votre confiance d'exercer depuis sept ans la plus haute charge de la République. Au terme de ce mandat, je n'aurais pas conçu le projet de me présenter de nouveau à vos suffrages si je n'avais eu la conviction que nous avons encore beaucoup à faire ensemble pour assurer à notre pays le rôle que l'on attend de lui dans le monde et pour veiller à l'unité de la Nation.

Mais je veux aussi vous parler de vous, de vos soucis, de vos espoirs et de vos justes intérêts.

J'ai choisi ce moyen, vous écrire, afin de m'exprimer sur tous les grands sujets qui valent d'être traités et discutés entre Français, sorte de réflexion en commun, comme il arrive le soir, autour de la table, en famille. Je ne vous présente pas un programme, au sens habituel du mot. Je l'ai fait en 1981 alors que j'étais à la tête du Parti socialiste. Un programme en effet est l'affaire des partis. Pas du Président de la République ou de celui qui aspire à le devenir. L'expérience acquise, là où vous m'avez mis, et la pratique des institutions m'ont appris que si l'on voulait que la République marche bien, chacun devait être et rester à sa place. Rien n'est pire que la confusion. L'élection présidentielle n'est pas comparable à l'élection des députés. Et s'il s'agit de régler, jusqu'au détail, la vie quotidienne du pays, la tâche en revient au gouvernement. Mon rôle est de vous soumettre le projet sur lequel la France aura à se prononcer les 24 avril et 8 mai prochains pour les sept années à venir. Je le remplirai de mon mieux avec, au cœur et dans l'esprit, une fois dépassées les légitimes contradictions de notre vie démocratique, la passion d'une France unie. Je m'inquiète parfois des montées de l'intolérance. Nous avons besoin de nous rassembler, mes chers compatriotes. Pour cela, je vous propose une politique pour la France.

Équilibrer les institutions

J'achève un septennat qui, pour la première fois dans l'histoire de la V^e République, a connu l'alternance, c'est à dire le changement de majorité parlementaire, et ce à deux reprises, dont l'une, en 1986, aurait pu déboucher sur une crise grave. Tout en m'inclinant, comme c'était mon devoir, devant la volonté populaire, j'ai maintenu, grâce à votre confiance, l'autorité de ma fonction. C'est de cette confiance que je me réclame aujourd'hui pour que nous tirions ensemble la leçon de ces événements. Je pense et j'espère que, quelles que soient les majorités futures, on ne retournera ni au Président "absolu" des débuts de la V^e République, maître en fait de tous les pouvoirs, ni au Président "soliveau" de la IV^e République qui n'en avait aucun.

Un Président responsable et arbitre

L'intérêt de la démocratie, comme l'intérêt de la France, est que le Président élu au suffrage universel soit à la fois responsable et arbitre. Responsable de la route à suivre par la Nation quand sa sécurité et sa place dans le monde sont en jeu, responsable des grandes orientations de la politique extérieure et de la défense du pays. De 1981 à 1988, j'ai appliqué cette règle en dépit des obstacles qui m'ont été opposés ces dernières années. Elu de nouveau à la magistrature suprême, c'est dans ce sens que je l'interpréterai.

Mais le Président de la République, gardien des institutions, assure aussi, par son arbitrage, le fonctionnement régulier des pouvoirs publics et la continuité de l'Etat. Chef des Armées, il est le garant de

l'indépendance nationale et de l'intégrité du territoire. Il veille enfin au respect des traités. Voilà pour l'essentiel.

Je vous rappelle ces données parce qu'une confusion récente sur les compétences du Président de la République a ravivé le grand débat qui s'était ouvert en 1958 et que l'élection du chef de l'Etat au suffrage universel a rendu plus aigu en 1962. Cette confusion est apparue lors de l'entrée du Premier ministre, puis de la mienne, dans la campagne présidentielle. Bien que ni lui ni moi n'ayons cessé de remplir nos fonctions, on s'est interrogé : " Qui gardera l'Etat ? " Les réponses de certains commentateurs sans responsabilités politiques n'engageaient qu'eux. Plus inquiétante a été celle du Premier ministre, le 23 mars à TF1 : " Je garderai l'Etat, et s'il n'en reste qu'un, je serai celui-là. " S'il s'agissait d'une boutade et s'il ne s'agissait pas du Premier ministre, on rirait. Mais le sujet est trop important pour qu'on le traite à la légère. Depuis que coexistent dans notre République un chef de l'Etat et un Premier ministre (ou président du Conseil), c'est-à-dire depuis 1875, on n'avait jamais entendu pareille hérésie constitutionnelle et notre loi fondamentale n'avait jamais subi pareil affront... verbal de la part d'un de ses dignitaires. Ce sont sans doute propos en l'air.

Mais je les crois révélateurs. On comprendra ma vigilance. Celui qui garde l'Etat, c'est le Président de la République. J'en ai l'honneur et la charge. Transiger sur ce point serait déjà manquer et à l'une et à l'autre.

Autorité, arbitrage, cette double fonction du Président de la République, croyez-moi, il faut la préserver. Ce n'est pas le moindre enjeu de l'élection du 8 mai.

Des révisions constitutionnelles

S'il ne paraît pas nécessaire de réviser la Constitution pour rendre moins ambigus les textes relatifs aux compétences respectives du Président et du gouvernement, deux réformes, en revanche, ne sont réalisables que par ce moyen : la réduction de la durée du mandat présidentiel et l'extension du champ du référendum à des problèmes de société.

Un projet de loi de 1973 prévoit de ramener de sept à cinq ans la durée du mandat présidentiel. Or M. Pompidou, qui l'avait proposé, ne l'a soumis ni au vote populaire ni au Congrès. Il est donc resté lettre morte. Pour ne pas être accusé de considérations personnelles, je ne prendrai pas l'initiative. Mais si une large majorité parlementaire et le gouvernement s'accordent sur une mesure de ce type, j'y souscrirai. A la seule condition que le mandat ainsi réduit ne soit renouvelable qu'une fois.

Quant à permettre aux Français de trancher par référendum les problèmes majeurs qui naissent de l'évolution de notre société, j'ai naguère souhaité (à propos de l'école) que cela fût possible. Je le souhaite toujours. Mais sous la garantie que le Conseil constitutionnel émette un avis public sur la conformité de la question référendaire à la Constitution et aux lois fondamentales de la République.

Je pense aussi qu'il serait bon d'avancer nos réflexions sur l'éventualité du référendum d'initiative populaire. D'un maniement plus délicat dans un pays de la taille de la France que dans un canton suisse, cette réforme répondrait à une aspiration réelle. J'inviterai nos légistes à se pencher sur le sujet.

J'aimerais enfin que fût introduit dans notre Constitution, au même titre que le Conseil supérieur de la magistrature et que le Conseil constitutionnel, et au même rang que les autres pouvoirs, l'organisme dont notre démocratie a grand besoin pour assurer le pluralisme, la transparence et la cohésion de notre système audiovisuel. Avant la loi que à Georges Fillioud qui a créé, en 1982, la Haute Autorité, l'Etat était le seul maître à bord. Il en usait et abusait. Avec la Haute Autorité composée de neuf membres renouvelables par tiers tous les trois ans et nommés par le chef de l'Etat, le président du Sénat et le président de l'Assemblée nationale, le changement fut considérable. Quelques remous, quelques soubresauts puis l'apaisement prouvèrent que cette nouvelle institution était entrée dans nos moeurs à une vitesse record. Aussi fut-on

profondément surpris d'apprendre, en 1986, que la nouvelle majorité s'apprêtait à supprimer la Haute Autorité pour la remplacer par une commission dite de la communication et des libertés, ce qui fut fait.

A la lumière de cette deuxième expérience, qui aura eu le mérite de montrer ce qu'il ne fallait pas faire, on doit, je crois, songer à pérenniser l'institution en l'intégrant dans la Constitution. Bien entendu, un large consentement des familles politiques serait nécessaire et sur la structure et sur les compétences de ce conseil supérieur de l'audiovisuel.

Je laisse le soin au futur gouvernement d'aller plus loin dans l'analyse. Cependant, je livre ici le fond de ma pensée : l'important est que la composition de ce conseil échappe aux influences politiques directes ou indirectes ; que ses membres, en nombre restreint, sept ou neuf, soient, dans leur majorité, des professionnels appartenant aux différentes disciplines de l'audiovisuel.

Tous deviendront des magistrats jaloux de leurs prérogatives et attentifs à préserver leur autorité morale. Montesquieu, à distance, pourra se réjouir de ce qu'un quatrième pouvoir ait rejoint les trois autres et donné à sa théorie de la séparation des pouvoirs l'ultime hommage de notre siècle.

Je n'en dirai pas davantage sur la réforme de nos institutions qui mériteraient pourtant d'autres retouches.

Je désire simplement, par ces quelques remarques, vous informer de mes intentions dans ce domaine sensible.

La continuité de l'Etat

La tradition républicaine toujours observée veut que le Premier ministre présente au Président nouvellement élu la démission de son gouvernement, afin de laisser le chef de l'Etat exercer les prérogatives qu'il tient de la Constitution.

Dans les heures qui suivront la proclamation par le Conseil constitutionnel des résultats de l'élection présidentielle, je nommerai donc un Premier ministre et le chargerai de former le gouvernement. Ce dernier se mettra aussitôt au travail. L'ensemble de ces procédures ne dépassera pas la durée d'une semaine. Certains, je ne sais pourquoi, présentent les lendemains de cette élection sous de sombres couleurs. Ils prétendent qu'ils seraient en mesure de bloquer la bonne marche des institutions et qu'à la limite, ils feraient la grève du pouvoir. Bref, il n'y aurait pas de majorité pour soutenir l'action du gouvernement que j'aurai mis en place. Face à une circonstance beaucoup plus difficile, en mars 1986, j'ai entendu la même excommunication énoncée par d'autres bouches. Je m'en suis arrangé. De même qu'il s'est trouvé, à l'époque, des hommes politiques prêts à assumer la responsabilité des affaires du pays, de même les républicains ne manqueront pas, au mois de mai prochain, pour contribuer au fonctionnement régulier des pouvoirs publics.

Au demeurant, la situation sera radicalement différente. Le suffrage universel se sera de nouveau exprimé et le pays jugera avec sévérité ceux qui refuseront son verdict. Cela dit, si le Premier ministre constate qu'on l'empêche d'agir, je dissoudrai l'Assemblée nationale. Le résultat de cette nouvelle consultation populaire ne changera rien à ma résolution, ni au déroulement d'une situation qui restera d'un bout à l'autre normale. La vie politique française est assez diverse, mouvante et riche de talents pour que notre République dispose à tout moment de gouvernants qui répondent à ses aspirations. Quant à ceux qui, se jugeant indispensables, fronderont, elle s'en passera.

Les candidats, leurs porte-parole, la presse m'interrogent déjà sur la future majorité. Avec qui, m'objecte-t-on, gouvernez-vous ? J'observerai d'abord que le Président n'a pas à gouverner mais à définir les grands choix. Je remarquerai ensuite que le bon sens et le respect des citoyens me conduiront fort naturellement, comme je l'ai déjà fait, à appeler un Premier ministre représentatif de l'opinion majoritaire dans son dernier

état. Ce raisonnement vaut dans tous les cas, et en tout temps. J'ai, bien sûr, mes préférences et les dirai. Mais j'ai aussi pour règle d'obéir aux volontés du peuple.

Je souhaite enfin que le futur gouvernement restaure une conception presque oubliée de notre vie publique en échappant à la tentation d'accaparer l'Etat. Maintenant que nous allons vivre d'alternance en alternance, éliminons les mauvaises moeurs de la "chasse aux sorcières". Tout gouvernement a besoin de fonctionnaires d'autorité qui lui soient dévoués. Ce n'est pas une raison suffisante pour qu'il installe ses partisans dans les rouages de notre société où ils n'ont rien à faire : information, justice, police, éducation, grandes entreprises... J'avais obtenu des Premiers ministres socialistes que ceux de leurs ministres qui occupaient de hautes responsabilités dans un parti ou au nom de ce parti les quitteraient, à moins qu'ils ne préfèrent quitter leur ministère. J'aurais aimé que ce début de tradition fût respecté après mars 1986. Ce ne fut pas le cas. Je le regrette. Les controverses sur la place publique entre membres d'une même équipe gouvernementale nuisent à l'Etat. Je prierai le prochain Premier ministre d'en finir avec cette déviation de nos institutions.

La politique extérieure

[...]

J'avais fixé, après mai 1981, les principes autour desquels s'ordonnerait notre politique extérieure : l'Europe, l'indépendance nationale, l'équilibre entre les deux blocs militaires, le développement du tiers monde, le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes. Après mars 1986, hormis une détestable inclination du nouveau gouvernement vers l'Afrique du Sud, des tracasseries au Nicaragua et une stagnation de nos aides aux pays pauvres, ces principes ont été respectés. Il n'y eut de dissentiments ni sur l'Afghanistan, ni sur le Cambodge, ni sur le Sahara occidental. Des affinités et des tempéraments différents auraient pu nuire à notre politique africaine. Il n'en a rien été. Le projet d'une entente entre les pays riverains de la Méditerranée occidentale a continué de progresser. De la tribune de la Knesset, à Jérusalem, j'avais exposé la politique française sur la question palestinienne et les droits d'Israël, thèmes que j'avais repris en termes identiques dans les capitales arabes, à Alger, à Damas, à Taïf et au Caire. Parler le même langage aux deux camps ennemis m'apparaissait comme la seule façon de préserver l'autorité morale et politique de la France. Après cela, il suffisait d'une longue patience, le temps d'être compris. En mars 1986, c'était fait. Après une proposition commune au Président égyptien, Hosni Moubarak et à moi-même, j'avais avancé le projet d'une conférence internationale où siègeraient les pays de la région et les parties intéressées ainsi que les cinq membres permanents du Conseil de sécurité, afin de définir les bases d'un retour à la paix. Je pus, en 1986, discuter avec M. Gorbatchev, à Moscou, d'une proposition soviétique similaire. Dès sa désignation, je m'en entretins avec le nouveau Premier ministre qui partagea les mêmes vues. Nous n'eûmes aucune peine sur ce terrain miné à prendre le même chemin.

[...]

En politique étrangère, la principale difficulté vint de l'Europe. En qualité de chef de parti, le Premier ministre avait beaucoup ferraillé contre l'élargissement de la Communauté à l'Espagne et au Portugal, contre l'Acte instituant le grand marché, contre les quotas laitiers, contre l'augmentation du budget communautaire.

Devenu chef de gouvernement, son premier mouvement avait été de persévérer dans ses refus : contre le programme de recherche communautaire (qui, avec Eureka, lance l'Europe dans la compétition technologique), contre le doublement en cinq ans des fonds structurels (terme technocratique pour dire : aide aux régions pauvres de la Communauté), contre la maîtrise de la politique agricole commune décidée à Fontainebleau en 1984, contre un soutien financier conséquent au programme Erasmus (possibilité pour les étudiants de poursuivre d'une année sur l'autre leurs études dans les universités européennes de leur choix).

Autant de redoutes qu'il fallut enlever une à une. Elles le furent. Dans un deuxième mouvement, en effet, le Premier ministre souscrivit, sans drame, à ce qu'il avait naguère condamné. On fit bonne figure à l'élargissement et les relations avec l'Espagne virèrent au beau fixe. L'Acte unique fut ratifié, le budget agricole maîtrisé plus sévèrement à Bruxelles qu'il ne l'avait été à Fontainebleau, les quotas laitiers rendus plus rigoureux, les ressources propres augmentées, la recherche communautaire financée, les fonds structurels quasiment doublés, le programme Erasmus adopté, les ressources budgétaires portées à 1,3 % du produit intérieur de la Communauté. L'accord final obtenu au Conseil européen de Bruxelles, au mois de février dernier, sur le paquet de mesures indispensables à la bonne marche de la Communauté jusqu'à l'ouverture du grand marché, résulta d'une bonne gestion de la "cohabitation" et d'une volonté devenue commune, au service de l'Europe. En rentrant ce soir-là à Paris, un regard derrière soi mesurait le chemin parcouru. On pouvait respirer. L'Europe était sauvée.

Construire l'Europe

En France, tout le monde, ou presque, est ou se dit européen. Il a fallu beaucoup de temps, de patience, d'espérance pour en arriver là. Les bons ouvriers de l'Europe qui l'ont rêvée, voulue, accompagnée et soutenue depuis le premier jour, parfois à contre-courant, ont de quoi se réjouir. Peu leur importe d'avoir eu raison avant les autres. Le principal est que l'Europe avance.

Aujourd'hui la Communauté existe. Elle compte 320 millions d'habitants. Première puissance commerciale du monde, elle pourrait, si elle le voulait, devenir la première puissance scientifique et technologique, la première puissance agricole, et disputer au Japon et aux Etats-Unis le titre de première puissance industrielle. L'ECU, sa monnaie, pour peu que les Européens s'y décident, constituera avec le dollar et le yen l'un des trois pôles du nouvel ordre monétaire. Ses trésors d'art et de culture, ses dons de création et d'invention inspirent une civilisation toujours renouvelée.

Mais la tâche est lourde. Faire vivre ensemble douze pays que l'Histoire a souvent divisés, parfois cruellement, exige une attention de chaque instant. On déplore ses retards, ses échecs dus à la pression d'intérêts nationaux qu'elle ne sait pas dominer, à son absence d'ambition pour elle-même. C'est vrai. On pourrait aussi bien admirer son étonnante réussite, au départ hasardeuse. Je ne vous en retracerai pas ici les étapes, sinon pour vous demander de réfléchir avec moi à celle qui nous attend, le 31 décembre 1992 (moins de cinq ans !), la naissance du grand marché intérieur.

Le grand marché

Ce que sera ce grand marché, on le mesurera quand on saura que les frontières entre les douze pays de la Communauté tomberont, que les personnes, les marchandises, les capitaux et les services (assurances, moyens de transport, banques, etc.) circuleront et s'installeront librement partout en Europe, d'Athènes à Dublin, de Copenhague à Rome, de Hambourg à Madrid et ainsi de suite, avec la France en son milieu.

Mais il ne s'agira pas seulement d'un marché, d'une zone de libre échange. Des politiques nouvelles (recherche, culture, environnement, espace social) s'ajouteront aux politiques existantes (agriculture, monnaie, transports, développement régional, pêche, technologie, lutte contre le terrorisme, etc.). La mutation de l'ECU en véritable monnaie de réserve, capable de tenir son rang aux côtés des autres monnaies internationales, et qu'une Banque centrale un jour ou l'autre gèrera, se révélera nécessaire. Les fiscalités s'harmoniseront.

Les institutions - commission, parlement, conseil - s'affermiront, un plus grand nombre de décisions seront prises à la majorité (au lieu de l'unanimité), l'union politique s'amorcera par la coordination des politiques étrangères. Tel est le contenu de l'Acte unique qu'en votre nom j'ai approuvé au mois de décembre 1985, à

Luxembourg. Il n'a été prévu, ce que je regrette, ni l'allongement de la durée de la présidence du Conseil européen, ni un renforcement suffisant des pouvoirs du Parlement. Mais à chaque jour suffit sa peine.

On aura une idée du poids de la Communauté à son point de non-retour sur la scène du monde par la comparaison des moyens dont elle disposera face aux empires qui l'entourent. Un rapport de la Commission européenne, rendu public fin mars, estime que la réalisation du grand marché augmentera de 1400 milliards de francs la richesse de la Communauté (une somme supérieure au budget français) et provoquera, selon l'importance des mesures d'accompagnement, la création de deux à cinq millions d'emplois en quelques années. La croissance augmentera de plus de 4%, les prix fléchiront de 6%, et le chômage régressera. Ces brillantes perspectives valent ce que valent les travaux d'experts (en l'occurrence, les meilleurs) : une rigoureuse logique appliquée au devenir mouvant des sociétés n'intègre jamais tout à fait les variables, quand celles-ci dépendent de l'humeur des hommes. Seules, la volonté et la nécessité conjuguées peuvent, elles, réduire l'ampleur de ces variables.

Ayons une vue aussi claire que possible des dangers qui nous guettent. Si le grand marché n'est pas mieux protégé que ne l'est l'actuel Marché commun, les "extra-Européens" se ruent sur les 320 millions de consommateurs que nous sommes et qui constituent le creuset le plus important du globe. Tarif ou pas, la concurrence interne, intra-communautaire durcit déjà. Or, nos échanges avec nos partenaires de la Communauté restent déficitaires : 57 milliards en 1984, 61 milliards en 1985, 59 milliards en 1987. Non seulement les entreprises mais l'économie française tout entière, pour devenir compétitives, seront contraintes d'entamer une formidable remontée. Enfin, l'approche du grand marché commence d'aiguiser l'appétit des firmes étrangères désireuses d'acheter nos biens souvent fragiles au sein d'un tissu industriel émietté et vulnérable. Notre agriculture, qui a su en trente ans prendre la première place en Europe, subit aussi bien des assauts. Les usines à lait, à viande qu'encouragent et développent plusieurs de nos voisins, n'ont plus que des rapports lointains avec l'Europe du Traité de Rome, fondée sur une certaine idée des relations de l'homme avec le sol, et des valeurs de civilisation qu'implique l'exploitation familiale agricole, paysage de la terre et paysage de l'âme.

Ce n'est pas qu'il faille s'accrocher aux images d'un passé qui serait révolu. Mais quand on sait que ces usines prospèrent grâce aux fournitures américaines pour l'aliment du bétail et que celles-ci sont importées chez nous à des prix défilant toute concurrence parce qu'elles sont exemptées de taxes à nos frontières, on convient que les termes falsifiés de l'échange exigent du Conseil européen et de la Commission une autre conception et donc une autre politique que celles qu'ils pratiquent. Cela n'enlève rien au sentiment que j'ai que notre destin se joue dans l'Europe, par l'Europe, et j'emboîte le pas à Jacques Delors quand il alerte l'opinion : " Nous devons avoir pris, avant la fin de l'année ou au début de l'année prochaine, les décisions qui feront considérer le grand marché comme irréversible. "

Je me souviens de vous avoir dit, un soir de nouvel an : " La France est notre Patrie, l'Europe est notre avenir. "

Eh bien ! je pense que nous n'avons pas suffisamment conscience, à l'heure actuelle, de l'effort d'adaptation et de modernisation que le passage à la libre compétition entre les Douze exigera de nous. On ne gagnera pas sur tous les terrains à la fois et au même moment. Au moins doit-on s'organiser pour gagner le plus possible, là où il faut. Une économie saine, des techniques de pointe, la cohésion sociale, qui suppose la réduction des inégalités, un enseignement général et une formation professionnelle de haut niveau nous en donneront l'instrument.

J'en appelle à la volonté nationale, au sens de la grandeur, à notre capacité d'union au service des grandes causes, et l'Europe en est une. Pour qui croit à la France, l'enjeu est digne d'elle. Je m'y consacrerai.

La sécurité

Mais d'autres dimensions s'offrent à la Communauté : une défense commune, l'unité politique, l'espace social. Tout se tient. On ne peut concevoir une Europe solide si elle se révèle incapable d'assurer par elle-même la sécurité des peuples qui la composent. On ne peut non plus concevoir une défense commune sans l'autorité d'un pouvoir politique central. L'oeuvre sera de longue haleine. L'un des Etats de la Communauté, l'Irlande, est neutre, les onze autres appartiennent à l'Alliance atlantique. Mais cette alliance suffit pour le moment à la plupart d'entre eux qui se méfient de toute diversion.

Seules l'Allemagne fédérale et la France ont osé franchir le pas. Grandes manoeuvres où leurs armées s'interpénètrent, stages bilingues où se forment leurs officiers, brigade franco-allemande (4.000 hommes) où s'esquissent les traits d'une armée commune, consultations régulières au sein d'un conseil de défense, le Traité de 1963 signé à l'Elysée par Charles de Gaulle et Konrad Adenauer et qui a attendu vingt ans avant que le Chancelier Kohl et moi-même décidions la mise en pratique de ces dispositions militaires, nous donne un bon point de départ. Parallèlement, l'Union de l'Europe Occidentale (UEO), seule instance où se retrouvent, hors de la présence des Etats-Unis, les grands pays européens (mais l'Espagne n'y siège pas), sort d'une très ancienne torpeur et vient d'adopter, à la demande de la France, une " plate-forme sur les intérêts européens en matière de sécurité ". En même temps, les débats sur l'OTAN, la nature de la dissuasion et le rôle de la France au centre de l'Europe s'amplifient. Tout indique que la défense commune de l'Europe occupera bientôt le devant de la scène.

L'unité politique

L'unité politique n'a pas vraiment pris son essor. De temps à autre, un événement de caractère exceptionnel oblige les chefs d'Etat et de gouvernement à débattre de problèmes extra-européens : conflit israélo-arabe, guerre Irak-Iran, atteintes aux droits de l'homme. On y parle plus aisément de l'Afghanistan et du Cambodge que du Chili ou de l'Amérique centrale. L'Europe vit toujours à l'heure américaine. Cela tient à l'amitié réelle qui l'attache à son grand allié, à la communauté des idéaux démocratiques, à la nécessaire protection des Etats-Unis d'Amérique. L'Histoire va lentement. Elle ne forcera pas l'allure sans une puissante volonté politique. Souvenons-nous de l'appel de Charles-Albert, roi du Piémont, aux Italiens, le 23 mars 1848 : " L'Italie se fera par elle-même. " Oui, l'Europe se fera par elle-même - ou jamais.

L'espace social

Quant à l'espace social, la première fois que je prononçai ces mots dans un Conseil européen - c'était à la fin de 1981 -, une sorte d'effarement se peignit sur les visages. Un seul de mes partenaires, le Premier ministre danois, Joergensen, vint à la rescousse. Visiblement, les autres considéraient cette incongruité au mieux comme une faute de goût, au pire comme une provocation. Il est vrai qu'à leurs yeux, je tombais d'une planète maléfique où le sol brûlait sous les pas : l'union de la gauche en France désormais au pouvoir.

Qu'avais-je à porter le feu dans ce palais à l'air conditionné où l'on n'entendait ni la rumeur du monde ni le bruit de la rue ? Mais le temps a passé. L'espace social a franchi tous les degrés de l'honorabilité, s'il n'a pas encore franchi le premier degré de la réalité. Il est là. On ne peut plus l'ignorer. Il faudra le remplir ou bien les travailleurs d'Europe détourneront la tête et ces regards absents livreront la Communauté à la solitude des mourants. Tandis qu'avec le grand marché les langues se délieront. Impossible désormais de taire les mots tabous : salaires, protection sociale, temps de travail, conditions de travail et le reste.

L'Europe technologique

Une remarque enfin. Les sciences et les techniques capables d'assurer à l'homme la maîtrise de la matière transcendent le quant-à-soi politique. Quand j'ai lancé le projet Eureka, je n'imaginai pas qu'aussi vite dix-

huit pays d'Europe, six de plus que n'en réunit la Communauté, s'associeraient pour traduire la recherche en actes industriels.

Déjà l'Agence spatiale européenne, avec Ariane et ses programmes de vols habités, regroupait quatorze pays, le CERN, qui, à Genève, étudie la physique des particules, quatorze, le JET (fusion thermonucléaire par confinement magnétique) implanté à Culham, Angleterre, quatorze ; l'Observatoire austral européen qui possède au Chili le plus grand télescope du monde, huit ; le laboratoire européen de biologie moléculaire d'Heidelberg, Allemagne fédérale, quatre ; la soufflerie cryogénique de Cologne, spécialisée dans l'aérodynamique des avions et des engins spatiaux, quatre ; l'Institut Laüe-Langevin de Grenoble et sa source de neutrons, quatre ; Airbus à Toulouse, quatre encore.

Il est urgent que voie aussi le jour le projet d'Eureka audiovisuel que j'ai proposé pour permettre aux pays européens qui le souhaiteraient de produire eux-mêmes les images et les programmes qu'aujourd'hui ils importent massivement des Etats-Unis et du Japon.

Ajoutons les grands travaux d'infrastructure, au premier rang desquels on trouve le projet de tunnel sous la Manche lancé conjointement par Mme Thatcher et moi-même au début de 1986, ou encore les Trains à Grande Vitesse qui relieront de grandes métropoles européennes.

Cette liste n'est pas complète. Mais elle est suffisamment instructive pour qu'apparaisse, au-delà de l'Europe de la Communauté, l'Europe telle que l'histoire et la géographie la désignent et qui prend, à son tour, le chemin d'un commun destin. La Suède, la Suisse, la Norvège, la Finlande, l'Autriche participent. L'Union soviétique désire contribuer à certaines recherches d'Eureka. La Hongrie, la Yougoslavie, la Turquie négocient des accords préférentiels avec la Communauté.

On assiste à l'immense brassage d'une Europe qui revient d'une longue absence. Aucune occasion d'aller plus loin ne doit être manquée. Le rêve d'Etats Unis d'Europe qui, depuis près de quatre siècles, hante l'imagination de quelques visionnaires, commence d'éveiller la conscience des peuples.

Il n'est pas indifférent pour les Français de savoir si leur Président y pense ou non. Eh bien, j'y pense et je le veux.

[...]

BILAG II

TALE AF PRÆSIDENT JACQUES CHIRAC I STRASBOURG, DEN 6. MARTS 2002

Madame le Maire, Monsieur le Président de la Communauté, Mesdames, Messieurs, Chers Amis,

Merci pour ces paroles de bienvenue. Je suis heureux d'être aujourd'hui avec vous, à Strasbourg.

Strasbourg dont le Général de Gaulle disait qu'elle était la ville la plus proche de son cœur.

Strasbourg, métropole d'exception, qui rayonne par sa vie culturelle, par son dynamisme économique, par sa tradition d'hospitalité.

Strasbourg, si souvent écartelée dans les siècles passés. Strasbourg où a pris corps l'idée de la réconciliation et de la paix. Strasbourg aujourd'hui siège du Parlement européen, du Conseil de l'Europe et de la Cour européenne des droits de l'homme. Strasbourg occupe une place unique au sein de notre continent.

Cette vocation européenne que Strasbourg doit autant à la géographie qu'à l'histoire, je l'ai toujours défendue. Elle doit être confortée, vous l'avez dit, par l'amélioration de la desserte aérienne de la ville, par la réalisation de la ligne TGV jusqu'ici, et au-delà de nos frontières. Vous pouvez compter sur ma détermination à faire aboutir ces projets. Car je veux que la capitale alsacienne, capitale européenne, puisse assumer, dans les meilleures conditions, cette responsabilité qui est la sienne dans la vie et le développement de l'Union européenne.

Mes chers amis,

En sept ans, que de chemin parcouru dans la construction européenne. Que de grands projets réalisés. L'euro, la défense, l'Europe des citoyens. Nous pouvons en être fiers. Les Français ont voulu ces progrès, nous les avons accomplis.

Le grand débat qui s'est déroulé l'année dernière l'a montré : il y a, chez nos compatriotes, une attente forte d'Europe, mais il y a aussi des interrogations. Elles sont légitimes car l'Union européenne va connaître des mutations profondes au cours des prochaines années.

L'élargissement à dix nouveaux pays, puis à d'autres, constitue en effet un moment décisif après un demi-siècle d'existence. Cet élargissement, nous ne le subissons pas. Nous l'appelons de nos vœux. Parce que nous devons accueillir des peuples que l'Histoire a si longtemps interdits de liberté. Parce que notre continent ne pouvait demeurer divisé sans que renaissent à nos portes de nouvelles menaces. Parce que cette unité retrouvée est une véritable chance pour l'Europe.

Mais l'élargissement est aussi un défi. Chacun sait qu'il pourrait, si nous n'y prenons garde, donner un coup d'arrêt au projet inspiré de Jean Monnet et Robert Schuman. Un coup d'arrêt au rêve des fondateurs de susciter la renaissance d'une Europe que les deux conflits mondiaux avaient effacée. Ce projet a magistralement joué son rôle, et la prospérité est venue de surcroît. L'enjeu est donc immense.

Aujourd'hui, cette histoire européenne nous oblige. Nous avons la responsabilité de ne pas laisser se défaire l'œuvre accomplie, une œuvre dont la France a tant bénéficié. C'est fort de cette conviction qu'il y a bientôt deux ans, devant le Bundestag à Berlin, j'avais jugé le moment venu de refonder le projet européen. Le premier, parmi les membres du Conseil européen, j'avais souhaité l'adoption d'une Constitution et j'avais évoqué, pour la préparer, la réunion d'une Convention de représentants des gouvernements, des Parlements et de la Commission.

Cette Convention, vous le savez, a ouvert ses travaux la semaine dernière, sous la présidence de Monsieur Valéry Giscard d'Estaing. L'engagement et la vision du Président Giscard d'Estaing sont des atouts inestimables sur la voie du succès.

C'est l'avenir de l'Europe qui se joue dans la période qui s'ouvre. Il s'agit aussi de l'avenir de notre pays. Je souhaite donc vous en parler aujourd'hui en vous présentant mon projet pour l'Europe :

- Je veux une Europe forte qui pèse dans les affaires du monde.
- Je veux une Europe humaine et dynamique pour la prospérité et la sécurité des Français.
- Je veux enfin que notre Europe soit démocratique et efficace.

1) D'abord je veux une Europe forte qui pèse dans les affaires du monde.

Le message de l'Europe trouve sa source dans son histoire. Mais c'est un message moderne. Un message que le monde veut entendre. Car le monde a besoin d'Europe. De cette voix profondément humaniste, qui s'est faite en inventant la liberté et les droits de l'homme ; une voix qui exprime les vertus de la paix parce qu'elle a trop connu la guerre ; la voix d'une Europe qui a appris que le droit sans la force c'est l'impuissance, mais qui sait aussi que la force sans le droit, c'est l'injustice. Cette voix est devenue indispensable à l'harmonie du monde.

Nous Français, nous nous retrouvons dans ces valeurs éthiques, dans ce message que nous avons souvent inspiré. C'est notre fierté. Je suis convaincu que le projet européen peut ainsi redevenir un idéal pour les jeunes, comme il l'était, dans un monde différent, pour la jeunesse française de l'après-guerre.

Mais ce message, il faut le préciser davantage, l'affirmer avec encore plus de force, le traduire désormais en principe d'action pour l'Europe. Je souhaite donc que la France propose à ses partenaires d'élaborer une Déclaration solennelle fixant les objectifs européens pour le monde du XXIème siècle.

Cette Déclaration définira les grands axes de la politique étrangère de l'Union européenne pour les prochaines années, en matière de sécurité, d'environnement, d'aide au développement ou de dialogue des cultures. Nos ambitions seront alors plus lisibles pour les autres pays et plus tangibles pour les peuples d'Europe. Ils percevront mieux tout ce qu'apporte, tout ce que leur apporte, la politique extérieure de l'Union.

Et alors que le monde s'ouvre, que l'économie devient globale, que les frontières s'effacent, que les mouvements du monde influencent de plus en plus notre vie quotidienne, nous avons besoin d'une Europe capable de défendre les intérêts et les valeurs auxquels nous sommes attachés. Je suis pour une Europe forte, parce que je suis pour une France forte. Notre ambition européenne participe d'une grande ambition nationale.

Ne l'oublions pas. C'est grâce à l'Union que le Protocole de Kyoto sera enfin mis en oeuvre. C'est grâce à l'Union que nos idées sur la maîtrise de la mondialisation s'imposent progressivement. C'est grâce à l'Union qu'un bon équilibre sera trouvé dans le commerce international entre l'ouverture des marchés, la protection du consommateur, la défense de l'environnement et l'affirmation des droits sociaux. Enfin, c'est grâce à l'Union que la diversité culturelle est aujourd'hui reconnue et sera défendue.

Mais l'Europe, nous la voulons aussi généreuse : d'ores et déjà, l'Union et ses Etats-membres financent plus de la moitié de l'aide internationale au développement. Nous devons maintenant réfléchir à la mise en cohérence de nos moyens nationaux avec ceux de l'aide européenne au développement qui doit améliorer son efficacité et être davantage en phase avec nos objectifs politiques.

Et dans un monde où s'affirme la puissance considérable des Etats-Unis d'Amérique, n'est-il pas souhaitable que s'établisse un dialogue véritable, plus équilibré, plus exigeant, entre Américains et Européens ? Un dialogue qui renforce les chances de réussite de nos objectifs communs fondamentaux ? Nous serons toujours des alliés fiables et responsables, mais nous ne devons pas être des alliés aveugles. N'est-il pas nécessaire également que l'Europe s'affirme et développe sa relation avec les grands pays émergents qui seront demain de grandes puissances ? Voilà pourquoi je souhaite que l'Europe devienne l'un des grands acteurs d'un monde qui doit être multipolaire et plus harmonieux.

Plus visionnaire, plus volontaire et mieux comprise, la politique extérieure européenne doit aussi disposer d'outils efficaces pour s'affirmer avec force.

C'est l'un des objectifs majeurs de mon action. Nous avons déjà fait de grands progrès, depuis le Sommet franco-britannique de Saint-Malo. Un Haut Représentant a été désigné pour incarner la politique étrangère de l'Union européenne. Je suis intervenu à plusieurs reprises, notamment avec le Chancelier Schroöder, pour affirmer son statut et élargir son audience. Mais nous devons aller plus loin, assurer une meilleure coordination dans la conduite de la politique étrangère de l'Union pour qu'elle parle d'une seule voix. C'est au Haut Représentant de l'exprimer.

Sans attendre, permettons aux Etats qui, face à une crise, sont prêts à s'engager dans des opérations militaires, d'établir une concertation particulière entre eux, au sein du Comité politique et de sécurité. Ceux qui veulent faire plus et plus vite doivent être en mesure d'agir. L'Europe ne progressera pas en s'alignant sur le plus petit dénominateur commun.

Nous avons également décidé, sous l'impulsion de la France, de construire l'Europe de la défense. Dès l'année prochaine, 60.000 soldats européens pourront être déployés sur des théâtres de crise. Mais les mécanismes en place doivent être rodés. Là aussi agissons sans tarder en décidant que l'Union européenne assumera par elle-même certaines des opérations en cours dans les Balkans. C'est ce que j'ai proposé pour la Bosnie et la Macédoine. Nous pouvons le faire. Nous avons besoin de la même impulsion que celle qui a permis au Corps européen, à mon initiative, d'assurer l'année dernière le Commandement de la force internationale au Kosovo.

Et au-delà, l'Europe doit être capable de s'engager avec ses propres moyens sans être systématiquement tributaire de l'OTAN. Il est indispensable qu'elle se dote d'un état-major de planification et de conduite des opérations qui lui donne cette liberté de décision et d'action.

Comme toujours, la construction européenne progressera par l'effort de tous et par l'initiative de quelques-uns. Ce fut vrai dans les domaines économique, commercial et monétaire. Cela le sera encore davantage dans le domaine de la politique étrangère et de la sécurité. L'ambition d'une Europe-puissance est d'abord une ambition française. Cette ambition, nous devons la faire partager et je souhaite que la France, avec ses principaux partenaires, en soit le moteur. Ce sera l'un des axes forts de l'action extérieure que je propose pour les prochaines années.

Que l'on ne s'y trompe pas, l'Europe ne comptera dans le monde, ne pèsera dans la prévention et le règlement des crises, que si elle dispose de réelles capacités militaires. Il est vain de se lamenter sur le décrochage technologique entre les forces américaines et européennes. Le temps est à l'effort. Le temps est au développement d'une industrie de défense puissante et organisée, mobilisée autour de grands projets communs. L'industrie européenne doit avoir l'ambition et les mécanismes qui lui permettront de traiter à égalité avec ses partenaires américains.

Je proposerai donc une rencontre au sommet des pays européens qui entendent faire cet effort particulier en matière de défense. Une telle rencontre permettrait d'avoir un échange franc. De nous accorder sur quelques axes d'actions prioritaires qui devront trouver leur traduction en termes de budget et de programmes.

La France doit être prête à cet effort. Elle dispose toujours d'atouts essentiels mais les restrictions imposées par le gouvernement au budget de la défense depuis cinq ans menacent le succès de la réforme des Armées. La modernisation de nos équipements est devenue urgente. Nous devons la réaliser. S'y soustraire ou prétendre que cet effort est excessif reviendrait à renoncer à notre rôle en Europe et dans le monde ou à tromper les Français.

Mes chers amis,

2) Je veux une Europe forte, mais je veux aussi une Europe humaine et dynamique pour la prospérité et la sécurité des Français.

Le succès de l'euro a dépassé toutes les espérances. Ce choix de la monnaie unique, je l'ai personnellement voulu et soutenu depuis le départ, et ceci malgré les risques, malgré les difficultés, parce que c'était l'intérêt de la France. C'est dire ma satisfaction aujourd'hui.

L'euro est le socle sur lequel reposent nos économies, à l'abri des agitations et de la spéculation monétaire internationales. Mais ce n'est pas une fin. Notre objectif doit être maintenant de faire vivre l'Europe de l'euro au bénéfice des citoyens européens et des citoyens français.

Comment ne pas être frappé par le décalage entre les réalisations impressionnantes de l'intégration économique et les progrès encore insuffisants de l'Europe sociale ? Depuis des années, je plaide pour que s'affirme un modèle économique et social proprement européen. Un modèle fondé sur l'équilibre entre, d'un côté les initiatives individuelles qui doivent s'épanouir, le travail et le mérite qui doivent être récompensés et de l'autre, la protection contre les aléas de la vie, la solidarité et la lutte contre la pauvreté et l'exclusion.

Pour assurer cette protection, pour éviter le dumping social, il faut accélérer l'harmonisation de nos législations en matière d'emploi et de relations du travail. Nous y parviendrons en encourageant le développement du dialogue social, d'abord dans chacun de nos pays, ensuite sur le plan européen.

Notre objectif doit être aussi de mettre en place une véritable politique économique européenne : je propose à cette fin d'agir dans plusieurs directions.

- D'abord, affirmer la gouvernance économique de l'Europe. Aujourd'hui l'Europe ne dispose ni des moyens ni des instruments nécessaires pour faciliter le redémarrage de nos économies. Il faut donc renforcer les instances de coordination, mieux intégrer la Banque Centrale à la définition de la politique économique, dépasser le strict cadre de la politique budgétaire au profit d'une politique de développement à long terme de l'Union.

- Il convient ensuite de favoriser l'intégration de nos marchés européens, des marchés financiers comme des marchés des biens et des services, je pense en particulier à l'énergie. Encourageons la concurrence, mais défendons aussi nos services d'intérêt général, c'est-à-dire nos services publics, et mettons en place une régulation européenne efficace.

- Créons les bases d'une véritable harmonisation fiscale européenne en fixant des objectifs réalistes, notamment pour la fiscalité de l'épargne et celle des entreprises. Ce chantier est nécessaire pour l'Europe, mais aussi pour nous, Français. C'est la meilleure façon de favoriser le mouvement de baisse des impôts dont notre pays a tant besoin.

Le 27 février, j'ai avancé des propositions dans ce sens parce que la baisse des prélèvements est indispensable. Dans une Europe ouverte, en concurrence, unie par la même monnaie, les Français ne peuvent sans dommage être toujours plus imposés et taxés que les autres. Ils ne peuvent sans danger pour leur avenir additionner les records des prélèvements obligatoires parmi les grands pays européens comme cela a été le cas en 1999, en 2000 et probablement encore en 2001.

C'est pourquoi j'ai proposé que l'impôt sur le revenu et la taxe d'habitation soient réformés et allégés. Comme j'ai proposé que nos entreprises puissent se battre à armes égales dans la compétition européenne et internationale avec une fiscalité qui ne les désavantage plus. Ce n'est que le bon sens. C'est aussi le meilleur moyen de relancer notre économie.

Nous devons baisser nos impôts tout en respectant, bien entendu, nos engagements européens en matière de finances publiques. Depuis 1995, je n'ai cessé d'agir pour la réduction de nos déficits publics dans une conjoncture difficile afin que notre pays soit prêt pour l'euro. Je connais l'importance de finances saines et solides. Je regrette d'autant plus que les fruits de la croissance de ces dernières années n'aient pas été utilisés pour mieux préparer l'avenir des Français. J'ajoute qu'il va de soi que notre pays respectera le pacte de stabilité et de croissance qu'il a signé.

- Enfin, dernier volet d'une politique économique européenne ambitieuse : engageons à nouveau de grands projets industriels et technologiques. C'est en mettant en commun nos moyens que nous créerons une masse critique au service de notre modernisation. Nous avons besoin aujourd'hui de projets aussi mobilisateurs que le furent en leur temps Airbus ou Ariane. Il faut relancer les programmes de recherche, connecter davantage les réseaux, qu'il s'agisse d'Internet ou des TGV, faire toute sa place à l'innovation.

Les Européens doivent investir dans la connaissance et les échanges : il n'est pas de tâche plus importante que de renforcer la communauté des esprits en Europe, de rapprocher les hommes, de développer les correspondances entre nos cultures nationales, nos penseurs, nos artistes. Une tradition qui remonte au Moyen-Age et qui nous a donné l'humanisme.

Il n'est pas de tâche plus urgente que de tisser des liens entre les jeunes de nos pays. D'abord par l'apprentissage des langues, en réalisant au plus vite et partout l'objectif, pour chaque jeune européen, de parler deux langues étrangères à l'issue des années de scolarité obligatoire.

Je l'ai souvent dit, les échanges scolaires et universitaires doivent être développés à une autre échelle. Fixons-nous des objectifs concrets à l'école, dans le secondaire et à l'université.

L'Europe rayonnera dans le monde si elle sait attirer les meilleurs étudiants et chercheurs, comme le font les Etats-Unis. Pour y parvenir, définissons une stratégie dans le domaine de la formation de haut niveau. Nous disposons de pôles d'excellence. Il faut les mettre en réseau, soutenir les établissements de différents pays européens désireux de s'allier.

Il va sans dire enfin que les programmes scolaires doivent davantage s'ouvrir à l'histoire et à la géographie des autres pays de l'Union, ainsi qu'à une véritable éducation civique européenne. C'est en construisant l'Europe des cultures qu'émergera une identité européenne complémentaire, pour chacun d'entre nous, de son identité nationale.

Je sais que l'une des composantes les plus fortes de cette identité est l'attachement de tous les citoyens européens à la protection de l'environnement. Ils nous disent tous les jours l'urgence de répondre aux défis écologiques de notre temps : réchauffement climatique, déforestation, pollution de l'air et de la mer, appauvrissement de la biodiversité, dissémination incontrôlée d'OGM.

Lors de la crise de la vache folle, ou à la suite du naufrage de l'Erika, l'Europe a montré sa volonté de se mobiliser pour en tirer les leçons. Elle veut construire un mode de développement durable où la satisfaction des besoins du présent n'affecte pas les droits des générations futures ; un mode de développement qui respecte les principes essentiels de précaution et de prévention, mais aussi de responsabilité, d'intégration et de participation.

Pour les années qui viennent, j'ai deux priorités. D'abord, la lutte contre le réchauffement climatique : l'Europe doit mettre en oeuvre de manière exemplaire le Protocole de Kyoto, mais aussi se mobiliser davantage pour le faire appliquer dans le monde entier. Ensuite, la réhabilitation des espaces de l'Europe orientale et centrale, dont l'environnement a effroyablement souffert du communisme. Nous avons besoin d'un renforcement de la stratégie européenne pour réparer les dommages causés.

Car avec l'élargissement, notre espace commun va changer de dimension. Ce nouvel espace est aussi un espace de sécurité. Nous devons apprendre à le gérer ensemble, à répondre aux mêmes défis, aux mêmes menaces, aux mêmes fléaux.

Après le 11 septembre, l'Union a réagi avec audace et rapidité en créant un mandat d'arrêt européen, afin que les terroristes ne disposent, en Europe, d'aucun sanctuaire.

Aujourd'hui, je propose d'ouvrir la voie à une police commune chargée de poursuivre les crimes au niveau européen. Elle agirait, sous l'autorité d'un parquet européen, en coopération avec nos polices nationales. Je propose également d'unifier progressivement l'action de nos polices des frontières pour enrayer l'immigration illégale.

Notre espace commun doit enfin demeurer un espace de solidarité entre régions. Je pense en particulier à nos collectivités d'outre-mer, ces frontières actives de l'Europe. Après le progrès considérable accompli avec le Traité d'Amsterdam, qui a reconnu la particularité des Régions Ultrapérimériques, et à l'heure de l'élargissement, nous devons relancer la solidarité européenne à l'égard de nos départements d'Outre-mer.

3) Ainsi, l'Europe sera demain de plus en plus présente sur toutes les questions qui déterminent l'avenir de

chacun d'entre nous. Il est donc normal d'avoir à son égard la même exigence que vis-à-vis de nos institutions nationales. Je veux que notre Europe soit démocratique et efficace.

C'est tout l'enjeu de la Convention sur l'avenir de l'Union qui vient d'ouvrir ses travaux. Je souhaite que la France aborde ce débat avec quatre grandes ambitions.

- D'abord, mieux asseoir la légitimité démocratique de l'Europe. Souvent nos concitoyens ont le sentiment que les décisions européennes sont prises loin d'eux. Ils ont raison. Comment corriger cette faiblesse ? Il faut associer plus étroitement les Parlements nationaux à l'oeuvre communautaire. Dans chacun de nos pays, des mécanismes ont été mis en place. Renforçons-les. Je souhaite aussi que les parlementaires nationaux se voient confier de nouvelles responsabilités au niveau de l'Union. Dans le cadre d'une instance les représentant, ils pourraient avoir le mandat de déclencher le contrôle du principe de subsidiarité.

Le Parlement européen affirme son autorité. Son pouvoir de codécision doit être étendu. C'est ici, à Strasbourg, que se forge et s'exprime l'opinion publique européenne. Or nous constatons souvent que les Français connaissent mal leurs élus. Il faut créer, entre les uns et les autres, un lien plus direct, rétablir cette chaîne de responsabilité qui est au coeur de la démocratie. Je propose depuis longtemps que les élections européennes en France s'effectuent sur la base de grandes circonscriptions régionales. Faisons en sorte que cette réforme voie le jour pour le prochain scrutin, en 2004.

Au-delà, ce sont nos collectivités territoriales qui doivent multiplier les initiatives européennes et les partenariats avec leurs homologues des autres Etats membres. Ainsi l'ensemble de notre société se mobilisera.

- Mais, pour que les Français se reconnaissent dans le projet européen, il faut que celui-ci soit plus transparent et plus compréhensible. Et c'est ma deuxième ambition. C'est le sens de la démarche constitutionnelle que j'ai proposée dans mon discours au Bundestag et qui a été adoptée au Conseil européen de Laeken. Quel sera l'apport de cette Constitution européenne ? Elle affirmera clairement nos valeurs communes, telles qu'elles figurent dans la Charte proclamée au Conseil européen de Nice. Elle simplifiera le texte des traités. Elle précisera qui fait quoi entre l'Union et les Etats membres. En un mot, elle exprimera l'identité européenne.

S'agissant de la Convention qui vient de s'ouvrir, clarifier la répartition des compétences et des responsabilités sera l'une de ses tâches essentielles. C'est l'occasion de corriger une dérive souvent dénoncée, cette tentation qu'a parfois l'Union de vouloir traiter de tout par des réglementations excessives et éloignées des réalités, ce qui la rend impopulaire.

L'Europe n'a certainement pas vocation à s'occuper de tout dans toutes les circonstances. Elle a son rôle, sa propre valeur ajoutée. Elle doit pouvoir agir lorsque les Etats ne peuvent le faire aussi efficacement. Elle est le "levier d'Archimède" dont parlait le Général de Gaulle. C'est du moins l'idée que je me fais du principe de subsidiarité.

C'est dans cet esprit que je m'opposerai à toute tentative de remise en cause de ces deux piliers de la construction européenne que sont la politique régionale et la politique agricole commune. La première devra être adaptée à la nouvelle donne de l'élargissement. Et la seconde doit continuer à évoluer pour mieux prendre en compte les impératifs du développement rural et de la qualité des produits. Mais vous pouvez compter sur moi pour veiller à ce que ni l'une ni l'autre ne soient dénaturées ou démantelées.

Nous devons, en parallèle, toujours mieux expliquer à nos concitoyens tout ce que l'Union leur apporte déjà, tout ce qu'elle leur garantit, comment elle leur permet de mieux vivre. Cet effort d'explication, nous l'avons mené, et avec quel succès, pour l'euro. Il nous faut maintenant multiplier les campagnes d'information pour mieux faire comprendre le projet européen dans son ensemble. Avec l'élargissement puis l'adoption de la Constitution européenne, nous aurons, dans les prochaines années, deux occasions incomparables de développer cette nécessaire pédagogie.

- L'Europe doit être mieux dirigée. C'est mon troisième objectif. La Commission doit être forte. C'est elle qui a la responsabilité principale du fonctionnement du marché unique et du développement des politiques

communes. C'est elle qui, depuis l'origine, donne l'impulsion au projet communautaire grâce à son monopole d'initiative et à ce que l'on appelle la méthode communautaire. Tout ceci doit être préservé et rénové.

Pour rester efficace demain, la Commission devra cependant être plus resserrée. Et pour continuer à défendre l'intérêt général européen, elle devra rester vraiment indépendante des Etats et des partis politiques.

Ma priorité est de donner plus de leadership politique à l'Europe. C'est le rôle du Conseil européen qui réunit, au sommet de l'Union, les Chefs d'Etat et de Gouvernement et le Président de la Commission. C'est à lui que doit revenir la responsabilité globale de la marche de l'Union, la définition des orientations et du programme de travail, la mise en cohérence des acteurs communautaires et gouvernementaux.

Pourtant, le système actuel des Présidences tournantes, qui reviennent tous les six mois à un pays différent, ne sera pas viable dans une Europe élargie. Il faut donner un Président à l'Union européenne. Je l'avais proposé dans le passé, je le propose à nouveau : plaçons à la tête du Conseil européen une personnalité élue par ses membres pour une durée suffisante. Ce Président incarnerait l'Europe aux yeux du reste du monde et conférerait au système institutionnel la stabilité dont l'Union a besoin pour être forte.

Il devrait s'appuyer sur un Conseil des ministres dont les travaux seraient plus transparents, mieux coordonnés et régis par le vote à la majorité qualifiée. S'agissant de la présidence du Conseil des ministres, plusieurs formules seront à étudier. Elle pourrait, sous l'autorité du Président de l'Union, être assurée par le Secrétaire Général. Elle pourrait aussi être confiée à des collègues d'Etats membres, représentatifs de la diversité de l'Union, et qui tourneraient avec chaque Président de l'Union.

- Enfin, et c'est ma quatrième ambition, l'Union doit pouvoir continuer à avancer lorsqu'elle comptera 25 ou 30 membres. Je reste convaincu que seul un groupe pionnier, ouvert à tous et respectueux de l'acquis communautaire, permettra de préserver la capacité d'impulsion dont nous avons impérativement besoin.

Nous devons rechercher une plus grande flexibilité dans l'Union. Plaçons la barre à un haut niveau lors de la réforme de 2004. Ceux qui pourront, à ce moment, rallier les éléments les plus ambitieux du projet formeront naturellement les premiers membres du groupe pionnier. Les autres, qu'il n'est évidemment pas question d'exclure, les rejoindront lorsqu'ils se sentiront prêts. C'est selon cette méthode que nous avons réussi l'euro et la libre circulation des personnes. C'est ainsi que se bâtit la défense européenne.

Et comme toujours, l'impulsion devra venir du moteur franco-allemand. Au long des années, la relation entre nos deux pays est passée par des phases de plus ou moins grande proximité. Mais jamais son caractère vital pour l'Europe n'a été perdu de vue par les dirigeants de chaque côté du Rhin.

La France et l'Allemagne fêteront, en 2003, le 40ème anniversaire du Traité de l'Elysée. Elles devraient saisir cette occasion pour conclure un nouveau pacte fondateur, qui prévoirait un saut qualitatif dans la coopération entre nos administrations, nos diplomaties et nos armées et favoriserait, par des mesures volontaristes, le partenariat entre nos entreprises et le dialogue de nos sociétés. Je le proposerai au Chancelier allemand.

Mes chers amis,

Ma conviction profonde est que nous n'avons pas de conflit de loyauté entre la France et l'Europe. Je n'accepterai pas que l'Europe se transforme en un super-Etat ou qu'elle modèle ses institutions sur celles des Etats-Unis d'Amérique.

Je sais en revanche que l'Europe donne à notre Nation la dimension et la force nécessaires dans le monde qui se construit. Et que tous nos partenaires, au sein des Quinze comme parmi les pays candidats, souhaitent qu'elle demeure respectueuse du fait national. La Nation, réalité incontournable, plus que jamais vivante, restera, pour les temps qui viennent, le premier moteur de l'histoire. C'est la double réalité, nationale et européenne, que reflète le concept de Fédération d'Etats Nations.

C'est la raison pour laquelle il est parfaitement légitime de défendre, en Europe, nos spécificités nationales, notre langue, notre conception de la diversité culturelle ou du service public, notre agriculture, nos

Départements d'Outre-Mer. Nos partenaires font de même, sans que cette démarche entrave le développement du projet européen.

Mais le poids de la France en Europe dépendra d'abord de la force de son économie, de sa compétitivité, des moyens qu'elle consacrera à sa défense ou à l'aide au développement. C'est pourquoi ma vision de l'Europe est si intimement liée aux choix que je vous propose par ailleurs.

La France doit aborder avec confiance ces temps nouveaux. Ses atouts sont considérables. Son influence peut être décisive pour autant qu'elle ait une vision claire de son destin ; pour autant que les politiques menées par ses gouvernements ne l'affaiblissent pas ; pour autant que des réformes nécessaires et trop longtemps renvoyées, soient enfin mises en oeuvre.

La France dans l'Europe doit être une puissance de l'initiative, non une puissance du veto. L'Europe nous offre un nouvel espace. Un espace de protection mais aussi de liberté. ; où peuvent s'épanouir l'énergie et les talents de nos entrepreneurs, de nos chercheurs, de tous nos citoyens.

C'est pourquoi je veux que l'Europe, après l'élargissement, puisse continuer d'avancer, d'agir avec force et détermination.

Mais nous devons être exigeants : plus de responsabilités imposent plus de démocratie et plus de clarté dans la répartition des rôles. C'est ainsi que seront contenues les tentations toujours présentes d'une réglementation uniforme et tatillonne.

En politique européenne, le Général de Gaulle nous a montré la voie : tout est affaire de volonté. Cette volonté m'anime et je nourris de grands espoirs. L'espoir que la Constitution européenne, qui devra être adoptée par référendum, rassemble les Européens. L'espoir que ce rêve de paix et de liberté, qui était celui des pères fondateurs, anime tous nos concitoyens. L'espoir qu'il les remplisse de fierté et du désir de s'engager plus encore qu'aujourd'hui pour l'Europe.

A nos compatriotes, je veux dire haut et fort ma conviction : soyons ambitieux. Construire et parfaire l'Europe au XXIème siècle, c'est poursuivre la grande aventure de la France. Car l'Europe, si nous savons lui donner plus de légitimité et de puissance, aidera à faire entendre la grande voix de la France ; elle portera loin cette exigence, ces valeurs républicaines auxquelles nos compatriotes sont si profondément attachés et qui s'expriment si bien en français.

Vive la République, Vive la France, Vive l'Europe.

BILAG III

TALE AF PRÆSIDENT NICOLAS SARKOZY I STRASBOURG, DEN 2. JULI 2007

Mesdames et Messieurs,

Il y a quelques mois je suis venu à Strasbourg effectivement, Chère Fabienne, Cher Robert, pour parler de l'Europe, de l'idée que je m'en faisais, de la place que je voulais lui donner dans la politique de la France telle que je la conduirais si j'étais élu Président de la République.

Ce soir-là, j'ai dit aux Français ma vérité sur l'Europe. Ce soir-là, j'ai pris des engagements, des engagements devant les Français à propos de l'Europe.

Ce soir, je reviens à Strasbourg. Je viens rendre des comptes aux Français de ce que j'ai fait dans la perspective de ce sommet européen qui restera comme un moment important dans la construction de l'Europe.

Ce soir, je viens dire aux Français, quelles leçons je tire de ce qui s'est passé pour le présent et pour l'avenir. Quand on prend des engagements, on les tient. Le divorce entre la France et la politique, ce sont des paroles données et jamais tenues. La rupture que j'appelle de mes vœux, c'est celle-ci : ce que j'ai dit avant les élections, je le tiendrai après. Je veux réconcilier les Français avec la politique.

Avant de venir ici, quand j'ai parlé de l'Europe, ce 21 février dernier, je m'étais arrêté à Verdun.

Je me souviens qu'à ceux qui ce soir-là étaient venus m'écouter, j'ai dit l'impression que j'avais eue d'entendre, sortant de la terre où furent versés tant de larmes et de sang, ce cri qui fut celui de tous les survivants de cet enfer : "Plus jamais cela !"

Plus jamais un tel carnage, plus jamais deux peuples européens au XXe siècle dressés l'un contre l'autre dans le but de se détruire !

Je me souviens que j'ai parlé de cette fatalité tragique qui dans chaque guerre préparait la suivante, qui dans chaque meurtre annonçait le meurtre à venir.

Je me souviens que ce soir-là j'ai évoqué des hommes de bonne volonté qui s'appelaient CHURCHILL, de GAULLE, SCHUMAN, MONNET, GASPERI, effarés par l'indicible horreur des camps et les souffrances de la guerre, qui avaient choisi de montrer au monde qu'un idéal de paix et de fraternité pouvait être plus fort que l'esprit de vengeance et de haine, attisé par le souvenir du malheur.

Ce fut à ce moment-là que naquit en Europe une volonté de tout faire pour que les valeurs de la civilisation européenne ne soient pas anéanties par la guerre civile européenne.

Cette volonté, qui fut d'abord celle de quelques grandes consciences isolées, forgea en quelques générations une véritable conscience européenne.

Cette volonté, cette conscience furent d'abord françaises.

C'est la France qui a le plus voulu l'Europe et qui l'a rendue possible en prenant l'initiative du geste fraternel qui allait changer le cours de l'histoire. Car si l'Europe de la civilisation et de la culture est un héritage multiséculaire, si l'homme européen est une réalité depuis bien longtemps, l'Europe telle que nous la connaissons, telle que nous la voulons, l'Europe de la paix, l'Europe des peuples qui ne sont plus rivaux, qui ne sont plus ennemis, qui sont des partenaires, l'Europe des nations conscientes que leur destin est commun et décidées à le forger ensemble, l'Europe fraternelle, cette Europe, elle est sortie de la réconciliation franco-allemande, elle est sortie de cette volonté commune non pas d'oublier les souffrances mais de les surmonter, non pas de récuser un passé douloureux mais de regarder ensemble vers l'avenir.

L'amitié franco-allemande est à l'origine de l'Union européenne. Elle en restera le ciment à jamais. C'est pourquoi, Strasbourg, symbole de la réconciliation franco-allemande, est à jamais la capitale de l'Europe. Parce que c'est ici que l'on s'est battu et c'est ici que l'on s'est réconcilié.

L'union de l'Europe n'est pas fondée sur la repentance. L'union de l'Europe n'est pas fondée sur l'expiation d'une histoire tragique. Elle est fondée sur la volonté partagée par tous les peuples européens de tirer les leçons de cette histoire.

Elle est fondée sur la volonté partagée de préserver l'immense héritage de civilisation que les siècles nous ont légué, de conserver ce trésor inestimable que j'appelle l'humanisme européen, de garder vivant l'homme européen, cet idéal humain que nous avons voulu faire partager, de façon universelle, à tous les hommes à travers le monde.

Le jour où il fit entrer Jean MONNET au Panthéon, François MITTERRAND déclara : "l'Europe restera, quoi qu'il adienne, celle de Jean MONNET".

Elle restera aussi celle de Schuman et celle du général de Gaulle. Ce qui donne à la France une responsabilité particulière dans la construction de l'Europe. Cette responsabilité, elle est politique. Mais oserai-je le mot ? Elle est plus encore morale. C'est cette responsabilité, politique et morale, que j'ai voulu assumer.

Ce que ces Français illustres ont accompli et qui est si grand au regard de l'Histoire, mes chers amis, nous avons le devoir de le continuer. C'est le premier devoir du Président de la République française.

Depuis toujours, la France n'est elle-même, la France n'est grande, la France n'est forte que lorsqu'elle se place au centre de gravité de l'Europe.

Ce que, pendant des siècles, la France a accompli en Europe dans l'ordre de l'esprit, dans l'ordre de la pensée, dans l'ordre spirituel ou dans celui de la puissance, elle doit l'accomplir maintenant dans l'ordre politique au service de cette union de peuples sans cesse plus étroite qui est la définition que donnaient du projet européen les pères fondateurs.

Ce devoir, il n'est pas seulement le nôtre, à nous, Français, à cause de MONNET, SCHUMAN et de GAULLE. Nous n'avons pas le devoir de faire l'Europe seulement pour être dignes de ce qu'ils ont accompli au nom de la France. Mes chers amis, nous avons le devoir de faire l'Europe pour être fidèles à nous-mêmes.

Nous avons le devoir de faire l'Europe pour exactement les mêmes raisons qui les ont poussés à la faire et qui tiennent à ce que nous sommes, qui tiennent en vérité à notre identité française qui est au croisement de tous les courants de pensée et de culture, de toutes les sensibilités et de toutes les croyances de l'Europe.

Il n'y a pas de culture française sans SHAKESPEARE, sans DANTE, sans GOETHE, sans CERVANTES. Il n'y a pas de culture française qui regarde comme étrangers FAUST, DON QUICHOTTE ou HAMLET. La pensée française est l'héritière de KANT, de SPINOZA autant que de MONTAIGNE, de PASCAL ou de DESCARTES.

Nous avons un devoir vis-à-vis de l'Europe parce que l'Europe, c'est une part de nous-mêmes sans laquelle nous ne serions pas ce que nous sommes, parce que la conscience européenne, c'est notre conscience, parce que la culture européenne, c'est notre culture, parce que le destin de l'Europe, c'est notre destin, parce que l'identité de l'homme européen, c'est notre identité. Etre Européen et être Français, c'est respecter son histoire, son identité et ses valeurs. Voilà le message, qu'en tant que Président de la République française, je me dois de porter.

Alors, bien sûr, qu'est-ce que l'idéal européen ? C'est la volonté de dresser l'Europe contre la mort d'une certaine idée de l'homme et de la civilisation dont la menace fut d'abord dans la succession des guerres civiles européennes puis dans la guerre froide, et qui se trouve aujourd'hui dans le risque d'aplatissement du monde global et dans les crispations identitaires qu'il provoque.

Voilà ce que c'est, l'idéal européen. Voilà ce à quoi, il nous faut toujours revenir quand nous doutons de l'Europe.

Voilà la finalité de tous ces efforts que nous faisons pour construire l'Union européenne.

Cette finalité, nous ne devrions jamais la confondre avec les moyens utilisés pour l'atteindre.

Nulle part plus que sur le sujet de la construction européenne, la confusion des moyens et des fins peut être désastreuse.

Les institutions, les procédures, les directives, les règlements ne sont pas des fins en soi. Ce ne sont que des moyens. Que l'on perde de vue la finalité de tout cela. Que l'Europe cesse d'être un projet de civilisation pour ne plus être que de la technique, pour ne plus être qu'un empilement de textes, de normes, de critères, et le ressort se casse.

Pour mettre d'accord 27 pays qui sont de vieilles nations chargées d'histoires, qui ont leur caractère, qui ont leurs intérêts, il faut qu'il y ait un élan. L'élan se brise quand l'objectif est perdu de vue, quand la signification de ce que l'on fait n'est plus compréhensible.

Je vais vous dire le fond de mon coeur. Ce ne sont pas les traités de paix qui font la paix entre les peuples, mais la volonté des peuples de ne plus se battre. Ce ne sont pas les traités européens qui font progresser l'esprit européen, mais l'esprit européen qui permet de conclure des traités.

Chaque fois que l'Europe a remplacé les fins par les moyens, elle a traversé une crise. Chaque fois que l'Europe ne s'est plus souciée que de son organisation et de son fonctionnement sans plus se demander au service de quel projet était cette organisation ni pour quelle cause elle était censée fonctionner, l'Europe est devenue incompréhensible et elle a suscité le rejet. L'Europe qui devait rassurer a fini par inquiéter.

Rien n'est pire que la grande machine de l'Europe quand elle donne l'impression d'être devenue sa propre fin, de ne plus fonctionner que pour elle-même, de ne plus tourner que sur elle-même, car alors elle ne peut plus faire appel à la conscience européenne pour la soutenir.

Je veux le dire ce soir à tous les Français et à tous les Européens, en prenant mes responsabilités : ce n'est pas le "non" au référendum des Français et des Néerlandais qui a mis l'Europe en crise. C'est la crise de l'esprit européen qui a provoqué les "non" français et néerlandais et qui aurait sans doute provoqué d'autres "non" dans d'autres pays européens si ceux-ci avaient organisé un référendum.

Je veux dire à tous ceux qui sont attachés à la construction européenne et qui plaçaient beaucoup d'espoir dans la Constitution européenne, que la Constitution européenne ne pouvait pas être une fin en soi. Je veux leur dire que la Constitution européenne n'était qu'un moyen de faire avancer l'Europe, mais que la Constitution européenne n'était pas l'Europe.

Je veux leur dire que le traité simplifié sur lequel les 27 pays de l'Union se sont mis d'accord à Bruxelles le 23 juin dernier, ne marque pas du tout un recul de l'esprit européen, il témoigne au contraire du renouveau de l'esprit européen, du renouveau d'une volonté européenne commune à tous les pays membres, d'une volonté plus forte que les égoïsmes nationaux, plus forte que les susceptibilités nationales.

Le recul de l'esprit européen, cela aurait été que ceux qui avaient ratifié la Constitution ne veuillent rien entendre, ne veuillent plus se mettre autour de la table pour discuter d'un autre texte, pour chercher un autre accord.

Le recul de l'esprit européen, cela aurait été de considérer la Constitution comme une fin en soi au point de ne rien vouloir faire pour chercher à réconcilier les peuples avec l'Europe.

Le recul de l'esprit européen, cela aurait été de considérer la Constitution comme une fin en soi au point de prendre le risque de briser le rêve européen. Et je pense particulièrement au peuple français qui s'était exprimé clairement, qui avait dit "non" à la Constitution, et dont la décision devait être respectée.

A s'en tenir obstinément à une Constitution que les Néerlandais et les Français avaient rejetée et que tant de citoyens européens regardaient avec méfiance, on aurait mis l'Europe dans une impasse et on aurait trahi l'idéal européen.

Il faut chercher la cause de l'échec de la Constitution européenne non pas tant dans la Constitution elle-même que dans l'incapacité, depuis trop longtemps à faire partager les finalités de l'Europe par les peuples, à donner du sens à cette union difficile, compliquée, qui doit surmonter tous les jours d'innombrables obstacles.

La cause de l'échec, il faut aller la chercher dans ce sentiment de plus en plus répandu que la construction européenne, ce n'était plus l'accomplissement d'un destin commun, mais la mise en place d'un réseau de plus en plus serré de contraintes.

Il faut aller la chercher dans la perception de l'Union non plus comme l'expression d'une volonté commune, mais comme l'alibi de tous les renoncements.

La cause de l'échec de la Constitution et de la crise de l'Europe, il faut aller la chercher dans cette grande dérive vers la dépolitisation de l'Europe qui voulait partout remplacer la décision politique par des règles, par des normes, par des procédures, qui voulait partout substituer l'expertise technique à la volonté politique, qui voulait partout faire prévaloir le choix technique sur le choix politique.

C'est cette dérive, bien éloignée de l'esprit des pères fondateurs, bien loin de l'idéal de MONNET et de Schuman, qui a été sans doute la cause principale des difficultés auxquelles s'est heurtée la construction européenne depuis des années.

Au lieu de dire aux peuples : "voilà ce que nous pouvons faire ensemble de grand", on leur a répété inlassablement : "nous n'y pouvons rien", et en plus, on leur a dit que c'était à cause de l'Europe. Il ne faut pas s'étonner que cela soit mal fini.

Cette dépolitisation de l'Europe qui conduisait fatalement à un renoncement européen était d'autant plus dangereuse qu'elle plaçait l'Europe dans l'obligation de subir au lieu de la mettre en capacité d'agir dans un monde où tous les autres continents défendent vigoureusement leurs intérêts. Faire de l'Europe la victime expiatoire de la mondialisation et la variable d'ajustement des stratégies de tous les autres, n'était pas la meilleure façon de fortifier l'esprit européen.

L'Europe a souffert. Elle a souffert d'une grande confusion des fins et des moyens qui l'a privée de politique. Et si le sommet de Bruxelles, le dernier, a été si important, c'est d'abord parce qu'il marque le retour de la politique dans la construction européenne. L'Europe doit être l'affaire des politiques, c'est-à-dire de femmes et d'hommes qui assument leurs responsabilités, qui les prennent et qui rendent des comptes, qui sont élus et qui sont battus si les comptes qu'ils rendent ne satisfont pas le peuple.

L'Europe n'est pas une machine qui tourne à vide. L'Europe, c'est une volonté politique où chacun doit comprendre où l'on va. Pour la première fois depuis longtemps, à Bruxelles, la politique a fait que l'on a attaché aux fins plus d'importance qu'aux moyens.

On a fait de la politique dans ce sommet européen, au sens le plus élevé du terme.

On l'a fait en reconnaissant que la Constitution n'était pas une fin en soi et en acceptant de se mettre d'accord sur un traité simplifié.

On l'a fait en reconnaissant que la concurrence était un moyen et non une fin.

On l'a fait en reconnaissant la protection des citoyens comme une finalité de l'Union.

On l'a fait en reconnaissant la spécificité des services publics.

On l'a fait en donnant force de loi à la Charte des droits fondamentaux.

Ici à Strasbourg le 21 février, j'ai proposé un traité simplifié pour que les Européens puissent à nouveau parler ensemble, décider ensemble.

Cela paraissait impossible. Et cela s'est produit. Il y a eu de la part de tous les dirigeants politiques de l'Europe, socialistes ou non, du nord ou du sud, de l'est et de l'ouest, une envie de sortir du blocage. Et cette envie, elle est profondément noble parce qu'elle est politique. Il y a eu de la part de tous les chefs d'Etat et de gouvernement européens une prise de conscience des enjeux qui a poussé chacun à dépasser les jeux de rôles diplomatiques, les conformismes de la pensée, les postures qui condamnaient l'Europe à la paralysie politique et qui laissaient le champ libre aux bureaucraties.

Le sommet de Bruxelles a bien sûr été un grand succès pour la présidence allemande. Mme MERKEL a fait un travail remarquable. Il a été un succès pour la France.

Mais ce succès auquel bien peu croyaient il y a quelques mois n'est pas le succès de tel ou tel pays.

C'est le succès des 27.

C'est le succès de l'esprit européen qui a poussé chacun à faire des concessions plutôt qu'à risquer d'être celui qui briserait le grand rêve de l'unité européenne.

C'est le succès de la volonté politique contre l'esprit d'abandon et de renoncement.

Cela faisait deux ans que cela ne bougeait pas. En quelques semaines, cela s'est remis à bouger.

Une conférence intergouvernementale va se réunir pour prévoir les détails et les modalités de mise en oeuvre de ce qui a été décidé. Puis interviendra la ratification par les Parlements nationaux sous la forme non d'une nouvelle Constitution mais d'amendements aux traités existants.

Dès 2009, l'Europe sera dotée d'institutions nouvelles : un président stable, un Haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères, la reconnaissance juridique de l'Eurogroupe, un véritable contrôle des Parlements nationaux sur les propositions de la Commission pour faire respecter le partage des compétences entre l'Union et les Etats membres, le vote à la majorité qualifiée étendu à de nombreux domaines au lieu de la règle de l'unanimité forcément paralysante dans une Europe à 27, le renforcement du rôle du Parlement européen, qui fait de Strasbourg la capitale parlementaire de l'Europe, la double majorité qui permettra de corriger les insuffisances du Traité de Nice et qui entrera en vigueur en 2014.

Il s'agit de réformes capitales.

Grâce au président stable du Conseil européen, élu pour un mandat de 2 ans . renouvelable une fois, l'Union aura un visage, l'Union aura une volonté propre, l'Union aura une continuité dans l'action au lieu de changer de président tous les 6 mois. Grâce à un Haut représentant, l'Europe pourra enfin parler d'une même voix face aux grandes puissances mondiales. Il ne s'agit pas de remplacer les diplomaties nationales par une diplomatie européenne. Mais il s'agit que lorsque les gouvernements européens se mettent d'accord, une seule personne agisse en leurs noms au lieu de trois, aujourd'hui.

Le vote à la majorité qualifiée permettra de décider et d'agir. Je pense à la coopération contre la criminalité. Je pense à la politique de l'énergie en Europe, dont nous avons tellement besoin. Je pense à la politique d'immigration européenne, dont nous avons tellement besoin. Dans ces domaines si essentiels, l'Union va sortir de la paralysie.

Le nouveau traité, en reconnaissant à l'Eurogroupe un véritable pouvoir de décision, jette les bases du futur gouvernement économique de la zone euro.

Les Parlements nationaux, Mesdames, Messieurs les Parlementaires, pourront contrôler les propositions de la Commission, pourront vérifier qu'elles sont conformes au principe de subsidiarité. Ainsi l'Europe pourra décider, l'Europe pourra fonctionner.

Quand on ne voyait que la machine à produire des normes, à édicter des règles, à fabriquer des jurisprudences, il n'y avait pas d'urgence. La machine tournait.

Mais quand on regardait sous l'angle politique, il y avait urgence. Car nulle machine administrative, technocratique, judiciaire ne peut tourner longtemps sans la légitimité, sans l'adhésion, des valeurs, des objectifs, des idéaux partagés.

Je le dis parce que je le pense. L'Europe était en péril, minée par des crises à répétition, minée par la défiance des peuples, minée par le doute. Je crois qu'aujourd'hui, l'Europe est sauvée.

Non pas seulement parce qu'elle peut mieux fonctionner, mais parce que s'est exprimée une volonté pour qu'elle ne meure pas. Parce que pour la première fois dans un sommet européen, depuis bien longtemps, on a accepté, chose extraordinaire, de s'interroger sur les finalités de l'Europe. Parce que, pour la première fois depuis bien longtemps, les dogmes sur lesquels l'Europe avait pris l'habitude de fonctionner sans se poser de question, ont été remis en cause, parce que pour la première fois, il n'y a eu aucun de ces débats interdits qui stérilisent depuis si longtemps la pensée européenne. Comme si, à chaque fois que l'on parlait de l'Europe, on n'avait plus le droit de rien dire.

La plus grande réussite de ce sommet, c'est que la politique a repris ses droits. A commencé de s'opérer cette improbable synthèse entre les partisans du "oui" et ceux du "non". Au désenchantement des peuples qui montait vis-à-vis d'une Europe qui semblait ne tenir aucune de ses promesses, au repli sur les identités nationales qui s'installait face à la perte des repères et du sens, au retour des nations qui partout dans le monde exprime quoi : le besoin de protection ; la synthèse entre l'Europe du "oui" et celle du "non", c'est la seule solution raisonnablement opposable. Il n'y avait pas, d'un côté, les intelligents qui avaient tout compris et, de l'autre, les obtus qui n'avaient rien compris. Il y avait des gens inquiets qui exprimaient un besoin de protection.

Par synthèse, je ne veux pas dire la recherche du juste milieu entre le "oui" et le "non". Je veux dire le dépassement des contradictions. Cette synthèse, elle se trouve dans la vision d'une Europe qui se donne les moyens d'agir et de se protéger.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui, renonçant à toute naïveté, se donne les moyens d'agir, de lutter contre tous les dumpings, d'instaurer, ce n'est pas un gros mot, une préférence communautaire, de mettre en oeuvre des politiques industrielles. Nous avons créé l'Europe pour que l'on garde des usines, des industries sur le territoire de l'Europe, pas pour que nous les regardions partir vers d'autres continents en restant les bras croisés sans rien faire. L'Europe, ce n'est pas cela.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe, j'ose le mot, qui n'accepte pas la désindustrialisation, qui ne reste pas les bras croisés devant les délocalisations, qui ne se soumet pas à la pseudo-dictature des marchés.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui n'est pas malthusienne mais qui est capable d'investir massivement dans les activités de demain, dans les infrastructures, dans la formation, dans la recherche.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe où l'euro sera enfin mis au service de la croissance et de l'économie. Nous n'avons pas créé la deuxième monnaie du monde pour être les seuls à ne pas s'en servir.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui évite par tous les moyens en son sein la course sans fin au moins disant fiscal et au moins disant social.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui maîtrise l'immigration, où nul ne peut décider de régularisation massive sans l'accord des autres.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui respecte les nations, qui veut qu'elles coopèrent, qu'elles s'unissent, qu'elles délèguent une partie de leur souveraineté, mais qui ne veut pas qu'elles disparaissent, qui ne veut pas se construire contre elles.

La synthèse entre le "oui" et le "non", c'est une Europe où les nations ont leur place, où elles ont leur rôle, où la nation pour l'essentiel continue à servir le cadre à la démocratie, c'est une Europe qui respecte la subsidiarité, c'est une Europe qui ne fait que ce que les nations ne peuvent pas bien faire, c'est une Europe qui demeure fondamentalement une Europe de nations exerçant en commun leur souveraineté.

La synthèse entre le "oui" et le "non", c'est une Europe qui refuse la mondialisation sans règle. Je l'ai dit au G8, devenu G24 en présence de M. LAMY : c'est une Europe qui s'ouvre à la mondialisation et au libre-échange, mais dans la réciprocité. C'est, par exemple, une Europe qui n'accepte pas que les Etats-Unis obtiennent à l'OMC une dérogation pour soutenir les PME et que cette dérogation que l'on a accordée aux Etats-Unis, on ne la consente pas dans les mêmes conditions pour l'Europe. Ce n'est pas de la concurrence loyale.

La synthèse entre le "oui" et le "non", c'est l'Europe qui se tourne vers le sud, qui tend la main à l'Afrique et qui s'investit pleinement en Méditerranée, c'est l'Europe qui est prête à faire de la Méditerranée le pivot d'une grande union eurafricaine, c'est l'Europe qui, à côté de Barcelone et du dialogue Euro-méditerranée, soutient et encourage l'union de la Méditerranée, parce que c'est son avenir.

C'est une Europe puissance, dans une Europe démocratique, c'est une Europe qui renoue avec la philosophie de ses pères fondateurs quand ils ont inventé la communauté européenne du charbon et de l'acier, le marché commun, la politique agricole commune. Chaque Européen savait alors à quoi servait l'Europe.

A cette époque, on se réunissait pour exprimer une volonté collective à travers une politique commune. Depuis, on a trop souvent pris l'habitude de se réunir et la réunion devient un événement. A quoi bon se dire des choses à la réunion, puisque c'est la réunion qui compte ? Et dans cette réunion, on décide comment ne plus faire aucune politique, comment interdire à quiconque de prendre le risque de décider. J'étais très étonné. On m'a dit : "Oh, la, la, vous allez renouveler les débats !" Je n'ai rien renouvelé du tout. Je me suis assis à ma chaise et j'ai dit ce que je pensais. Je ne pensais pas que c'était si nouveau que cela de dire ce que l'on pense à la table du conseil européen. C'est pourtant notre devoir. Je voudrais vous dire, je refuse ces communiqués interminables où moins on en a fait, plus on en dit : huit pages de communiqués ! Ici, je parle sous le contrôle, sans avoir aucun risque d'être démenti. De tous les parlementaires qui ont exercé des fonctions de ministre un jour, de gauche ou de droite, combien de fois se sont-ils dits dans les Conseils des ministres européens : "qu'est-ce que je fais là ? Est-ce que j'ai compris ce qu'il y avait dans le texte que l'on sort ?" Oui, vous avez sans doute tout compris. Ce n'est pas mon cas. En tous les cas, j'ai compris une chose, c'est que l'on s'occupait des petits sujets pour refuser de s'occuper des grands. Voilà ce que j'ai compris et depuis bien longtemps. Et cela, je ne l'accepte plus. Oui, il y a des grands sujets, des très grands sujets.

La synthèse entre le "oui" et le "non", elle se trouve dans une Europe qui a des frontières, une Europe, je veux le dire, qui ne se dilue pas en s'élargissant sans fin. Je le dis comme je le pense. Les vrais Européens, ce sont ceux qui croient à l'Europe intégrée, c'est-à-dire une Europe qui a des frontières, qui ne devient pas à force d'élargissements successifs, une sous-région de l'ONU. Les vrais Européens veulent rester fidèles au Traité fondateur.

Le Traité simplifié exprime cette synthèse. C'est un premier pas. Mais c'est un pas décisif.

Avec ce Traité, il est clair que l'Union n'a pas vocation à devenir un super Etat, un seul pays, une seule nation, un seul peuple. Ainsi, la voie est désormais ouverte à un travail urgent et nécessaire sur les identités nationales au sein de l'Union. Travail urgent parce que les souverainetés sont devenues confuses et parce que les identités sont malades. Il suffit de se souvenir du charivari qu'a provoqué le mot identité nationale lors de la campagne. Dire que la France a une identité nationale, ce n'est quand même pas un gros mot.

En renonçant à la démarche constitutionnelle, on revient à la logique des traités. Cela signifie que tout l'acquis communautaire est préservé, et cela veut dire que le compromis du Luxembourg reste en vigueur.

C'est essentiel. C'est le signe qu'au-delà de toutes les délégations qu'une nation peut consentir, chacune garde la maîtrise ultime de son destin. C'est le signe que l'Europe est fondée sur le partage et non sur l'abandon.

C'est essentiel parce que l'Europe pour réussir doit être comme la nation selon MICHELET : un plébiscite de tous les jours, le fruit d'une volonté sans cesse renouvelée, sans cesse réaffirmée, de s'unir, de vivre ensemble, d'agir ensemble, et non un carcan dont chacun serait le prisonnier. L'Europe pour réussir doit se bâtir sur le libre-arbitre des peuples.

Pour que l'Europe existe, il ne faut pas que les nations soient privées de leur liberté. Il faut qu'elles s'aiment, il faut qu'elles se comprennent pour passer au-dessus de leurs divergences. C'est ce qui s'est passé à Bruxelles. Et c'est d'autant plus important que l'on a pu rouvrir la discussion sur l'essentiel, c'est-à-dire sur les valeurs qui sont le fondement de tout. On me l'a reproché, et pourtant je me suis battu.

Pour retirer symboliquement la concurrence libre et non faussée des objectifs de l'Union, le traité ne modifie pas le droit européen mais il ouvre une brèche pour les débats à venir. Débats urgents, débats nécessaires parce que je veux que la concurrence cesse d'être une religion, pour que la quête de la concurrence parfaite cesse d'être l'unique horizon des politiques européennes. L'Europe a trop reculé. La concurrence est un moyen, ce n'est pas une fin en soi. On ne fait pas l'Europe pour avoir la concurrence. On fait l'Europe pour avoir la croissance. On fait l'Europe pour avoir la paix. On fait l'Europe pour avoir le plein emploi. Mais qu'est-ce que cela veut dire faire l'Europe pour avoir la concurrence ? Cela ne veut rien dire du tout, en tout cas, si on a une vision politique de l'Europe. Oui, je le dis, l'Europe a trop reculé. L'Europe a trop perdu de temps sur l'Amérique qui ne s'embarrasse pas de tous ces détails, sur l'Asie, qui se moque de tous ces détails. L'Europe ne peut plus attendre. Pour que des champions nationaux et européens puissent émerger, pour que les prédateurs du monde entier n'aient pas le champ libre en Europe, pour que lorsqu'il s'agit de sauver une entreprise comme Alstom, les Etats puissent avoir le soutien de la Commission au lieu de l'avoir comme adversaire parce que les dogmes de la concurrence parfaite s'opposent à toute intervention publique. Je ne l'accepte pas. Que les choses soient claires, je le dis aux parlementaires européens qui sont ici, je veux rendre un hommage signalé au Président BARROSO, parlant sous le contrôle de Jean-Pierre JOUYET, qui, pendant ce sommet, a joué un rôle essentiel et avec qui nous nous sommes parfaitement entendus. Mais il est invraisemblable qu'en 2004, lorsqu'il s'est agi de sauver Alstom, j'ai dû combattre contre la Commission, alors que la Commission aurait dû m'aider parce que c'était une grande entreprise française et européenne, c'était des dizaines de milliers d'emplois. C'est aujourd'hui la première réussite industrielle française.

Certains juristes ont prétendu que retirer la concurrence libre et non faussée des finalités de l'Union, inscrire la protection, ne pas mentionner la primauté du droit communautaire sur le droit national, cela n'avait pas de portée juridique parce que c'est inscrit dans d'autres textes. Mais, justement, parce que c'est inscrit dans d'autres textes, ce n'était pas la peine de les rajouter. Mais si cette victoire n'est pas juridique, elle est néanmoins d'une grande portée symbolique et politique. Elle montre que les lignes bougent en Europe. Si l'on veut un jour changer le droit, il faut commencer par changer de politique. C'est ce qui s'est passé. Et cela aura des conséquences profondes dans la durée. Car c'est l'annonce, qu'on le veuille ou non, d'un changement de comportement et de mentalité. Vous vous rendez compte ! Le vendredi matin, Jean-Pierre m'a dit : "oh la la cela va aller mal !". On avait la Une du Financial Times, qui nous accusait de vouloir remettre en cause la concurrence et Jean-Pierre m'a dit : "on aurait du mal à gagner avec cela !" Eh bien, on a gagné, Jean-Pierre. Parce que je pense à une chose, moi, c'est que derrière il y a des dizaines et des dizaines de milliers d'emplois et de gens qui souffrent. Nous n'avons pas été élus pour porter un dogme. Nous avons été élus pour être pragmatiques, pour trouver des politiques efficaces, pour gagner et non pas pour appliquer un dogme.

Bien sûr que la concurrence est nécessaire, mais c'est le retour de cette approche politique qui a débloqué l'Europe.

A partir de là, l'avenir est tout tracé. Si l'on veut que l'Europe avance, qu'elle redevienne un projet partagé par tous les Européens, parce qu'ils auront le sentiment qu'au lieu de leur arracher la maîtrise de leur destin, on le leur rend, alors il faut remettre partout de la politique en Europe.

C'est l'objectif que je me fixe. Rien ne m'en détournera.

Je vais vous faire une confession : en France je vais continuer à faire de la politique. En Europe je vais faire de la politique, et sur la scène internationale je vais faire de la politique, parce que je suis un homme politique et un homme politique cela doit faire de la politique. Qu'est-ce que la politique ?

C'est exprimer une volonté la volonté du peuple qui nous a fait confiance. Partout je ferai de la politique, parce que je crois à la politique, parce que je crois à la capacité de la volonté politique à changer les choses, à infléchir le cours des événements. Nous ne sommes pas que des bouchons de liège sur une mer déchaînée. Si nous ne pouvons rien sur rien, alors pourquoi se présenter aux élections ? Il fallait mieux rester chez nous. Moi je pense que l'on peut tout si on a la volonté de mettre en oeuvre une grande politique. D'ailleurs j'ai été élu pour cela, et peu m'importe que l'on dise : "oh là là, cela fait un mois et demi qu'il est là, il prend tellement de risques". Qu'est-ce que l'on croit ? Que mon but c'est de me cacher, que mon but c'est de me dissimuler, c'est de lever les mains en disant : je n'y peux rien, vous m'avez élu pour regarder la partie comme un arbitre. On m'a élu pour quoi ? Pour agir, pour réaliser, pour faire des choses, pour prendre mes responsabilités, pour faire des choix, et si cela marche, pour continuer, et si cela ne marche pas, il faut que je vous explique pourquoi cela n'a pas marché. La fonction de Président de la République n'est pas une fonction d'expert, une fonction éloignée des réalités, détachée de l'action, se tenant à distance des sentiments et des passions humaines. Président de la République c'est une fonction où il faut à mon sens prendre le réel à bras-le-corps, où il faut mettre tout son coeur, où il faut mettre toute son âme, où il faut mettre toute sa raison, toute son énergie pour agir, pour bousculer les habitudes, les routines, les idées reçues, pour rendre possible le changement. Si ce n'est pas le Président de la République élu qui le fait, qui le fera ? Personne.

Mes chers amis, je ne me résigne à rien, je ne me résigne pas à ce que l'Europe soit bureaucratique et technocratique, je veux qu'elle soit démocratique, je veux qu'il y ait de la responsabilité politique, je veux que les responsables politiques arrêtent de se cacher derrière une bureaucratie pour s'excuser de leur lâcheté, voilà ce que je veux pour l'Europe. Je veux que l'on arrête d'en faire un bouc émissaire. Je veux prendre des initiatives fortes. Je veux parler avec nos partenaires avec franchise. Je veux leur parler comme un homme politique élu qui parle à un autre homme politique élu et non comme à un diplomate qui parle à un diplomate, un expert à un expert, un technicien à un technicien et à la fin pressés de parler, baillant d'ennui, ils se disent nous avons beaucoup travaillé, on remet cela au lendemain. Ce n'est pas cela l'Europe. Je veux vous rendre des comptes comme je le fais ce soir, comme je le ferai tout au long de ces cinq années car je crois à l'Europe, je crois à la politique. J'irai moi-même l'expliquer dans quelques jours avec Christine LAGARDE, et vous savez que c'est pour moi un grand honneur d'avoir comme ministre des Finances une femme. Quand vous pensez que c'est la première fois dans l'histoire de la Ve République qu'une femme est ministre des Finances. Il a fallu attendre 2007 ! J'irai avec elle à l'Eurogroupe expliquer la stratégie budgétaire, économique et fiscale de la France parce que, cette explication, la France la doit à ses partenaires. C'est une question de respect, c'est une question de confiance. C'est le témoignage le plus fort qui puisse être donné de l'engagement européen de la France et de sa volonté de fonder l'Europe sur la volonté et sur la sincérité. A ceux qui seront surpris que le Président de la République aille s'expliquer devant les ministres des Finances de la zone euro.

Je veux dire que l'on ne peut pas réclamer un gouvernement économique pour la zone euro, que l'on ne peut pas réclamer que la politique ait davantage son mot à dire sur l'économie et sur la monnaie et ne pas s'engager au plus haut niveau politique.

Je veux que la France prenne ses responsabilités et je souhaite aussi que tous les Européens prennent la mesure de leur propre responsabilité face à l'Histoire.

Je veux ouvrir tous les débats, je veux poser toutes les questions, je veux évoquer tous les problèmes.

Je veux poser la question des dumpings monétaires, des dumpings sociaux, des dumpings écologiques.

Comment voulez-vous que l'on continue comme cela ? Nos entreprises doivent faire la compétition avec des pays qui se moquent de l'équilibre de l'environnement, qui ne respectent aucun droit social et qui pratiquent le dumping fiscal. Qui peut me dire que c'est cela la concurrence ? Cela c'est la déloyauté, ce n'est pas la concurrence.

Je veux poser la question de la préférence communautaire comme aux Etats-Unis. Cela fait bien longtemps qu'ils ont établi une fiscalité qui est plus favorable aux produits fabriqués aux Etats-Unis plutôt qu'aux produits fabriqués en Asie.

Je vous demande une minute d'attention. Je vais vous dire quelque chose de grave. Je peux poser la question de la surévaluation de l'euro. Est-ce que l'on va pouvoir continuer à fabriquer des avions sur le continent européen alors qu'à chaque fois que l'euro s'apprécie de 10 centimes, Airbus a un déficit d'un milliard ? Je n'accepte pas cette politique parce que, mes chers amis, regardez ce que font les Américains avec le dollar, regardez ce que font les Chinois avec Yuan, regardez ce que font les Japonais avec le Yen. Je dis simplement que, quand le dollar perd 33% par rapport à l'euro, comment voulez-vous que nos entreprises puissent retrouver dans la productivité ce qu'elles ont perdu, de façon déloyale, dans la gestion politique des autres monnaies du monde ? J'ai voté pour l'euro, je crois dans l'euro. Mais enfin, la monnaie n'est pas un sujet tabou. La monnaie, je veux qu'on la mette au service de la croissance, de l'emploi, de vos enfants, de votre emploi, du plein emploi en Europe. Je ne veux pas que l'on en fasse un sujet dont seuls peuvent parler les banquiers.

Je me posais la question des politiques industrielles.

Je me posais la question du droit de la concurrence comparé à ce qui se pratique hors d'Europe.

Je veux poser la question de la pérennité de la politique agricole commune et de l'indépendance alimentaire de l'Europe. A quoi sert-il d'imposer à nos agriculteurs la traçabilité, la sécurité alimentaire, si l'on peut importer en Europe des produits dont on ne peut assurer et garantir ni la traçabilité ni la sécurité alimentaire ? Le jour où nous n'aurons plus d'agriculteurs, c'est l'indépendance alimentaire de l'Europe qui aura été perdue. Qu'est-ce que l'on dira sur la sécurité des consommateurs ? Moi, je ne vais pas à la table du Conseil européen avec mon béret et ma baguette. J'y vais pour défendre la sécurité alimentaire et l'indépendance alimentaire de tous les Européens. Tous les Européens ont besoin que vive une agriculture européenne, puissante, moderne, équilibrée, c'est cela la réalité. D'ailleurs, j'ai dit au Président BUSH : "je vous félicite, Monsieur le Président, de défendre les agriculteurs américains. Je ferai exactement la même chose pour les agriculteurs européens".

Je veux poser la question de la politique européenne du développement durable et de la fiscalité écologique. Si enfin on décidait tous ensemble, en Europe, que les produits propres bénéficient systématiquement du taux de TVA réduit.

Je veux poser la question de la règle de l'unanimité pour la baisse de la TVA alors qu'elle n'a aucune incidence sur la concurrence entre les Etats membres. Comment se fait-il que tel ou tel pays doit porter à zéro le taux de l'impôt sur les bénéfices et que nous, la France, il faille attendre l'accord unanime de tous les partenaires pour réduire de quelques points la TVA sur un secteur ? La règle doit être la même. Soit on peut faire dans son coin sur l'ISF, alors on doit pouvoir faire dans son coin sur la TVA. Il ne peut pas y avoir deux poids et deux mesures dans l'Europe que je souhaite.

Je veux poser la question de l'effort de défense au regard de l'esprit du Pacte de stabilité. Bien sûr que la France, l'Allemagne, l'Italie et la Grande-Bretagne portent un effort de défense considérable mais est-ce que l'on va pouvoir continuer longtemps à avoir 4 ou 5 pays en Europe qui assurent la sécurité de tous les autres et de respecter les mêmes règles de déficit alors que tant d'autres n'ont pas les budgets de défense que nous avons ?

Je veux poser la question cruciale des frontières de l'Europe. Car, sans frontières, il n'y aura pas d'identité européenne et il n'y aura pas non plus de puissance européenne, parce que la volonté européenne sera condamnée à se diluer sans cesse. En évoquant les frontières, je pense à tous ces pays qui sont les voisins de l'Europe et avec lesquels l'Europe doit construire des liens particuliers mais, je le dis, qui n'ont pas tous vocation à devenir membre à part entière de l'Union.

Le moment est venu d'engager une réflexion à 27 pour dire : qu'est-ce que c'est que l'Europe ? C'est quels critères l'Europe ? Sur quels principes elle se définit ? Je veux que l'on aille plus loin. Je veux que l'on soit plus clair. Je ne veux plus qu'il y ait de malentendus, où tout le monde pense quelque chose là derrière, et dit autre chose là devant. Car c'est cela la réalité et ce n'est pas la peine de dire aux Français : "ne vous inquiétez pas, cela ne se fera pas". Si cela ne se fait pas, il n'y a qu'à le dire. Moi, je ne veux pas de malentendus. Je veux que l'Europe applique aussi aux relations avec ses voisins les principes dans lesquels je crois, des principes de vérité, de sincérité car sans vérité, sans sincérité, il n'y a pas d'amitié réelle. Je veux aller au-delà. L'Europe, ce n'est pas que la monnaie, ce n'est pas que la discipline budgétaire, ce n'est

pas que le droit de la concurrence, ce n'est pas que des frontières, ce n'est pas que la pondération des votes. L'Europe, c'est un projet de civilisation.

L'Europe a besoin d'une nouvelle Renaissance. Elle a besoin de créer les conditions de cette Renaissance.

Elle a besoin de créer ce climat psychologique, intellectuel, moral grâce auquel, au sein de nos vieilles nations, chacun aura de nouveau l'intuition que tout est possible, qu'il peut réaliser ses rêves, que les possibilités de l'aventure humaine sont infinies, grâce auquel renaîtra la foi dans l'avenir et la confiance en soi.

C'est par le savoir, par la connaissance, par l'éducation, par la culture, par l'école, par l'université, par la recherche, que cette Renaissance commencera et qu'elle soulèvera toute la jeunesse européenne.

Au milieu des contraintes de toutes sortes, des difficultés et des grands bouleversements du monde, il faut à la France et à l'Europe une politique de civilisation. A mes yeux, elles sont indissociables, et le plus grand défi au fond pour nous tous, c'est d'être capable de les imaginer et de bousculer tous les conservatismes pour les mettre en oeuvre.

Le plus grand défi, c'est d'imaginer des politiques capables de remettre partout de la vie, de la création, de l'innovation, de l'esprit de conquête. Parce que c'est cela qui manque à l'Europe d'aujourd'hui.

Il y a en Europe toutes les forces de l'esprit, toutes les énergies pour que ce miracle s'accomplisse. Il nous reste à les mobiliser.

Comme toujours dans l'Histoire, cette Renaissance tient sans doute à peu de choses : un peu d'audace, un peu d'intelligence, un peu de coeur, le plus dur, un peu de courage, un peu difficile, le plus compliqué, prendre des risques.

L'Europe sera une réalité quand elle aura trouvé en elle ce peu d'audace, d'intelligence, de coeur et de courage qui lui permettra de nouveau d'étonner le monde.

L'Europe le peut si elle le veut.

Le veut-elle vraiment ? De la réponse à cette question dépend tout notre avenir, celui de nos enfants, celui des générations futures et, oserai-je le dire, celui de la civilisation mondiale, car la civilisation mondiale n'aura pas le même visage selon que l'Europe aura ou non accompli sa Renaissance.

Mes chers compatriotes, une tâche immense nous attend. Elle est pleine de difficultés mais elle est exaltante. Nous l'accomplirons si nous savons nous ouvrir aux autres, si nous acceptons, je le mesure chaque jour, la différence comme une richesse et la diversité comme une chance.

Voilà ce que je voulais vous dire ce soir.

La France est de retour. Elle est de retour en Europe sans que la volonté que le peuple a exprimée lors du référendum sur la Constitution ait été trahie. Ce n'était pas facile. Il fallait faire revenir la France au coeur de l'Europe, faire redémarrer l'Europe sans trahir le message des Français.

J'ai dit pendant la campagne que je voulais vous rendre la fierté de la France, et je crois que chacun d'entre vous peut être fier du rôle que notre pays a joué dans la relance de la construction européenne. Et c'est avec la même ferveur que je veux vous dire ici, à Strasbourg, mes chers amis :

Vive l'Europe !
Vive la République !
Et vive la France !

BILAG IV

UDDRAG

TALE AF PRÆSIDENT NICOLAS SARKOZY I PARIS, DEN 27. AUGUST 2007

Monsieur le Premier ministre, Monsieur le Président du Sénat, Monsieur le Président de l'Assemblée Nationale, Monsieur le Ministre des Affaires étrangères et européennes, Mesdames et Messieurs les Ministres, Mesdames et Messieurs les Parlementaires, Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs,

Le débat international n'est pas abstrait. Le débat international n'est pas lointain: les menaces d'aujourd'hui – le terrorisme, la prolifération, la criminalité - ignorent les frontières ; les évolutions de l'environnement et de l'économie mondiale affectent nos vies quotidiennes ; les droits de l'homme sont bafoués sous nos yeux. Guidée par nos valeurs, notre politique étrangère doit s'appuyer sur une vision claire du monde et des intérêts que nous défendons. A travers elle, c'est notre identité en tant que nation que nous exprimons.

Or, les Français jettent sur l'état du monde, le rôle de l'Europe et la place de la France un regard inquiet. Ils avaient accueilli avec espoir la chute du mur de Berlin et l'effondrement de l'ordre injuste de Yalta ; les progrès des droits de l'Homme et de la démocratie ; les promesses d'une globalisation qui, depuis 1990, a permis de multiplier par deux le PIB mondial et d'augmenter de 50% le niveau de vie moyen.

Ils constatent aujourd'hui qu'à la différence des années qui ont suivi la seconde guerre mondiale, les dirigeants de ces vingt dernières années n'ont pas réussi à créer un nouvel ordre planétaire, ni même à adapter efficacement le précédent. Si l'on excepte les rares moments d'unité de la première guerre du Golfe ou du 11 septembre 2001, c'est un sentiment, général et justifié, de division et de perte de contrôle qui domine, dans un monde à la fois global et émiétté, fait d'interdépendances non maîtrisée.

Alors que les Etats restent au coeur du système international, leur capacité d'action se trouve désormais confrontée à la puissance des acteurs économiques, à la puissance des médias ou, pour le pire, à la puissance des réseaux terroristes et criminels; confrontée aussi aux risques de ce début de XXIe siècle : des flux migratoires de moins en moins maîtrisés ; un bouleversement des équilibres économiques mondiaux qui accroît la méfiance à l'égard de la globalisation à mesure que les délocalisations gagnent, de proche en proche, tous les secteurs d'activité ; ou encore des crises financières, comme celle que nous venons d'essayer et qui pourraient se reproduire si les dirigeants des grands pays ne choisissaient pas de mener une action résolue et concertée en faveur de la transparence et de la régulation des marchés internationaux. On peut être pour l'économie du marché, pour la concurrence et demander de la transparence pour que les créateurs de richesse n'aient pas à payer par le seul fait des spéculateurs. Le système auquel je crois, c'est un système qui favorise la création de richesses, pas la spéculation. Nous manquons de transparence. Nous manquons de régulation et nous manquons de concertation. La question n'est pas de savoir si on peut agir. La seule question qui se pose, c'est que l'on doit agir parce que sinon, nous allons nous trouver devant d'autres catastrophes, d'autres crises par la faute d'une minorité qui a le sentiment que l'on peut s'enrichir sans créer de la richesse. C'est une véritable insulte faite aux créateurs du monde entier.

Face à des crises internationales telles que celle de l'Irak, il est aujourd'hui établi que le recours unilatéral à la force conduit à l'échec ; mais les institutions multilatérales, qu'elles soient universelles, comme l'ONU, ou régionales, comme l'OTAN, peinent à convaincre de leur efficacité, du Darfour à l'Afghanistan.

En Europe même, les interrogations sont fortes, notamment après le dernier élargissement : où sont les frontières de l'Union ? Et l'Union doit-elle avoir des frontières ? De nouveaux élargissements sont-ils compatibles avec la poursuite nécessaire de l'intégration ? Plus largement, l'Europe n'est-elle pas devenue la courroie de transmission des excès de la mondialisation, alors qu'elle devrait, au contraire, en amortir les chocs et permettre à nos peuples d'en saisir toutes les opportunités ?

Sur ce fond d'inquiétude et de désillusion, les Français se demandent ce que la France peut faire face aux principaux défis auxquels le monde est confronté en ce début de XXI^e siècle. J'en vois trois dont tout le reste dépend :

- Premier défi, sans doute l'un des plus importants : comment prévenir une confrontation entre l'Islam et l'Occident. Ce n'est pas la peine d'employer la langue de bois : cette confrontation est voulue par les groupes extrémistes tels qu'Al Qaeda qui rêvent d'instaurer, de l'Indonésie au Nigéria, un khalifat rejetant toute ouverture, toute modernité, toute idée même de diversité. Si ces forces devaient atteindre leur sinistre objectif, nul doute que le XXI^e siècle serait pire encore que le précédent, pourtant marqué par un affrontement sans merci entre les idéologies.

- Deuxième défi : comment intégrer dans le nouvel ordre global les géants émergents que sont la Chine, l'Inde ou le Brésil ? Moteurs de la croissance mondiale, je veux leur dire avec amitié qu'ils sont aussi facteurs de graves déséquilibres ; géants de demain, ils veulent, à juste titre, que leur nouveau statut soit reconnu, mais ils doivent entendre de la part d'un ami ce raisonnement : si l'on veut le statut d'une grande puissance, il faut être prêt à respecter des règles qui sont dans l'intérêt de tous.

- Troisième défi : comment faire face à des risques majeurs que nous sommes, dans l'histoire de l'humanité, la première génération à identifier scientifiquement et à pouvoir traiter globalement, qu'il s'agisse du réchauffement climatique, des nouvelles pandémies ou de la pérennité des approvisionnements énergétiques ?

A ces questions, permettez-moi d'apporter ma réponse, au nom de la France, et auparavant, de vous dire quelle est mon approche des dossiers internationaux.

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs, je suis de ceux qui pensent que la marque d'un homme d'Etat, c'est la volonté de changer le cours des choses, pas simplement de le décrire, pas simplement de l'expliquer. Pour cela, il faut une volonté inébranlable ; il faut être capable de partager ses rêves, ses ambitions et ses objectifs. Un homme politique doit avoir des ambitions, des rêves et des objectifs.

Je suis de ceux qui pensent que la France a beaucoup à apporter au monde, parce qu'elle a l'un des peuples les plus dynamiques et les mieux formés, l'une des économies les plus performantes, une diplomatie et des forces armées parmi les meilleures. Mais notre pays n'est pas le seul à avoir de tels atouts et il ne les conservera que s'il réussit à mener des réformes nombreuses et ambitieuses. J'ai proposé ces réformes au peuple français. Comme l'a très bien dit le Premier Ministre, elles seront toutes mises en oeuvre avec détermination, et avec le souci de la concertation et de l'ouverture.

Je suis aussi de ceux qui pensent que la France est grande et écoutée quand elle est rassemblée derrière une vision et une volonté. Les Français m'ont élu sur un programme clair et détaillé. Ils veulent un Président qui agisse et qui obtienne des résultats. C'est vrai à l'intérieur. C'est vrai en politique étrangère. Ces deux dimensions de mon action sont d'ailleurs inséparables : la France, pas plus que toute autre nation, n'a de droits acquis à son statut international ; son message dans le monde ne restera entendu que s'il est porté par un peuple ambitieux et confiant, une société réconciliée avec elle-même et une économie performante. Les réformes que je veux conduire à l'intérieur pour rendre aux Français foi en l'avenir, moderniser notre économie et adapter nos institutions, participent de la vision que je veux porter de la France dans le monde. Je veux une France plus forte chez elle, car c'est la condition de son influence au-delà de nos frontières. C'est là que réside toute la cohérence de notre projet. Quelle sera la crédibilité du message de la France dans le monde si ce que fait la France chez elle est le contraire de ce qu'elle recommande aux autres chez eux ?

Je suis de ceux qui pensent qu'il n'y a pas de France forte sans l'Europe, et qu'il n'y a pas d'Europe puissante sans la France.

Je suis de ceux qui pensent que l'émergence d'une Europe forte, acteur majeur sur la scène internationale, peut contribuer de façon décisive à la reconstruction de cet ordre mondial plus juste, plus efficace que réclament nos peuples.

Je suis de ceux qui pensent que l'amitié entre les Etats-Unis et la France est aussi importante aujourd'hui qu'elle l'a été au cours des deux siècles passés. Alliés ne veut pas dire alignés et je me sens parfaitement libre d'exprimer nos accords comme nos désaccords, sans complaisance ni tabou, justement parce que j'assume sans complexe le fait que la France soit un ami et un allié des Etats-Unis.

Je suis de ceux qui pensent que les liens anciens et de tous ordres qui nous unissent aux peuples de la Méditerranée et, au-delà, de l'Afrique sont un atout, une chance pour peu que nous ayons l'ambition et la volonté de les organiser, en rompant définitivement avec d'anciennes pratiques.

Je suis de ceux qui pensent que notre langue est au cœur de notre identité, que le français est une partie de notre âme ; que la Francophonie est un atout majeur pour tous ceux qui ont le français en partage.

Je suis enfin de ceux qui pensent que la France demeure porteuse d'un message et de valeurs qui résonnent à travers le monde, ceux de la déclaration des droits de l'Homme et du citoyen, de l'humanisme, mais aussi, plus récemment, de l'humanitaire et du devoir de protéger incarnés par des hommes tels que Bernard Kouchner, que j'ai été heureux d'accueillir au gouvernement et de placer à la tête de notre diplomatie.

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs, La construction de l'Europe reste pour la France une priorité absolue. Sans l'Europe, la France ne pourra pas apporter de réponse efficace aux défis de notre temps.

C'est pourquoi j'ai voulu, en toute priorité, remettre l'Europe en marche en proposant le Traité simplifié ; le succès était loin d'être acquis d'avance ; il a été obtenu grâce à une parfaite entente franco-allemande. Je veux rendre un hommage tout particulier à Angela Merkel. Le succès doit aussi beaucoup à la Commission et à son très remarquable Président M. Barroso. Il y aurait d'ailleurs quelques contradictions pour la France à vouloir peser davantage en Europe et ne pas avoir la volonté de trouver des solidarités avec des institutions aussi fortes en Europe que la Commission et le Parlement européen. Comment agir en Europe en ayant comme objectif de s'opposer à la Commission ou de s'opposer au Parlement européen ? Ce serait se condamner à l'échec. Dans l'adoption du Traité simplifié - et je parle sous le contrôle de Bernard KOUCHNER et de Jean-Pierre JOUYET - le Président de la Commission a été un allié décisif. En réalité, les bonnes volontés de tous se sont rejointes, car nous avons proposé un scénario de sortie de crise clair et fédérateur. C'est une leçon pour l'avenir.

Mon souhait, c'est que la Présidence portugaise, en qui j'ai toute confiance, achève ses travaux pour le Conseil européen d'octobre afin de permettre une entrée en vigueur du nouveau Traité avant les élections européennes du printemps 2009. Avec le Premier ministre, nous veillerons dans ce cas à ce que la France soit l'un des premiers pays à qui il soit demandé, par le biais de son Parlement, de ratifier ce Traité. Franchement, je préfère voir la France première pour la ratification, que la France isolée par son refus.

L'Europe étant désormais sortie du blocage du chantier institutionnel qui durait depuis 10 ans, le moment est venu de poser la question de l'avenir du projet européen. Je souhaite que, d'ici la fin de cette année, soit créé par les 27 un comité de dix à douze sages de très haut niveau, à l'image de ceux présidés par Werner, Davignon et Westendorp ou du comité Delors, pour réfléchir à une question qui pour être simple n'en est pas moins essentielle : " quelle Europe en 2020-2030 et pour quelles missions ? ". Les sages devraient remettre leurs conclusions et leurs propositions avant les élections européennes de juin 2009, pour permettre au Parlement nouvellement élu et à la prochaine Commission de disposer du fruit de leurs travaux, en complément du Traité simplifié et du travail de rénovation des politiques de l'Union et de son cadre financier.

[...]

La présidence française de l'Union, dans dix mois seulement, doit dès à présent mobiliser toutes nos énergies. Il va nous falloir jouer collectif, nous mettre à l'écoute de tous nos partenaires. Chacune des capitales de l'Union recevra, avant le 1er juillet, ma visite ou celle du Premier ministre. Nous aurons, bien sûr, des priorités à leur proposer pour faire progresser l'Europe. J'en vois trois. Il faut que l'Europe se dote d'une politique de l'immigration. Il faut que l'Europe se dote d'une politique de l'énergie. Il faut que l'Europe se dote d'une politique de l'environnement. Si l'on veut que les peuples d'Europe aiment à nouveau l'Europe, il faut que l'Europe pèse sur le quotidien : immigration, énergie, environnement.

Je souhaite aujourd'hui mettre l'accent sur le dossier de l'Europe de la Défense. Bientôt dix ans après l'accord de Saint-Malo, le moment est venu de lui donner un nouvel élan.

Ce qui a été accompli ces dernières années est loin d'être négligeable puisque l'Union a conduit une quinzaine d'opérations sur notre continent, en Afrique, au Proche-Orient, en Asie. Ces interventions démontrent, s'il en était besoin, qu'il n'y a pas compétition, mais bien complémentarité, entre l'OTAN et l'Union. Face à la multiplication des crises, il n'y a pas trop plein, mais bien déficit de capacités en Europe.

Je souhaite que les Européens assument pleinement leur responsabilité et leur rôle au service de leur sécurité et de celle du monde. Pour cela, nous avons besoin de renforcer nos capacités de planification et de conduite des opérations; de développer l'Europe de l'armement avec de nouveaux programmes et de rationaliser ceux qui existent; d'assurer l'interopérabilité de nos forces; et que chacun en Europe prenne sa part de la sécurité commune. On ne peut pas continuer avec quatre pays qui payent pour la sécurité de tous les autres. Mais au delà des instruments, nous avons aussi besoin d'une vision commune. Quelles sont les menaces qui pèsent sur l'Europe et avec quels moyens devons-nous y répondre ? Il nous faut élaborer ensemble une nouvelle "stratégie européenne de sécurité". Nous pourrions approuver ce nouveau texte sous présidence française en 2008. Notre Livre blanc sur la défense et la sécurité nationale, élaboré sous la responsabilité d'Hervé MORIN, sera la contribution de la France à ce travail absolument nécessaire.

Dans cette démarche européenne, la France et l'Allemagne ont mis en place les fondations : la brigade francoallemande, puis le Corps européen. A Saint-Malo, la France et le Royaume-Uni ont poursuivi cette construction, comme il est naturel puisqu'ensemble, nos deux budgets de défense représentent les deux tiers du total de ceux des 25 autres pays de l'Union, et nos budgets de recherche de défense, le double. J'aimerais d'ailleurs que, quand on juge les déficits des uns et des autres, on se rappelle qu'en France le budget de la défense est le deuxième budget de la Nation. C'est plus facile d'être en équilibre quand on ne dépense pas beaucoup pour sa défense. Mais je ne suis pas persuadé que la France jouerait son rôle si elle faisait des économies sur ce secteur. L'Italie, l'Espagne, la Pologne, les Pays-Bas, et tous nos autres partenaires ont vocation à participer à cet effort commun qui nous permettra de valoriser au mieux nos atouts : l'Union dispose de toute la palette des instruments d'intervention dans les crises : militaires, humanitaires, financiers. Elle doit s'affirmer progressivement comme un acteur de premier rang de la paix et de la sécurité dans le monde, en coopération avec les Nations Unies, l'Alliance atlantique, l'Union africaine. Elle devrait aussi avoir la volonté de lancer une véritable politique de coopération et d'assistance en matière de sécurité avec les pays tiers, je pense notamment à l'Afrique.

Permettez-moi ici d'évoquer un sujet qui a longtemps été un tabou. Ces progrès décisifs de l'Europe de la défense que j'appelle de mes vœux ne s'inscrivent absolument pas dans une compétition avec l'Otan. Cette Alliance atlantique, faut-il le rappeler, c'est la nôtre : nous l'avons fondée, nous en sommes aujourd'hui un des principaux contributeurs. Sur 26 membres, 21 sont membres de l'Union. Opposer l'Union à l'Otan n'a aucun sens parce que nous avons besoin des deux. Mieux : je suis convaincu qu'il est dans l'intérêt bien compris des Etats-Unis que l'Union européenne rassemble ses forces, rationalise ses capacités, organise sa propre défense de façon indépendante. Nous devons progresser avec pragmatisme, et en même temps avec ambition, sans a priori idéologique, avec pour unique obsession notre sécurité. Les deux mouvements sont complémentaires. Je souhaite que dans les prochains mois nous avancions de front vers le renforcement de l'Europe de la défense et vers la rénovation de l'Otan et donc de sa relation avec la France. Les deux vont ensemble. Une Europe de la défense indépendante et une organisation atlantique où nous prendrions toute notre place.

C'est du reste ce qui se passe déjà sur le terrain : en Afghanistan, sous mandat de l'Onu, la force de l'Otan était naguère dirigée par le Corps européen de l'Union, sous les ordres d'un général français. Le Kosovo offre une autre illustration de cette complémentarité puisque l'Union et l'Otan, sous mandat de l'Onu, y coopèrent étroitement. Cette coopération revêtira une importance cruciale au cours des prochains mois. A l'initiative de la France, le Groupe de contact poursuit ses efforts pour renouer le dialogue entre Serbes et Kosovars. Nous soutenons le principe d'une indépendance supervisée par la communauté internationale, garante des droits des minorités et accompagnée par l'Union européenne. Je souhaite aujourd'hui lancer un triple appel : aux Serbes et aux Kosovars pour qu'ils fassent preuve de réalisme et se prêtent de bonne foi à cet effort ultime pour parvenir à une solution mutuellement acceptée ; aux Russes et aux Américains, pour qu'ils comprennent que ce dossier très difficile, c'est d'abord un dossier européen ; et aux Européens enfin, qui doivent afficher leur unité puisque ce sont les pays de l'Union qui devront assumer l'essentiel des

responsabilités et donc des coûts et que c'est par ailleurs dans l'Union que se situe l'avenir à long terme de l'espace balkanique.

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs, Bientôt dotée d'institutions efficaces, d'un président stable du Conseil européen, d'un Haut Représentant en charge de la politique étrangère et d'un véritable service diplomatique européen, l'Union sera en mesure de mieux affirmer sur la scène mondiale la vision et les valeurs que nous partageons. Pour la France, cette émergence de l'Europe en tant qu'acteur politique global correspond à une nécessité. Si vous me le permettez, je voudrais revenir aux trois défis du XXIème siècle.

[...]

Depuis 1990, l'affrontement bipolaire a disparu ; les notions mêmes de Tiers Monde et de Non-alignement n'ont plus aucun sens. La libéralisation économique, commerciale, financière, la révolution des technologies de l'information, les progrès des transports ont créé une planète où règne l'interdépendance, mutualisant les opportunités, mais aussi les risques et les crises. Dans le même temps, et en réaction à ce qui a été bien souvent vécu comme une occidentalisation du monde, sont apparus des réactions de refus, des réflexes identitaires, des tentations religieuses ou nationales de retours, par la violence, vers la pureté de mythiques âges d'or. Ces réactions à la globalisation pourraient conduire à un monde totalement déstructuré et déstabilisé.

Ces évolutions s'accompagnent d'une seconde réalité, qui n'est pas moins préoccupante : le monde est devenu multipolaire mais cette multipolarité, qui pourrait annoncer un nouveau concert des grandes puissances, dérive plutôt vers le choc de politiques de puissance. Les Etats-Unis n'ont pas su résister à la tentation du recours unilatéral à la force et ne démontrent malheureusement pas, dans la protection de l'environnement, cette capacité de " leadership " qu'ils revendiquent par ailleurs. Quand on revendique le " leadership ", il faut l'assumer dans tous les domaines.

La Russie impose son retour sur la scène mondiale en jouant avec une certaine brutalité de ses atouts, notamment pétroliers et gaziers, alors que le monde, l'Europe en particulier, espèrent d'elle, une contribution importante et positive au règlement des problèmes de notre temps que son statut retrouvé justifie. Quand on est une grande puissance, on doit ignorer la brutalité.

La Chine, engagée dans la plus impressionnante renaissance de l'histoire de l'humanité, transforme sa quête insatiable de matières premières en stratégie de contrôle, notamment en Afrique. La monnaie elle-même, loin des lois du marché, devient un instrument au service de politiques de puissance. Les règles progressivement négociées et adoptées par les Etats sont bafouées, qu'il s'agisse des normes sociales, de la propriété intellectuelle ou de la protection de l'environnement.

Face aux excès d'une mondialisation mal maîtrisée, face aux risques d'un monde multipolaire antagoniste, je suis convaincu que l'Union européenne peut apporter une contribution importante à l'émergence d'un multilatéralisme efficace fondé sur le respect par tous de règles communes et la réciprocité. Depuis 1990, l'Europe rassemblée a retrouvé, après cinq décennies de division, la responsabilité pleine et entière de son destin et la capacité de peser, à nouveau, de façon décisive sur les affaires du monde. Elle seule a accumulé, à travers le long processus de sa construction communautaire, l'expérience pratique d'une souveraineté partagée qui correspond bien aux exigences de notre temps. En ce début de XXIème siècle, le monde n'a pas besoin d'une table rase. Les institutions nécessaires existent. Les réformes engagées en 2005 dans le système des Nations-Unies vont dans le bon sens. Ce qui a manqué jusqu'à présent, c'est la volonté politique de les mener à terme. La France souhaite l'élargissement nécessaire du Conseil de Sécurité, dans les deux catégories de membres. La France demande de nouveaux membres permanents : l'Allemagne, le Japon, l'Inde, le Brésil et une juste représentation de l'Afrique.

[...]

Mesdames et Messieurs les Ambassadeurs, Vous l'avez compris : je me fais une très haute idée de la France et donc de son rôle dans le monde d'aujourd'hui; j'ai de grandes ambitions pour l'Union européenne, sa place naturelle au coeur d'un système multilatéral efficace et juste.

Pour mettre en oeuvre cette politique étrangère ambitieuse, la France a la chance d'avoir à la tête du Ministère des Affaires étrangères et européennes quatre personnalités remarquables : Bernard KOUCHNER, avec qui je travaille en totale confiance, Jean-Pierre JOUYET, que j'ai été très heureux de retrouver après notre première collaboration au Ministère des finances, Jean-Marie BOCKEL, qui porte des dossiers extrêmement difficiles et Rama YADE, qui donne l'image d'une France multiple qui s'assume dans sa diversité. La France a la chance de disposer d'un corps diplomatique de très grande qualité. En vous recevant aujourd'hui pour la première fois, je veux vous dire combien le travail que vous accomplissez, avec compétence et talent, avec courage comme à Beyrouth ou à Bagdad, fait honneur à la République. Je vous demande de vous engager pleinement dans votre mission.

Encore faut-il que votre ministère ait lui-même les moyens de sa mission et voie reconnu son rôle interministériel au coeur de notre stratégie nationale pour le succès de la France dans la mondialisation. Le moment est donc venu d'engager une nouvelle étape de sa modernisation. C'est le sens de la lettre qu'avec le Premier Ministre, nous avons adressée ce matin même au Ministre des Affaires étrangères et européennes. Il pourra notamment s'appuyer, pour conduire sa réflexion et préparer son " Livre Blanc ", sur le rapport que me remettra dans quelques jours Hubert Védrine, ainsi que sur une large concertation.

Mesdames et Messieurs, la rencontre de ce matin était pour moi extrêmement importante. C'était un plaisir de vous recevoir. J'espère que vous avez bien compris que le volontarisme dont le gouvernement fait preuve sur la scène intérieure, ce volontarisme sera de même nature sur la scène extérieure.

Je vous remercie

BILAG V

TALE AF PREMIERMINISTER MARGARET THATCHER I BRUGES, DEN 20. SEPTEMBER 1988

Prime Minister, Rector, Your Excellencies, Ladies and Gentlemen:

First, may I thank you for giving me the opportunity to return to Bruges and in very different circumstances from my last visit shortly after the Zeebrugge Ferry disaster, when Belgian courage and the devotion of your doctors and nurses saved so many British lives.

And second, may I say what a pleasure it is to speak at the College of Europe under the distinguished leadership of its [Professor Lukaszewski] Rector. The College plays a vital and increasingly important part in the life of the European Community.

And third, may I also thank you for inviting me to deliver my address in this magnificent hall.

What better place to speak of Europe's future than a building which so gloriously recalls the greatness that Europe had already achieved over 600 years ago.

Your city of Bruges has many other historical associations for us in Britain. Geoffrey Chaucer was a frequent visitor here. And the first book to be printed in the English language was produced here in Bruges by William Caxton.

Britain and Europe

Mr. Chairman, you have invited me to speak on the subject of Britain and Europe. Perhaps I should congratulate you on your courage. If you believe some of the things said and written about my views on Europe, it must seem rather like inviting Genghis Khan to speak on the virtues of peaceful coexistence!

I want to start by disposing of some myths about my country, Britain, and its relationship with Europe and to do that, I must say something about the identity of Europe itself.

Europe is not the creation of the Treaty of Rome. Nor is the European idea the property of any group or institution. We British are as much heirs to the legacy of European culture as any other nation. Our links to the rest of Europe, the continent of Europe, have been the dominant factor in our history.

For three hundred years, we were part of the Roman Empire and our maps still trace the straight lines of the roads the Romans built. Our ancestors—Celts, Saxons, Danes—came from the Continent. Our nation was—in that favourite Community word—"restructured" under the Norman and Angevin rule in the eleventh and twelfth centuries.

This year, we celebrate the three hundredth anniversary of the glorious revolution in which the British crown passed to Prince William of Orange and Queen Mary. Visit the great churches and cathedrals of Britain, read our literature and listen to our language: all bear witness to the cultural riches which we have drawn from Europe and other Europeans from us.

We in Britain are rightly proud of the way in which, since Magna Carta in the year 1215, we have pioneered and developed representative institutions to stand as bastions of freedom. And proud too of the way in which for centuries Britain was a home for people from the rest of Europe who sought sanctuary from tyranny.

But we know that without the European legacy of political ideas we could not have achieved as much as we did. From classical and mediaeval thought we have borrowed that concept of the rule of law which marks out a civilised society from barbarism. And on that idea of Christendom, to which the Rector referred—Christendom for long synonymous with Europe—with its recognition of the unique and spiritual nature of the individual, on that idea, we still base our belief in personal liberty and other human rights.

Too often, the history of Europe is described as a series of interminable wars and quarrels. Yet from our perspective today surely what strikes us most is our common experience. For instance, the story of how Europeans explored and colonised—and yes, without apology—civilised much of the world is an extraordinary tale of talent, skill and courage.

But we British have in a very special way contributed to Europe. Over the centuries we have fought to prevent Europe from falling under the dominance of a single power. We have fought and we have died for her freedom.

Only miles from here, in Belgium, lie the bodies of 120,000 British soldiers who died in the First World War. Had it not been for that willingness to fight and to die, Europe would have been united long before now—but not in liberty, not in justice. It was British support to resistance movements throughout the last War that helped to keep alive the flame of liberty in so many countries until the day of liberation. Tomorrow, King Baudouin will attend a service in Brussels to commemorate the many brave Belgians who gave their lives in service with the Royal Air Force—a sacrifice which we shall never forget.

And it was from our island fortress that the liberation of Europe itself was mounted. And still, today, we stand together. Nearly 70,000 British servicemen are stationed on the mainland of Europe. All these things alone are proof of our commitment to Europe's future.

The European Community is *one* manifestation of that European identity, but it is not the only one. We must never forget that east of the Iron Curtain, people who once enjoyed a full share of European culture, freedom and identity have been cut off from their roots. We shall always look on Warsaw, Prague and Budapest as great European cities. Nor should we forget that European values have helped to make the United States of America into the valiant defender of freedom which she has become.

Europe's Future

This is no arid chronicle of obscure facts from the dust-filled libraries of history. It is the record of nearly two thousand years of British involvement in Europe, cooperation with Europe and contribution to Europe, contribution which today is as valid and as strong as ever [sic].

Yes, we have looked also to wider horizons—as have others—and thank goodness for that, because Europe never would have prospered and never will prosper as a narrow-minded, inward-looking club.

The European Community belongs to *all* its members. It must reflect the traditions and aspirations of *all* its members.

And let me be quite clear. Britain does not dream of some cosy, isolated existence on the fringes of the European Community. Our destiny is in Europe, as part of the Community.

That is not to say that our future lies only in Europe, but nor does that of France or Spain or, indeed, of any other member.

The Community is not an end in itself. Nor is it an institutional device to be constantly modified according to the dictates of some abstract intellectual concept. Nor must it be ossified by endless regulation.

The European Community is a practical means by which Europe can ensure the future prosperity and security of its people in a world in which there are many other powerful nations and groups of nations.

We Europeans cannot afford to waste our energies on internal disputes or arcane institutional debates. They are no substitute for effective action.

Europe has to be ready both to contribute in full measure to its own security and to compete commercially and industrially in a world in which success goes to the countries which encourage individual initiative and enterprise, rather than those which attempt to diminish them.

This evening I want to set out some guiding principles for the future which I believe will ensure that Europe does succeed, not just in economic and defence terms but also in the quality of life and the influence of its peoples.

Willing Cooperation Between Sovereign States

My first guiding principle is this: willing and active cooperation between independent sovereign states is the best way to build a successful European Community.

To try to suppress nationhood and concentrate power at the centre of a European conglomerate would be highly damaging and would jeopardise the objectives we seek to achieve.

Europe will be stronger precisely because it has France as France, Spain as Spain, Britain as Britain, each with its own customs, traditions and identity. It would be folly to try to fit them into some sort of identikit European personality.

Some of the founding fathers of the Community thought that the United States of America might be its model. But the whole history of America is quite different from Europe. People went there to get away from the intolerance and constraints of life in Europe. They sought liberty and opportunity; and their strong sense of purpose has, over two centuries, helped to create a new unity and pride in being American, just as our pride lies in being British or Belgian or Dutch or German.

I am the first to say that on many great issues the countries of Europe should try to speak with a single voice. I want to see us work more closely on the things we can do better together than alone. Europe is stronger when we do so, whether it be in trade, in defence or in our relations with the rest of the world.

But working more closely together does not require power to be centralised in Brussels or decisions to be taken by an appointed bureaucracy.

Indeed, it is ironic that just when those countries such as the Soviet Union, which have tried to run everything from the centre, are learning that success depends on dispersing power and decisions away from the centre, there are some in the Community who seem to want to move in the opposite direction.

We have not successfully rolled back the frontiers of the state in Britain, only to see them re-imposed at a European level with a European super-state exercising a new dominance from Brussels.

Certainly we want to see Europe more united and with a greater sense of common purpose. But it must be in a way which preserves the different traditions, parliamentary powers and sense of national pride in one's own country; for these have been the source of Europe's vitality through the centuries.

Encouraging change

My second guiding principle is this: Community policies must tackle present problems in a *practical* way, however difficult that may be.

If we cannot reform those Community policies which are patently wrong or ineffective and which are rightly causing public disquiet, then we shall not get the public support for the Community's future development. And that is why the achievements of the European Council in Brussels last February are so important.

It was not right that half the total Community budget was being spent on storing and disposing of surplus food. Now those stocks are being sharply reduced.

It was absolutely right to decide that agriculture's share of the budget should be cut in order to free resources for other policies, such as helping the less well-off regions and helping training for jobs.

It was right too to introduce tighter budgetary discipline to enforce these decisions and to bring the Community spending under better control.

And those who complained that the Community was spending so much time on financial detail missed the point. You cannot build on unsound foundations, financial or otherwise, and it was the fundamental reforms agreed last winter which paved the way for the remarkable progress which we have made since on the Single Market. But we cannot rest on what we have achieved to date.

For example, the task of reforming the Common Agricultural Policy is far from complete. Certainly, Europe needs a stable and efficient farming industry. But the CAP has become unwieldy, inefficient and grossly expensive. Production of unwanted surpluses safeguards neither the income nor the future of farmers themselves.

We must *continue* to pursue policies which relate supply more closely to market requirements, and which will reduce over-production and limit costs. Of course, we must protect the villages and rural areas which are such an important part of our national life, but not by the instrument of agricultural prices.

Tackling these problems requires political courage. The Community will only damage itself in the eyes of its own people and the outside world if that courage is lacking.

Europe Open to Enterprise

My third guiding principle is the need for Community policies which encourage enterprise.

If Europe is to flourish and create the jobs of the future, enterprise is the key.

The basic framework is there: the Treaty of Rome itself was intended as a Charter for Economic Liberty. But that it is not how it has always been read, still less applied.

The lesson of the economic history of Europe in the 70's and 80's is that central planning and detailed control *do not* work and that personal endeavour and initiative *do*. That a State-controlled economy is a recipe for low growth and that free enterprise within a framework of law brings better results.

The aim of a Europe open to enterprise is the moving force behind the creation of the Single European Market in 1992. By getting rid of barriers, by making it possible for companies to operate on a European scale, we can best compete with the United States, Japan and other new economic powers emerging in Asia and elsewhere. And that means action to *free* markets, action to *widen* choice, action to *reduce* government intervention.

Our aim should *not* be more and more detailed regulation from the centre: it should be to deregulate and to remove the constraints on trade. Britain has been in the lead in opening its markets to others. The City of London has long welcomed financial institutions from all over the world, which is why it is the biggest and most successful financial centre in Europe.

We have opened our market for telecommunications equipment, introduced competition into the market services and even into the network itself—steps which others in Europe are only now beginning to face. In air transport, we have taken the lead in liberalisation and seen the benefits in cheaper fares and wider choice. Our coastal shipping trade is open to the merchant navies of Europe. We wish we could say the same of many other Community members.

Regarding *monetary matters*, let me say this. The key issue is not whether there should be a European Central Bank.

The immediate and practical requirements are:

- to implement the Community's commitment to free movement of capital—in Britain, we have it;
- and to the abolition through the Community of exchange controls—in Britain, we abolished them in 1979;
- to establish a genuinely free market in financial services in banking, insurance, investment;
- and to make greater use of the ecu.

This autumn, Britain is issuing ecu-denominated Treasury bills and hopes to see other Community governments increasingly do the same.

These are the *real* requirements because they are what the Community business and industry need if they are to compete effectively in the wider world. And they are what the European consumer wants, for they will widen his choice and lower his costs.

It is to such basic practical steps that the Community's attention should be devoted. When those have been achieved and sustained over a period of time, we shall be in a better position to judge the next move.

It is the same with *frontiers* between our countries.

Of course, we want to make it easier for goods to pass through frontiers. Of course, we must make it easier for people to travel throughout the Community. But it is a matter of plain common sense that we cannot totally abolish frontier controls if we are also to protect our citizens from crime and stop the movement of drugs, of terrorists and of illegal immigrants. That was underlined graphically only three weeks ago when one brave German customs officer, doing his duty on the frontier between Holland and Germany, struck a major blow against the terrorists of the IRA.

And before I leave the subject of a single market, may I say that we certainly do not need new regulations which raise the cost of employment and make Europe's labour market less flexible and less competitive with overseas suppliers. If we are to have a European Company Statute, it should contain the minimum regulations.

And certainly we in Britain would fight attempts to introduce collectivism and corporatism at the European level—although what people wish to do in their own countries is a matter for them.

Europe Open to the World

My fourth guiding principle is that Europe should not be protectionist.

The expansion of the world economy requires us to continue the process of removing barriers to trade, and to do so in the multilateral negotiations in the GATT. It would be a betrayal if, while breaking down constraints on trade within Europe, the Community were to erect greater external protection. We must ensure that our approach to world trade is consistent with the liberalisation we preach at home.

We have a responsibility to give a lead on this, a responsibility which is particularly directed towards the less developed countries. They need not only aid; more than anything, they need improved trading opportunities if they are to gain the dignity of growing economic strength and independence.

Europe and Defence

My last guiding principle concerns the most fundamental issue—the European countries' role in defence.

Europe must continue to maintain a sure defence through NATO. There can be no question of relaxing our efforts, even though it means taking difficult decisions and meeting heavy costs. It is to NATO that we owe the peace that has been maintained over 40 years.

The fact is things *are* going our way: the democratic model of a free enterprise society *has* proved itself superior; freedom is on the offensive, a peaceful offensive the world over, for the first time in my life-time.

We must strive to maintain the United States' commitment to Europe's defence. And that means recognising the burden on their resources of the world role they undertake and their point that their allies should bear the full part of the defence of freedom, particularly as Europe grows wealthier. Increasingly, they will look to Europe to play a part in out-of-area defence, as we have recently done in the Gulf.

NATO and the Western European Union have long recognised where the problems of Europe's defence lie, and have pointed out the solutions. And the time has come when we must give substance to our declarations about a strong defence effort with better value for money.

It is not an institutional problem. It is not a problem of drafting. It is something at once simpler and more profound: it is a question of political will and political courage, of convincing people in all our countries that we cannot rely for ever on others for our defence, but that each member of the Alliance must shoulder a fair share of the burden.

We must keep up public support for nuclear deterrence, remembering that obsolete weapons do not deter, hence the need for modernisation. We must meet the requirements for effective conventional defence in Europe against Soviet forces which are constantly being modernised.

We should develop the WEU, not as an alternative to NATO, but as a means of strengthening Europe's contribution to the common defence of the West.

Above all, at a time of change and uncertainty in the Soviet Union and Eastern Europe, we must preserve Europe's unity and resolve so that whatever may happen, our defence is sure. At the same time, we must negotiate on arms control and keep the door wide open to cooperation on all the other issues covered by the Helsinki Accords.

But let us never forget that our way of life, our vision and all we hope to achieve, is secured not by the rightness of our cause but by the strength of our defence. On this, we must never falter, never fail.

The British Approach

Mr. Chairman, I believe it is not enough just to talk in general terms about a European vision or ideal. If we believe in it, we must chart the way ahead and identify the next steps. And that is what I have tried to do this evening.

This approach does not require new documents: they are all there, the North Atlantic Treaty, the Revised Brussels Treaty and the Treaty of Rome, texts written by far-sighted men, a remarkable Belgian— Paul Henri Spaak —among them.

However far we may want to go, the truth is that we can only get there one step at a time. And what we need now is to take decisions on the next steps forward, rather than let ourselves be distracted by Utopian goals. Utopia never comes, because we know we should not like it if it did.

Let Europe be a family of nations, understanding each other better, appreciating each other more, doing more together but relishing our national identity no less than our common European endeavour.

Let us have a Europe which plays its full part in the wider world, which looks outward not inward, and which preserves that Atlantic community—that Europe on both sides of the Atlantic—which is our noblest inheritance and our greatest strength.

May I thank you for the privilege of delivering this lecture in this great hall to this great college (applause).

BILAG VI

TALE AF PREMIERMINISTER TONY BLAIR I WARSZAWA, DEN 30. MAJ 2003

Mr President, Prime Ministers, Professor Szomberg, Ladies and Gentlemen.

It is a terrific honour to be here today, and in this fabulous setting. In many ways this is a symbol of Europe's past - glorious and tragic - and a symbol of Europe's future. The people of Poland have restored this castle as they have rebuilt their country after war and oppression. They have given us lessons and hope for the next century.

Poland is an extraordinary country; the Polish people are extraordinary people. Far beyond your frontiers, you are respected and admired.

You are admired for your fortitude, for your endurance of years of war, struggle, pain and bloodshed, the violation of Polish land and civilisation by successive dictatorships, and throughout all this misery, for never once allowing your travails to crush your spirit. You never stopped believing in freedom and fighting for it.

For us, Poland is an old friend in the new Europe now taking shape. There are 70,000 Poles in Britain. War memorials to the Polish dead grace our towns and villages. In the church where my family often hear Mass, there is every Sunday a Mass still said in Polish for the local Polish community.

We remember your heroism in World War Two. We recall the Polish pilots who fought and died over London to preserve Europe's freedom. We reflect on the officers and men who having fought valiantly to save Poland in 1939 and 1940, then came to Britain to enlist and carry on the fight. It was Churchill who said that of all the countries in Europe conquered by Hitler, it was only in Poland that no collaborator was found to work with the Nazis.

Alas, for Poland, even after the war was won, it was only 40 or more years later that true freedom came.

Today Poland stands tall, a proud nation and a free one, the history of tyranny over; a future in the new Europe awaiting. The Polish people face a choice of whether to join the European Union or not. Thirty years ago Britain faced the same choice.

So: here we are, two similar nations, who share many of the same instincts, have a common history and are now debating a common future. Why join Europe? And what sort of Europe are we joining?

It is asked by British Eurosceptics, what good has come out of Europe in the last 50 years? The question is bizarre and the answer is overwhelming - peace and prosperity. After centuries of wars in which millions died, Europe is at peace; and within the European Union there is now the largest economic single market in the world, with the living standards of people in Europe dramatically transformed for the better. Part of the impulse for the development of Europe has undoubtedly come from its unique and chequered history; and from a profound determination, after the carnage of two world wars, to build a different and better future.

But today an increasing part of this impulse comes from a recognition of the nature of the changing world around us. It is the reason why Europe has not only to continue to develop; but also to change itself. For its first half century, Europe was essentially introspective and obviously so, as it created the new institutions and the economic integration to give effect to the vision of a Europe at peace. But now it is confronting a much greater and broader challenge that has to turn it outward: the challenge of globalisation. Everywhere, every nation, every region, is finding its economy, security, even culture turned upside down by globalisation. The security challenge for Europe is external. The economic challenge is no longer within Europe but in competition with the other economies of the world, developed and developing. Mass communication and radical innovation in technology makes the pace of change fast, furious, exhilarating and intimidating.

The USA is today the world's only superpower. But the sheer size and, increasingly, the economic strength of China and India will make them formidable powers, as will the natural resources and geography of Russia.

Europe's preoccupation can therefore no longer be solely within Europe but must be about Europe's place in the world. And the reasons for European union are reasons no longer simply to do with putting peace in place of conflict, but to do with the vital national and strategic interests of the countries that make up Europe, in facing the new challenges - economic or political - of the outside world. The purpose of the European Union is to give us, the individual nations that form it, greater economic and political strength. For the 19th Century and part of the 20th Century Europe was the point where most of the world's vital decisions were taken. Today at best we share that role. My passionate belief in Europe is not born of any diminishing of my belief in Britain. On the contrary, I believe in Europe because I believe membership of the European strategic alliance is a crucial part of the British national interest. Anti-Europeanism is not British patriotism. It is an out of date delusion.

For Poland I believe it is the same. Europe is not a threat. It is your opportunity. Staying out is not a sign of Polish strength. It would lead to Polish weakness. In the era of globalisation, nations like ours need to come together as allies and fashion the new Europe for our and others' national interest. To make it outward, not inward; to make it economically effective, not economically feeble; to use Europe to make our voice heard louder and stronger in the world.

In the course of our European membership, there will be difficulties, compromises, agonising and frustrating negotiation. But the prize of being part of a huge economic market and a powerful political union is worth a few late nights in Brussels. The disappointments are irritating. But the benefits are historic provided that the same vision and courage that gave birth to the European Union now re-shapes and reforms it to withstand and then harness the force of globalisation.

So what sort of Europe do we want? What sort of Europe can take on this challenge of the modern world?

First we want a union of nations, not a federal superstate, and that vision is shared by the majority of countries and people in Europe. A European superstate would neither have the efficacy or legitimacy to meet the global challenge.

The European Convention under President Giscard d'Estaing is coming to an end. There will then be many months of an intergovernmental Conference. We have insisted on Poland's right to be fully involved in this negotiation and you will continue to be so. The reason for changing Europe's rules is simple. With 15 countries in the European Union, the present rules are an obstacle to Europe's progress. At 25, then 27, possibly 30, the present system would produce paralysis, rather than progress. But a more effective Europe does not mean just more power to Brussels. In particular, I reject the notion that the "true" Europe is to be found only in the European Commission and European Parliament. The European Union is a balance between the community and the intergovernmental. What we need to do is to strengthen Europe where necessary at every level; but the fount of authority lies in the free will of nations, collectively expressed.

There are some in Britain who want the outcome of the Convention to be subject to a referendum. I note that though you here in Poland are having a referendum on membership of the European Union you are not having one on the Convention. Likewise, for us, if we recommend entry to the Euro, it would be a step of such economic, and constitutional significance that a referendum would be sensible, and right, which is why we have promised one.

If the Convention or IGC represented a fundamental change to the British Constitution and to our system of parliamentary democracy, there would be a case for a referendum. But it doesn't. The truth is the argument, advanced by both our countries, against a European superstate, is being won. Foreign and defence policy remains with governments and subject to unanimity. The argument that Britain or Poland could not in the future support military action in Iraq without Europe's permission is completely untrue. Tax rates will and should remain, as now, the prerogative of the British Parliament. Treaty changes will be by unanimity. Economic policy should and will be co-ordinated between governments. The frights and terrors about Europe designed to spook us - the end of a thousand years of British history, absurd stories that we'll lose the proceeds of North Sea oil, we'll lose our seat on the UNSC, we'll lose two million jobs, we'll be forced to drive on the right - these are just the latest in a long and undistinguished line of such propaganda, trotted out at every step of European integration and whose real purpose is to provide the basis for British withdrawal from Europe. That would be a disaster for British jobs, for British industry and for British influence.

It would also be a signal failure of self-confidence. Indeed, this anti-Europeanism, and these more outlandish manifestations, is itself a symptom not of national pride but a lack of confidence about just how strong Britain can and should be. Britain and Poland can win in Europe. But we can't do it standing on the touchline. In particular as Europe co-operates more, indeed as the whole world moves closer together, there is all the more need to root the European vision in the identity of the nations that make up Europe. That is why I also welcome, for the first time, the involvement of national Parliaments in Europe's decision-making and in the strengthening of the European Council with a full-time Chairman. A Council whose Chairman was rotating every six months cannot, in a Union of 25, provide the continuity and direction Europe and its nations need. A weak Council and a strong Europe are a contradiction in terms. We need, of course, also a powerful Commission able, where competences are conferred, to execute them with vigour and impartiality. But the roles of the two are different. Both are necessary for Europe to work. This is not a debate about big versus small nations; but about an effective versus an ineffective Europe.

Our vision of Europe is one where all countries - big or small, old members or new - are equal.

The date of membership is irrelevant. Every country has a contribution to make. It would be wrong to view enlargement as "you new countries" joining "our club". It is up to us the current members to demonstrate to the accession countries that this is their club too. The Weimar Triangle is an excellent example of this - extending our traditional partnerships in a spirit of friendship and equality.

Secondly, the Europe we want is one that is ready to reform economically to meet the challenge of globalisation. This is the vital significance of the Lisbon agenda.

We compete today in the markets of the world. We must not allow the argument about Europe's economy to become a false and sterile debate between 'social' Europe and 'flexible' Europe. There must be a social dimension to Europe. But a social dimension that makes Europe's economies rigid, simply makes their people unemployed. A social dimension today is not only about basic employment protection, though that is important, but also about training and retraining, skills and education and not only through school but throughout life. That is essential in the global economy of the 21st century.

Look around the world and those countries that are gaining ground are those investing in human capital, reforming their welfare state, encouraging small enterprises, stimulating scientific research and innovation and making themselves flexible enough and adaptable enough to change as the world changes around them.

Europe has to follow suit. It is no use competing only amongst ourselves. We must be able to compete globally. We must pursue the liberalisation of energy, telecommunications and other sectors. We must complete the single European market. We must throw open our markets to the world by leading not following at the WTO round. When we see the huge changes Poland has made to its economy, with all the tumult that has accompanied them, we see both that it is possible to change, if the political will is there, and that it is ultimately to our benefit to do so. The European Union is doing the same, with the Lisbon process helping create jobs and prosperity, and I for one would welcome a like-minded reforming government like yours to help take this process forward.

Thirdly, we want a Europe capable of sharing the burden of defending our way of life and freedom but doing so in a way fully consistent with our membership of NATO.

NATO will continue to be the bedrock of our defence, in Britain as in Poland. That is why together we have been putting forward plans to reform it so that it can do the different tasks asked of it today. But we need a vastly improved European defence capability so that we can play our part better in NATO and also where NATO chooses not to be engaged, to undertake actions in our own right. At long last, European defence is underway in Macedonia. In time, provided we build up our capability and do not get diverted into institutional wrangles that will divide Europe just as it wants to unite, European defence can do more and I welcome that. Again this is an area where Britain and Poland enjoy a good and productive relationship which we can deepen.

Fourth, we both want a Europe dedicated to upholding the transatlantic alliance.

We regard the United States as our allies and partners. We are proud of what we have achieved together against tyranny and in defence of freedom, most recently in Iraq. Let me speak frankly about the dilemma Europe faces over the United States. You know the value of the American alliance. When you welcome President Bush tomorrow you welcome him as President of a country that stood by you in your years of Soviet repression that was a beacon of freedom amidst the darkness of the police state.

Because for you and other Central and Eastern European nations, your experiences are so vivid and recent, your attachment to the alliance is strong. But deep down all of Europe knows its importance.

However, there is a dilemma. For you, the twin goals, which are motivating your country, lifting its people's sights, are membership of NATO and the European Union - one about the alliance with the United States, one about the union with Europe. You, like us, desperately wish them not to be in conflict; because both are necessary for your future peace and prosperity as they are for ours. And in the past months, there has been division between Europe and the United States. There's no disguising it. And even for those of us who have supported the United States and believe passionately in that support, it has divided our nations.

Now is a crucial time. It is a moment either for reconciliation or for drifting apart. On the flight from Kuwait here I read Robert Kagan's short book "Paradise and Power" in which he argues that Europe and the United States are destined to go their separate ways. Europe, he argues, is content to let the United States shoulder the burden of policing the world, is resigned to its comfortable life, is mildly repelled at military prowess and wants to live in a rules-based world of perpetual negotiation in lieu of action. The United States, by contrast, is the world's "sheriff", is happy to be so and has no patience with European flabbiness.

This is an arresting thesis but like many arresting theses, it describes one notion as if it were the only truth whereas actually it is a competing notion with others equally true.

Britain and Poland, along with many others in Europe supported action in Iraq; and in our case fought in Iraq. We are happy to help shoulder the burden. But to be fair, so did France and Germany support the action in Afghanistan; and in Kosovo. France may have disagreed with what we did in Iraq; but it is at the forefront of those wanting to build up European defence capability. It is not against using force; but was against this particular use of force.

The real question is: can we recognise a sufficient convergence of interest to rebuild this transatlantic alliance and strengthen it? I believe we can. In truth, Europe should be and is concerned with the issues of WMD in the hands of unstable states and international terrorism. These are the modern security threats; they threaten Europe as much as the United States; and the United States is not wrong but right to be tough in dealing with them. We must support the United States in this and where in Europe there is disagreement with the United States, we should manage the disagreement carefully as between allies not let explode it into a diplomatic dogfight.

The United States, in turn, can recognise that the European dilemma is that of wanting to be America's partner not its servant. Part of Europe believes the only alternatives are subservience or rivalry. Yet just in the past few weeks, the United States has reached out a long way to recognise the concerns of others. In the United Nations we have come back together. In the Middle East the United States has championed agreement on the roadmap, the product of work by the United States, United Nations, European Union and Russia. Last week, President Bush delivered a major boost to tackling HIV/AIDS and poverty in Africa and the developing world. All of this shows the European Union and the United States on the same agenda. So let us not give up on it. It's in no-one's interests to do so and I remain convinced of the vitality of the transatlantic alliance and determined to fight for it.

Which brings me to my final point. There is a fight to be fought in Europe. In all these issues, there are different and competing strains of thought. Surely that is not the least surprising in a Europe of different nations, each with its own history, culture and identity. There are those who believe with total sincerity that a federal European state is a good thing; that by governing through one European Commission, legislating through one European Parliament, the weakness of some nations and the strength of others is flattened out, made more equitable. There are those who fear a more liberal European economy, a more flexible workforce, spells the end of social justice, is an affront to solidarity. There are those who believe the USA is

fundamentally, culturally and politically different to Europe, is hellbent on hegemony and we should distance ourselves.

These are not the points of view of evil people. They are perfectly decent, well motivated people with whom we happen to disagree. And they represent one part of the European debate and that debate continues.

When Poland, as with Britain becomes part of the European Union that debate then affects you directly. But let me advise you as a friend to avoid the mistake of British foreign policy towards Europe for around half a century. That mistake is to think that by hanging back in Europe we can avoid the debate; that if we participate we get contaminated by the contrary arguments. In truth, we are in the debate anyway. Europe affects us, in or out. Economically, we are integrated with Europe. Politically, it is absurd to think Europe's decisions do not affect us.

For Poland as with Britain, our strategy should be: get in it, make the most of it, have the confidence to win the debate not be frightened by it. Do we believe that the Europe our people want is a Europe of nations not a federal superstate? Yes. Do we believe Europe must reform economically to succeed? Yes. Do we believe Europe and the USA should be allies? Yes. Are our arguments good ones? Yes. Can we win the debate? It's up to us. But great nations don't hide away or follow along, stragglers at the back. They lead. They win. They have the confidence that comes not from arrogance but from a true understanding of the modern world.

The belief that Europe is something done to us, that everyone else spends their time ganging up on us, to do us down, is a belief fit for a nation with an inferiority complex not a proud nation that knows it can win and has proven its courage and its confidence by its record in history.

So: you in Poland, we in Britain are once again contemplating our future in Europe.

The worries that our people have about Europe are the same. Let us overcome them together. Nobody can be sure what the 21st century holds. But one characteristic is already clear. It will be dominated by the scale and pace of technological and economic change. Conflicts in one region will swiftly bear their consequences across the globe. Tremors in one large financial market reverberate with immediacy in every market. Interdependence defines our time. If this is so, how can any nation, in an unprejudiced obedience to its national interest, lose the opportunity of participating in the world's biggest economic and political union? Cutting ties with Europe is to engage in self-mutilation. And if the ties remain, make the most of them. For Britain and Poland the lesson is the same: accept the European Union as a modern reality, join it wholeheartedly, fight to make it, economically and politically, an instrument of future strength and prosperity for the nations within it. History and progress were with you in lifting the Communist yoke; they were with us both in defeating the Nazi tyranny; they are with us now in helping shape and build a common European destiny.

BILAG VII

TALE AF PREMIERMINISTER GORDON BROWN I LONDON, DEN 22. OKTOBER 2007

With permission, Mr Speaker, I want to make a statement about the outcome of the informal European Council in Lisbon.

The new agreed text of the amending treaty to support the enlargement of the EU has been placed in the libraries of both Houses.

And alongside the treaty it was agreed at Lisbon that the priority for the European Union now must be the global challenges we face: employment, prosperity, competitiveness, climate change, and security.

Today in a document 'Global Europe', published this afternoon, the Government is setting out how we will advance these new priorities in the future.

Mr Speaker, the mandate for the IGC made clear that: 'the constitutional concept, which consisted in repealing all existing treaties and replacing them by a single text called 'constitution', is abandoned'.

And my intention throughout the summer and autumn of negotiations has also been to ensure that detailed safeguards for the British national interest are written into the text of the treaty.

And I invite the House to examine in detail both the treaty and the protections that we have secured by our insistence on special treatment for the UK in a range of areas where our national interests demand.

First, I will ensure Parliament has the fullest opportunity to examine the protocol on the Charter of Rights.

The protocol which is legally binding and enshrined in the treaty itself provides an essential safeguard for the UK.

It states that: 'the Charter does not extend the ability of the Court of Justice, or any court or tribunal of the United Kingdom, to find that the laws, regulations or administrative provisions, practices or action of the United Kingdom are inconsistent with the fundamental rights, freedoms and principles that the Charter reaffirms'.

Mr Speaker, this legally binding protocol ensures that nothing in the Charter of Fundamental Rights challenges or undermines the rights already set out in UK law.

And the treaty also ensures that nothing in the Charter extends the ability of any court - European or national - to strike down UK law.

This point is reaffirmed in the protocol and I quote: 'in particular, and for the avoidance of doubt, nothing in Title IV of the charter creates justiciable rights applicable to the United Kingdom except in so far as the United Kingdom has provided for such rights in its national law'.

Secondly, we have secured in detail vital safeguards to our criminal law system and police and judicial processes, while making it possible to cooperate across borders when we choose to do so when it is right in matters vital to our security.

The safeguards are also enshrined in legally binding protocols to the treaty.

They prescribe in detail our sovereign right to opt-in on individual measures, where we consider it in the British interest to do so, but also to remain outside, if that is in our interests.

In the past, for example, we have opted-in on measures dealing with combating illegal immigration and exchange of information - where these measures are unquestionably in Britain's interests.

The new treaty gives us the freedom to protect the fundamentals of our common law system if we believe it could be jeopardised, while at the same time it allows us to participate in areas where co-operation is in the national interest.

The agreement set out in the details of the text is that it will be in our exclusive power to decide on a measure by measure basis.

As a result of our recent negotiations, the opt-in now covers all types of measures:

completely new ones
amendments to existing ones
and where measures come forward under the Schengen Agreement we also have the right to opt out.

So we can choose to participate in any and every measure. But we cannot be forced to do so. And if we choose not to, there is a fair, objective and robust system for consequential changes but no financial or other penalties.

So we have secured a comprehensive, legally binding, opt-in on all justice and home affairs measures which will enable the UK to choose whether or not to participate in any justice and home affairs measure in future. I turn to the common foreign and security policy. I welcome further scrutiny by this House of the agreements we have secured.

For again I believe it is now absolutely clear that the basis of foreign and security policy will remain intergovernmental, a matter for governments to decide.

The intergovernmental basis is unchanged, and subject to distinct rules and procedures which protect that position.

The Declaration we secured expressly states that nothing in the treaty affects the existing powers of Member States to formulate and conduct their foreign policy including maintaining their own national diplomatic services and membership of the UN Security Council.

There is no sole right of initiative for the Commission, and there is no role for the European Parliament in decision taking.

Voting by unanimity is the rule for all policy decisions.

Apart from two specific and limited provisions in foreign policy - appeals against EU sanctions and, as now, any overlap for example with international development assistance - there is no jurisdiction for the European Court of Justice.

The Declaration agreed on Friday made it clear that the European Parliament would have no new role in the appointment to the new post of 'High Representative' which will be made by the European Council.

And there will be no change to the way EU foreign policy is decided - it will continue to be governed by unanimity.

There is, in addition, a clear Declaration that nothing in the treaty including the Office of the High Representative and the External Action Service will 'affect in any way the existing legal basis, responsibilities, and powers of each Member State in relation to the formulation and conduct of its foreign policy, its national diplomatic service, relations with third countries, and participation in international organisations, including a Member State's membership of the Security Council of the UN.'

On social security we have secured an effective veto power on any proposals for important change.

We can insist on taking any proposal to the European Council and because it will be decided by unanimity we have a veto where we - Britain - determine that a proposal would impact on important aspects of our social security system including its scope, cost or financial structure.

Mr Speaker, in justice and home affairs the amending treaty gives us the right not to participate; in social security, the right to insist on unanimity.

Many QMV measures - for example rules for the euro or special state aids for Germany - do not affect the UK.

The remaining areas of QMV agreed in June are decisions on emergency humanitarian aid to third countries - manifestly in the UK's national interest - and energy market liberalisation, again in our interest. Others are technical or procedural and simply relate to the efficient functioning of the Union - for example the internal rules for appointing the Committee of the Regions, judges and the Economic and Social Committee.

While there is a two-and-a-half-year Presidency of the European Council, the President of the Council has been appointed as the servant of the leaders of the national governments — and the purpose is to strengthen the Council of national governments in relation to other EU institutions.

The new treaty also expressly provides that national security is the sole responsibility of Member States.

The declaration to the treaty makes clear that — while the European Union, like the UN, WTO and the IMF, can sign international agreements — this does not and cannot authorise the Union in any way to legislate or act beyond the powers conferred on it by Member States in the treaties.

As a result of our negotiation we are agreed that the new text will make clear that national parliaments have the right, but are not obliged, to contribute to the work of the Union.

Under the amending treaty national parliaments have a new right to force the EU to reconsider proposals if a third of parliaments feel that the issue is better dealt with at Member State level.

And symbols of statehood that were the characteristic of the rejected constitutional treaty - European flags, anthems or European mottos - have been abandoned in the treaty.

As I have already made clear, the Government will only agree the amending treaty in December if in the final text all the UK's protections I have outlined are included in the detail we have negotiated.

Parliament will have the opportunity to debate this amending treaty in detail and decide whether to ratify it.

And the Government will recommend that there is sufficient time for debate on the floor of the House so that the Bill is examined in the fullest of detail and all points of view can be heard.

In addition we propose to build into the legislation further safeguards.

To ensure that no government can agree without Parliament's approval to any change in European rules that could, in any way, alter the constitutional balance of power between Britain and the European Union, we will make a provision in the Bill that any proposal to activate the mechanisms in the treaty which provide for further moves to QMV - but which require unanimity - will have to be subject to a prior vote by the House.

The amending treaty will not be fully implemented until 2014. Indeed one section does not have full effect until 2017.

And I can confirm that not just for this Parliament but also for the next it is the position of the Government to oppose any further institutional change in the relationship between the EU and its Member States.

Mr Speaker, in our view there is also a growing consensus across Europe that there should be no more institutional change for many years.

The December European Council will also consider a Declaration proposed by Britain that Europe moves to a new agenda.

And that the new priorities are a focus on jobs, competitiveness, prosperity, climate change and security so that Europe can play a far stronger part in the competitive economy of the world and be a leader and success story in the new global order.

So because it is right that Europe now focuses not on more institutional change but on the reforms that are needed to meet the challenges of the global era, we are publishing today our agenda for the new priorities that we as an EU must adopt:

a renewed focus on completing the single market - the priority: liberalisation of the telecoms and energy sectors;
a commitment to free trade and openness - the priority: ensuring a successful outcome to the world trade talks and promoting better EU-US trade links;
tackling climate change and energy security;
combating terrorism and organised crime;
reducing global poverty;
reforming the European Union budget.

Mr Speaker, it is by putting in place these changes that we can create a truly outward-looking, globally focused European Union that helps deliver prosperity, opportunity and security for all.

An agenda that is good for Britain and good for Europe. An agenda that allows us to continue to benefit from our membership of the European Union and, by working together, to have a greater influence in the world.

So Mr Speaker, the protections we have negotiated defend the British national interest.

We are putting in place new procedures to lock in our protection of these interests.

We will oppose any further proposals for institutional change in the European Union this Parliament and the next.

We will lead the debate in Europe to move to a new agenda of new priorities that focus on the economic and social needs of our citizens.

And I commend this statement to the House.