

Skattefrie omstruktureringer

Tax free restructuring according to the objective rules

The purpose of the task is to elucidate whether the objective rules follow the purpose of Law No. 343 and the rules applicable in practice, including assessing whether there is missing or discrepancies.

We have the task of reviewing the objective rules, merger, demerger, exchange of shares and transfers of assets in order to identify differences from the system of permitted restructuring.

Further, we analyze the objective rules to clarify the advantages, disadvantages and discrepancies. We conducted an empirical survey and an interview with a tax expert to support our conclusion on whether the objective rules deemed usable.

We conclude the task that the purpose of the objective rules overwhelmingly are not met. The rules considered only as useful to none-complex company designs, because the guard rules are too restrictive and thus the risk is too great.

Afleveret d. 17. december 2008

Peter Andersen

Vejleder Dennis Bernhardt

Lasse Hartlev

Censor

Copenhagen Business School 2008

Indholdsfortegnelse

1. Indledning.....	1
2. Problemformulering	2
2.1 Problemsøgning	2
2.2 Problemformulering.....	2
2.3 Problemafgrænsning.....	3
2.4 Litteratursøgning.....	4
2.5 Kildekritik	4
2.6 Målgruppe	5
2.7 Model- og metodevalg.....	5
2.8 Definitioner.....	5
2.9 Opgavens struktur.....	6
3. Formål med lov nr. 343.....	8
3.1 Formål med lov nr. 343 af 18. april 2007.....	9
3.1.1 Vores vurdering af formålet.....	10
3.1.2 Historisk baggrund.....	10
3.2 Forretningsmæssig begrundelse.....	11
4. Generelle fordele og problemstillinger ved omstruktureringer.....	13
4.1 Fordele ved indførsel af lov nr. 343	14
4.2 Udbyttebegrænsning.....	15
4.2.1 Beskrivelse af udbytte begrænsning.....	15
4.2.2 Udbyttebegrebet.....	19
4.2.3 Fordele og ulemper ved udbyttebegrænsning.....	23
4.3 Ombytningsforhold og værdiansættelse til handelsværdier	24
4.3.1 Tidsmæssige aspekter.....	24
4.3.2 Værdiansættelse til handelsværdier.....	25
4.3.3 Fordele og ulemper ved ombytningsforhold og værdiansættelse til handelsværdier.....	27
5. Fusion	29
5.1 Forklaring af transaktion.....	30
5.2 Redegørelse af forskelle for fusion ved indførsel af lov nr. 343	31
5.3 Fordele og ulemper ved fusion.....	32
6. Spaltning.....	33
6.1 Forklaring af transaktion	34
6.2 Redegørelse af forskelle for spaltning ved indførsel af lov nr. 343.....	35
6.3 Specifikke regler for spaltning.....	35
6.3.1 Situationer hvor spaltning uden tilladelse ikke kan anvendes.....	35
6.3.2 Anskaffelsessummer for udspaltet aktiver og passiver	39
6.3.3 Anskaffelsessummer for vederlagsaktier.....	39
6.3.4 Anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktier.....	40
6.3.5 Forholdet mellem aktiver og gæld.....	42
6.4 Fordele og ulemper ved de specifikke regler for spaltning	47
7. Aktieombytning	49
7.1 Forklaring om transaktionen.....	50
7.2 Redegørelse af forskellene for aktieombytning ved indførsel af lov nr. 343	53
7.3 Specifikke regler for aktieombytning	54
7.3.1 Situationer hvor aktieombytning uden tilladelse ikke kan anvendes.....	54

7.3.2	Anskaffelsessummer ved aktieombytning.....	55
7.3.3	Anskaffelsestidspunkter ved aktieombytning.....	56
7.3.4	Udnyttede fradragsberettigede tab på aktier.....	59
7.4	Fordele og ulemper ved de specifikke regler for aktieombytning.....	59
8.	Tilførsel af aktiver	60
8.1	Forklaring af transaktion.....	61
8.2	Redegørelse for forskelle ved tilførsel af aktiver efter indførsel af lov nr. 343.....	61
8.3	Specifikke regler for skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse	62
8.3.1	Situationer hvor tilførsel af aktiver ikke kan anvendes	62
8.3.2	Anskaffelsessummer for tilførte aktiver og passiver.....	63
8.3.3	Anskaffelsessum for vederlagsaktier	63
8.3.4	Anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktier	63
8.3.5	Tab på aktier	64
8.3.6	Grenkrav.....	65
8.4	Fordele og ulemper ved de specifikke regler for tilførsel af aktiver	66
9.	Sammenfatning af tidligere kapitler	68
10.	Spørgeskema og interview med skatteekspert	72
10.1	Formål med undersøgelsen	73
10.2	Undersøgelsesmetode	73
10.3	Undersøgelssdesign.....	73
10.4	Opbygning af spørgeskemaet.....	74
10.5	Analyse af spørgeskemaet og interview med skatteekspert.....	76
10.5.1	Spørgsmål 1 - Hvad er din titel?	77
10.5.2	Spørgsmål 2 - Antal skattefri omstruktureringer?	78
10.5.3	Spørgsmål 3 - Hvor stor andel er gennemført efter de nye regler?	80
10.5.4	Spørgsmål 4 - Hvor stor andel heraf er med bindende svar?	83
10.5.5	Spørgsmål 5 - Hvor stor andel benytter i fremtiden de nye regler?	84
10.5.6	Spørgsmål 6 - Hvad begrænser mest anvendeligheden af de nye regler?	87
10.5.7	Spørgsmål 7 - Største fordel ved de nye regler?	90
10.5.8	Spørgsmål 8 - I hvor stor andel er omkostninger til rådgivere reduceret?	92
10.5.9	Spørgsmål 9 - Er det blevet administrativt lettere at gennemføre?	93
10.5.10	Spørgsmål 10 - Er reglerne forenklet?	96
10.5.11	Fritekstfelt - Yderligere bemærkninger?	98
10.6	Interview med skatteekspert.....	98
10.7	Sammenfatning af kapital 10 og sammenholdes med kapitel 9	102
11.	Konklusion og perspektivering.....	105
11.1	Konklusion	106
11.2	Perspektivering	111
12.	Litteraturliste.....	117
13.	Bilag.....	119
13.1	Udbyttebegrænsning, skat af udbytte	119
13.2	Udbyttebegrænsning, datterselskab til kostpris	119
13.3	Endeligt spørgeskema.....	119
13.4	Resultater af spørgeskemaundersøgelsen (excelark).....	119
13.5	Diagrammer for spredning i spørgeskemaundersøgelsen..Fejl! Bogmærke er ikke defineret.	

1. Indledning

Gennem de seneste årtier har vi oplevet en verden, som er under stadig hastigere udvikling og med større tendens til globalisering end tidligere. Den nuværende finanskriser viser, at virksomhederne ligeledes skal kunne tilpasse sig markedssituationen. Virksomhedernes interne tilpasninger til at imødegå denne udvikling, er i stigende grad omstruktureringer.

Som led i etableringen af den fleksible struktur kan virksomheder således have behov for at indgå i nye samarbejder og alliancer med andre virksomheder, opkøbe nye virksomheder, gå sammen med andre virksomheder eller foretage opdelinger af virksomheden i flere enheder. Det er i den forbindelse vigtigt, at skattereglerne ikke er til gene for etableringen af hensigtsmæssige selskabsstrukturer eller hensigtsmæssige ændringer af sådanne. EU har med indførelse af fusionsbeskatningsdirektivet forsøgt at skabe rammerne for et konkurrencemæssigt regelsæt i forhold til resten af det globale marked, således at det er lettere at foretage både nationale og grænseoverskridende skattefrie omstruktureringer.

Fusionsbeskatningsdirektivet er implementeret i dansk ret med lov nr. 219 af 3.4.1992. Direktivet er et minimumsdirektiv, hvorfor der er mulighed for, at indføre lempeligere regler end direktivet umiddelbart lægger op til. I stort set alle øvrige medlemslande i EU end Danmark¹ har man lempeligere regler, dette bevirker, at den danske regering, herunder skatteministeriet, gennem længere tid har været presset af arbejdsmarked, faglige organisationer mv.

Dette skyldes blandt andet, at Fusionsbeskatningsdirektivet forbeholder de enkelte medlemsstater ret til at nægte en disposition den skattefrihed, som direktivet ellers skulle have givet, såfremt dispositionen har skatteunddragelse som hovedformål jf. Fusionsbeskatningsdirektivet, art. 11, stk. 1, litra a.

Dette er i praksis sket ved, at SKAT tidligere skulle godkende samtlige skattefrie omstruktureringer, hvilket skaber en subjektiv vurdering af de enkelte dispositioner, og om disse er forretningsmæssigt begrundede eller ej.

Ved implementering af lov nr. 343 af 18.4.2007 (lov nr. 343), hvor reglerne om skattefrie omstruktureringer er forsøgt objektiviseret ved at fjerne de subjektive vurderinger samtidigt med, at der opstilles et regelsæt, hvor restriktioner begrænser muligheden for skatteunddragelse.

¹ Udtalelser fra BDO, http://www.bdo.dk/visside_jobs.asp?pageid=1674&niveau2=

Skatteministeriet vurderer, at der herved er tale om en væsentlig forenkling og administrativ lettelse for aktionærer og selskaber.

2. Problemformulering

2.1 Problemsøgning

Opgaven aktualiseres ved, at de nye objektive regler, indført ved lov nr. 343, nu har været i brug i lidt over et år. Der er således nu mulighed for at vurdere, hvordan reglerne fungerer i praksis.

2.2 Problemformulering

Formålet med opgaven er at belyse de problemstillinger, som de nye objektive regler medfører i praksis. Vi ønsker endvidere at vurdere, hvorvidt de objektive regler følger formålet med lov nr. 343 samt, om reglerne er anvendelige i praksis, herunder at vurdere om der er mangler eller uhensigtsmæssigheder ved reglerne.

Ud fra ovenstående ønskes følgende konkrete spørgsmål besvaret:

- Hvad er formålet med lov nr. 343?
- Hvilke fordele medfører de objektive regler?
- Hvordan påvirker værnsreglerne anvendeligheden af de objektive regler i praksis og hvilke uhensigtsmæssigheder medfører reglerne?
- Er reglerne anvendelige i praksis?
- Er formålet med loven opfyldt?

2.3 Problemafgrænsning

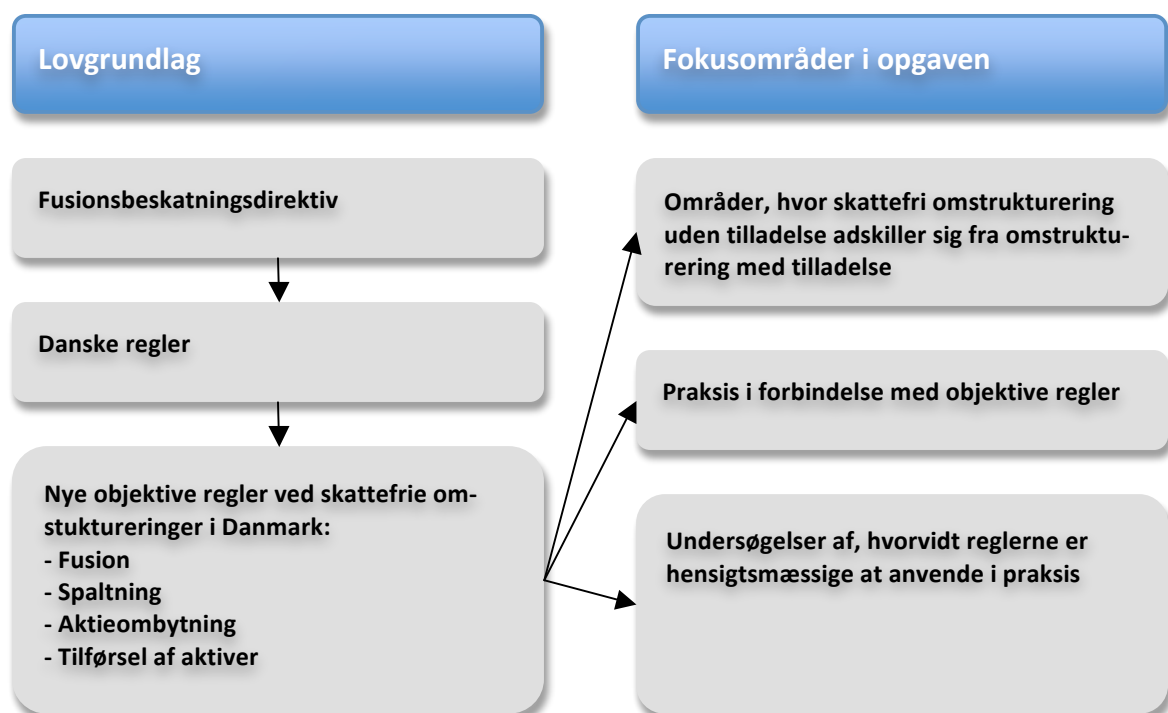
Positiv afgrænsning

Vi har valgt at fokusere på, hvordan de nye objektive regler nationalt påvirker anvendeligheden i praksis. Vi koncentrerer os om de fire skattefrie omstrukturingsmetoder, som er omfattet af lov nr. 343, nemlig; fusion, spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver.

Vi har fokus på de områder, hvor lov nr. 343 medfører væsentligste ændringer. Vi vil derfor kun i det omfang, at vi finder det vigtig for forståelsen, beskrive reglerne som også var gældende før lovændringen. Vi behandler kun grænseoverskridende omstruktureringer, i det omfang det er omtalt i lov nr. 343 eller, hvor vi finder det interessant for opgaven.

Nedenfor illustrerer vi, hvilket lovgrundlag vi fokuserer på i figuren til venstre, og fremhæver de områder vi finder interessante i figuren til højre.

Figur 2-1, illustration af afgrænsningen i opgaven



Kilde: Egen tilvirkning

Vi har valgt at operere med en afgrænsningsdato for informationsindsamling, der er den 6. oktober 2008, idet folketingsåret starter den 7. oktober 2008. Vi kommenterer eventuelle relevante lovforslag fremsat efter 6. oktober 2008 i perspektiveringen i kapital 0.

2.4 Litteratursøgning

Litteratursøgningen er foretaget gennem hele opgavens forløb. Vi har i starten af processen indhentet lov nr. 343 med tilhørende lovforarbejder om skattefrie omstruktureringer. Vi har løbende i processen suppleret med faglig litteratur i form af lærebøger samt artikler for at få større indsigt i området og forståelse af praksis. Dette understøttes i form af domme og afgørelser om skattefri omstruktureringer.

Endvidere har vi udsendt spørgeskemaer samt foretaget interview af eksperter for at undersøge praksis og anvendeligheden af reglerne.

2.5 Kildekritik

I opgaven benytter vi lovgivning som retskilde samt lovforarbejder, domme og afgørelser som vi alle vurderer er valide.

Høringssvar fra fagorganisationer til Skatteministeriet vil typisk være farvet af, at de ønsker lempeligere regler og tager virksomhedernes synspunkter, hvilket vi selvfølgelig er opmærksomme på, og forholder os derfor kritisk hertil.

De fagbøger og artikler, som er anvendt i opgaven, er skrevet af en snæver kreds af personer og fagorganisationer, hvorfor det kan diskuteres, hvorvidt indholdet kan være farvet af forfatterens holdninger. Vi har derfor forsøgt at indhente litteratur fra forskellige forfattere på de enkelte områder, og forholdt os kritisk hertil. Dette gælder specielt kapitlerne 4 til 8.

Der er i opgaven udsendt spørgeskemaer til de største rådgivningshuse, som er repræsenteret i de samme ovenstående fagorganisationer, hvorved de har samme synspunkter på reglerne.

Flere af spørgsmålene er faktuelle, og må derfor ses som objektive, hvorimod andre bygger på respondentens vurdering og erfaring, hvorfor disse er subjektive besvarelser, hvilket vi tager højde for i vores analyse. Dette er også gældende for afsnittet med interview af en skatteekspert. I interviewet er vi særligt opmærksomme på subjektiviteten, idet besvarelserne bygger på en enkelt persons holdning.

2.6 Målgruppe

Nærværende opgave er udarbejdet som led i vores studie på cand.merc.aud. Opgaven fokuserer på de nye objektive regler om skattefri omstruktureringer, og vi forudsætter, at læseren er bekendt med de grundlæggende bestemmelser om tilladelsessystemet samt de øvrige gense selskabsskatteretlige regler.

2.7 Model- og metodevalg

Arbejdsprocessen er, at vi skiftevist læser, indsamler data samt analyserer, hvilket gør sig gældende for hele opgaven.

I kapitlerne 3 til 9 anvender vi den deduktive metode², hvor vi tager udgangspunkt i teoretiske kilder i form af lovgivning, faglitteratur, der danner grundlag for vores delkonklusioner på anvendeligheden af de objektive regler.

I kapitel 10 anvender vi den induktive metode³, hvor vi foretager en empirisk undersøgelse i form af en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse samt et kvalitativ interview med en skatteekspert.

2.8 Definitioner

Litteraturen på området anvender forskellige definitioner af de omfattede enheder i forbindelse med skattefri omstruktureringer. Vi har udarbejdet nedenstående forklaringer, således at læser ikke er i tvivl om definitionerne.

Selskabsaktionær

Er når et selskab er aktionær til de eller det deltagende selskab i omstruktureringen.

Deltagende selskab

Selskabet der indgår i omstruktureringen - dvs. det modtagende/indskydende selskab eller det erhvervende/erhvervede selskab.

² Den Skinbarnlige Virkelighed, side 32

³ Den Skinbarnlige Virkelighed, side 32

2.9 Opgavens struktur

Opgaven er opdelt i tolv kapitler. Kapitel tre indleder med en overordnet gennemgang af formålet med lov nr. 343, som danner grundlag for vores analyse igennem opgaven.

Kapitel fire til otte indeholder en gennemgang og analyse af fordele og praktiske problemstillinger ved lov nr. 343 samt sammenholdelse med lovens formål, herunder anvendeligheden.

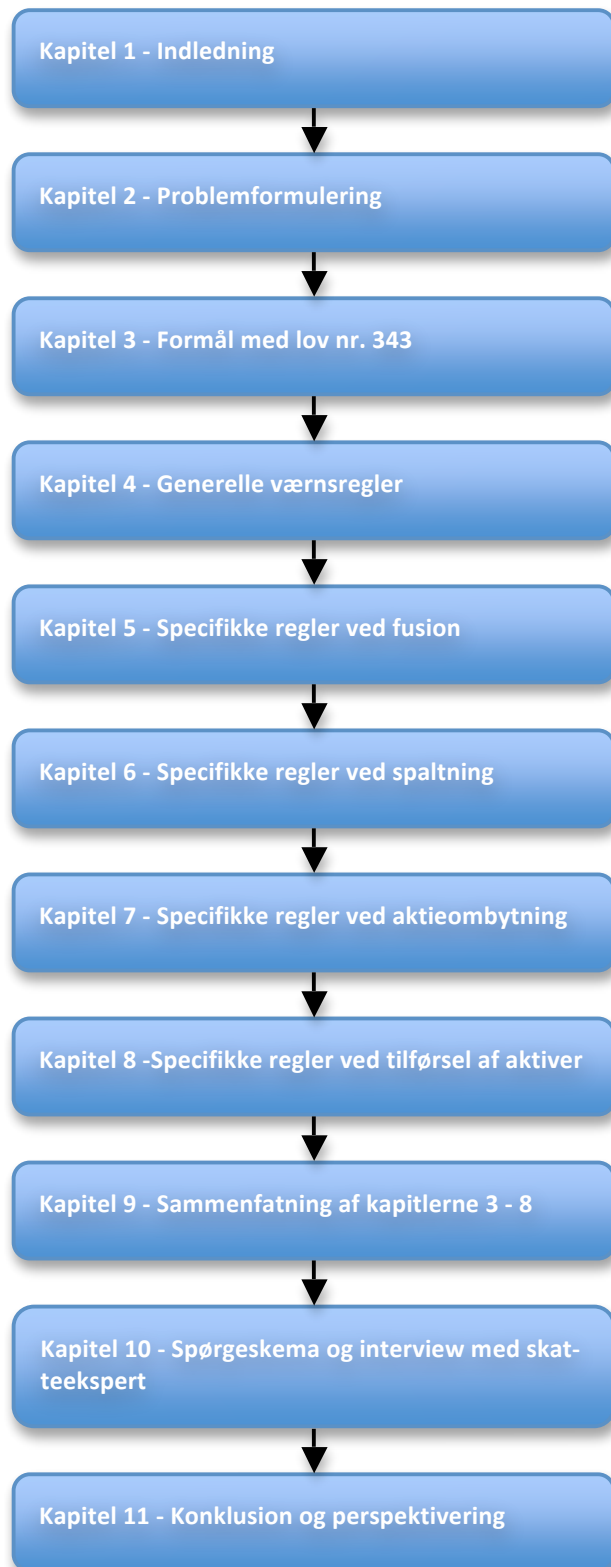
Vi har valgt at behandle de generelle fordele og værnsregler i kapital fire, da disse gælder for flere eller alle af omstrukturingsmetoderne. Dette er gjort for at undgå gentagelser de efterfølgende kapitler.

Kapitel ni indeholder en sammenfatning af problemstillingerne og løsningsforslagene fra kapital tre til kapital otte. Sammenfatningen er grundlag for behandling af spørgeskemaerne, hvor vi får afklaring på vores opstillede påstande.

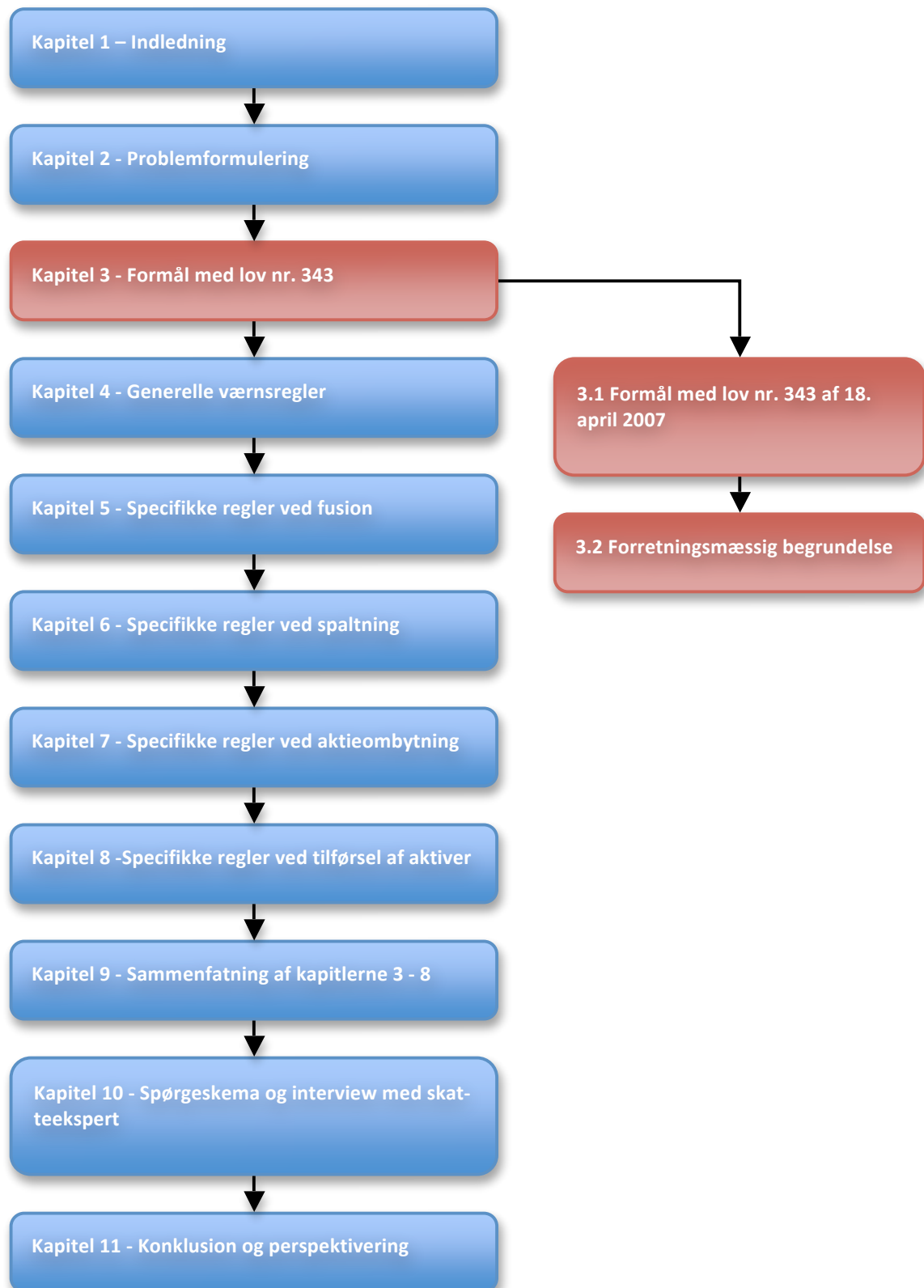
I kapitel ti opstiller vi spørgeskemaer, foretager analyse samt konkluderer på den empiriske undersøgelse. Derudover gennemfører vi et interview, hvor vi ønsker, at få be- eller afkræftet vores påstande fra tidligere analyse samt uddybet spørgeskemaundersøgelsen.

Den samlede konklusion og perspektivering på opgaven bliver sammenholdt i kapitel elleve.

Opgavens struktur kan illustreres således:



3. Formål med lov nr. 343



3.1 Formål med lov nr. 343 af 18. april 2007⁴

Lov nr. 343 af 18. april 2007 ”Lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove” (Lov nr. 343) bliver første gang fremsat som lovforslag L110 d. 13. december 2006.

Regeringen ønsker at skabe en mere hensigtsmæssig og sammenhængende erhvervsbeskatning i Danmark. Ud fra bemærkninger til lovforslaget fremgår det, at de skattemæssige rammevilkår for koncerner i Danmark skal være så gode som muligt.

Formålet med loven er at give selskaber og koncerner en mere enkel adgang til at omstrukturere skattefrit. Dette skal ske ved, at de objektive regler omkring skattefri omstrukturering kan ske uden tilladelse fra SKAT, hvilket skal ses som **en forenkling af reglerne samt en lettelse for selskabers og aktionærers administrative byrde**⁵.

De nye regler omkring skattefri omstrukturering uden tilladelse er baseret på, at aktionærerne ønsker at beholde deres aktier i tre år efter omstruktureringen. Såfremt det ikke er tilfældet, anses de nye regler ikke for gunstige at anvende, hvorfor de gamle regler omkring skattefri omstrukturering med tilladelse er bibeholdt.

Fordelene ved de nye regler er, ifølge skatteministeriet, at det bliver lettere for selskaber og koncerner at omstrukturere skattefrit, da det ikke længere er nødvendigt at søge om tilladelse før den skattefrie omstrukturering kan foretages. Dermed opnås både en tidsmæssig - og ressourcemæssig besparelse. Endvidere anses de nye regler for at være konkurrencedygtige med reglerne i hovedparten af de øvrige EU-lande.

Skatteministeriet ønsker, samtidig med at reglerne forenkles, at sikre, at der ikke bliver gennemført skattefrie omstruktureringer, hvis hovedformål er skatteunddragelse eller skatteundgåelse⁶. Da skattefriheden ikke længere er betinget af en tilladelse fra SKAT, er der i stedet

⁴ Bemærkninger til lovforslag L110 af d. 13. december 2006

⁵ Bemærkninger til lovforslag, afsnit 2, start

⁶ Begrebet skatteundgåelse og skatteunddragelse er fastlagt ud fra fusionsdirektivets art. 11. Det er defineret ud fra det almindelige fællesskabsretlige misbrugsprincip. Følgende skal være opfyldt for at der forligger misbrug: ”1) den aktuelle transaktion opfylder formelt de objektive betingelser, men medfører desuden opnåelse af en skattefordel, som strider mod bestemmelserne, samt 2) det fremgår af objektive omstændigheder, at det er hovedformålet med transaktionen at opnå denne skattefordel.” jf. SU 2008, 88

indført en række værnsregler, som skal sikre, at reglerne ikke bliver benyttet til skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

3.1.1 Vores vurdering af formålet

Vi opstiller i opgaven følgende punkter, som vi anser for hovedformålet med de nye objektive regler.

- en forenkling af reglerne,
- en lettelse af selskabers og aktionærers administrative byrde, og
- uden at der kan ske skatteunddragelse eller skatteundgåelse

Ved ”en forenkling af reglerne” forstås mere simple regler, som er lettere og hurtigere at anvende for selskaberne og aktionærerne. ”Hurtigere at anvende” forstås vi som ventetiden på tilladelse fra SKAT.

”Lettelse af den administrative byrde” vurderer vi som, at selskaberne og aktionærer sparer ressourcer som for eksempel tid, rådgivningshonorar mv. ”Tid” opfatter vi som den administrative proces hos virksomhederne.

3.1.2 Historisk baggrund

Baggrunden for indførslen af reglerne er udover formålet, at skatteministeriet har været under stort pres fra erhvervslivet, som igennem lang tid har påpeget, at de danske regler ikke var konkurrencedygtige med reglerne i de øvrige EU-lande. I børsen d. 22. august 2006 har erhvervsorganisationen HTS-A fremført, at så vidt angår tilførsel af aktiver, aktieombytning eller spaltning, så er Danmark dårligere stillet end de andre EU-lande. De andre lande har brugt fusionsdirektivet fra EU til at droppe dispensationsregler og i stedet anvendt objektive regler, hvor virksomhederne bare kan gøre som de vil, og hvor skattemyndighederne først efterfølgende kontrollerer dette ved skattekontrol.⁷

⁷ Dagbladet Børsen d. 22/8-06 ”Bureaukrati hæmmer nye selskabsstrukturer”

HTS-A påpegede blandt andet, at der typisk går et halvt år før godkendelse af skattefri omstrukturering kommer tilbage fra skattemyndighederne, hvilket forsinker processen⁸. Dette er en af ulemperne ved tilladelsessystemet. Et andet stort problem ved tilladelsessystemet er, at der er krav om, at skattefri omstrukturering kun kan gennemføres, når det er forretningsmæssig begrundet, hvilket beror på en subjektiv bedømmelse fra SKAT. Dette har medført, at mange selskaber har fået afslag på deres ansøgning om skattefri omstrukturering. Især gennem de senere år, op til lovforslaget L110's fremsættelse, har SKAT være meget strenge i deres vurdering af de forretningsmæssige begrundelser, hvilket har begrænset de danske selskaber i deres muligheder for omstrukturering.

3.2 Forretningsmæssig begrundelse

Før de nye objektive regler blev indført, skulle der altid ansøges om tilladelse og godkendelse hos SKAT, før en skattefri omstrukturering kunne gennemføres.

SKAT skulle kontrollere, at hensigterne med de skattefrie omstruktureringer var reelle og ikke blot skatteundgåelse eller -unddragelse som hovedformål. Dette betød i praksis, at SKAT forlagte en forretningsmæssig begrundelse i ansøgningen, således at de blev overbevist om, at der ikke var tale om skatteunddragelse. I mange tilfælde tog SKAT forbehold for tilladelsen, det vil sige, at ansøgningerne blev godkendt, men såfremt der skete ændringer i forhold til det efterfølgende forløb i ansøgning, skulle SKAT kontaktes med henblik på at kontrollere, om forudsætningerne for skattefrie omstruktureringer havde ændret sig.

Omkring år 2005 begyndte SKAT at stramme praksis for kravene og dokumentationen for den forretningsmæssige begrundelse. Dette betød, at flere ansøgninger blev afvist eller der blev taget mange forbehold for de godkendte ansøgninger. Blandt andet var generationsskifte tidligere en normal forretningsmæssig begrundelse for en omstrukturering, men SKAT ændrede deres syn, således at et generationsskifte primært ansås for at være skatteunddragelse, idet fordelene med omstruktureringen ligger hos aktionærerne og ikke hos selskabet (skatteunddragelse frem for forretningsmæssig begrundelse).

Med de nye objektive regler stilles der ikke krav om en forretningsmæssig begrundelse, idet de nye objektive regler i stedet indeholder en række værnsregler, som er indsat for at hindre, at en skattefri omstrukturering uden tilladelse reelt ikke bliver benyttet til at afstå aktier eller

⁸ Dagbladet Børsen d. 22/8-06 "Bureaukrati hæmmer nye selskabsstrukturer"

aktiver skattefrit og således at undgå avancebeskatningen. Ifølge Skatteministeriet er det de samme overvejelser, som foretages ved en skattefri omstrukturering med tilladelse. Dette bevirker, at alle, der ønsker at gennemføre skattefrie omstruktureringer uden en forretningsmæssig begrundelse, har mulighed for dette. Værnsreglerne i de nye objektive regler bevirker dog, at der som hovedregel ikke kan flyttes værdier fra en virksomhed og til en anden, samt at salg af aktier og aktiver er begrænset af en tre års periode.

Såfremt selskaberne ikke opfylder kravene i de nye objektive regler, omklassificeres omstruktureringen til en skattepligtig omstrukturering. Selskaberne afdækker så vidt muligt denne risiko med bindende svar fra Skatterådet. Der kan også forekomme tilfælde, hvor det ikke er muligt at opfylde de nye objektive regler. Derfor bliver selskaberne nødsaget til at søge SKAT om tilladelse til skattefri omstrukturering ligesom efter de gamle regler. Tilladelsessystemet er i praksis stadig skærpet hos SKAT, således at det ikke er muligt at foretage omstruktureringer med skatteunddragelse eller skatteundgåelse som hovedformål.

Diskussionen af, hvorvidt forretningsmæssig begrundelse kommer først frem for skatteundgåelse eller omvendt har været set i flere sager. I disse sager har SKAT givet afslag på ansøgninger, hvor det var veldokumenteret, at det var forretningsmæssige grunde, der lå til grund for omstruktureringen. SKAT påpegede dog, at der samtidig var tale om skatteudskydelse og som følge heraf måtte skatteudskydelse veje højest, derved gav SKAT afslag på ansøgningen⁹.

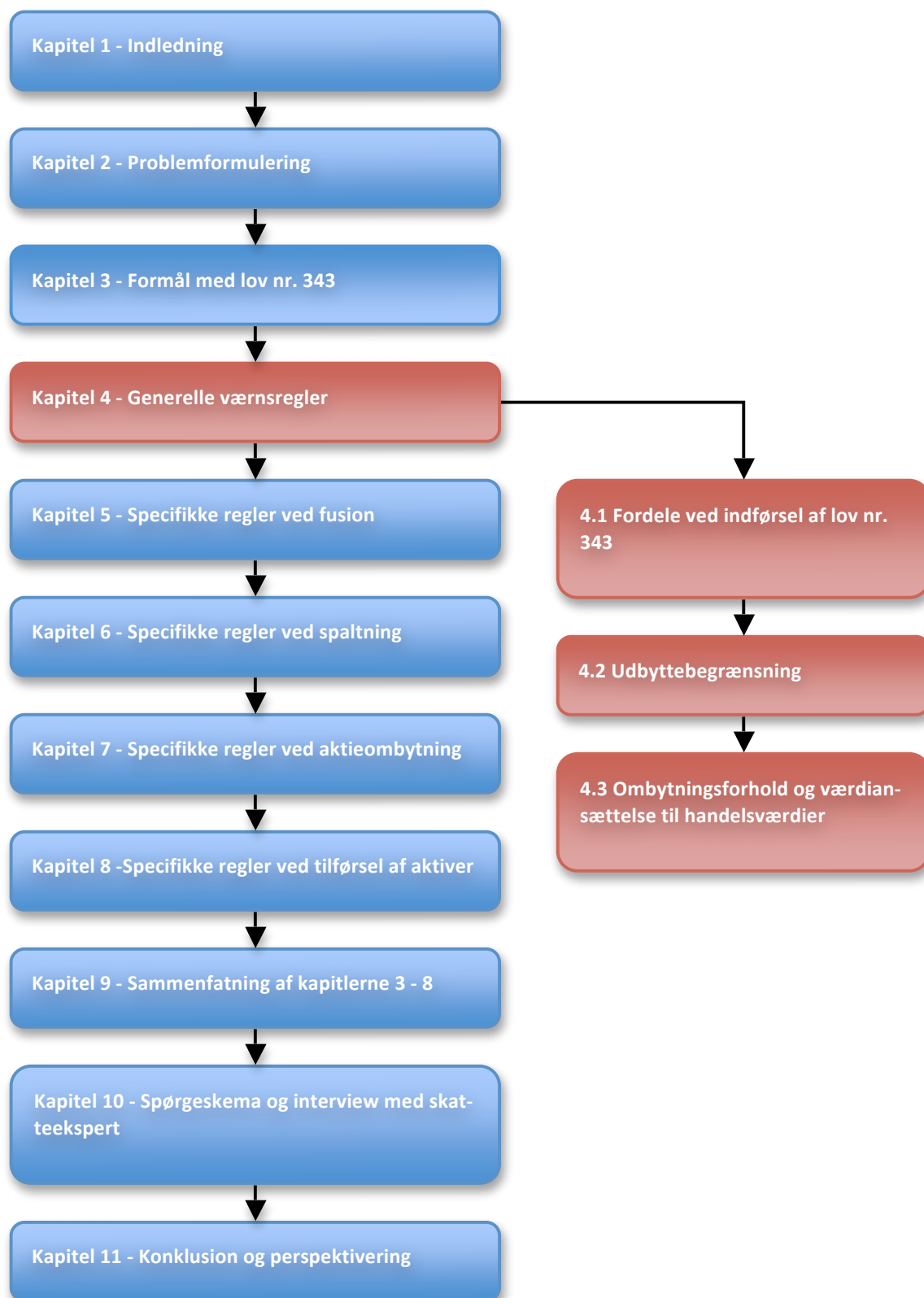
Denne praksis er imidlertid ved at ændre sig, efter at Skatteministeriet har ændret en tidligere afsagt Landskatterets kendelse, hvor der blev givet afslag til en tilladelse¹⁰. Ændringen er en lempelse i forhold til SKAT's praksis, og det kan bevirke at flere ansøgere, der tidligere har fået afslag nu vil prøve deres sag igen. Derved ikke sagt at man ikke længere behøver en forretningsmæssig begrundelse. Dette er for nylig fastslået i to domme, hvor Landskatteretten har givet afslag¹¹ på ansøgningerne, fordi ansøgerne manglede konkrete handlingsplaner for geninvestering af overskydende kapital i holdingselskaberne, i dette tilfælde en aktieombytning med efterfølgende spaltning heraf.

⁹ SKM2005.26.TSS, SKM2006.163.LSR

¹⁰ SKM2007.807.DEP

¹¹ SKM2008.255.LSR og 256.LSR

4. Generelle fordele og problemstillinger ved omstruktureringer



4.1 Fordele ved indførsel af lov nr. 343

Indførsel af lov nr. 343 medfører en række fordele for selskaberne og aktionærerne. Efter vores vurdering er den største fordel, at der nu er mulighed for at gennemføre skattefrie omstruktureringer, hvor der ikke er krav om forretningsmæssige begrundelser. Dette betyder, at selskaber der tidligere har fået afslag på en ansøgning om skattefri omstrukturering, på grund af manglende forretningsmæssig begrundelse, nu kan gennemføre omstruktureringen uden tilladelse, hvis værnsreglerne kan overholdes. Vi vurderer, at det typisk er mindre virksomheder, som har svært ved at få godkendt den forretningsmæssige begrundelse, da disse i mange tilfælde er begrundet i generationsskifte, hvor det typisk er aktionærernes skattemæssige problemstillinger, der bliver varetaget i stedet for virksomhedens.

Derudover er det med de objektive regler muligt at gennemføre en omstrukturering uden tilladelse hurtigt, idet der ikke kræves tilladelse fra SKAT. Der er efterfølgende mulighed for at søge tilladelse hos SKAT for den samme omstrukturering, såfremt dette ønskes. I dette tilfælde er de objektive regler anvendt til at fremskynde den administrative proces.

Der er ikke længere krav om udarbejdelse af ansøgninger til SKAT, hvilket umiddelbart medfører en administrativ lettelse i form af sparede ressourcer.

De objektive regler har dog en række bestemmelser, hvis primære formål er at hindre, at skattefri omstrukturering uden tilladelse anvendes til skatteunddragelse eller skatteundgåelse. Disse bestemmelser kaldes også for værnsregler. En del af disse værnsregler gør sig gældende for flere af omstruktureringsmetoderne, og opbygningen af reglerne er ens for de enkelte omstruktureringsmetoder. Disse værnsregler kalder vi for ”de generelle værnsregler”, og vil blive gennemgået samlet.

De øvrige værnsregler, der kan variere i indhold eller opbygning, er gennemgået efterfølgende i dertil hørende afsnit.

4.2 Udbyttebegrænsning

Udbyttebegrænsning gør sig gældende for skattefri spaltning-, aktieombytning- og tilførsel af aktiver uden tilladelse.

4.2.1 Beskrivelse af udbytte begrænsning

Værnsreglerne omkring udbyttebegrænsning skal sikre, at et af deltagende selskab efter en skattefri omstrukturering ikke inden for de første tre år bliver tømt for værdier via skattefrit udbytte og derefter solgt uden nævneværdig avance. Denne avance ville på grund af værnsreglerne, der foreskriver, at aktierne anses for anskaffet på omstruktureringstidspunktet, være skattepligtig. Udbyttebegrænsningen sikrer derved at værnsreglen, om at aktier anset anskaffet på omstruktureringstidspunktet (se mere herom under de enkelte beskrivende afsnit) ikke kan omgås. Såfremt reglerne omkring udbyttebegrænsning ikke er overholdt, vil skattefriheden bortfalde og omstruktureringen anset for gennemført som skattepligtig.¹²

Bestemmelserne omkring udbyttebegrænsning i forbindelse med omstrukturering uden tilladelse er anført i FUL § 15 b stk. 8 (spaltning), FUL § 15d stk. 8 (tilførsel af aktiver) og ABL § 36 A stk. 7 (aktieombytning).

Spaltning og tilførsel af aktiver

Udbyttebegrænsningen gælder for selskabsaktionærer, der kan modtage skattefrit udbytte fra de deltagende selskaber. Udbyttebegrænsningen gælder for en periode fra omstruktureringsdatoen og til tre år efter vedtagelsesdatoen. Udbyttebegrænsningen gælder således også i perioden fra omstruktureringsdatoen og frem til vedtagelsen.¹³ Udbyttebegrænsningen gælder både for det indskydende og det modtagende selskab.

Aktieombytning

Udbyttebegrænsningen gælder, hvis det erhvervende selskab (selskabsaktionæren), i en periode fra ombytningstidspunktet, modtager skattefrit udbytte fra det erhvervede selskab (deltagende selskab).

¹² Bemærkninger til lovforslaget L110 (som fremsat)

¹³ SR-SKAT – SR.2007.0208, side 2, 1. spalte nederst

Samlet for spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning

De omfattede selskaber må maksimalt, i den treårige periode, udlodde det ordinære resultat, som de respektives selskabers årsrapport udviser for det indkomstår, som udlodningen vedrører. Det gælder dog ikke, såfremt udbyttet ikke overstiger det ordinære resultat fra året før omstruktureringstidspunktet og frem, der ikke er udloddet.

Der er altså mulighed for, at udbetale udbytte i år 2, der udgør det ordinære resultat for år 1 og år 2, såfremt det ordinære resultat i år 1 ikke tidligere er blevet udloddet. Der har været en del tvivl omkring, hvorvidt den modsatte situation kan medfører skattepligt. For eksempel, hvis der i år 1 udloddes årets overskud, og selskabet de efterfølgende år har underskud. Advokatrådet har blandt andet anført dette spørgsmål i deres høringssvar til lovforslaget L110:

”Advokatrådet peger på, at bestemmelserne om udlodning er formuleret således, at en udlodning i år 1 efter omstruktureringen vil medføre, at omstruktureringen bliver skattepligtig, hvis der er underskud i år 2 og år 3.”¹⁴

Skatteministeriet har i deres bemærkninger hertil anført:

”Skatteministeriet er enig det anførte. Lovforslaget vil derfor blive ændret, så det i hvert af de første tre år efter omstruktureringen vil være muligt at udlodde årets driftsresultat, samt den del af tidligere års resultat, der ikke måtte være udloddet”¹⁵

Skatteministeriets bemærkninger til advokatrådets høringssvar, giver dog ikke et entydigt svar på problemstillingen, hvilket også er gældende for den efterfølgende ændring af lovforslaget. Derfor har FSR i deres Høringssvar anmodet om, at forholdet bliver præciseret, hvorfor skatteministeriet har anført:

”Skatteministeriet kan bekræfte, at en udlodning af et positivt resultat i år 1 ikke medfører bortfald af skattefriheden for en skattefri omstrukturering uden tilladelse, hvis der konstateres underskud i efterfølgende år.”¹⁶

¹⁴ Bilag 2 til L 110(som fremsat) – Høringssvar fra Advokatrådet

¹⁵ Bilag 2 til L 110(som fremsat) – Høringssvar fra Advokatrådet

¹⁶ Bilag 10 til L110 Høringssvar fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Herved er det endeligt præciseret, at den omtalte situation ikke medfører, at omstruktureringen bliver skattepligtig. Endvidere er det vigtigt at præcisere, at det er, hvor meget udbytte selskabsaktionærer modtager i begrænsningsperioden, der er afgørende for om udbyttebegrænsningen er overholdt. Vurderingen foretages på grundlag af hver enkelt udlodning i forhold til resultatet i indkomståret.¹⁷

”Det regnskabsmæssige resultat”

I høringssvar til skatteministeriet, har FSR¹⁸ ligeledes anmodet om en præcisering af, hvad der menes med ”det regnskabsmæssige resultat”. Skatteministeriet har anført, at der dermed menes ”resultat før skat og ekstraordinære poster”.¹⁹

Umiddelbart virker det modstridende mod værnsreglernes formål, at det er resultat før skat, der sætter begrænsningen for størrelsen af udbytte, da det vil være muligt at reducere selskabs værdi med værdien af skat af årets resultat. Dette er illustreret nedenfor:

Figur 4-1, illustration af resultat før- og efter skat effektiv

Resultat i det modtagende selskab efter spaltning	År 1	År 2	År 3
I kr.			
Ordinært resultat før skat	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Skat af årets resultat (25 %)	250.000	250.000	250.000
Årets resultat	750.000	750.000	750.000
Maksimal udlodning i henhold til udbyttebegrænsning	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Frie reserver primo	1.000.000	750.000	500.000
Frie reserver ultimo	750.000	500.000	250.000

Kilde: egen tilvirkning - Se bilag 13.1 for beregning

Som det fremgår af ovenstående eksempel, bliver de frie reserver løbende tømt via skattefrit udbytte, hvorved der bliver udloddet kr. 750.000 mere end, der reelt er optjent. Ved et salg indenfor tre år, er avancen ved salg af selskabet reduceret på grund af, at selskabet delvist er

¹⁷ SR-SKAT SR.2008.0022 ”Udbyttebegrænsning ved skattefri omstrukturering uden tilladelse” – afsnit 4

¹⁸ Foreningen for Statsautoriserede Revisorer (FSR)

¹⁹ Bilag 10 til L110 Høringssvar fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

blevet tømt for værdier. Dette strider direkte imod formålet med udbyttebegrænsningen, hvis formål er at forhindre, at det modtagende selskab bliver tømt for værdier via skattefri udlodning.

Både fysiske og juridiske personer som aktionærer

FSR har i forbindelse med, at reglerne har været anvendt i lidt over et år, stillet en række spørgsmål til skatteministeriet. Blandt andet har FSR spurgt, hvorledes udbyttebegrænsningen skal behandles, når der både er fysiske og juridiske personer i aktionærkredsen til det modtagende selskab.²⁰

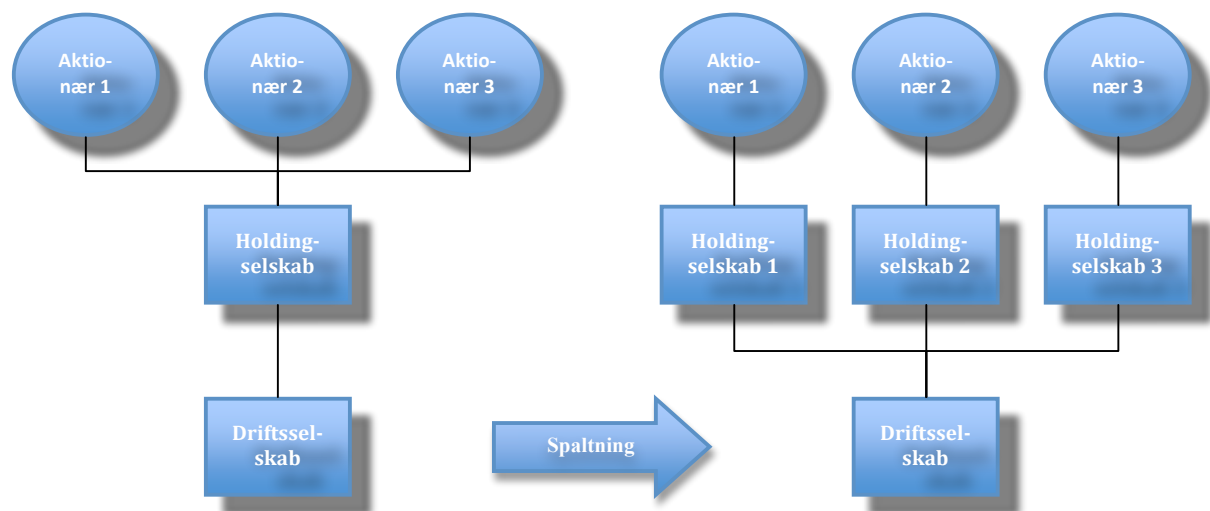
FSR spørgsmål omfatter en situation, hvor der er tre aktionærer – to fysiske personer og en selskabsaktionær, der tilsammen ejer et holdingselskab, der ejer samtlige aktier i et driftsselskab. Holdingselskabet ophørsspaltes i tre selskaber (modtagende selskaber), således at de tre aktionærer hver ejer deres eget holdingselskab (modtagende selskab), der ejer 1/3 af driftsselskabet. De to modtagende selskaber, der er ejet af fysiske aktionærer er ikke underlagt udbyttebegrænsningen, det er til gengæld det tredje modtagende selskab, der er ejet af selskabsaktionæren (X). Såfremt X lader sit holdingselskab udlodde mere udbytte end udbyttebegrænsningen tillader, så er konsekvensen, at hele spaltningen bliver skattepligtig, hvilket også gælder for de to fysiske aktionærer, selvom de ikke er omfattet af udbyttebegrænsningen.

Skatteministeriet har i deres kommentar bekræftet, at konsekvenserne af ovenstående scenario er korrekt.²¹

²⁰ ”Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR” af d. 16/9 2008 – side 5, 6 og 7

²¹ ”Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR” af d. 16/9 2008 – side 5, 6 og 7

Figur 4-2, illustration af kollektiv skattepligt ved spaltning



Kilde: Egen tilvirkning til eksempel 1 på side 6 i "Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR" af d. 16/9 2008.

Vi finder, ligesom FSR, at det er yderst uheldigt, at de fysiske personer bliver omfattet af selskabsaktionærens handlinger. Vi støtter derfor op omkring FSR's løsningsforslag, at skadesvirkninger bør begrænses til kun at omfatte selskabsaktionæren ved kun at underlægge denne aktieavancebeskatning. Dette løsningsforslag har Skatteministeriet ikke ønsket at kommentere, hvilket tolkes som et afslag.

4.2.2 Udbyttebegrebet²²

Ved vurdering af, hvorvidt udbyttebegrænsningen overskrides, er det ikke kun udbytte fra det deltagende selskab til selskabsaktionæren, der medregnes. Udbytte og tilskud fra det deltagende selskab og fra det deltagende selskabs datterselskaber til selskabsaktionæren og koncernforbundne selskaber, som selskabsaktionæren kontrollerer, medregnes også. Endvidere medregnes tilskud direkte fra det deltagende selskab til selskabsaktionæren. Udbytte omfatter alle udlodninger, som i LL § 16 A og LL § 16B er behandlet som udbytte²³, og omfatter derfor ikke udlodninger der betragtes som aktieavance i henhold til LL § 16 A, stk. 2, jf. stk. 12 og LL § 16 B, jf. stk. 3., 3. pkt.. Definitionen på koncernforbundne selskab er anført i SEL § 31 C.

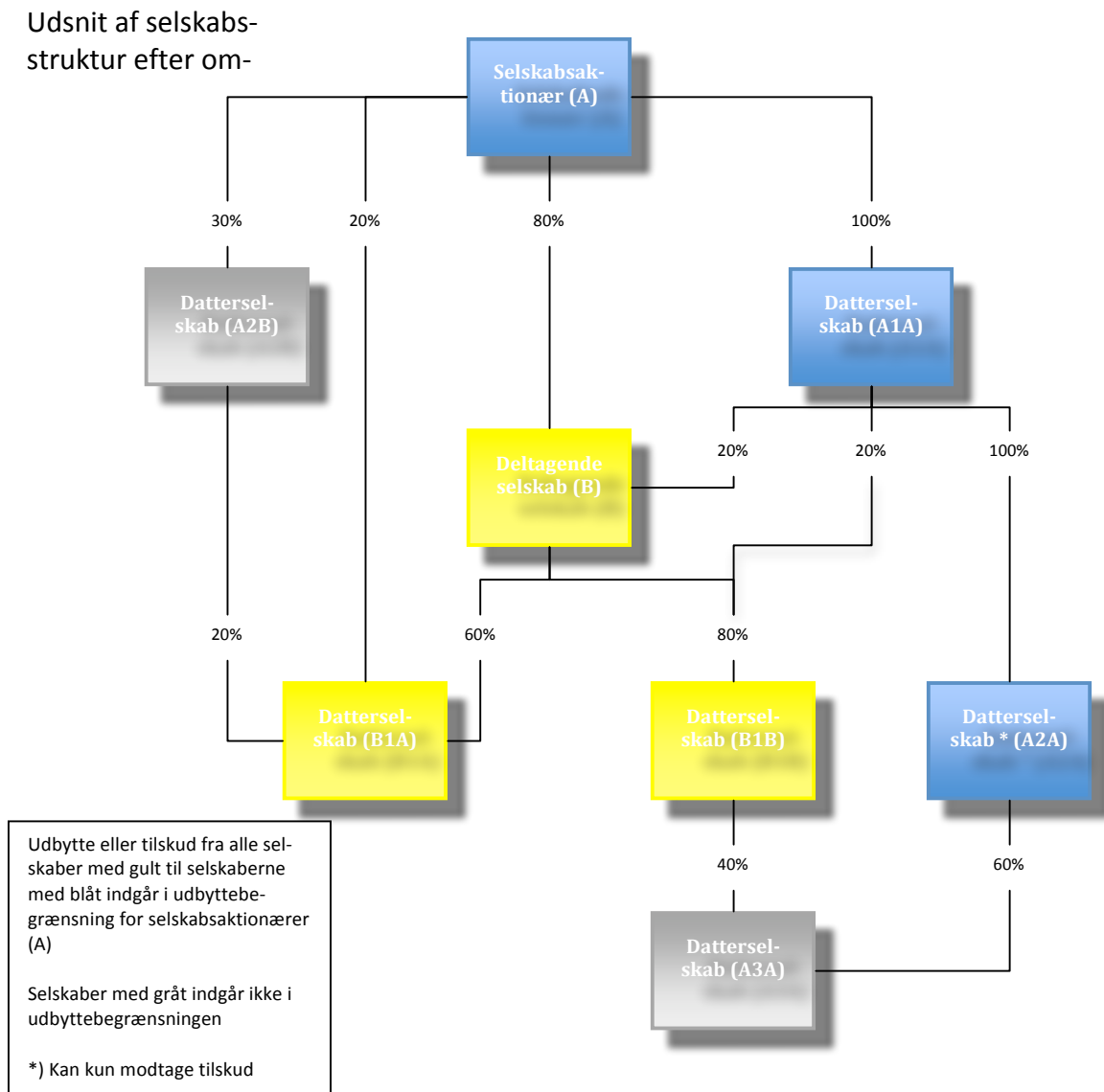
²² Udbyttebegrebet fremgår af FUL § 15 b stk. 8, 5. pkt. (spaltning), FUL § 15d stk. 8, 5. pkt. (tilførsel af aktiver) og ABL § 36 A, stk. 7, 5. pkt. (aktieombytning)

²³ SR-SKAT SR.2208.0022 "Udbyttebegrænsning ved skattefri omstrukturering uden tilladelse" – afsnit 7

Samlet set kan alle transaktioner, der er omfattet af udbyttebegrænsningen omlistes således:

- Udbytte og tilskud fra det deltagende selskab og dens datterselskaber til selskabsaktionæren og til selskaber koncernforbundet med selskabsaktionæren, som det deltagende selskab ikke kontrollerer.

Figur 4-3, illustration af udbyttebegrebet



Kilde: Egen tilvirkning

Derved skal samtlige udbytter og tilskud, som selskabsaktionæren modtager fra de pågældende selskaber, medregnes ved opgørelse af udbyttebegrænsningen. Såfremt summen af disse udbytter overstiger det modtagendes selskabs andel af selskabsdeltagerens ordinære resultat, anses omstruktureringen for skattepligtig.

I praksis vil denne regel give anledning til diskussion af, hvorledes resultaterne i datterselskaberne (B1a) og (B1b) skal medregnes i resultatet for det deltagende selskab (B), samt hvorledes selskabsaktionær (A)' resultatandel skal opgøres.

Opgørelse af resultatandel

I det ovenstående eksempel udgør A's andel af B 80%. Det er umiddelbart derfor 80% af det ordinære resultat i B, der skal medregnes i opgørelsen af udbyttebegrænsningen. I og med at udbyttet fra B til A1a også indgår i udbyttebegrænsningen, mener vi, at A's indirekte ejerandel også skal tages med i beregningen af resultatandelen. Derfor vil A's resultatandel udgøre både den direkte og den indirekte ejerandel, som samlet udgør 100%. Denne holding bekræftes af Advokat Michael Serup i en artikel i SR-SKAT.²⁴

Opgørelse af resultat i deltagende selskab

I FUL § 15 b stk. 8 er det anført, at ”det ordinære resultat” ifølge det deltagende selskabs godkendte årsrapporten skal anvendes. Skatteministeriet har i svar til spørgsmål 62 til L110 endvidere anført, at det forudsættes, at den godkendte årsrapport er udarbejdet efter årsregnskabslovens regler og gældende regnskabsvejledningen.

Hvorledes datterselskabernes resultat skal indregnes i det deltagendes selskabs resultat vil derfor afhænge af mulighederne, der er indenfor årsregnskabsloven. Det må derfor være op til selskabet selv at afgøre, hvilken indregningsmetode de ønsker at anvende. Dette bekræftes af Skattevæsenet i bindende svar SKM2007.854.SR, hvor Skatterådet oplyser, at så længe årsregnskabslovens regler om indregning af kapitalandele er opfyldt, står det koncernen frit for at vælge den metode, som koncernen ønsker.

I årsregnskabsloven er to muligheder for indregning af datterselskaber:

- 1) Kostpris – hvor moderselskabets andel af datterselskabets udloddede udbytte indregnes i moderselskabets resultat.
- 2) Indre værdi – hvor moderselskabets andel af resultat i datterselskabet indregnes i moderselskabets resultat.

²⁴ SR - SKAT - SR2008.0022 ”Udbyttebegrænsning ved skattefri omstrukturering uden tilladelse” – afsnit 7

Såfremt selskabsaktionæren ønsker at modtage det størst mulige udbytte, skal det deltagende selskab vælge den metode, der giver største ordinære resultat.

Da selskabet selv har mulighed for at vælge i mellem disse to regler, er der efter vores vurdering en mulighed for omgåelse af reglerne. Såfremt det deltagende selskab indregner datterselskaberne til kostpris, vil indtjening optjent i datterselskaberne før omstrukturering først indgå i det deltagende selskabs resultat i det år, hvor udlodningen sker. Det betyder, at år 1 efter omstruktureringen, der kan B1a vælge at udlodde al indtjeningen, der lå før omstruktureringstidspunktet, og B kan vælge at udlodde udbytte skattefrit videre til A, da det vil indgå i B's ordinære resultat for år 1, uden at udbyttebegrænsningen er overskredet. Dette strider direkte imod formålet med udbyttebegrænsningen, der skal sikre, at frie reserver før omstruktureringen ikke kan udloddes skattefrit efterfølgende og derved tømme selskabet for værdier.

Figur 4-4 illustration af ovenstående (tidligere eksempel videreført)

Regnskabsopstilling for underkoncern (B) (datterselskaber indregnes til kostpris)	År 1		
	Datter (B1a)	Datter (B1b)	Selskab (B)
	60% ejet	80% ejet	incl. døtre
Ordinært resultat før skat og resultat af kapitalandele	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Resultat af kapitalandele (respektive andel af modtaget udbytte)			11.000.000
Ordinært resultat før skat	1.000.000	1.000.000	12.000.000
Skat af årets resultat	250.000	250.000	250.000
Årets resultat	750.000	750.000	11.750.000
Udlodning foretaget i året	5.000.000	10.000.000	
Frie reserver før spaltning	5.000.000	10.000.000	1.000.000
Frie reserver ultimo år 1	750.000	750.000	12.750.000
Samlet mulig udlodning for selskabsdeltager (B)			12.000.000
Samlet konsolideret resultat før skat for koncern (B) (den respektive andel af datterselskaberne)			2.400.000
Udlodning der overstiger resultat i år 1			9.600.000

Kilde: Egen tilvirkning - Se bilag 13.2 for beregning

Af ovenstående eksempel fremgår det, at den maksimale udlodning selskabsdeltager B kan foretage, klart overstiger det konsoliderede resultat før skat for koncernen. Det er således muligt at udlodde betydeligt mere udbytte end årets indtjening, hvorved reglerne er omgået.

4.2.3 Fordele og ulemper ved udbyttebegrænsning

Vi mener, at tankegangen bag reglerne er rimelig, således at det kun er muligt at udlodde den indtjening, der er i perioden efter omstruktureringen. Herved opretholdes formålet med reglerne samtidig med, at der er mulighed for at udlodde den løbende indtjening. Endvidere finder vi det også positivt, at skattevæsenet anvender bestemmelserne i årsregnskabsloven og regnskabsvejledningen for fastsættelse af størrelsen af det ordinære resultat. Det begrænser den administrative byrde, da selskaberne direkte kan anvende det opgjorte resultat i deres årsrapport. Denne del af værnsreglen medfører derfor ingen merudgift for selskaberne.

Til gengæld finder vi det besynderligt, at resultat før skat og ikke resultat efter skat skal lægges til grund for opgørelsen af udbyttebegrænsningen. Det muliggør, at der udloddes en del af den opsparede kapital fra før omstruktureringstidspunktet, hvilket strider imod reglerens formål. Vi mener, at lovteksten skal ændres således, at det er ”resultat efter skat”, der lægges til grund.

Endvidere mener vi, at der er mulighed for at omgå reglerne, ved at indregne datterselskabernes resultat til kostpris i det deltagende selskabs resultat og derved kan udlodde en del af den opsparede kapital fra før omstruktureringstidspunktet. Vi har dog svært ved at vurdere, hvor stor den reelle risiko er for at denne situation bliver udnyttet, da det kun er fordelagtigt i særlige situationer.

Derudover kan reglerne også medføre flere praktiske problemstillinger – såsom i forbindelse med en spaltning, kan manglende overholdelse af udbyttebegrænsningen medføre at spaltningen bliver skattepligtig for eventuelt fysiske aktionærer, som ikke er underlagt udbyttebegrænsningen. Denne problemstilling kan løses ved, at spaltningen kun bliver skattepligtig for den pågældende selskabsaktionær, der har overtrådt reglerne.

Endeligt mener vi, at reglerne om udbyttebegrænsning kun er relevante i situationer, hvor selskabsaktionæren sælger en del eller alle aktierne i et deltagende selskab indenfor en treårig periode. Er det tilfældet, vurderer vi, at det ikke er nødvendigt med regler om udbyttebegrænsning, da det overordnede formål med reglerne er at sikre, at treårsregel i ABL §§ 8 og 9 ikke omgås.

4.3 Ombytningsforhold og værdiansættelse til handelsværdier

Der skal altid i forbindelse med omstruktureringer udstedes aktier som vederlag. Det er dog muligt ved aktieombytning, spaltning og fusion at vederlægge et kontantvederlag samt en andel aktier. Ved tilførsel af aktiver må der kun udstedes aktier.

Det skal fastsættes, hvor mange aktier der skal udstedes som vederlag ved en given omstrukturering eller som i praksis omtales, at der skal fastlægges et ombytningsforhold.

4.3.1 Tidsmæssige aspekter

I forbindelse med de nye objektive regler opstår der imidlertid en vis usikkerhed om, hvornår handelsværdierne skal fastsættes. Dette kan være i perioden fra omstrukturingsdatoen til vedtagelsesdatoen, da det ikke er nærmere beskrevet i loven. Skatteministeriet giver følgende svar hertil, *"Der er ikke tilsigtet ændringer i de gældende regler og praksis om ombytningsforholdet"*.²⁵

Ombytningsforholdet skal derfor fastsættes ud fra værdierne pr. den i FUL § 5 omtalte dato, for eksempel fusionsdatoen, spaltningens dato mv. Det vil sige, at udgangspunktet er handelsværdier pr. den skattemæssige omstrukturingsdato.

I praksis kan SKAT fravige reglerne, såfremt det ikke giver virksomheden mulighed for skatteunddragelse og skatteundgåelse. Dette illustreres i SKM2007.487.SR, hvor handelsværdierne er fravigende fra ombytningsforholdet, men på grund af at merværdien faldt over på de yngste aktier, er dette godkendt af Skatterådet. I en anden sag accepterede Skatterådet, at ombytningsforholdet kunne fastsættes efter bogførte værdier, idet de to fusionerende selskaber

²⁵ SKM2008.728.DEP

havde stort set samme anskaffelsesdato, forskellen var to dage²⁶. Selskaberne havde samme eneaktionær og man kunne derfor stort set ikke flytte værdier fra gamle til nye aktier.

4.3.2 Værdiansættelse til handelsværdier

I de nye objektive omstrukturingsregler er det en betingelse for at kunne anvende reglerne om skattefri spaltning og aktieombytning, at der skal benyttes handelsværdier jf. FUL § 15 a, stk. 2, 2. pkt. (spaltning) og ABL § 36 A, stk. 3. (aktieombytning). Dette er imidlertid et vidt begreb, idet handelsværdier eller markedsprisen ofte bliver opfattet forskellig, alt efter hvem der vurderer aktiverne.

SKAT er særligt opmærksom på, at omstruktureringerne bliver gennemført til handelsværdier mellem interesseforbundne parter, for eksempel far og søn/datter. Dette skyldes, at et fravigende ombytningsforhold kan give en transaktion, hvor

- der kan flyttes værdier fra en aktionær til en anden aktionær
- der kan flyttes værdier mellem aktier, der skattemæssigt behandles forskelligt

Ligningsrådet har udarbejdet et værdiansættelsescirkulære²⁷ som de accepterer er baggrunden for værdiansættelsen. Cirkulæret giver dog i visse tilfælde for høje eller for lave værdier i forhold til, hvad en uafhængig vurderingsmand ville være kommet frem til, da vurderingsmanden typisk benytter andre værdiansættelsesmetoder, for eksempel discounted cash flow, markedsmultiplar eller sammenlignelige transaktioner mv.

De forskellige former for værdiansættelse skaber derfor en vis usikkerhed omkring omstruktureringerne, idet rådgiver eller vurderingsmanden aldrig kan være sikker på, at SKAT opfatter værdiansættelserne som handelsværdier.

Dette gælder specielt i forbindelse med omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT, da konsekvenserne kan være fatale for både selskabet, aktionæren og rådgiver. Bliver handelsværdierne ikke accepteret af SKAT medfører det, at omstruktureringen ikke opfylder kravene til en skattefri omstrukturering, hvorfor transaktionen bliver skattepligtig. Derfor ser man ofte i

²⁶ SKM2007.488.SR

²⁷ TSS-cirkulære 2000-9 og 10

praksis, at rådgiver eller vurderingsmanden indhenter bindende svar fra Skatterådet om accept af de fastsatte værdier.

Der har været en række spørgsmål til Skatterådet, om det er muligt at fravige objektive handelsværdier²⁸. Skatterådet har i bindende svar givet udtryk for, at det er muligt at fravige handelsværdier, *"hvis aktionærene modtager aktier i samme forhold, i det nye selskab, samt at aktiver og passiver fordeles i de nævnte forhold, må værdien af deres aktier pr. definition svare til handelsværdien, selvom spaltningen er sket til regnskabsmæssige værdier. Derved sker der ikke formueforrykkelse mellem aktionærer, eller flyttes værdier fra yngre til ældre aktier"*²⁹.

Vi har udarbejdet et eksempel herpå under Figur 4-5, hvor der henvises til.

Det betyder, hvis der ikke sker formueforrykkelse mellem aktionærene, samt at der sker fordeling af aktiverne mellem uafhængige personer med samme fordeling som inden omstruktureringen, er det ikke nødvendigt at få foretaget objektive handelsvurderinger af aktiverne. Dette er i orden, fordi en værdiansættelse mellem ikke interesseforbundne parter er definitionen på handelsværdier. Desuden sker fordelingen til nystiftede selskaber, hvorved det ikke er muligt at omgå treårsreglen. Ovenstående vedrører alle sager, hvor der omstruktureres til nystiftede selskaber.

For at vise hvor interesseforbundne parter afgrænses, beskriver Skatterådet i SKM2007.917 et eksempel, at søskende- og fætter/kusineforhold som udgangspunkt anses som skattemæssigt modstridende parter, og de derfor ikke er interesseforbundne.

Sker omstruktureringerne derimod til eksisterende selskaber, skal der ske værdiansættelse til handelsværdier. Skatterådet har afvist en sag, hvor der udstedes vederlagsaktier med betydelig overkurs³⁰, hvor Skatterådet udtaler, *"at den nominelle størrelse af de anparter, som nyudstedes i holdingselskabet, skal afspejle værdiforholdet mellem de to selskaber"*. Her gjorde det ingen forskel, at alle selskaberne var ejet af samme aktionær og derfor ikke kunne forrykke værdier mellem aktionærene. Der gjorde heller ingen forskel, at personens aktier i de to sel-

²⁸ SKM2007.577.SR og 699.SR

²⁹ SKM2007.699.SR

³⁰ SKM2008.281.SR

skaber skattemæssig skulle behandles ens, og at der således ikke var mulighed for værdiforskydning mellem gamle og nye aktier.

4.3.3 Fordele og ulemper ved ombytningsforhold og værdiansættelse til handelsværdier

De objektive regler er klare, idet der som udgangspunkt altid skal bestemmes et ombytningsforhold med handelsværdier.

Dette skyldes ifølge Skatteministeriet, at der kan opnås utilsigtede fordele, hvis transaktionerne bliver gennemført med et fravigende ombytningsforhold, hvor

- der kan flyttes værdier fra en aktionær til en anden aktionær
- der kan flyttes værdier mellem aktier, der skattemæssigt behandles forskelligt

Vi vurderer, at det i visse tilfælde er meget tids- og omkostningskrævende at værdiansætte aktier til handelsværdier. Det er som regel derfor en stor byrde for selskaberne at foretage dette samtidig med, at der stadig er usikkerhed omkring, hvorvidt SKAT vil acceptere værdiansættelsen.

Praksis viser dog, at SKAT ikke er mere firkantede end det kan lade sig gøre at benytte bogførte værdier, hvor det ikke er muligt at flytte værdier fra en aktionær til en anden eller flytte værdier mellem aktier, der skattemæssigt behandles forskelligt.

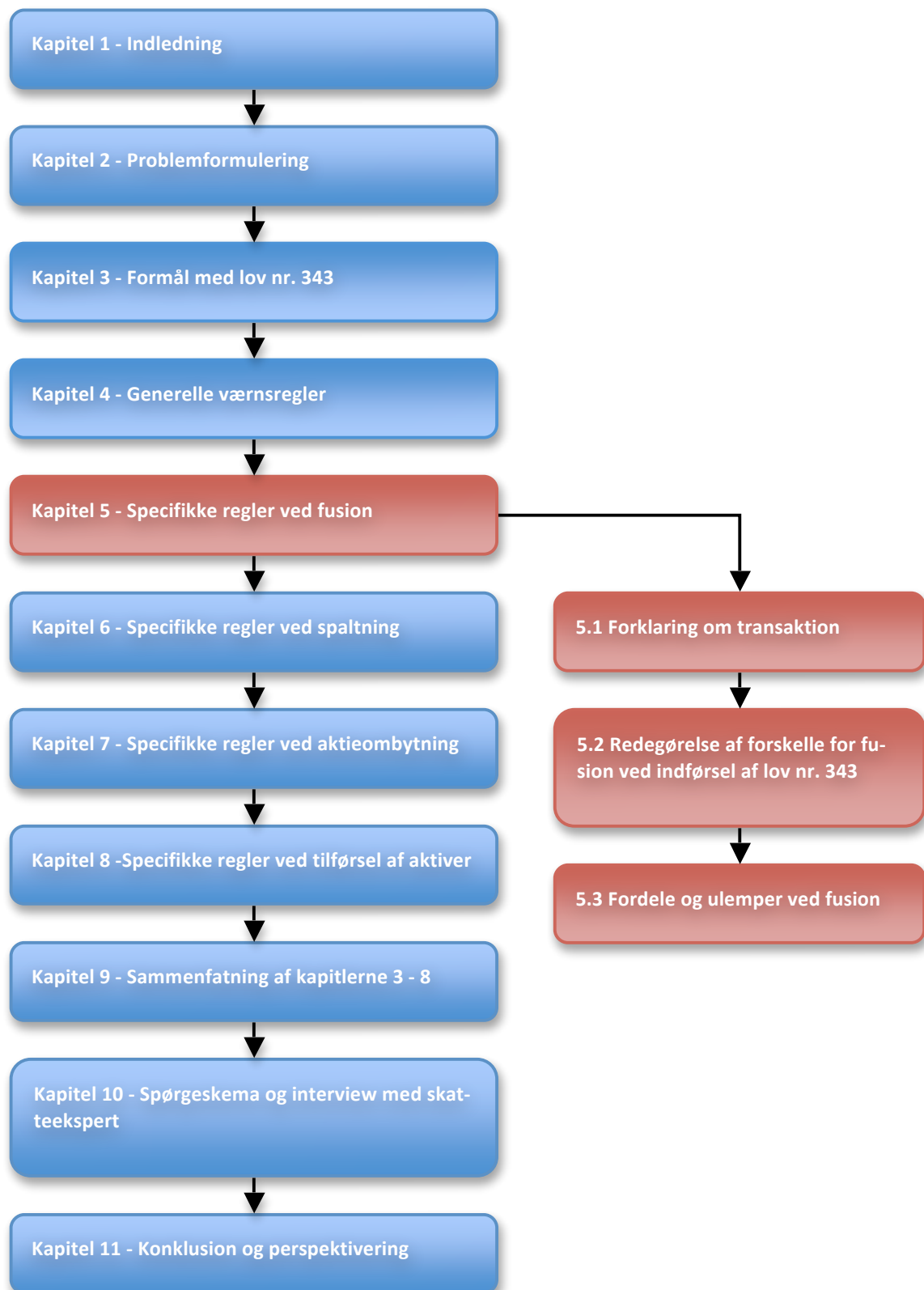
Vi vurderer derfor, at SKAT i praksis efterlever formålet med de nye objektive regler, og at det er administrativt lettere for selskaberne at foretage omstruktureringer, hvis det ikke er muligt at flytte værdier mellem aktionærerne. Dette gælder for eksempel ved spaltning til nystiftede selskaber.

Hovedreglen er dog stadig, at omstruktureringer skal ske til handelsværdier. Såfremt SKAT mener, at det ikke er reelle handelsværdier, som bliver anvendt i omstruktureringen, er konsekvensen at omstruktureringen bliver skattepligtig.

Aktiver og passiver optages til handelsværdier, hvilket kan skabe en vis usikkerhed i forhold til, hvorvidt SKAT er enig i selskabernes fastsatte handelsværdier. Derfor vurderer vi, at sel-

skaberne i mange tilfælde indhenter bindende svar fra Skatterådet, om at handelsværdierne er korrekte, for at risikoafgrænse sig fra, at omstruktureringen eventuel bliver skattepligtig. Dermed er det en begrænset lettelse af den administrative byrde.

5. Fusion



5.1 Forklaring af transaktion

Ved fusion overdrager et selskab (det indskydende selskab) sine aktiver og passiver til et andet selskab (det modtagende selskab). Som vederlag tildeles det indskydende selskabs aktionærer aktier i det modtagende selskab samt eventuelt kontant vederlag, svarende til værdien af den indskudte nettoformue efter fusionen.

Der findes tre principper for fusion af selskaber:

1. Lodret fusion

Hvor der sker en fuldstændig overdragelse mellem et moder- og datterselskaber, hvor moderselskabet er det modtagende selskab.

2. Omvendt lodret fusion

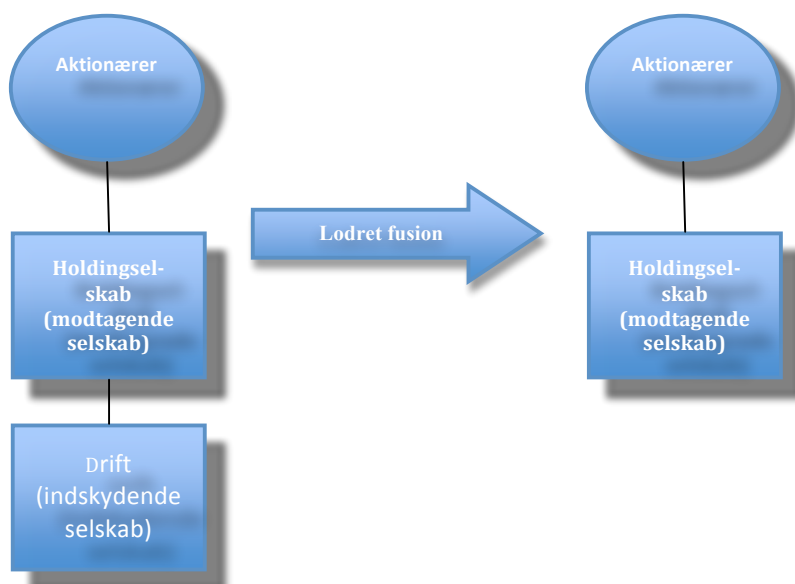
Hvor det i modsætning til lodret fusion er datterselskabet, der er det modtagende selskab.

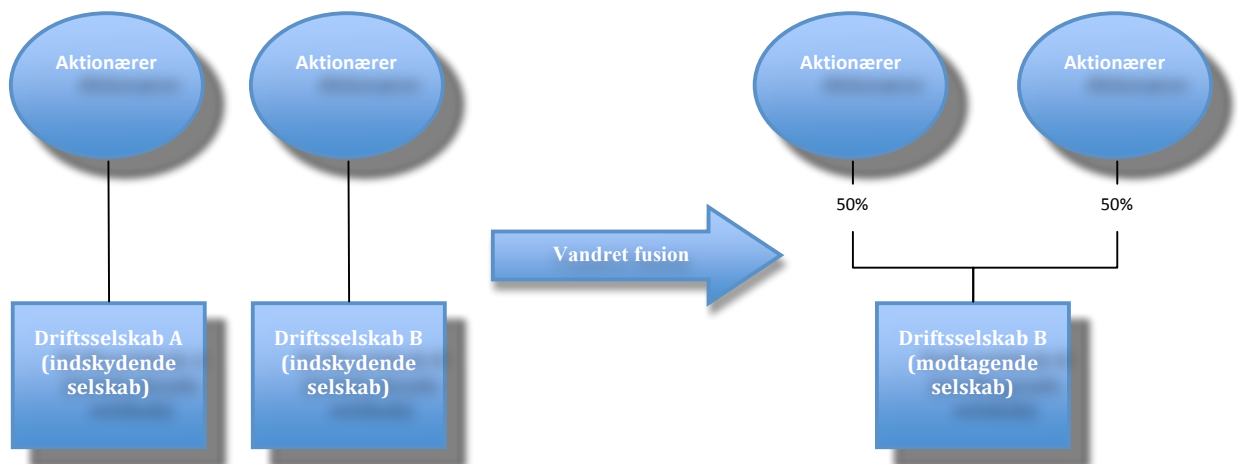
3. Vandret fusion

Hvor der sker en fuldstændig overdragelse mellem to selskaber. Det kan enten være to søsterselskaber med samme ejerkreds eller to uafhængige selskaber med forskellig ejerkreds.

Figur 5-1, illustration af fusionstyper

Lodret fusion



Vandret fusion

Kilde: Egen tilvirkning

5.2 Redegørelse af forskelle for fusion ved indførsel af lov nr. 343

I modsætning til reglerne om spaltning, aktieombytning og tilførsel af aktiver, så er der ikke blevet tilføjet nye paragraffer, men i stedet er paragrafferne FUL §§ 3 og 4 fjernet.³¹

FUL §§ 3 og 4 har tidligere medført, at der var flere situationer, hvor det krævede tilladelse fra SKAT for at gennemføre en fusion:

- Når et moderselskab inden for de sidste 3 år ikke har ejet 2/3 af aktiemajoriteten af datterselskabet, som moderselskabet ønsker at fusionere med.
- Når der indenfor de sidste 3 år før fusionsdatoen er foretaget transaktioner mellem selskabsdeltagerne, som er udenfor normal samhandel.
- Når et af selskaberne er blevet stiftet mindre end et år før fusionsdatoen.
- Når 50 % af aktiekapitalen eller af stemmerne har skiftet ejer indenfor det sidste år før fusionsdatoen.

Efter indførslen af lov nr. 343 er FUL §§ 3 og 4 ikke længere gældende, hvorfor der ikke er krav om, at der skal indhentes godkendelse fra SKAT for at kunne gennemføre en skattefri fusion.

³¹ Lov nr. 343 af 18/4-08 - § 3 nr. 1

Baggrunden for ophævelsen af FUL §§ 3 og 4 er, at reglerne er blevet overflødige på grund af udviklingen i skattereglerne, blandt andet med indførslen af regler om tvungen national sam-beskatning og regler om ubegrænset underskudsfræførsel.

For at ligestille med reglerne om skattefri fusion af udenlandske selskaber, er kravet om tilladelse til udenlandske fusioner ophævet.³²

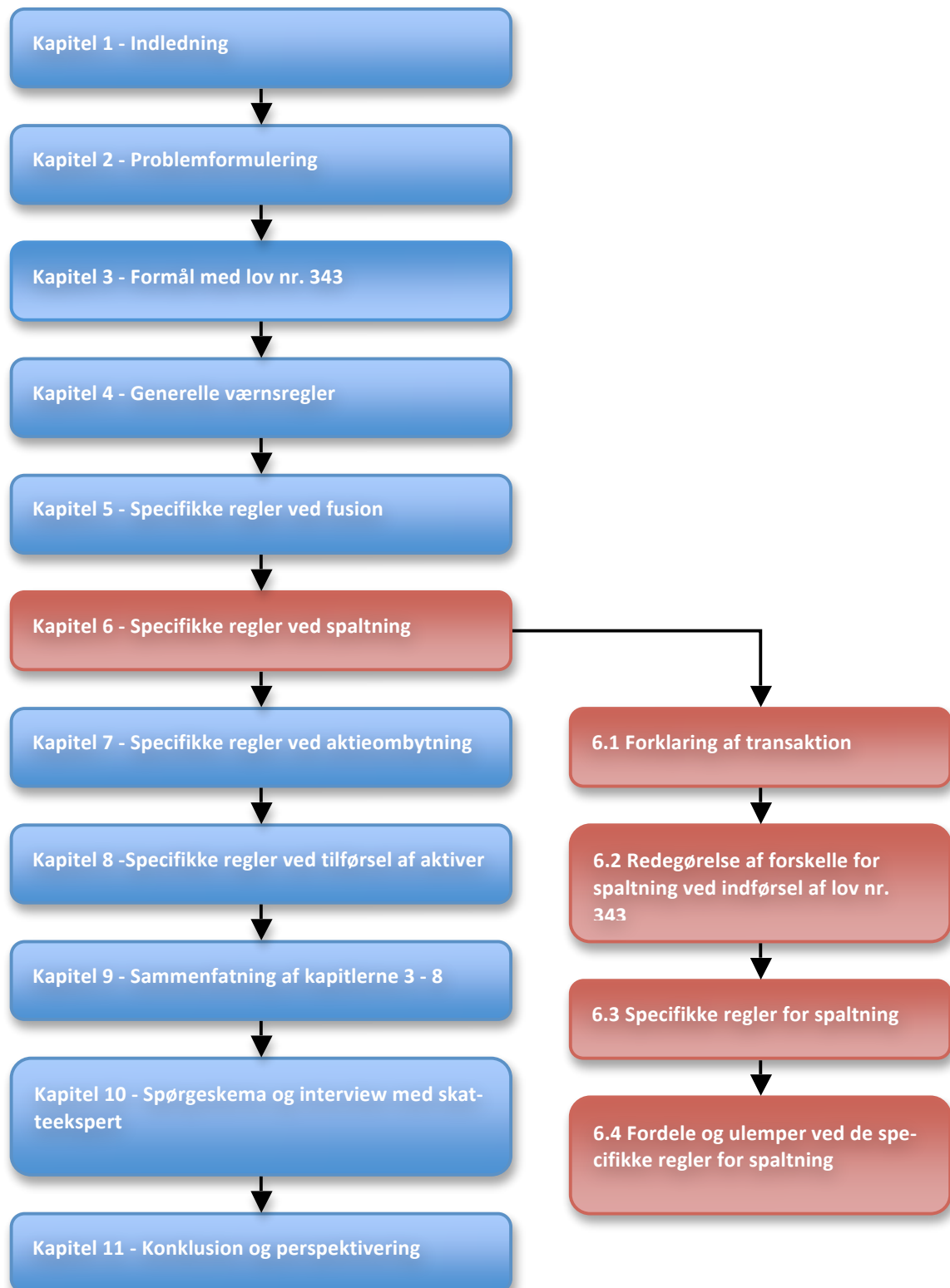
5.3 Fordele og ulemper ved fusion

Reglerne om skattefri fusion er blevet yderst forenklet, da det nu ikke er muligt at søge om tilladelse fra SKAT. Dermed lever reglerne op til deres formål om at forenkle reglerne og lette selskabernes og aktionærernes administrative byrde.

Derudover har indførsel af lov nr. 343 ikke haft nævneværdig betydning for skattefri fusion.

³² Lov nr. 343 af 18/4-08 - § 3 nr. 6 og nr. 7

6. Spaltning



6.1 Forklaring af transaktion

Ved spaltning indskyder et selskab (det indskydende selskab) alle eller dele af dens aktiver og passiver i et eller flere selskaber (det modtagende selskab). Det indskydende selskabs aktionærer modtager vederlag herfor i form af udstedte aktier i det modtagende selskab eller et eventuelt kontantvederlag.

Der findes to former for spaltning af et selskab:

1. Ophørsspaltning

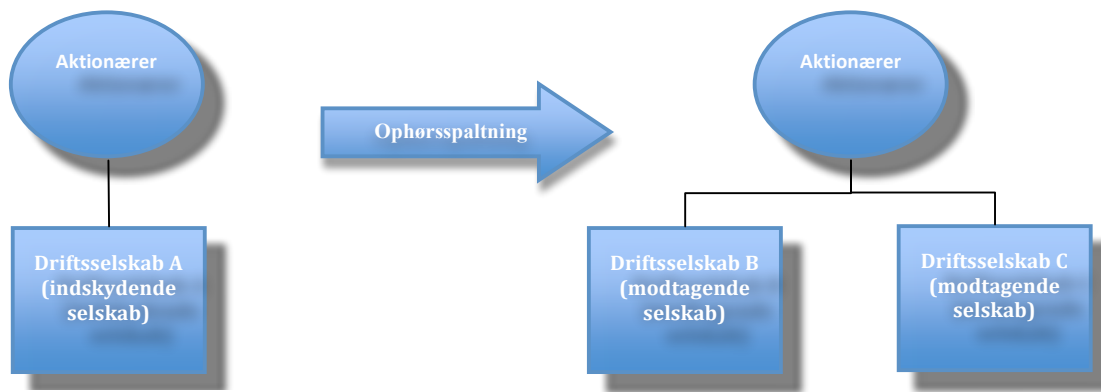
Hvor det oprindelige selskab fuldstændigt overdrages til to eller flere nystiftede eller bestående selskaber.

2. Grenspaltning

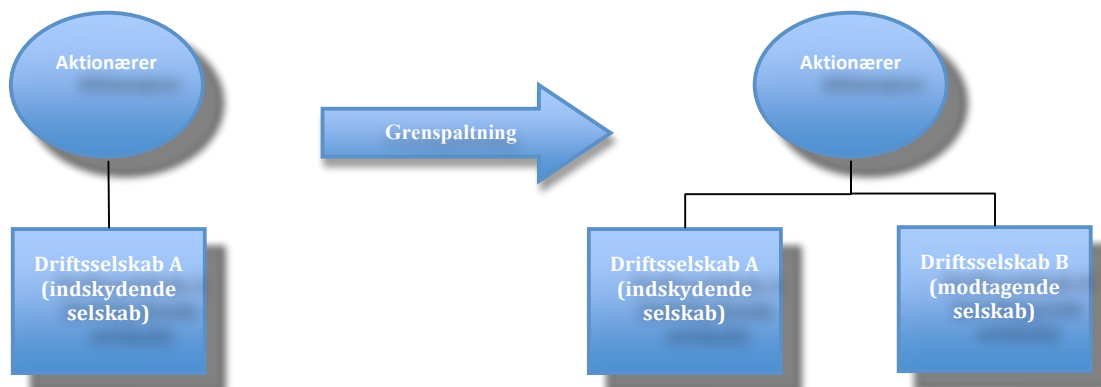
Hvor en selvstændig del af selskabet overdrages til et eller flere nystiftede eller bestående selskaber.

Figur 6-1, illustration af spaltningstyper

Ophørsspaltning



Grenspaltning



Kilde: Egen tilvirkning

6.2 Redegørelse af forskelle for spaltning ved indførelse af lov nr. 343

Skattefri spaltning har lovhjemmel i FUL § 15 a og 15 b. De gamle regler omkring skattefri spaltning med tilladelse gælder fortsat og der er ingen betydelige ændringer til disse. De ændringer, vedtagelsen af lov nr. 343 har medført, vedrører i alt væsentlighed de nye regler om skattefri omstrukturering uden tilladelse.

6.3 Specifikke regler for spaltning

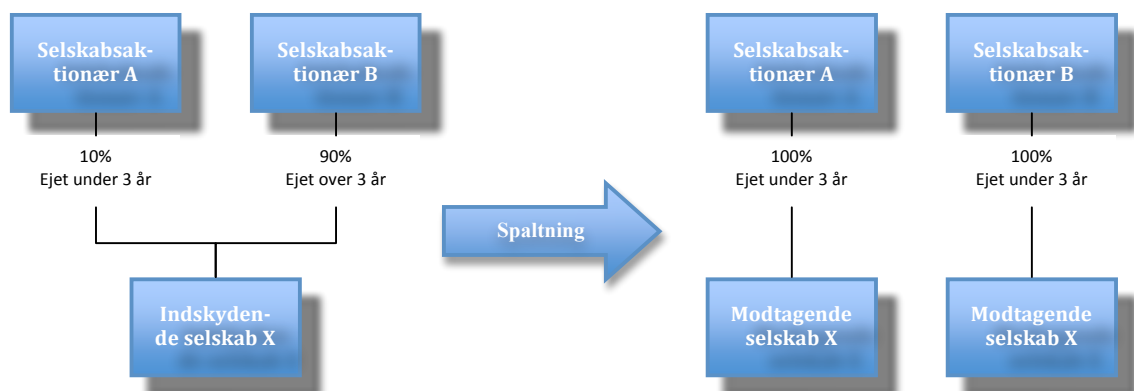
Spaltning uden tilladelse er omfattet af de generelle krav, som udbyttebegrænsning jf. FUL § 15 b stk. 8 (se mere herom i afsnit 4.2) samt krav om at aktiver og passiver skal opgøres til handelsværdier jf. FUL § 15 a, stk. 2, 2. pkt. (se mere herom i afsnit 4.3). Derudover er der opstillet en række specifikke værnsregler, som bliver gennemgået nedenstående.

6.3.1 Situationer hvor spaltning uden tilladelse ikke kan anvendes

I følgende tre situationer er det ikke muligt at foretage skattefri spaltning uden tilladelse:

- 1) Hvis det indskydende selskab har mere end én selskabsaktionær og en eller flere af disse har været selskabsaktionærer i mindre end tre år, i det indskydende selskab, uden at have rådet over flertallet af stemmerne og samtidig er eller ved spaltningen bliver selskabsaktionær i det eller de modtagende selskaber, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne, jf FUL § 15 a stk. 1, 6. pkt.

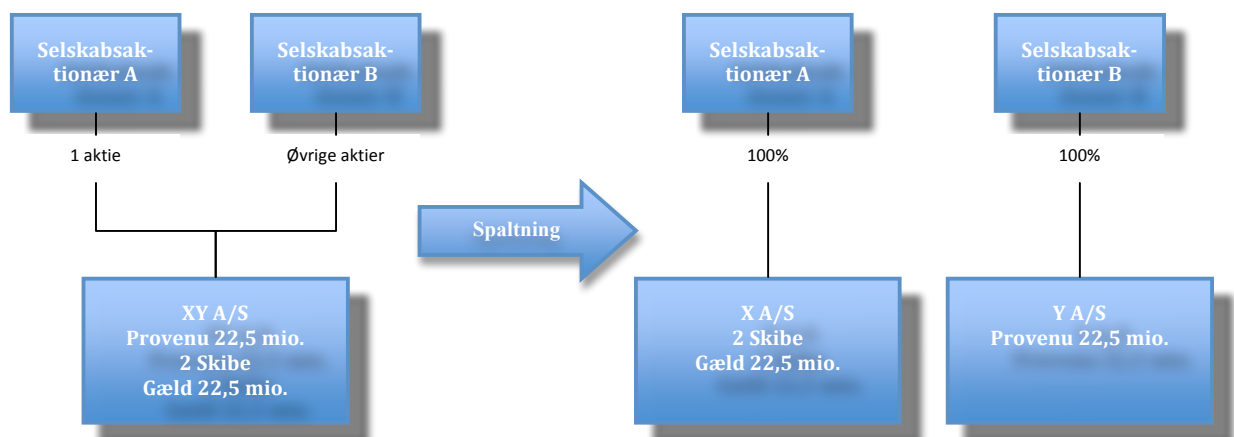
Figur 6-2, illustration af FUL § 15 a stk. 1, pkt. 6.



Kilde: Egen tilvirkning.

Formålet med bestemmelsen er at hindre, at der via skattefri spaltning sker reel afståelse af aktiver til tredjemand uden der sker beskatning af avancen. Dette beror på en konkret afgørelse SKM2005.357, hvor 2 skibe blev overdraget til en køber via en skattefri spaltning ved, at køber købte en enkelt aktie i det indskydende selskab og i forbindelse med spaltningen overtog alle aktier i det ene af de modtagende selskaber, hvor de 2 skibe var udspaltet til samt en forpligtelse vedrørende et nyoptaget lån på 22,5 mio. USD. De øvrige aktiver samt provenuet fra lånet på 22,5 USD blev udspaltet til det andet modtagende selskab, som den oprindelige hovedaktionær ejede alle aktierne i. Told - og Skattestyrelsen (nuværende SKAT) valgte at afvise anmodningen af tilladelse til gennemførelse af den skattefrie spaltning, da et af hovedformålet ansås for at være skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

Figur 6-3, illustration af SKM2005.357



Kilde: Egen tilvirkning til SKM2005.357

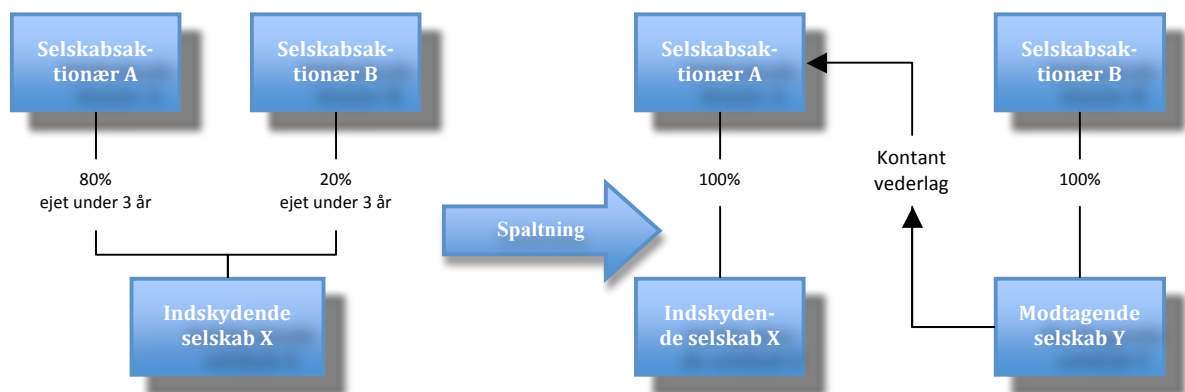
- 2) Hvis en selskabsaktionær vederlægges med kontant vederlag i det eller de modtagende selskaber og samtidig kan modtage skattefrit udbytte af aktierne i det indskydende selskab, og som helt eller delvist vil være skattepligtig ved salg af disse aktier, da aktierne helt eller delvist har været ejet under 3 år, jf. FUL § 15 a stk. 1, 7. pkt.

En selskabsaktionær skal eje aktierne i det indskydende selskab i en sammenhængende periode på mindst 12 måneder samt eje minimum 15% af kapitalen (10% i 2009) for at kunne modtage skattefrit udbytte, jf. SEL §2 stk 1, litra c.

FUL § 15 a, stk 1, 7 pkt. skal hindre, at der i stedet for et skattepligtigt salg af aktiver foretages en spaltning, hvor det kontante vederlag beskattes som udbytte og derfor vil være skattefrit, når bestemmelserne herfor er opfyldt.³³

Såfremt bestemmelserne i FUL § 15 a stk 1, 7. pkt. ikke var indført, ville værnsreglerne om udbyttebegrænsning desuden få en begrænset effekt, da et kontant vederlag i forbindelse med en spaltning ikke er omfattet af udbyttebegrænsningen.

Figur 6-4, illustration til forklaring af FUL § 15 a, stk. 1, pkt. 7



Kilde: Egen tilvirkning

- 3) Såfremt en aktionær i udlandet har bestemmende indflydelse i det indskydende selskab, jf. FUL § 15 a, stk. 1, 8 pkt.

Bestemmende indflydelse skal ifølge bemærkninger til lovforslaget forstås i overensstemmelse med bestemmelserne i LL § 2, stk. 2:

Ved bestemmende indflydelse forstås ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder, således at der direkte eller indirekte ejes mere end 50 % af aktiekapitalen eller rådes over end 50 % af stemmerne. Ved bedømmelsen heraf, skal der blandt andet medregnes aktier og stemmerettigheder, som indehaves af koncernforbundne selskaber, jf. LL § 2, stk. 3 eller af personlige aktionærer og deres nærtstående, jf. LL § 16 H, stk. 6³⁴.

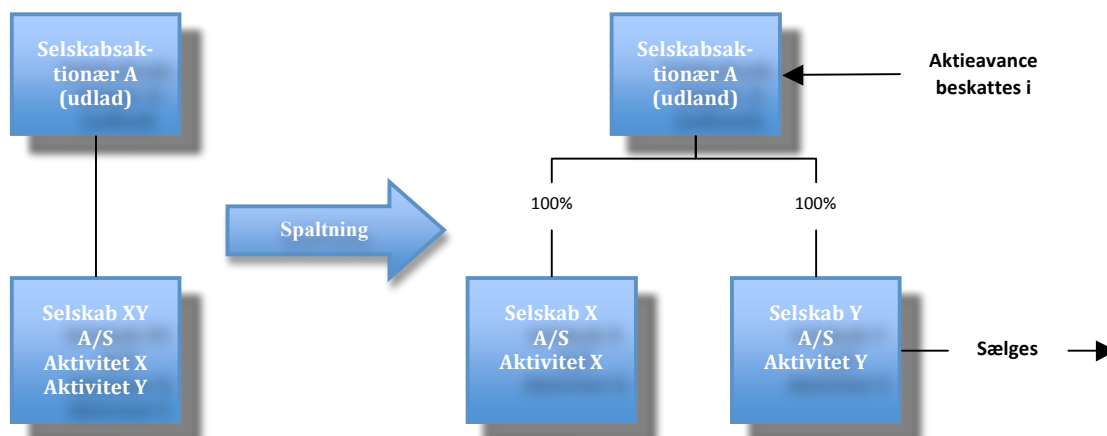
³³ SR-SKAT SR.2008.0008 ”Skattefri omstrukturering uden tilladelse” – side 5, 2. spalte.

³⁴ I Ligningslovens § 2, stk. 2 er der pr. 24. september 2008 anført henvisning til LL § 16 H, stk. 2, denne bør dog rettes til LL § 16 H, stk. 6, hvorfor dette er korrigeret i opgaven. Fejlen er opstået, da der ved lov nr. 540 af 6/6-07 der sket ændringer til LL § 16 H. Skatteministeriet har foreslået fejlen rettet ved et lovforslag, som er sendt i høring 26. august 2008.

Bestemmelsen omfatter derfor ikke kun udenlandske hovedaktionærer, men også tilfælde, hvor udenlandske aktionærer sammen med nærtstående parter i Danmark anses for hovedaktionærer i henhold til LL § 2, stk. 2. og LL § 16 H, stk. 6.

Bevæggrunden herfor er at hindre, at en afståelse af aktiver, der ellers skulle beskattes i Danmark hos det indskydende selskab, i stedet bliver konverteret til aktieavance hos en aktionær i udlandet, hvorfor avancen ikke bliver beskattet i Danmark. Dette vil kunne ske ved, at aktiverne bliver udspaltet, og den udenlandske aktionær efterfølgende sælger aktierne.³⁵

Figur 6-5, illustration til forklaring af FUL § 15 a, stk. 1, pkt. 8



Kilde: Egen tilvirkning

Nærtstående skal i henhold til LL § 16 H, stk. 6 også medregnes ved bedømmelse af, hvorvidt en udenlandsk aktionær har bestemmende indflydelse. Derfor kan der opstå situationer, hvor en mindretalsaktionær i udlandet via sin familierelation til en hovedaktionær i Danmark medfører, at reglerne ikke er overholdt. Den skattefrie spaltning kan ikke gennemføres på trods af, at den udenlandske aktionær reelt ikke har bestemmende indflydelse. FSR har i henvendelse til Skatteministeriet påpeget denne problemstilling. Skatteministeriet har dog afvist at ændre reglerne, så de kun omfatter situationer, hvor den udenlandske aktionær reelt har bestemmende indflydelse. Dette

³⁵ Bemærkninger til lovforslaget L110 (som fremsat) - § 3 nr. 8

skyldes, at formålet er at forenkle reglerne og tilpasninger til sådanne særtilfælde, vil gøre dem mere komplicerede. Skatteministeriet henviser til, at reglerne med tilladelse i stedet kan anvendes.³⁶

6.3.2 Anskaffelsessummer for udspaltet aktiver og passiver

Der er forsat succession i anskaffelsessummen, og det gælder både for spaltning med og uden tilladelse. Aktiver og passiver anses for anskaffet af det modtagende selskab til den indskydende selskabs oprindelige anskaffelsessummer og eventuelle skattemæssige af- og nedskrivninger, som det indskydende selskab har foretaget, anses for foretaget af det modtagende selskab, jf. FUL § 8, stk. 1, jf. FUL § 15 b, stk. 2.

Ved vedtagelse af lov nr. 343 er det tilføjet, at såfremt det indskydende selskab kun kan afskrive forholdsmæssigt på visse aktiver, kan det modtagende selskab også kun afskrive forholdsmæssigt på de pågældende aktiver, jf. FUL § 8, stk. 3.

6.3.3 Anskaffelsessummer for vederlagsaktier

De tidligere bestemmelser omkring vederlagsaktiernes anskaffelsessum er forsat gældende og gælder både for spaltning med og uden tilladelse. Anskaffelsessummen inden spaltningen for aktierne i det indskydende selskab fordeles på vederlagsaktierne i de deltagende selskaber. Fordelingen sker efter forholdet mellem de deltagende selskabers handelsværdier³⁷ på spaltningstidspunktet, jf. FUL § 15 b, stk. 4, 9. pkt.

Vedlægges aktierne i det indskydende selskab med kontantvederlag i forbindelse med en op-hørsspaltning, anses aktier i det modtagende selskab for afhændet til tredjemand til handelsværdien på spaltningstidspunktet, jf. FUL § 15 b, stk. 4, 3. pkt.

Endeligt gælder det, at modtaget kontaktvederlag i en grenspaltning anses for udbytte, jf. FUL § 15 b, stk. 4, 5. pkt.

³⁶ ”Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR” af d. 16/9-08 – side 10 og 11

³⁷ Se afsnit 4.3 om opgørelse af ombytningstidspunkt og fastsættelse af handelsværdi.

6.3.4 Anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktier

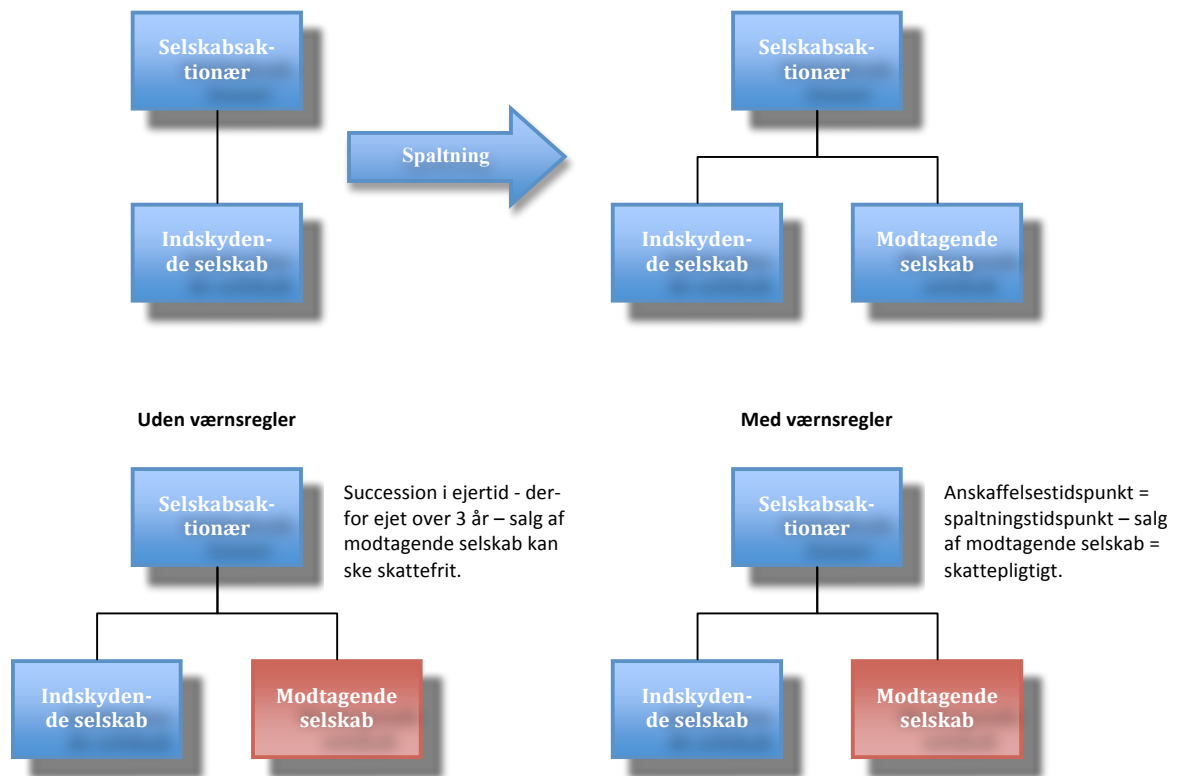
Aktier anses for anskaffet på spaltningstidspunktet:

- 1) Såfremt aktionæren er et selskab, vil anskaffelsestidspunktet for de modtagende aktier være spaltningstidspunktet, jf. FUL § 15 b, stk. 7, 3. pkt.
- 2) Endvidere gælder det ved en grenspaltning, at aktierne i det indskydende selskab også anses for anskaffet på spaltningstidspunktet, såfremt aktionæren er et selskab, jf. FUL § 15 b, stk. 7, 4. pkt.
- 3) Endeligt gælder det, at såfremt aktionæren er et selskab, som på tidspunktet for spaltningen havde aktier i det eller de modtagende selskaber, anses de pågældende aktier for anskaffet på spaltningstidspunktet, jf. FUL § 15 b, stk. 7, 5. pkt.

Såfremt aktionæren er en fysisk person, anvendes de oprindelige regler i FUL § 8, stk.1, hvor der succederes i vederlagsaktiernes anskaffelsestidspunkt.

Den første værnsregel (FUL § 15 b, stk. 7, 3. pkt.) er indført for at undgå at skattefri spaltning anvendes i stedet for et skattepligtigt salg af aktiver. Dette kan for eksempel ske ved en spaltning, hvor en selskabsaktionær overfører aktiver fra et gammelt datterselskab, der er ejet i over 3 år, til et nyt selskab og derefter sælger vederlagsaktierne. Denne transaktion er skattefri for selskabsaktionæren, da salg af aktier er skattefrit for selskaber, såfremt de har været ejet i over 3 år, jf. ABL § 9. Ved indførelsen af værnsregel, er det spaltningstidspunktet, der er anskaffelsestidspunktet for aktier, hvorfor selskabsaktionæren først kan foretage det skattefrie salg efter 3 år.

Figur 6-6, illustration til forklaring af FUL § 15 b, stk. 7, 3. pkt.



Kilde: Egen tilvirkning

Formålet med den anden værnsregel, at aktierne i det indskydende selskab også er anskaffet på spaltningstidspunktet er, at det ikke skal være muligt at fraspalte aktiver, der ikke er klar til salg, og derefter sælge de tilbageværende aktiver med en skattefri avance. (FUL § 15 b, stk. 7, 4. pkt.)

Den tredje værnsregel (FUL § 15 b, stk. 7, 5. pkt.) er indført for at sikre, at der ikke bliver foretaget spaltning med henblik på at overføre værdier fra et selskab, som har været ejet under tre år, til et andet selskab, som har været ejet over tre år. Dette kan ske ved at udnytte, at en selskabsaktionær skal opgøre aktieavance efter FIFO-princippet for hvad angår, hvilke aktier der sælges, og gennemsnitsmetoden for hvad angår anskaffelsessummen, jf. ABL § 5, stk. 1 og ABL § 26, jf. § 24, stk. 1.

Samlet set er de tre ovenstående værnsregler alle indført for, at det ikke skal være muligt for en selskabsaktionær at foretage et skattefrit salg af en del af aktiverne inden der er gået 3 år. Værnsreglerne omfatter ikke de situationer, hvor selskabsdeltageren er en fysisk person. Det skyldes, at afståelse af aktier er skattepligtige for personer uanset ejertid, jf. ABL § 12.

6.3.5 Forholdet mellem aktiver og gæld

For skattefri spaltning uden tilladelse gælder endvidere et krav om, at forholdet mellem de aktiver og den gæld, der ved spaltning overføres til det modtagende selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab, jf. FUL § 15 a, stk. 2, 3. pkt.

Reglerne gælder både for grenspaltning og ophørsspaltning, og kravet om at aktiver og gæld skal opgøres til handelsværdi gælder ligeledes.³⁸

I forbindelse med lovforslaget har der været en del tvivl om, hvorvidt dette krav også betyder, at der skal være lige forhold mellem aktiver og passiver i det indskydende selskab og det eller de modtagende selskaber efter omstruktureringen. Skatteministeriet har blandt andet i deres bemærkninger til FSR' høringsvar præciseret, at dette ikke er tilfældet:

*”Efter forslaget er det en betingelse, at forholdet mellem aktiver og gæld, der ved spaltningen overdrages til det modtagne selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab. Deri ligger ikke et krav om, at der skal være lige forhold mellem aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab efter omstruktureringen.”*³⁹

Det er altså afgørende, at forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab på tidspunktet for spaltningen, er det samme som forholdet mellem de aktiver og den gæld, som overføres til det eller de modtagende selskaber. Ved gæld menes ikke passiver. Det er kun regulerer gældsposter, som skal medregnes. Det er derfor ikke regnskabsmæssige hensættelser, såsom udskudt skat, der skal medregnes.⁴⁰

³⁸ Afsnit 4.3.2

³⁹ L110 – bilag 2 -FSR høringsvar til lovforslaget om FUL § 15 a stk. 2.

⁴⁰ R & R 2007, nr. 6 side 14 ”Nye regler om skattefri omstruktureringer og sambeskatning i forbindelse hermed”

Figur 6-7, eksempel på FUL § 15 a, stk. 2, 3. pkt., balancekrav

Selskab A (indskydende selskab):

Selskabet består af 2 aktiviteter X og Y, hvoraf Y skal udspaltes (grenspaltning).

Opgjort til handelsværdi udgør de samlede aktiver t.kr. 100 og den samlede gæld t.kr. 50 – forhold 100:50.

Aktivitet Y består af: Aktiver t.kr. 45 og gæld t.kr. 25 – forhold 90:50.

For at overholde kravet om at forholdet mellem aktiver og gæld skal være lige store, overflyttes yderligere t.kr. 5 i likvide midler til aktivitet Y, hvorved:

Aktivitet Y består af: Aktiver udgør t.kr. 50 og gæld t.kr. 25 – forhold 100:50.

Herved er kravet om ens forhold mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab og modtagende selskab overholdet.

Kilde: Egen tilvirkning

Formålet med dette krav er at hindre, at et skattepligtigt salg bliver erstattet med en skattefri spaltning, hvor der i denne forbindelse overføres så meget gæld, at der sker en reduktion af den skattepligtige avance, som et salg af aktierne inden for 3 år vil medføre.⁴¹

Kravet er især problematisk at overholde i grenspaltninger, da grenkravet forsat gælder. Grenkravet betyder, at den aktivitet som udspaltes, skal være en selvstændig del af virksomheden⁴². I praksis er det derfor typisk svært at foretage grenspaltning uden tilladelse, da begge krav skal være opfyldt. Såfremt forholdet mellem aktiver og gæld ikke er lige, er det nødvendigt at foretage udligning ved brug af ikke grenrelaterede likvide midler. Det er dog typisk ikke muligt, da det kræver store likvide midler, som ikke er grenrelaterede, hvilket sjældent forekommer i almindelige erhvervsdrivende virksomheder. Det er ikke muligt at optage lån og anvende likviditeten til at udligne skævheden, da dette strider imod grenkravet. Dette er til gengæld muligt ved ophørsspaltning, da ophørsspaltning ikke er omfattet af grenkravet. Det er derfor primært i forbindelse med ophørsspaltning, at de objektive regler kan anvendes.

Kravet om balancetilpasning medfører flere praktiske problemstillinger. Blandt andet er Skatteministeriet blevet spurgt om, hvorvidt kravet om at forholdet mellem aktiver og gæld, der

⁴¹ SR.2007.0208 ”Skattefrie omstruktureringer uden tilladelse” – side 5, 2. spalte.

⁴² Se kapitel 8.3.6 for yderligere specifikation af grenkravet

overføres til det modtagende selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab, er uforeneligt med, at der ydes kontantvederlag i forbindelse med spaltningen. I og med kontantvederlag reducerer aktivsummen i balancen uden at gælden reduceres, er det ikke muligt at have den samme forholdsmæssige fordeling. Skatteministeriet har svaret, at da der direkte af ordlyden i FUL § 15 a er givet adgang til kontantvederlag, skal en forrykkelse af balancen hos det indskydende selskab og det eller de modtagende selskaber, der alene skyldes et kontantvederlag, ikke medføre, at spaltningen bliver skattepligtig.⁴³

Det er endvidere afklaret i bindende svar SKM2008.172.SR, at det er muligt at optage gælden inden en ophørsspaltningen til brug for udbetaling af kontantvederlag til aktionærer, der ønsker at udtræde af aktionærkredsen. Dette kræver, at gælden bliver fordelt forholdsmæssigt imellem de modtagende selskaber, på trods af, at gælden kan være af en betydelig størrelse og derfor nedbringe en efterfølgende avance.

Forskel mellem gæld og passiver

Det er tidligere i opgaven fastlagt, at det kun er reelle gældsposter, der indgår i kravet om balancetilpasning og ikke regnskabsmæssige hensættelser. Det har skattepartner hos KPMG, Susanne Kjær i hvert fald konkluderet i sin artikel i Revision og Regnskab.⁴⁴ Dette er dog ikke i overensstemmelse med skatterådets bindende svar i SKM2008.282.SR, hvor en ene aktionær ønskede at ophørsspalte et selskab. Selskabet besad samtlige aktier i de to datterselskaber, hvoraf det ene var nødlidende, hvorfor moderselskabet havde stillet en kautionsforpligtelse. Kautionsforpligtelsen havde medført en regnskabsmæssig hensættelse i moderselskabet. I forbindelse med spaltningen ønskede man, at det kun var det ene modtagende selskab, som skulle fremføre denne hensættelse. Man ønskede derfor, at udelade denne hensættelse i forbindelse med balancetilpasningen. Skatterådet har med henblik på mulighed for udeladelsen af hensættelsen svaret:

”Af Skatteministeriets svar i bilag 2 og bilag 10 til L110 vedrørende FUL § 15 a, stk. 2, 3. pkt., sidestilles forholdet mellem aktiver og gæld med forholdet mellem aktiver og passiver, hvilket efter SKATs opfattelse medvirker til bestemmelsens åbenhed og mulighed for en udviklet fortolkning jf. SKM2007.917.SKAT”⁴⁵

⁴³ SKM2008.169.SR

⁴⁴ R & R 2007, nr. 6 side 14 ”Nye regler om skattefri omstruktureringer og sambeskatning i forbindelse hermed”

⁴⁵ Bindende svar SKM2008.282.SR

Skattevæsenet sidestiller i denne forbindelse begrebet ”gæld” med ”passiver”, hvilket er i uoverensstemmelse med vores hidtil opfattelse. Det besynderlige ved denne situation er, at de blandt andet henviser til høringssvar bilag 2 til L110, som netop er det høringssvar vi tidligere har henvist til, da vi konkludere det modsatte, hvor skattevæsenet har udtalt følgende:

”Efter forslaget er det en betingelse, at forholdet mellem aktiver og gæld, der ved spaltningen overdrages til det modtagne selskab, skal svare til forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab. Deri ligger ikke et krav om, at der skal være lige forhold mellem aktiver og passiver i det indskydende og det modtagende selskab efter omstruktureringen.”⁴⁶

Efter vores opfattelse skelner skattevæsenet lige præcis i denne bemærkning mellem ”gæld” og ”passiver”, hvilket efter vores opfattelse indikerer, at der er forskel på de to begreber. Til gengæld er det korrekt, at de i deres bemærkninger til et efterfølgende høringssvar – Bilag 10 til L110 – har sidestillet de to begreber:

”Det kan bekræftes, at det er forholdet mellem de udspaltede aktiver og passiver, der skal svare forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab”⁴⁷

Vi har dog svært ved at se, at ordlyden i disse to bemærkninger kan fortolkes som, at forholdet mellem aktiver og gæld generelt sidestilles med forholdet mellem aktiver og passiver.

I det før omtalte bindende svar har Skatterådet udtalt, at den regnskabsmæssige hensættelse bør medtages, da hensættelsen eksisterer på spaltningstidspunktet:

”I denne sag er kautionsforpligtelsen, og dermed den regnskabsmæssige hensættelse, opstået forud for spaltningstidspunktet. Da hensættelsen eksisterer på spaltningstidspunktet, skal den medtages i spaltningsbalancen, hvilket den også er. Om passivposter, herunder regnskabsmæssige hensættelser, ved ophørsspaltninger uden tilladelse i spaltningsbalancen er optaget som en gældspost eller en passivpost er således af mindre betydning jf. SKM2007.917.SKAT, når de selskabsdeltagere, der deltager i omstruktureringen har forholdt sig til samtlige gælds-

⁴⁶ L110 – bilag 2 - FSR høringssvar til lovforslaget om FUL § 15 a stk. 2.

⁴⁷ L110 – bilag 10 - FSR høringssvar til lovforslaget om FUL § 15 a stk. 2.

/passivposter. I denne sag har selskabsdeltageren forholdt sig til samtlige gælds/passivposter såvel som aktivposterne.”⁴⁸

Skatterådet fastslår i dette bindende svar, at alle passivposter, herunder regnskabsmæssige hensættelser, skal medtages i balancekravet. Alligevel får ansøgeren om det bindende svar medhold i, at spaltningen godt kan foretages, selvom hensættelsen ikke er medtaget i opgørelsen af balancekravet. Dette sker ud fra flere subjektive kriterier, hvor skattevæsenet har fundet, at spaltningen ikke strider imod formålet med balancekravet:

”Da omstruktureringen i denne sag ikke er båret af salgshensyn, hvilket konkret er tillagt vægt, da der til de påtænkte nystiftede modtagende selskaber ikke er overført gæld i et forhold, der overstiger forholdet mellem aktiver og gæld i det indskydende selskab, og da det indskydende selskab har én aktionær, er balancekravet i medfør af fusionsskattelovens § 15 a, stk. 2, 3. pkt. iagttaget.

SKAT indstiller på denne baggrund, at spørgsmålet besvares med et ”Ja”. ”⁴⁹

Vi mener, at SKAT’ begrundelser og konklusioner i denne sag er selvmodsigende og strider imod de overordnede idegrundlag for reglerne. For det første øger det tvivlen omkring hvilke gældsposter, der indgår ved opgørelse af balancekravet. Det bør fremgå klart om det er gældsposter eller alle passivposter, der skal medtages. Det bør endvidere være lovens ordlyd og ikke bemærkninger til diverse høringssvar, der er afgørende for denne afgrænsning. I FUL § 15 a, stk. 2, 3. pkt. er ordlyden ”aktiver og gæld”, og det må derfor kun være gæld og ikke hensættelse, der skal medtages, så længe andet ikke er anført i loven. FSR har også været opmærksomme på denne uhensigtsmæssighed, og har derfor bedt Skatteministeriet om at bekræfte, at det kun er gældsposter og ikke hensættelser, bestemmelsen omfatter. Dette har medført, at Skatteministeriet i udkast til lovforslag ”Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og andre skattelove” af 26. august 2008 foreslår at ordlyden i § 15 a, stk. 2, 3. pkt. ændres to steder fra ”gæld” til ”forpligtelser”. Såfremt lovforslaget vedtages, vil det fremgå direkte af lovteksten at både gæld og hensættelser skal medtages. Indtil da mener vi, at skattevæsenet også bør acceptere situationer, hvor et selskab har tolket ordlyden, som kun gældende gældsposter, da ordlyden i loven ikke har haft den nødvendige præcision.

⁴⁸ Bindende svar SKM2008.282.SR

⁴⁹ Bindende svar SKM2008.282.SR

For det andet mener vi, at det er forkert, at SKAT og Skatterådet i denne sag afgør, om de objektive regler er overholdt ved at basere deres konklusion på subjektive forhold, såsom om omstruktureringen er båret af salgshensyn m.v. Vi mener, at det udelukkende bør være de objektive bestemmelser, der er anført i loven, som er afgørende for om den spaltning er skattefri. Det bindende svar bør derfor udelukkende fokusere på, hvorvidt disse bestemmelser overholdes, og såfremt der er uklarheder i loven, bør de afklares og tilføjes i loven. I SKM2007.917 fremgår det direkte, at SKAT lægger stor vægt på formålsbestemmelsen og mindre på ordlyden, hvilket igen understreger, at SKAT fraviger de objektive regler ved at lægge vægt på de subjektive formålsbestemmelser.

6.4 Fordele og ulemper ved de specifikke regler for spaltning

De specifikke regler, der er indført ved lov nr. 343 om skattefri spaltning, har til formål at hindre, at reglerne anvendes til skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

Vi mener, at reglerne lever op til dette formål, da indførslen af ovenstående regler reelt har fjernet muligheden for at konvertere et skattepligtigt salg aktiver til et skattefri avance ved gennemførsel af en skattefri spaltning og et efterfølgende salg.

Det andet formål med reglerne er, at forenkle reglerne om omstrukturering og lette selskabernes og aktionærernes administrative byrde, dog uden at gå på kompromis med det første formål.

Vi mener, at bestemmelser omkring nyt anskaffelsestidspunkt for aktier ejet af selskabsaktionærer samt tre specifikke tilfælde, hvor det ikke er muligt at anvende reglerne er rimelige, da de er indført for at hindre skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

Vi mener ikke, der er andre oplagte alternativer til disse regler, der vil forenkle reglerne betydeligt samtidig med at formålet opretholdes.

Til gengæld mener vi, at balancekravet er yderst uhensigtsmæssigt, da det for det første kræver en del likvide midler for at kunne tilpasse balancen, så den er i overensstemmelse hermed.

Derudover er det for grenspaltning i praksis stort set umuligt at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse, da balancekravet er meget svært foreneligt med grenkravet.

Formålet med grenkravet er at hindre omgåelse af den samme betingelse, som er i reglerne om tilførsel af aktiver, da de to transaktioner minder så meget om hinanden. Skatteministeriet har fastholdt kravet, selvom der er blevet indført krav om balancetilpasning. Spørgsmålet er, om grenkravet stadig er nødvendigt, når balancekravet også gælder? Vi mener, at balancekravet er så restriktivt, at spaltning uden tilladelse næppe vil blive anvendt i stedet for tilførsel af aktiver med henblik på at undgå grenkravet. Vi mener endvidere, at balancekravet effektivt sikrer, at reglerne ikke kan anvendes til skatteunddragelse eller skatteundgåelse uden at det er nødvendigt med reglerne om grenkravet. Reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse kan efter vores opfattelse lempes, således at grenkravet ikke er gældende. Det vil muliggøre, at grenspaltninger uden tilladelse også kan foretages af rigtige erhvervsvirksomheder.

Endelig er vi enige med FSR, som har udtrykt, at såfremt reglerne for skattefri spaltning uden tilladelse bliver betinget af, at aktierne i deltagende selskaber ikke må sælges før 3 år efter vedtagelsen af spaltningen, så kan kravet om balancetilpasning undlades. Det skyldes, at salg af aktierne for selskabsaktionæren alligevel vil være skattefri, hvorfor balancekravet vil være uden betydning; og for fysiske aktionærer må et krav om ejertid på en treårig periode være af en passende længde, så formålet med reglerne stadig anses for opfyldt.⁵⁰

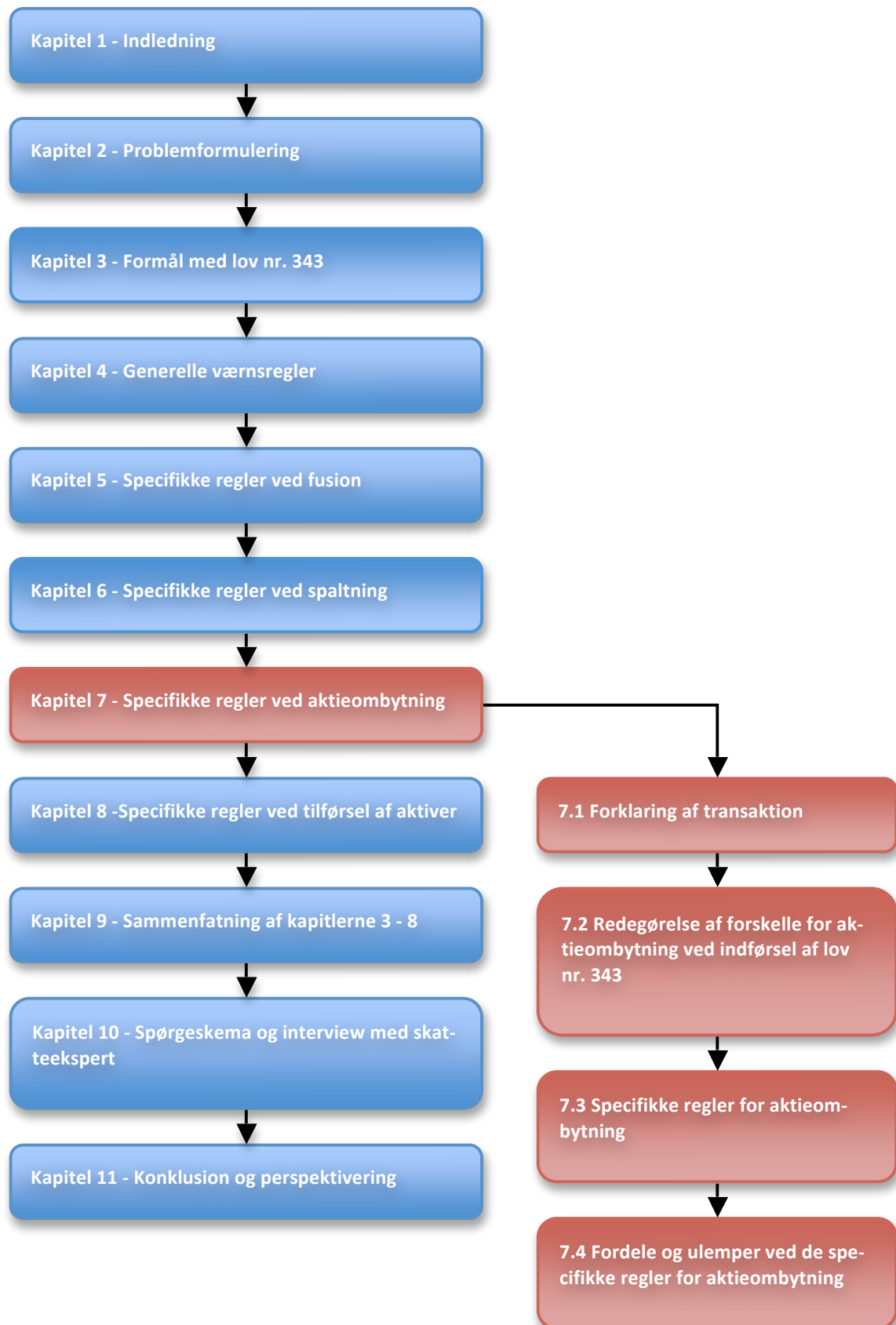
Skatteministeriet har afvist dette forslag med begrundelsen om, at de foreslåede regler vil komplicere regelsættet og administration heraf vil være unødvendig.⁵¹ Vi mener, at skattevæsenet bør genoverveje, hvad der er vigtigst - om det er fastholdelse af enkeltheden eller om det er anvendeligheden af reglerne.

Samlet set mener vi, at såfremt reglerne om skattefri spaltning bibeholdes i deres nuværende form, betyder det i praksis, at grenspaltning uden tilladelse stort set ikke er muligt, hvorimod ophørsspaltning kan anvendes i en vis udstrækning og at det hjælper på forståelsen af reglerne, når det formegentlig snart bliver præciseret i loven, at balancekravet gælder for aktiver og forpligtelser.

⁵⁰ Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR af d. 16/9-08 – side 5

⁵¹ Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR af d. 16/9-08 – side 5

7. Aktieombytning



7.1 Forklaring om transaktionen

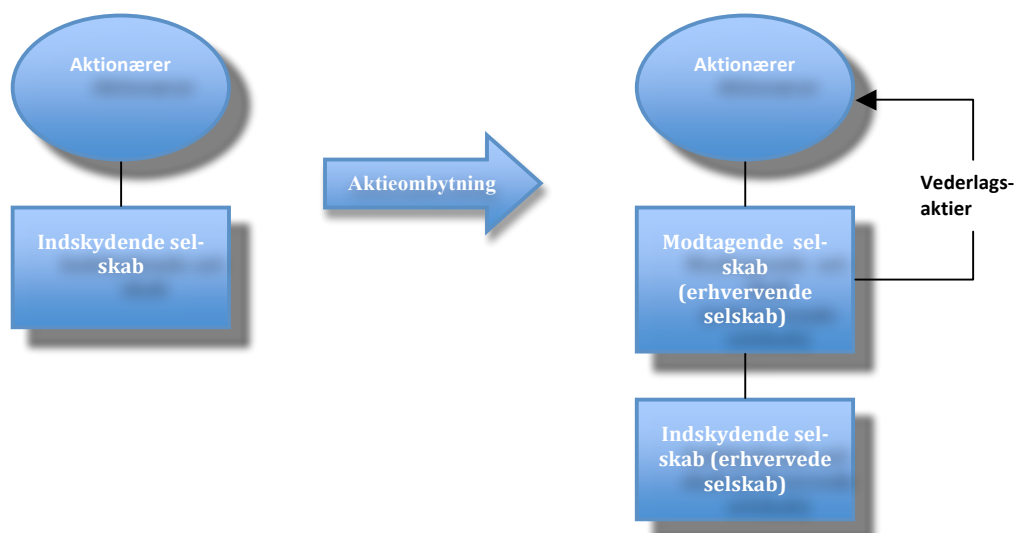
Definitionen på en aktieombytning skal findes i ABL § 36, stk. 2, ”*hvorved et selskab erhverver en andel i et andet selskabs aktiekapital med den virkning, at opnå flertallet af stemmerne i dette selskab, eller hvis det allerede har haft sådan et flertal, erhverver yderligere andel ved til gengæld for værdipapirer tilhørende aktionærene i det andet selskab, at tildele dem aktier eller anparter i det første selskab og eventuelt en kontant udligningssum*”.

Der kan opstilles tre situationer, hvor det kan være fordelagtigt at gennemføre en aktieombytning, som bliver illustreret nedenstående.

Den første situation er også den mest benyttede, hvor der ønskes en holdingstruktur. Transaktionen sker ved, at aktionæren indskyder aktiekapitalen i det indskydende selskab, som et apportindskud til et nystiftet selskab. Aktionæren modtager derved vederlagsaktier i det modtagende selskab, som er svarende til værdien i det indskydende selskab.

Aktieombytningen foretages eksempelvis for at risikoafgrænse mellem opsparings- og drifts-selskabet. Strukturen tillader endvidere, at der kan udloddes skattefrit udbytte fra det indskydende selskab til det modtagende selskab, samt aktierne i indskydende selskab efter tre års ejertid kan afhændes skattefrit.

Figur 7-1, illustrationen er forklaring på aktieombytning situation 1



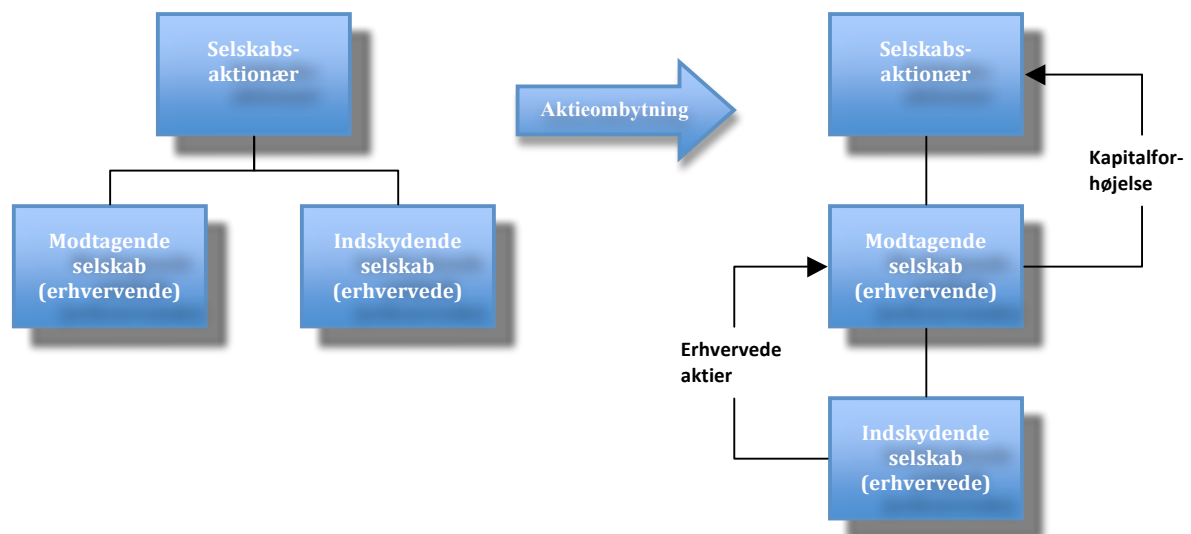
Kilde: Egen tilvirkning

I den anden situation får det modtagende selskab overdraget aktierne i det indskydende selskab mod, at der bliver foretaget en kapitalforhøjelse i det modtagende selskab. Derved mod-

tager aktionæren vederlag svarende til værdien af det indskydende selskab i form af yderligere aktier i det modtagende selskab.

Dette sker typisk, hvis en selskabsaktionær ønsker at samle to søsterselskaber til samme division af virksomheden.

Figur 7-2, illustrationen er forklaring til aktieombytning situation 2

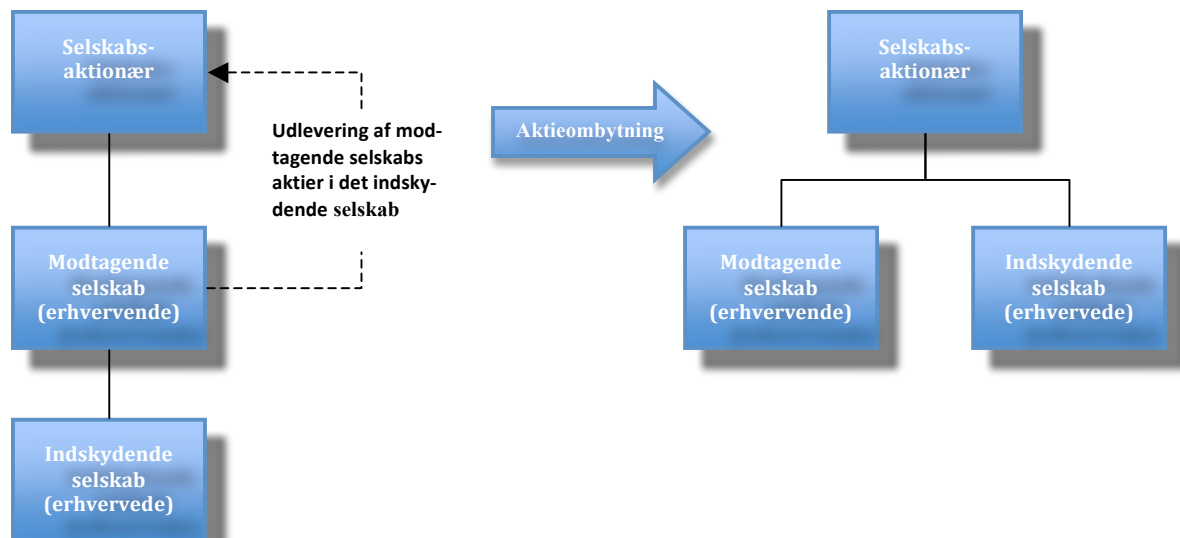


Kilde: Egen tilvirkning

Tredje type aktieombytning er den omvendte situation af ovenstående, da det indskydende selskab bliver flyttet fra ”under” det modtagende selskab og over til aktionærene, således at selskaberne bliver søsterselskaber. Derved sker en udlevering af det modtagende selskabs aktier i det indskydende selskab til selskabsaktionæren. Aktierne i det indskydende bliver således overført uden form for vederlag.

Denne transaktion gennemføres typisk i situationer, hvor et datterselskab bliver for stort eller beskæftiger sig med et andet segment en moderselskabet (modtagende selskab) og ønskes derfor lagt ud i egen division.

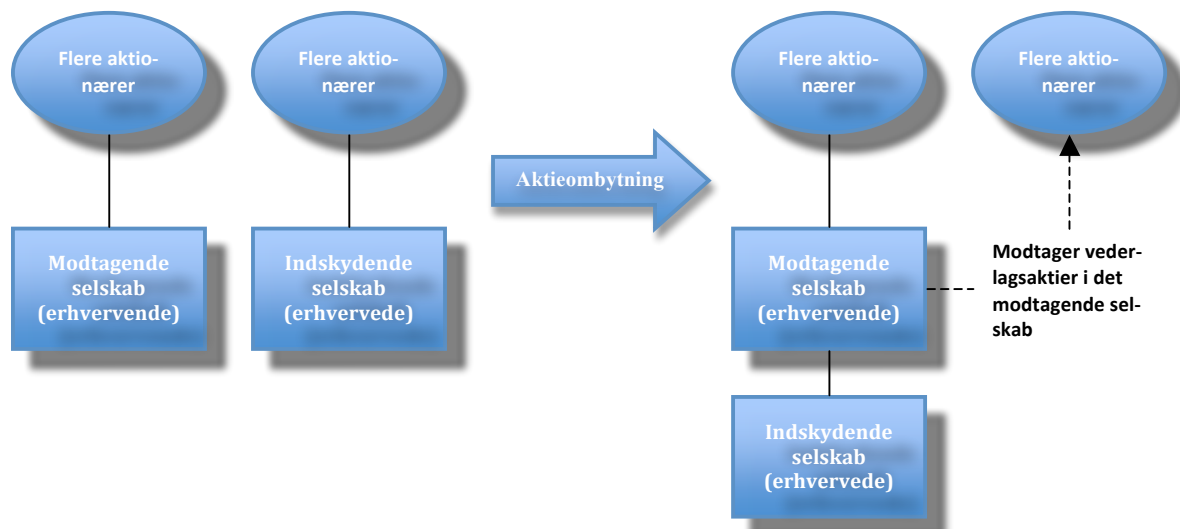
Figur 7-3, illustrationen er forklaring til aktieombytning situation 3



Kilde: Egen tilvirkning

Til sidst kan aktieombytning bruges som en form for overdragelsesmodel, men hvor der er flere aktionærer i de to selskaber. Eksempelvis et børsnoteret selskab, som ønsker at overtage et andet børsnoteret selskab, men mangler likviditeten til at købe det. I sådan et tilfælde kan der gennemføres en aktieombytning, således at aktionærerne i det andet selskab modtager aktier i det første selskab svarende til de indskudte værdier af det andet selskab. Modellen bruges også på ikke børsnoterede selskaber.

Figur 7-4, illustrationen er forklaring til aktieombytning i situation ved aktieoverdragelse



Kilde: Egen tilvirkning

Aktieombytninger kan gennemføres efter enten den direktivbaserede model og den oprindelige model (uegentlig fusion).

Den direktivbaserede model

- Krav om flertal af stemmer
- Med tilladelse: ABL § 36, stk. 1
- Uden tilladelse: ABL § 36 A, stk. 1

Den oprindelige model (uegentlig fusion)

- Krav om helejerskab til aktiekapital
- Med tilladelse: ABL § 36, stk. 3
- Uden tilladelse: ABL § 36 A, stk. 2

Udover, hvilke paragraffer der henvises til, ligger forskellen umiddelbart i, at den oprindelige model refererer til et selskab, som svarer til dansk ApS eller A/S.

7.2 Redegørelse af forskellene for aktieombytning ved indførsel af lov nr. 343

Skattefri aktieombytning har lovhjemmel i ABL § 36, og skattefri aktieombytning uden tilladelse har lovhjemmel i ABL § 36 A. Paragraf 36 A henviser til paragraf 36 om, hvad der definerer en aktieombytning, og paragraf 36 indeholder også de overordnede bestemmelser for skattefri aktieombytning, uanset om det er med - eller uden tilladelse fra SKAT.

De overordnede bestemmelser indeholder krav om, at det modtagende selskab skal erhverve stemmeflertallet i det indskydende selskab, og at der skal udstedes aktier som vederlag til aktionæren, som eventuelt kan vederlægges med en kontant udligningssum jf. § 36, stk. 3. Derudover indeholder paragraf 36 bestemmelser om, at det ikke er muligt at aktieombytte med tilbagevirkende kraft, samt at transaktionen skal gennemføres inden for en periode på højst 6 måneder fra ombytningsdagen jf. ABL § 36, stk. 4. I praksis er ombytningsdagen det samme som tilladelsesdatoen. Endvidere kan transparente enheder ikke benytte reglerne om aktieombytning jf. ABL § 36, stk. 1.

I forbindelse med indførsel af lov nr. 343 er det præciseret, at investeringsselskaber og investeringsforeninger ikke kan aktieombytte, medmindre ombytningen sker med andele i en anden forening af samme slags, jf. ABL § 36, stk. 5 og § 36 A, stk. 8. Som det fremgår af paragrafferne gælder dette både for aktieombytning med - og uden tilladelse.

7.3 Specifikke regler for aktieombytning

Efter reglerne i ABL § 36 A er det muligt at foretage en skattefri aktieombytning uden tilladelse. For at SKAT kan tillade omstruktureringer uden tilladelse, har de opstillet en række værnsregler, som bevirker, at det ikke er muligt at foretage skattefri aktieombytninger uden tilladelse med skatteunddragelse eller skatteundgåelse for øje.

Bestemmelserne i ABL § 36 A indeholder således lovhjemmel til, at der kan foretages skattefrie omstruktureringer, som ikke er forretningsmæssigt begrundende, men værnsreglerne binder imidlertid aktionærene indtil typisk i en periode på tre år.

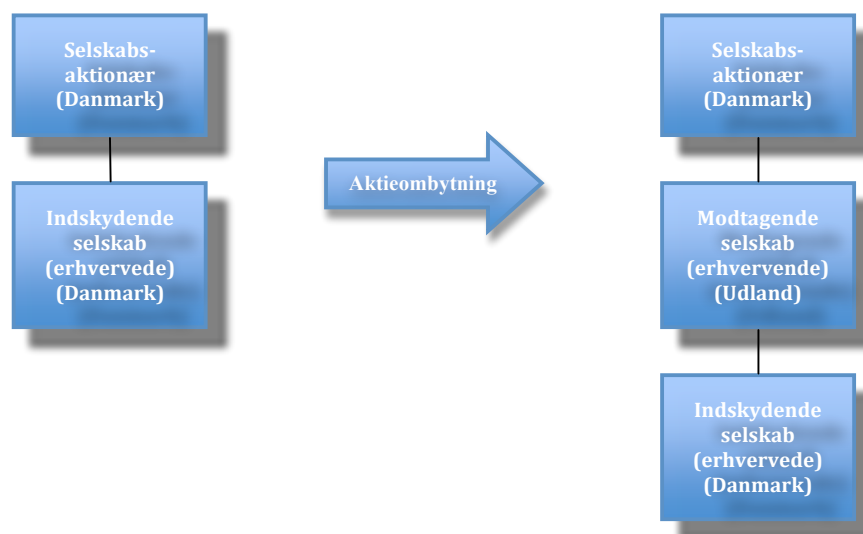
Aktieombytning uden tilladelse er omfattet af de generelle krav, som udbyttebegrænsning, jf. ABL § 36 A, stk. 7 (se mere herom i afsnit 4.2) samt at aktierne skal opgøres til handelsværdier jf. ABL § 36 A, stk. 3 (se mere herom i afsnit 4.3). Derudover er der opstillet en række specifikke værnsregler, som bliver gennemgået i nedenstående.

7.3.1 Situationer hvor aktieombytning uden tilladelse ikke kan anvendes

Udenlandske selskaber

I situationen, hvor aktionæren er et dansk selskab med et underliggende datterselskab, som er ejet i mindre end tre år, hvor der aktieombyttes med et udenlandsk modtagende selskab.

Figur 7-5, illustration af aktieombytning til udenlandsk aktionær



Kilde: Egen tilvirkning

I denne situation er det nødvendigt at søge SKAT om tilladelse, jf. ABL § 36 A, stk. 10.

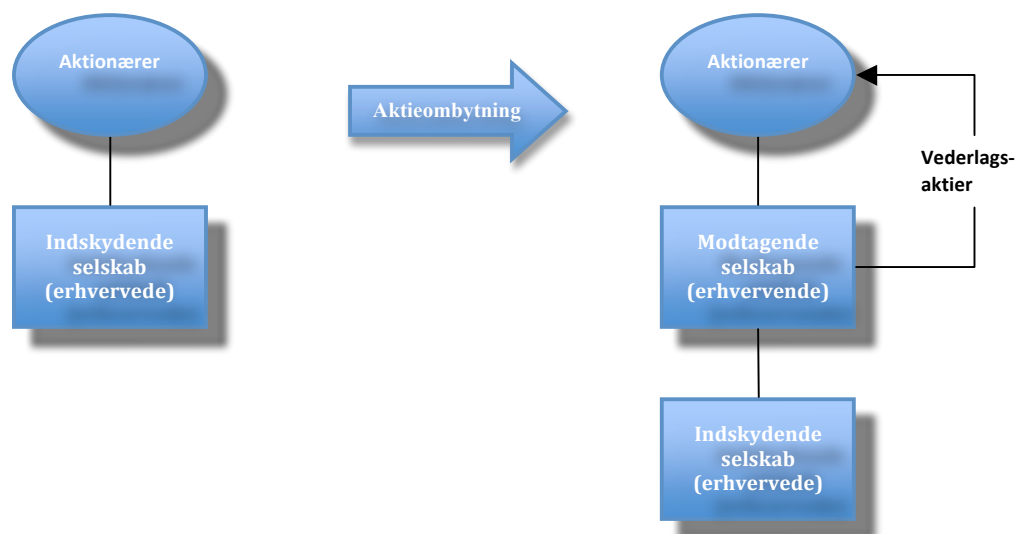
Værnsreglen forhindrer, at et ellers skattepligtigt salg af datterselskabet i Danmark bliver ændret til en avance i et udenlandsk selskab.

7.3.2 Anskaffelsessummer ved aktieombytning

Anskaffelsessummer for vederlagsaktierne

Udgangspunktet er, at vederlagsaktierne er anskaffet med samme anskaffelsessum, som de ombyttede aktier. Der er ikke forskel på, om aktionæren er en person eller et selskab, der succederer i anskaffelsessummen. Til gengæld er det et krav, at værdien af vederlagsaktierne og et eventuelt kontant vederlag svarer til handelsværdien af de ombyttede aktier, jf. ABL § 36 A, stk. 3. Det betyder, at såfremt aktierne i det ombyttede selskab er anskaffet til en given værdi, som er højere end handelsværdien, får aktionæren et latent tab på vederlagsaktierne, som kan udnyttes.

Figur 7-6, illustration af vederlagsaktierne i aktieombytning

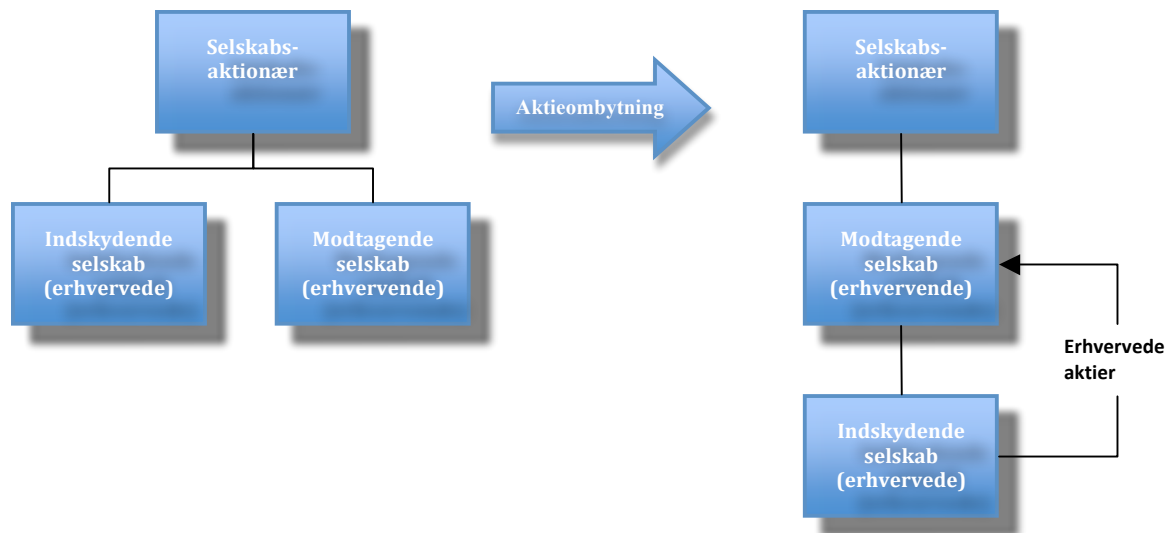


Kilde: Egen tilvirkning

Anskaffelsessummer for det erhvervendes selskabs aktier i det erhvervede selskab

Efter de gamle regler med tilladelse blev de erhvervede aktier anset for at være anskaffet til handelsværdien på ombytningsdagen. Efter de nye objektive regler anses aktierne i det erhvervede selskab for at være anskaffet til den oprindelige anskaffelsessum. Den oprindelige anskaffelsessum opgøres efter gennemsnitsmetoden i ABL § 26.

Figur 7-7, illustration af de erhvervede aktier i aktieombytning



Kilde: Egen tilvirkning

Skatteministeriet har indført endnu en værnsregel, ABL § 36 A, stk. 5, idet aktiernes anskaffelsessum ikke kan være lavere end værdien på omdannelsestidspunktet. Det vil sige, hvis den oprindelige anskaffelsessum er lavere end handelsværdien, skal man benytte handelsværdien på omdannelsestidspunktet. Dette bevirker, at et latent tab på de erhvervede aktier ikke kan realiseres af det erhvervende selskab. På grund af succession i anskaffelsessummen kan aktionærerne derimod udnytte et eventuelt realiseret tab.

7.3.3 Anskaffelsestidspunkter ved aktieombytning

Anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktierne

Som udgangspunkt anses vederlagsaktierne for at have samme anskaffelsestidspunkt som de ombyttede aktier. Det vil sige, at der sker succession. Dette gælder også, hvis aktionæren er et selskab, men ikke hvis selskabsaktionæren allerede i forvejen har ejet aktierne i både det modtagende og det indskydende selskab, og ikke alle aktierne har været ejet i mere end tre år.

I sådanne tilfælde får alle aktierne et nyt anskaffelsestidspunkt, som er omdannelsestidspunktet, jf. ABL § 36 A, stk. 4.

Denne værnsregel forhindrer, at der kan spekuleres i omgåelse af treårsreglen ved at udnytte FIFO-princippet og gennemsnitsmetoden, således at der ikke kan overføres værdier fra et selskab ejet under tre år til et selskab, som er ejet i over tre år.

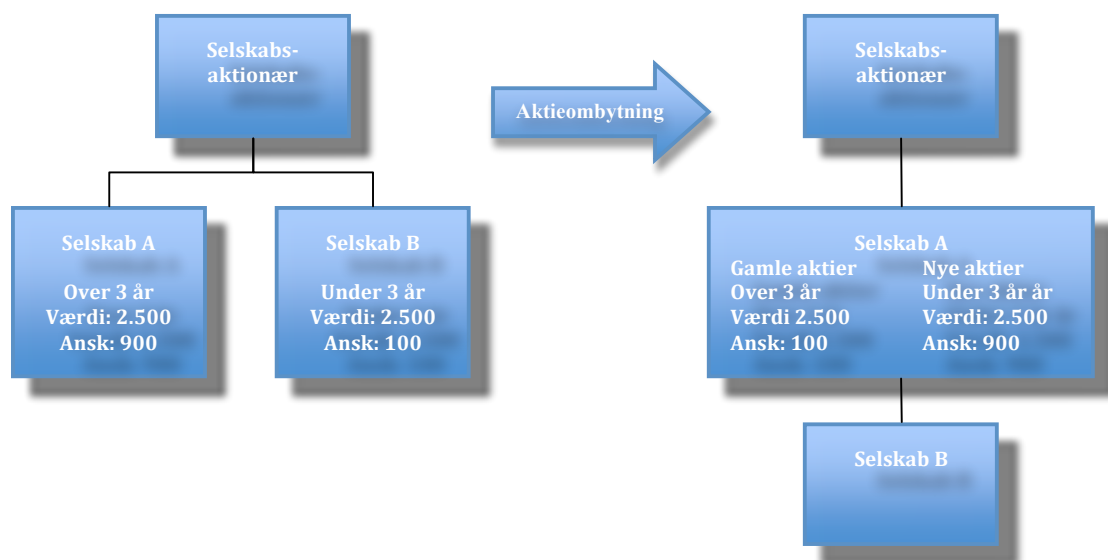
Det kan diskuteres, hvorvidt værnsreglen er unødigt restriktiv, idet aktier som er ejet i et eller to år mister sin allerede optjente ejertid. FSR mener ligeledes i deres henvendelse til Skatteministeriet, at dette er unødigt en restriktiv regel, og beder ministeriet genoverveje om reglen bør lempes. Hertil svarer Skatteministeriet:

”Såfremt en aktionær, der vil blive omfattet af reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 36 A, stk. 4, 2. pkt., ønsker at indgå i en skattefri aktieombytning, uden at det per automatik medfører en ændring af anskaffelsestidspunkterne som foreskrevet, henvises til at omstruktureringen i stedet foretages med tilladelse fra SKAT.”⁵²

På baggrund af SKAT’ svar bliver der ikke lempet på reglen. Vederlagsaktierne i den givne situation får derfor stadig tildelt et nyt anskaffelsestidspunkt, idet der kan spekuleres i treårsreglen.

Vi har nedenstående udarbejdet et eksempel, hvor det illustreres, hvordan der kan flyttes værdier fra aktier ejet under tre år til aktier ejet over tre år.

Figur 7-8, transaktionen er illustreret nedenstående med efterfølgende beregning



⁵² SKM2008.728.DEP

Avanceberegning ved afståelse af aktier før aktieombytning						
	Salgspris		Anskaffelses-		Avance	
	Nom.	pr. nom.	Salgspris	sum		
Selskab A (ejet over tre år)	125	20	2.500	900	1.600	Skattefri
Selskab B (ejet under tre år)	125	20	2.500	100	2.400	Skattepligtig
			5.000	1.000	4.000	
Avanceberegning ved afståelse af aktier efter aktieombytning						
	Salgspris		Anskaffelsess.		Avance	
	Nom.	pr. nom.	Salgspris	gns. Metode		
Selskab A (aktier ejet over tre år)	125	20	2.500	500	2.000	Skattefri
Selskab A (aktier ejet under tre år)	125	20	2.500	500	2.000	Skattepligtig
	250		5.000	1.000	4.000	
Forskel mellem skattepligtige beløb før og efter aktieombytningen					400	

Kilde: Egen tilvirkning

I ovenstående eksempel bliver den skattepligtige indkomst 400 mindre efter der er foretaget en aktieombytning, idet der på grund af gennemsnitsmetoden bliver flyttet 400 i anskaffelses-sum fra aktier ejet over tre år til aktie ejet under tre år.

Vi vurderer, at såfremt værnreglen ikke var indført, vil de nye objektive regler for aktieombytning have en meget positiv effekt på antallet af aktieombytninger, idet mange aktionærer kan skabe holdingstruktur uden forretningsmæssig begrundelse og uden anskaffelsestidspunktet bliver påvirket, hvorved et eventuelt salgstidspunkt bliver fremrykket. Dette vil dog stride imod formålet om at hindre skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

Desuden vurderer vi, at man med fordel kunne ændre værnreglen, således at vederlagsaktierne ikke bliver tildelt ombytningstidspunktet, men at aktierne i stedet bliver tildelt de sidste aktiers anskaffelsestidspunkt. Derved undgås at aktionærerne mister den allerede optjente ejertid, og reglerne bliver mere anvendelige, da der ikke skal overvejes, om det er fordelagtigt at miste sin ejertid eller ej.

Er aktionæren derimod et selskab, som har ejet aktierne i både det modtagende og det indskydende selskab i over tre år, bliver anskaffelsestidspunktet bibeholdt. En eventuel værnregel ville ikke have effekt, idet aktierne i selskaberne allerede inden aktieombytningen kan sælges skattefrit. I det oprindelige lovforslag var en sådan værnregel medtaget, men efter FSR kommenterede reglen, har Skatteministeriet valgt at fjerne værnreglen fra den endelig lov.

Anskaffelsestidspunkt for de erhvervede aktier

Aktierne anses for at være anskaffet på ombytningstidspunktet, og derfor vil en eventuel avance ved salg af aktierne indenfor tre år være skattepligtig.

7.3.4 Uudnyttede fradragsberettigede tab på aktier

Efter ABL § 36 A, stk. 6 kan det erhvervende selskab ikke udnytte uudnyttede fradragsberettigede tab på aktier i gevinst ved salg af aktier i det erhvervede selskab. Dette gælder også for næringsaktier. Denne værnsregel er indført for at undgå, at et selskab, der har uudnyttede fradragsberettigede tab på aktier, kan modregne dette i et eventuelt avance ved salg af aktier ejet under tre år.

7.4 Fordele og ulemper ved de specifikke regler for aktieombytning

Formålet med de nye objektive regler er, at forenkle reglerne for aktieombytninger samt at lette aktionærernes administrative byrde uden at gå på kompromis med, at der kan ske skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

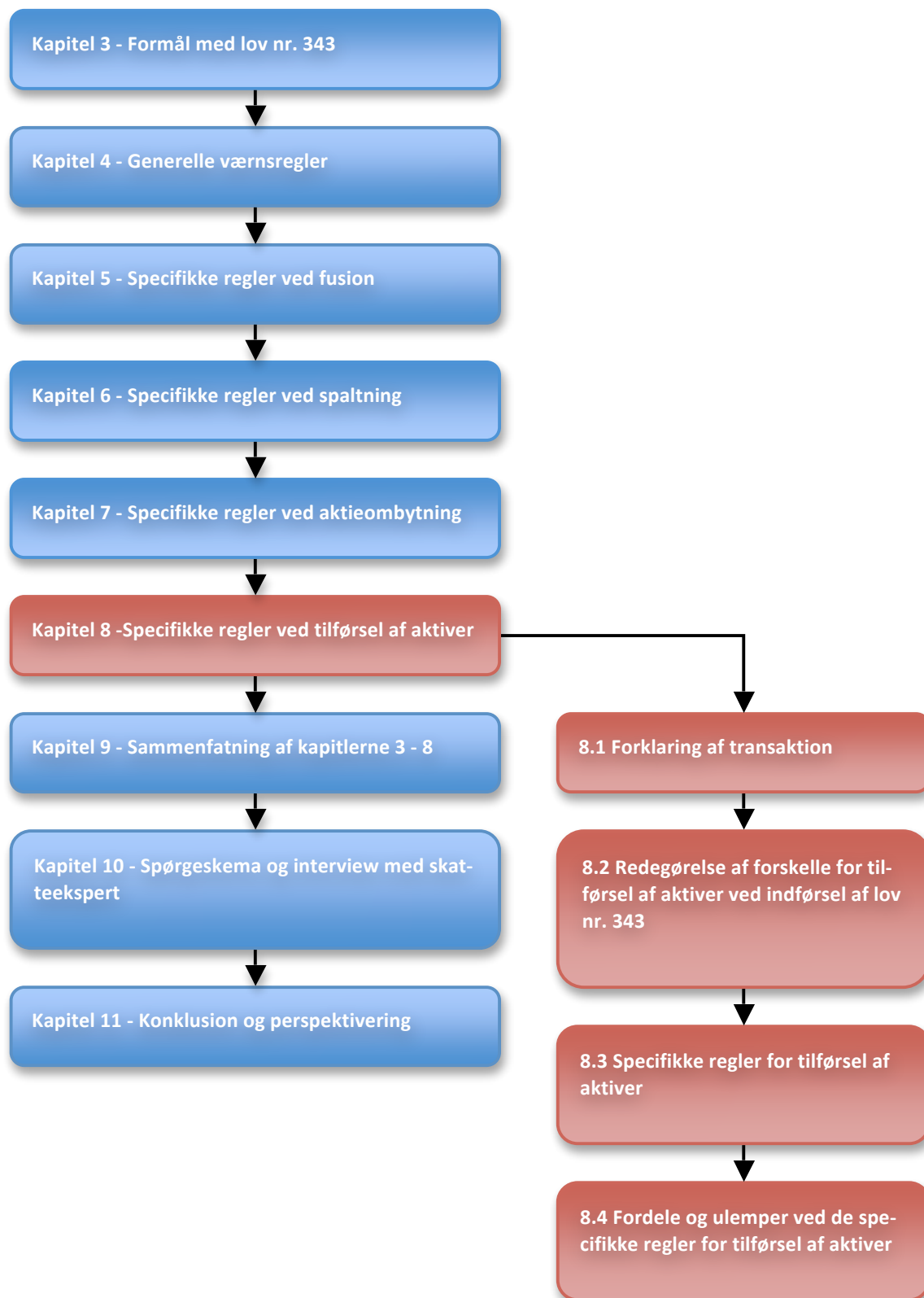
Det er nu muligt at gennemføre en aktieombytning uden en forretningsmæssig begrundelse. For at undgå skatteunddragelse eller skatteundgåelse er der opstillet en række værnsregler. Vi mener, at værnsreglerne generelt sørger for, at der ikke kan gennemføres aktieombytninger, som giver skattemæssige fordele indenfor en periode på tre år.

Hvorvidt værnsreglen omkring tildeling af nyt anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktierne er for restriktive, har været til diskussion mellem FSR og Skatteministeriet.

Vi vurderer, at værnsreglen er for restriktiv og dette kan lempes ved at ændre tildelingstidspunktet fra omdannelsestidspunktet til det sidste anskaffelsestidspunkt.

Formålet med loven er ligeledes, at lette den administrative byrde for selskaberne. Ved simple aktieombytninger for eksempel ved dannelse af holdingstruktur i mindre virksomheder kan de objektive regler være mere anvendelige, da der typisk ikke foreligger en gyldig forretningsmæssig begrundelse herfor.

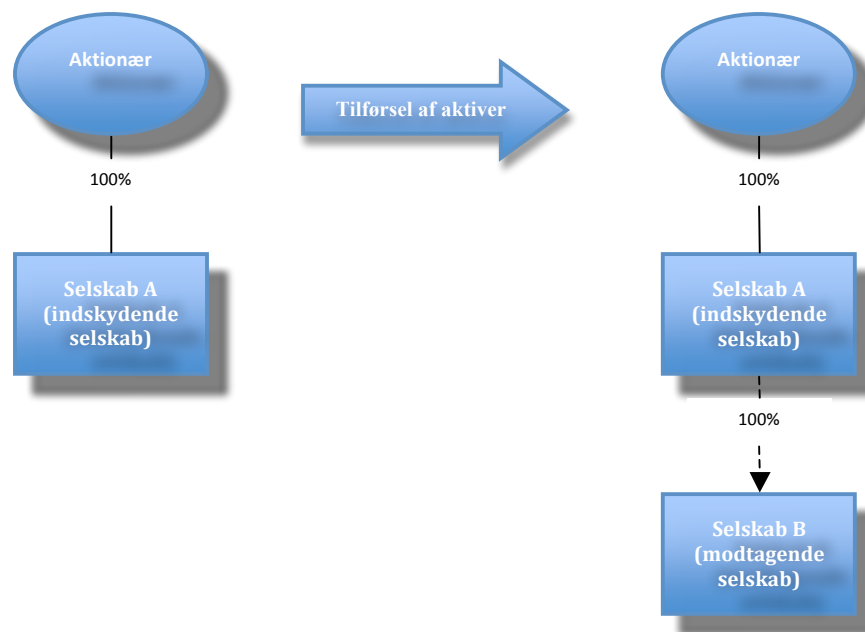
8. Tilførsel af aktiver



8.1 Forklaring af transaktion

Ved tilførsel af aktiver indskyder et selskab (det indskydende selskab) en del af sin virksomhed med de hertil tilknyttede aktiver og passiver ind i et nyt eller eksisterende selskab (det modtagende selskab). Det indskydende selskab modtager vederlag herfor i form af aktier i det modtagende selskab. Det er i modsætning til spaltning, aktieombytning og fusion ikke muligt at modtage kontantvederlag. Tilførsel af aktiver indebærer derfor en lodret opdeling af et selskab, hvorimod grenspaltning medfører en vandret opdeling af et selskab, ellers minder transaktionen om en grenspaltning.

Figur 8-1, illustration af tilførsel af aktiver



Kilde: Egen tilvirkning

8.2 Redegørelse for forskelle ved tilførsel af aktiver efter indførsel af lov nr. 343

Skattefri tilførsel af aktiver har lovhjemmel i FUL §§ 15 c og 15 d.

De tidligere regler om tilførsel af aktiver gælder forsat. Indførsel af lov nr. 343 har medført, at det nu også er muligt, at foretage skattefri tilførsel af aktiver uden tilladelse.

8.3 Specifikke regler for skattefri tilførsel af aktiver

Tilførsel af aktiver uden tilladelse er omfattet af de generelle krav, som udbyttebegrænsning, jf. FUL § 15d, stk. 8 (se mere herom i afsnit 4.2). Derudover er der opstillet en række specifikke værnsregler, som bliver gennemgået nedenstående.

8.3.1 Situationer hvor tilførsel af aktiver ikke kan anvendes

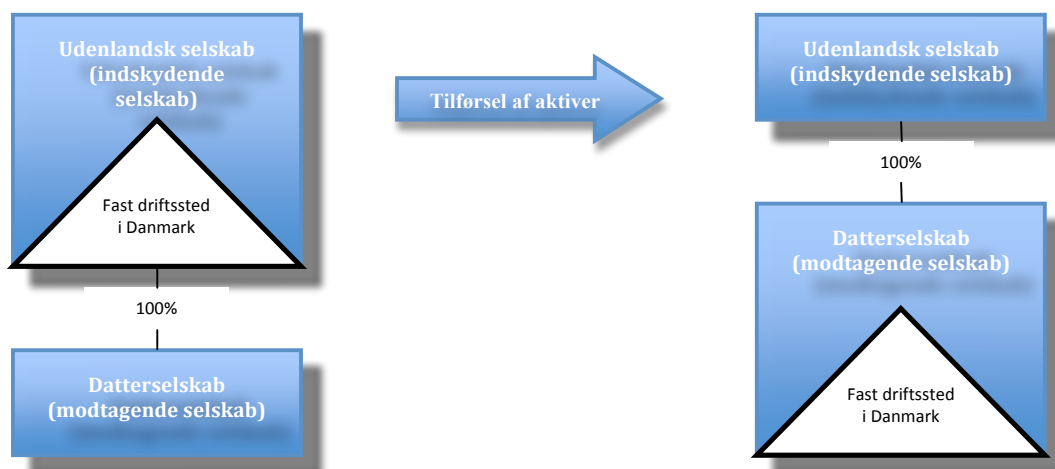
Begrænsninger for udenlandske selskaber

Reglerne om tilførsel uden tilladelse gælder ikke for et udenlandsk indskydende selskab, der har fast driftssted i Danmark og kontrollerer det modtagende selskab, jf. FUL § 15 c, stk 1, 5. pkt.

Formålet er at hindre, at et skattepligtigt salg af aktiver fra det danske faste driftssted bliver konverteret til et salg af aktier, som ikke kan beskattes i Danmark.⁵³

Dette kan ske ved, at det udenlandske indskydende selskab via en skattefri tilførsel af aktiver overfører aktiver fra det faste driftssted i Danmark til et modtagende selskab, som det indskydende selskab kontrollerer. Det udenlandske indskydende selskab modtager, som vederlag herfor, aktier i det modtagende selskab. Det udenlandske selskab kan efterfølgende sælge aktier i det udenlandske selskab uden at salget bliver beskattet i Danmark.

Figur 8-2, illustration af tilførsel af aktiver ved fast driftssted



Kilde: Egen tilvirkning

⁵³ Bemærkninger til lovforslaget L110 (som fremsat) - § 3 nr. 14

8.3.2 Anskaffelsessummer for tilførte aktiver og passiver

For tilførsel uden tilladelse gælder de eksisterende regler for tilførsel med tilladelse. Aktiver og passiver anses for anskaffet af det modtagende selskab til den indskydende selskabs oprindelige anskaffelsessummer og eventuelle skattemæssige af- og nedskrivninger, som det indskydende selskab har foretaget, anses for foretaget af det modtagende selskab, jf. FUL § 8, stk. 1, jf. FUL § 15 d, stk. 2

Ved vedtagelse af lov nr. 343 er det tilføjet, at såfremt det indskydende selskab kun kan afskrive forholdsmæssigt på visse aktiver, kan det modtagende selskab også kun afskrive forholdsmæssigt på de pågældende aktiver, jf. FUL § 8, stk. 3.

8.3.3 Anskaffelsessum for vederlagsaktier

Vederlagsaktierne, som det indskydende selskab modtager i forbindelse med tilførsel af aktiver fra det modtagende selskab, svarer til den skattemæssige værdi af de tilførte aktiver og passiver på tilførselsdatoen, jf. FUL § 15 d, stk. 4. Den skattemæssige værdi af de tilførte aktiver og passiver opgøres efter reglerne i VOL § 4, stk. 2 og 4 til handelsværdien med fradrag af den skattepligtige fortjeneste, der ville være konstateret ved et sådan salg, jf. FUL § 15 d, stk. 4, 2. pkt.

Reglerne omkring vederlæggelse er således uændret i forhold til de gældende regler.

8.3.4 Anskaffelsestidspunkt for vederlagsaktier

Vederlagsaktier i det modtagende selskab, anses for erhvervet på tidspunktet for tilførsel, jf. FUL § 15 d, stk. 4, 3. pkt.

Med tidspunktet for tilførslen menes tidspunktet for vedtagelsen. Dette gælder uanset om tilførsel sker med tilbagevirkende kraft.⁵⁴

⁵⁴ SR-SKAT – SR .2007.0208 ”Skattefrie omstruktureringer uden tilladelse” – side 6, 2. spalte

Dette gælder både for tilførsel af aktiver med og uden tilladelse. Dermed er de i forvejen gældende regler overført til tilførsel uden tilladelse og indskrevet direkte i loven.

Til gengæld gælder det for tilførsel af aktiver uden tilladelse, at ejer det indskydende selskab aktier i det modtagende selskab på tilførselstidspunktet, skal disse aktier anses for anskaffet på samme tidspunkt som vederlagsaktierne, jf. FUL § 15 d, stk. 4, 4. pkt.

Baggrunden herfor er, ligesom ved spaltning og aktieombytning, at hindre selskaber i at omgå treårsreglen ved udnyttelse af FIFO-princippet og gennemsnitsmetoden og derved overføre værdier fra aktier ejet under tre år til aktier ejet over tre år.⁵⁵

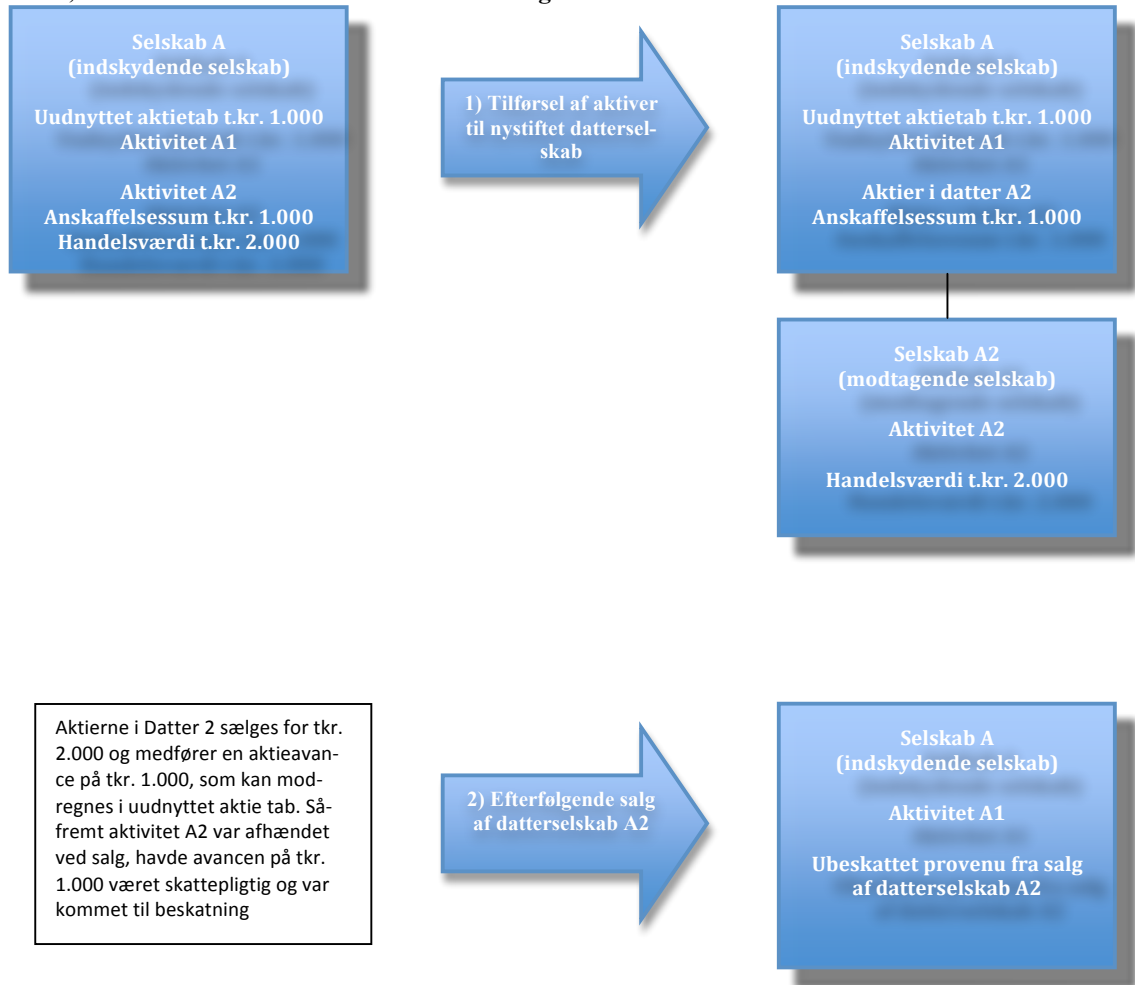
8.3.5 Tab på aktier

Det indskydende selskab kan ikke anvende uudnyttet fradragsberettiget tab på aktier til modregning i gevinst på salg af aktier i det modtagende selskab, jf. FUL 15 d, stk. 7.

Hermed sikres, at et selskab der har et uudnyttet fradragsberettiget tab på aktier, ikke kan konvertere en skattepligtig avance ved salg af hele eller dele af virksomheden til en skattepligtig aktieavance, hvori det kildeartsbegrænsede aktietab kan modregnes. Dette kan ske ved, at et selskab, som ønsker at afstå en del af sin virksomhed og som har et uudnyttet tab på aktier, overdrager aktiviteten til det modtagende selskab ved en skattefri tilførsel af aktiver for derefter at sælge vederlagsaktierne. Vederlagsaktier er ifølge FUL § 15 d, stk 4, 1. pkt. anskaffet til skattemæssig værdi, hvorfor der som udgangspunkt opstår en skattemæssig aktieavance. Det indskydende selskab kan modregne den skattemæssige avance i det uudnyttede tab på aktier, hvorved formålet med reglerne er omgået.⁵⁶

⁵⁵ Bemærkninger til lovforslaget L110 (som fremsat) - § 3 nr. 17

⁵⁶ Bemærkninger til lovforslaget L110 (som fremsat) - § 3 nr. 18

Figur 8-3, illustration af tilførsel af aktiver som salg af et aktiv

Kilde: egen tilvirkning

8.3.6 Grenkrav

Ligesom ved grenspaltning, så gælder grenkravet stadig ved tilførsel af aktiver uanset om det er med eller uden tilladelse, jf. FUL § 25 c, stk. 2. Til gengæld gælder balancekravet ikke for tilførsel af aktiver.

Ligesom ved grenspaltning, så gælder grenkravet stadig ved tilførsel af aktiver uanset om det er med eller uden tilladelse, jf. FUL § 15 c, stk. 2. Til gengæld gælder balancekravet ikke for tilførsel af aktiver.

Grenkravet fremgår af definitionen på tilførsel af aktiver i FUL § 15 c, stk. 2 og betyder, at de aktiver og passiver, der tilføres et andet selskab, ud fra et organisationsmæssigt synspunkt skal udgøre en selvstændig enhed, som kan fungere ved hjælp af egne midler. Ønsker en virksomhed at benytte sig af tilførsel af aktiver, er det derved den samlede gren af virksomheden,

som skal overføres, det er altså ikke muligt for virksomheden selv at vælge, hvilke aktiver og passiver der skal overføres.

Dette krav har givet anledning til mange diskussioner af, hvad en gren af en virksomhed er, og hvad der skal lægges vægt på. I TFS 1996.899DEP har Skatteministeriets Departement tilkendegivet deres fortolkning af grenkravet. De har i deres fortolkning primært lagt vægt på det ”organisationsmæssige synspunkt”, hvor der i praksis tidligere primært var lagt vægt på at enheden skal kunne fungere ved brug af egne midler. Efter afsigelse af TFS 1996.899DEP opfattes begge krav som ligeværdige.⁵⁷ Såfremt virksomheden ikke har en organisatorisk opdeling i afdelinger eller divisioner, kan det derfor være svært at overholde grenkravet, selvom der reelt er tale om en selvstændig del af virksomheden, som kan fungere ved brug af egne midler.

Der kan ligeledes opstå problemer med vurdering af hvilke aktiver og passiver, der skal overføres, da det for eksempel ikke kun er aktiver, der indregnes i årsrapporten, som skal medtages, men også ikke indregnede aktiver såsom medarbejder, knowhow etc.

Generelt har grenkravet medført en række afgørelser og afslag på ansøgninger om skattefri omstrukturering samt at mange tilladelser har været givet med vilkår - for eksempel i TFS 1997.661LR, hvor en mellemregning skulle udgå af balancen og i TFS 2000.238LR, hvor 3 datterselskaber skulle medtages.

Der er efter vores mening stadig stor usikkerhed omkring, hvorvidt grenkravet er overholdt og vi forventer derfor, at virksomhederne forsat vil benytte tilladelsessystemet eller anvende bindende svar ved brug af de objektive regler.

8.4 Fordele og ulemper ved de specifikke regler for tilførsel af aktiver

Det er primært de generelle værnsregler, som for eksempel udbyttebegrænsning mv., der adskiller reglerne om tilførsel af aktiver uden tilladelse fra reglerne med tilladelse. Der er med andre ord kun få specifikke værnsregler, hvilket derfor anses som en forenkling.

Vi anser reglerne om tilførsel af aktiver, som et godt alternativ til grenspaltning, da værnsreglerne er mere lempelige for tilførsel af aktiver.

⁵⁷ Skatteret 2 - side 603

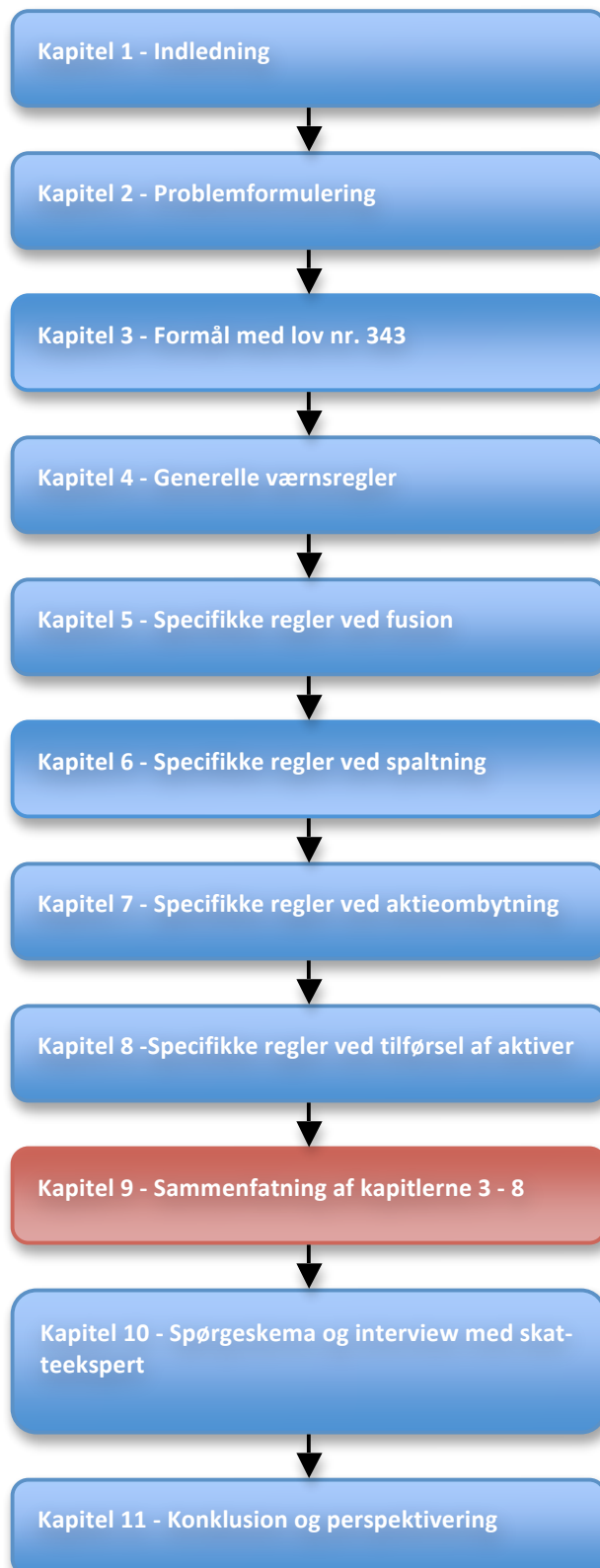
I stedet for at gennemføre en grenspaltning, hvor både balancekravet og grenkravet skal være opfyldt, så kan en tilførsel af aktiver i nogle tilfælde, med fordel gennemføres, da balancekravet ikke behøver at være opfyldt. For at opnå samme struktur som en grenspaltning skal der foretages tilførsel af aktiver med en efterfølgende aktieombytning.

Såfremt der er tvivl om overholdelse af grenkravet, vil dette kunne afhjælpes ved at indhente bindende svar fra Skatterådet.

Endvidere mener vi, at reglerne ligeledes hindrer skatteunddragelse eller skatteundgåelse, hvilket blandt andet skyldes, at der tildeles nyt anskaffelsestidspunkt, hvorimod at der er succession i anskaffelsessummen.

Til gengæld er det tvivlsomt om de nye regler er med til at lette den administrative byrde, idet der stadig er usikkerhed omkring grenkravet. Vi vurderer, at mange virksomheder vil have bindende svar på grenkravet, hvorfor der ikke sker væsentlig reduktion af den administrative byrde.

9. Sammenfatning af kapitlerne 3 - 8



I afsnit 3.1.1 kommer vi frem til at følgende punkter er formålet med lov nr. 343 om skattefri omstruktureringer.

- en forenkling af reglerne,
- en lettelse af selskabers og aktionærers administrative byrde og
- uden at der kan ske skatteunddragelse eller skatteundgåelse

Fordelene er umiddelbart meget åbenlyse. Den største fordel er, at der ikke længere er krav om en forretningsmæssig begrundelse, hvilket efter de seneste års praksis har forhindret mange virksomheder i at gennemføre skattefri omstruktureringer.

Ingen ventetid på tilladelse fra SKAT er en anden væsentlig fordel ved de nye objektive regler. Dette gælder især ved aktieombytning, da dette ikke kan foretages med tilbagevirkende kraft. I tidspressede situationer tillader de nye regler derfor straks at gennemføre en aktieombytning uden tilladelse, hvor der efterfølgende kan søges om tilladelse fra SKAT, hvis dette ønskes.

Alt andet lige opnås der en administrativ lettelse, når der ikke skal udarbejdes ansøgning om tilladelse til SKAT. Dette gør til gengæld, at virksomhedsdeltagerne skal være helt sikre på, at de opfylder bestemmelser for at omstruktureringerne er skattefri, da alternativet er, at omstruktureringerne bliver skattepligtige. I praksis kan denne risiko afdækkes ved at indhente bindende svar (handelsværdier, grenkrav, balancekrav), hvilket til gengæld er ressourcekrævende, og det kan derfor diskuteres, hvorvidt den endelige tids- og ressourcemæssige besparelse er til stede.

Generelt mener vi, at reglerne lever op til formålet med, at der ikke kan foretages skatteunddragelse eller skatteundgåelse. Der er dog enkelte tilfælde, hvor vi mener der er mulighed for at omgå reglerne, som for eksempel ved udbyttebegrænsning, hvor det er resultat før skat der lægges til grund, hvor det burde være resultat efter skat. Derudover er det muligt at omgå formålet med udbyttebegrænsningen ved at optage datterselskabet til kostpris i stedet for indre værdi.

Det kan diskuteres, hvorvidt reglerne er forenklede, da det afhænger af de enkelte omstrukturingsmetoder. Med hensyn til fusion, er regler væsentligt forenklet, idet der ikke længere er mulighed for at søge om tilladelse hos SKAT. For de øvrige omstrukturingsmetoder afhæ-

ger det af naturen og substansen i hvert enkelt tilfælde, da disse kan være mere eller mindre komplekse. Det er et spørgsmål om, hvorledes bortfaldet af tilladelse vægtes i forhold til de forskellige værnsregler. Vi mener, at værnsreglerne for grenspaltning er så restriktive, at det i praksis er næsten umuligt at gennemføre omstruktureringen, hvorfor reglerne i dette tilfælde ikke anses som forenklede.

Overordnet vurderer vi at reglerne ikke er blevet forenklet, da der er indført flere komplekse værnsregler, som vi anser som unødvendige. Vi mener blandt andet, at værnsreglerne om udbyttebegrænsningen og balancetilpasning kun er relevante, såfremt der sker salg af aktierne indenfor tre år. Vi mener derfor, at det bør tilføjes, at krav om udbyttebegrænsningen og balancetilpasning kun er gældende ved salg af aktier indenfor tre år. Dette vil udover forenkling af reglerne også øge anvendeligheden af reglerne, især hvad angår spaltning, da balancekravet ikke nødvendigvis skal overholdes.

Derudover mener vi også anvendeligheden af reglerne om aktieombytning kan øges ved, at reglerne om tildeling af nyt anskaffelsestidspunkt for eksisterende aktier lempes. I stedet for tildeling af ombytningstidspunktet for eksisterende aktier, mener vi, at seneste anskaffelsestidspunkt i stedet skal tildeles aktierne.

Såfremt Skatteministeriet ikke ønsker at lempe balancekravet, således at det kun gælder ved salg af aktier indenfor tre år, anses grenspaltning næsten for umulig at gennemføre i praksis. Det kan afhjælpes ved, at grenkravet fjernes for spaltning, da vi mener at balancekravet i høj grad afdækker grenkravets formål, hvorfor begge bestemmelser ikke er nødvendige.

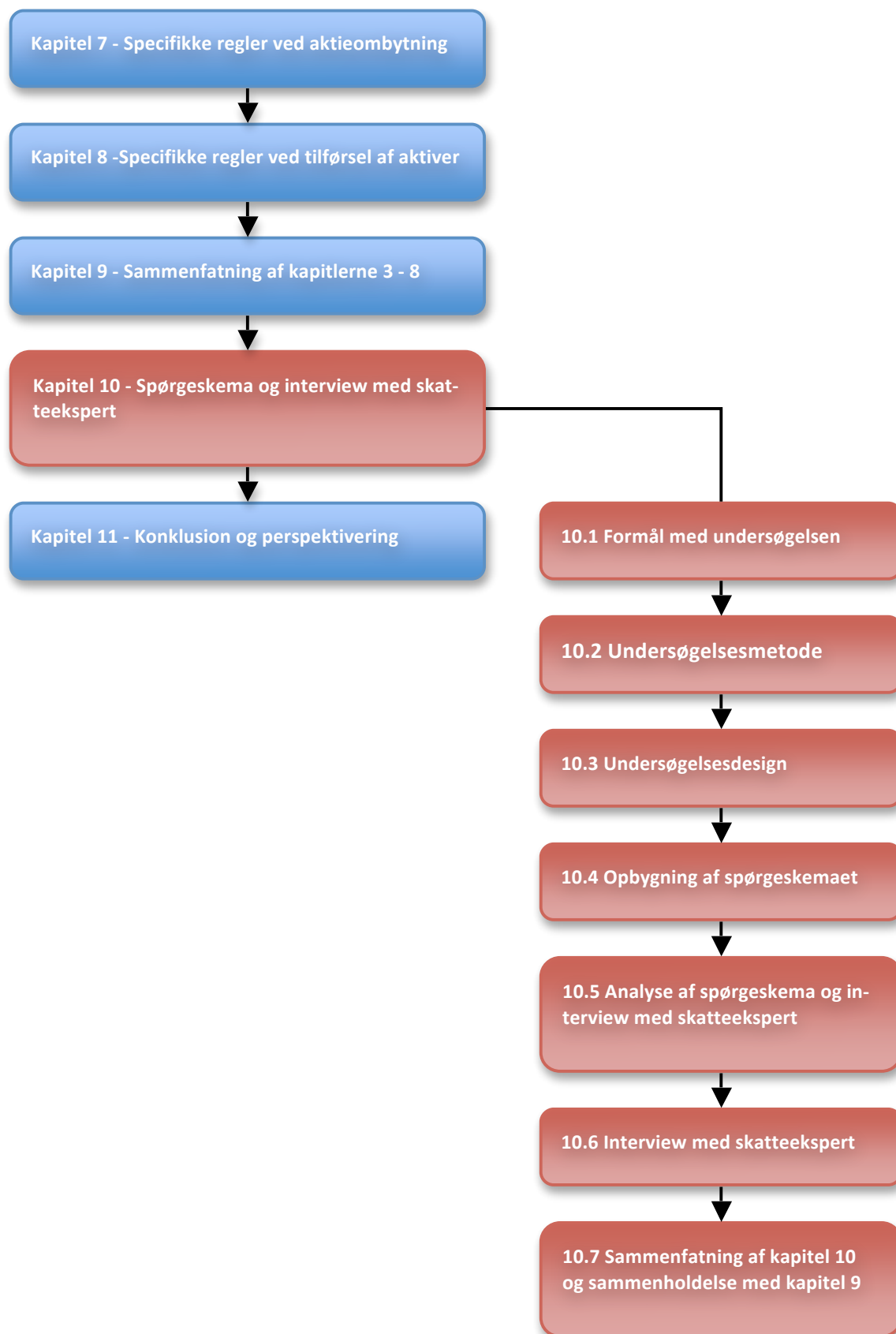
Ved gennemgang af reglerne har vi konstateret flere uhensigtsmæssigheder. Blandt andet kan en skattefri spaltning blive skattepligtig for alle aktionærerne, på trods af det kun er én af aktionærerne der overtræder udbyttebegrænsningen. Dette kan efter vores opfattelse løses ved, at det kun er den aktionær, der overtræder udbyttebegrænsningen, som bliver pålagt avancebeskatning. Desuden er det uklart ud fra lovteksten, om det er passiver i det hele taget, eller kun gældsposter, der skal medregnes ved opgørelse af balancekravet. Det har i praksis medført tvivl, da deltagerne er usikre på om en forkert fortolkning vil medføre skattepligt. Skatteministeriet har derfor foreslået at lovteksten ændres, så det tydeligt fremgår, at alle forpligtelser skal medregnes. Indtil da bør en fejlfortolkning ikke medføre skattepligt.

Endvidere finder vi det modstridende, at SKAT og Skatterådet i flere afgørelser har foretaget subjektive vurderinger af overholdelsen af de objektive regler.

Oplæg til empiriskundersøgelse

Vi ønsker at objektivisere vores ovenstående betragtninger ved at efterprøve ved en empirisk undersøgelse blandt brugerne af reglerne.

10. Spørgeskema og interview med skatteekspert



10.1 Formål med undersøgelsen

Formålet med undersøgelsen er at fastslå, i hvilken grad de nye regler omkring skattefri spaltning bliver og fremadrettet vil blive anvendt i praksis, herunder om de lever op til deres formål. Endvidere ønsker vi at identificere, hvilke forhold der er afgørende herfor og hvilke forhold, der kan forbedre anvendeligheden af reglerne.

Vi skal bruge undersøgelsen til at sammenholde delkonklusionerne fra den teoretiske gennemgang af de objektive regler med branchens holdning hertil.

Fusion kan kun foretages uden tilladelse, derfor har vi i spørgeskemaet ikke spurgt til anvendeligheden heraf.

10.2 Undersøgelsesmetode

Vores undersøgelsesmetode er baseret på dataindsamling blandt alle virksomheder i Danmark, der gennemfører eller assisterer med gennemførsel af skattefrie omstruktureringer. Dataindsamlingen sker ved brug af spørgeskemaer samt interview.

Spørgeskemaet og interviewet er begge vores primære data, da vi selv har indsamlet det.

Spørgeskemaet er primært et kvantitativt standardiseret spørgeskema, hvorimod interviewet er kvalitativt.

10.3 Undersøgelsesdesign

Indledningsvist skal vi fastlægge vores undersøgelsesdesign, det vil sige tidsfaktoren samt hvorvidt undersøgelsen skal være en del- eller totalundersøgelse.⁵⁸

For at kunne foretage en korrekt udvælgelse, kræver det, at vi har en komplet liste over populationen. Den nærmeste afgrænsning heraf er i princippet alle virksomheder i Danmark. Det er efter vores opfattelse kun en mindre del af disse, der har gennemført eller påtænker sig at gennemføre skattefri omstrukturering. En totalundersøgelse vil derfor ikke være hensigtsmæssig.

⁵⁸ ”Den skinbarlige virkelighed – vidensproduktion indenfor samfundsvidenskaberne” – side 105

Vi har derfor valgt at basere os på en delundersøgelse, hvor en delmængde af populationen undersøges. Det er vores opfattelse, at hovedparten af de skattefrie omstruktureringer i Danmark bliver gennemført med assistance fra specialister. Vi har derfor valgt en stratificeret undersøgelse, hvor skatteafdelingen fra advokat- og revisionsfirmaer er udvalgt ud fra gruppen af specialister, da vi mener, at det er den mest repræsentative stikprøve⁵⁹. Vi har valgt at fokusere vores stikprøve på de største advokat- og revisionsfirmaer, set ud fra antallet af partnere i selskabsskatteafdelingen.

Vi har valgt at udsende spørgeskemaet i papirform frem for elektronisk form af to årsager. Den ene årsag er, at vi ikke kender mailadressen på den endelige adressat, hvorfor vi har store tiltro til, at et brev når frem til adressaten i stedet for en e-mail, der er sendt til en fælles indbakke. Anden årsag er, at det er lettere at tilføje bemærkninger på papir frem for elektronisk, hvilket øger antallet af bemærkninger og herved nuancen i besvarelsen.

Ved udsendelse af spørgeskemaer til de største advokat- og revisionsfirmaer udføres en ikke-deltagende observation⁶⁰, da observanderne ikke indgår i selve studiet. Selve undersøgelsesdesignet er et syrveystudie⁶¹, som er et statistisk studie, der giver et billede af hvorledes situationen er på et givent tidspunkt.

10.4 Opbygning af spørgeskemaet⁶²

Vores spørgeskema i 5 afsnit: Beskrivelse, kriteriespørgsmål, grundspørgsmål, fritekstfelt samt anonymitetsfelt.

Beskrivelse

Indledningsvis beskrives formålet med spørgeskemaundersøgelsen og respondenterne informeres om, at spørgeskemaet er anonymt. Endvidere indeholder beskrivelsen en opfordring til at udfylde spørgeskemaet, en angivelse af antallet af spørgsmål samt forventet svaretid. Desuden er svarfristen angivet i dette afsnit. Formålet hermed er at sikre en høj besvarelsesprocent.

⁵⁹ Vi forudsætter, at rådgiverne repræsenterer erhvervslivets holding

⁶⁰ Den skinbarlige virkelighed – vidensproduktion indenfor samfundsvidenskaberne” – side 154

⁶¹ Den skinbarlige virkelighed – vidensproduktion indenfor samfundsvidenskaberne” – side 109

⁶² Det endelige spørgeskema er vedlagt i bilag 13.3

Kriteriespørgsmål

Kriteriespørgsmålene er vigtige i fastlæggelsen af, hvilken baggrund respondenterne har for at kunne svare på spørgsmålene samt hvorledes denne besvarelse skal vægtes. Disse spørgsmål skal bruges til at fastlægge svarenes validitet; er det for eksempel piccolinen eller partneren, der udfylder spørgeskemaet. Derudover skal det være med til at vægte besvarelsen, alt efter hvor mange omstruktureringer den pågældende afdeling assisterer med årligt.

Grundspørgsmålene

Grundspørgsmålene har til formål at fastlægge, hvorvidt respondenterne anvender samt vil anvende de nye regler. Derudover skal de forsøge at klarlægge de væsentligste fordele og ulemper ved de nye regler samt hvorvidt reglerne opfylder deres formål. Spørgsmålene er lavet som multiple choice. Fordelen ved multiple choice er, at det er hurtigt og enkelt at besvare, hvilket øger besvarelsesprocenten. Det er ligeledes nemt at bearbejde svarene, da der kan beregnes gennemsnit eller procentfordelinger.

Fritekstfelt

Endeligt indeholder spørgeskemaet flere fritekstfelter. Ulempen ved multiple choice er, at besvarelsen bliver meget standardiseret og respondentens egentlige holdning nødvendigvis ikke kommer til udtryk. Derfor har vi suppleret spørgeskemaet med fritekstfelter de steder, hvor vi finder det relevant.

Anonymitetsfelt

Vi har i spørgeskemaet indsat et felt, hvor det er frivilligt om respondenterne ønsker at oplyse sin identitet. Dette kan bruges til årsagsforklaring, såfremt enkelte respondenter afviger fra gennemsnittet, vores forventninger eller lignende.

Indholdet i spørgeskemaet

Vi har på baggrund af den viden, som vi har opnået omkring emnet i forbindelse med udarbejdelse af opgaven udarbejdet 10 spørgsmål, som vi ønsker at få besvaret med henblik på at vurdere de nye reglers anvendelig samt formåls opfyldelse.

Vi har valgt både at spørge til historisk data, som er ren statistisk analyse baseret på faktuelle data. Derudover har vi også spurgt til fremtidige forventninger samt til respondentens egen vurdering, som er en mere subjektiv undersøgelse, der er baseret på holdninger og erfaringer.

I forbindelse med udarbejdelse af spørgeskemaet har vi ud fra sammenfatningen i kapital 9 opstillet vores egne forventninger til svarene. Dette sammenholder vi med de endelige besvarelser.

Spørgeskemaet er udsendt af to omgange. Første gang til alle udvalgte respondenter og anden gang til alle, på nær dem som vi positivt vidste havde svaret. Det endelige spørgeskema er vedlagt i bilag 13.3.

10.5 Analyse af spørgeskemaet og interview med skatteekspert

Indledning

Vi har udvalgt 34 skatteafdelinger i revisions- og advokatfirmaer, som der er udsendt spørgeskemaer til. Skatteafdelingerne er primært beliggende i København og Århus. Vi har modtaget 17 besvarelser, hvilket svarer til 50 procent. Dette er lavere end forventet, men anses stadig som tilfredsstillende for den videre bearbejdelse af undersøgelsen.

Ved gennemgang af spørgeskemaerne er vi opmærksomme på, hvorvidt respondenterne væsentligt har misforstået spørgsmålene. Hvis vi mener dette er tilfældet, kommenterer vi dette under de enkelte spørgsmål. Vi har undersøgt dette, ved at opstille diagrammer med fordeling på hver enkelt respondent, hvoraf væsentlige afvigelser fra gennemsnittet eller trend fremgår.

Succeskriterium

Tilladelsessystemet er typisk fordelagtigt i situationer, hvor det ikke er et problem at opnå en tilladelse eller det ikke er muligt at opfylde værnsreglerne. Vi vurderer derfor, at tilladelsessystemet stadig vil blive anvendt i et pænt omfang. Som følge heraf har vi opstillet et succes-kriterium for de nye reglers anvendelighed, hvilket er omkring 50 procent, hvorved de to regelsæt anvendes ligeligt.

10.5.1 Spørgsmål 1 - Hvad er din titel?

Formål med spørgsmålet

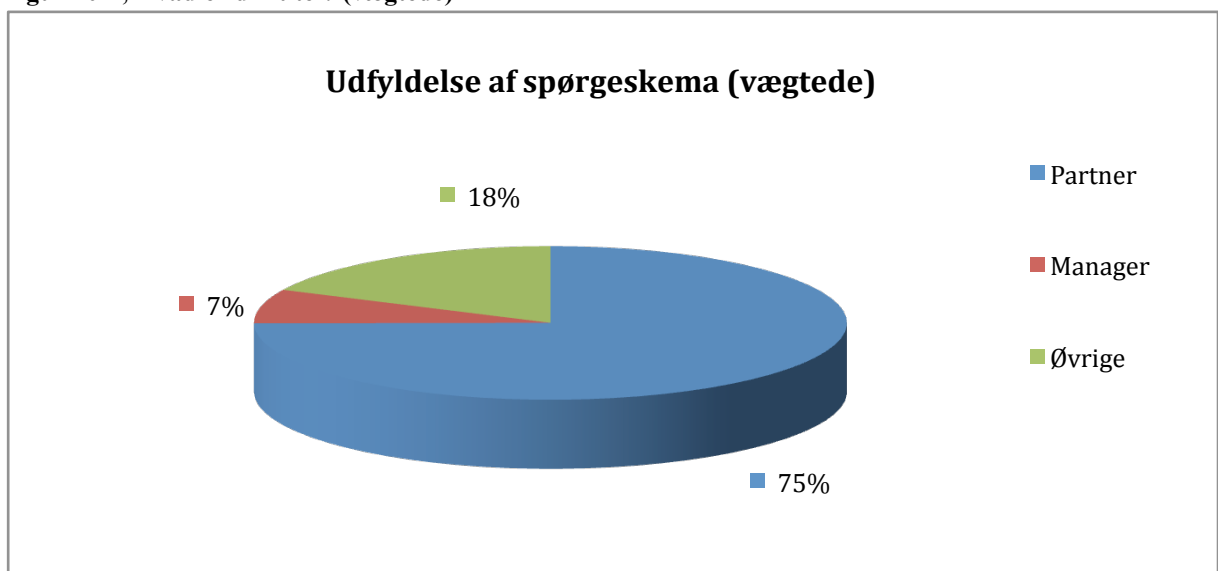
Formålet er at fastlægge validiteten af respondenterne, idet vi vurderer at en partner alt andet lige har bedre faglig kunnen og erfaringsmæssig baggrund for at kunne besvare spørgeskemaet.

Vores forventninger til svarene

I følgebrevet til spørgeskemaet har vi opfordret til, at det er en ledende medarbejder eller partner som udfylder spørgeskemaet. Vi forventer derfor en overvægt (+ 50 procent) af partnere som respondenter.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Figur 10-1, Hvad er din titel? (vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Vi finder det tilfredsstillende, at der er klar overvægt af partnere, da vi mener det højner kvaliteten og troværdigheden af undersøgelsen. I figur 10-2 har vi valgt at vægte analysen af typen af respondenterne, da vi mener, at det giver det mest retvisende billede af fordelingen.

Vi er ved den viderefølgende analyse af spørgeskemaerne opmærksom på, hvorvidt besvarelsenerne fra gruppen "øvrige medarbejdere" afviger væsentligt fra de øvrige besvarelsener.

Det er specielt én besvarelse fra en øvrig medarbejder der vægter høj, idet denne har 100 omstruktureringer årligt.

Interviewdel til spørgsmålene

Personen, som vi har foretaget et interview af, har valgt at være anonym. I opgaveN omtales hun som NN. Vedkommende er uddannet Cand. Jur. og har blandt andet arbejdet hos SKAT, og arbejder nu som rådgiver hos en større revisionsvirksomhed. NN har arbejdet med selskabsskat i alle årene. Vi vurderer på baggrund af NNs historik, at hun er kvalificeret til interview samt har stor viden indenfor området, da NN både har arbejdet hos SKAT og som rådgiver, hvilket vi vurderer er med til at give en vis form for objektivitet, frem for medarbejdere, der kun har arbejdet som rådgiver.

10.5.2 Spørgsmål 2 - Antal skattefrie omstruktureringer?

Formål med spørgsmålet

Der er tre hovedformål med spørgsmålet. Det første er at fastsætte, hvorvidt undersøgelsen kan anses for værende repræsentativ. Det andet formål er, at det muliggør en vægtning af svarene ud fra antallet af gennemførte omstruktureringer. Det sidste formål er at klarlægge, hvorvidt der er enkelte besvarelser, som har væsentlig større antal årlige omstruktureringer end de øvrige og derfor påvirker analysen betydeligt.

Vores forventninger til svarene

Vi håber at besvarelserne udgør minimum 15 procent af den samlede population. Vi forventer, at der er én gruppe med et stort antal af årlige omstruktureringer samt en anden gruppe med et mindre antal omstruktureringer. Samlet forventer vi en forholdsvis jævn fordeling blandt disse to grupper, hvor der ikke forekommer respondenter, som udgør mere end 15 procent.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

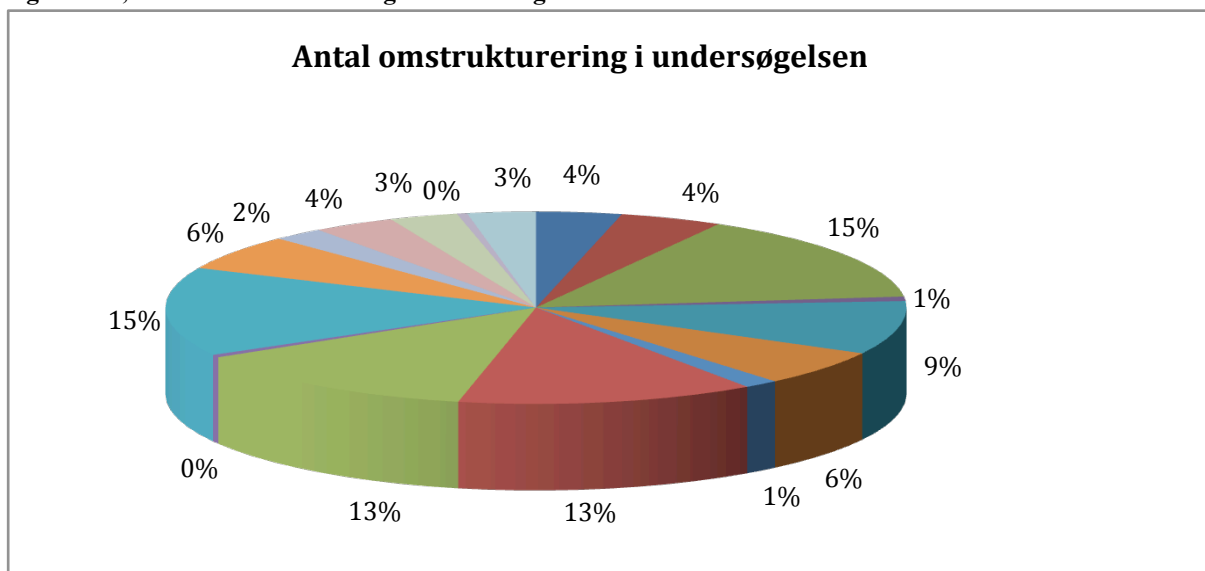
Vi har ud fra SKAT's⁶³ oplysninger beregnet at der i 2006 er søgt tilladelse om 3.270 skattefrie omstruktureringer, som er udtryk for, hvor mange skattefrie omstruktureringer der cirka årligt bliver behandlet. Vores samlede stikprøver dækker 669 omstruktureringer, hvilket udgør 20,5 procent af den samlede population, og vi vurderer derfor at undersøgelsen er repræsentativ.

Vi er dog opmærksomme på, at der både er udsendt spørgeskemaer til advokater og revisionsfirmaer, hvorved der er mulighed for, at de samme omstruktureringer er behandlet af flere re-

⁶³ Skatteministerens svar på Skatteudvalgets spørgsmål 199-202 af 29. april 2008

spondenter. Der er udsendt spørgeskemaer til to faggrupper. Da vi ikke forventer, at der er flere fra samme faggrupper, som beskæftiger sig med samme omstruktureringer, kan der maksimalt være overlap på 50 procent af besvarelsene. Vi vurderer dog denne risiko som begrænset, og derfor er risikoen i den lave ende af intervallet 0 - 50 procent.

Figur 10-3, Antal omstruktureringer i undersøgelsen



Kilde: Egen tilvirkning

Vi forventede, at ingen af respondenterne udgør mere end 15 procent af den samlede masse. Dette er heller ikke tilfældet, men vi kan dog konstatere, at der er fire besvarelser, som enkeltvis udgør 13 - 15 procent. Dette skyldes, at besvarelsesprocenten er lavere end vi havde håbet på samt at der er flere af de store revisionshuse, der har haft klart færre omstruktureringer end forventet. Dette kan skyldes, at spørgeskemaet er afleveret i en forkert afdeling og respondenter derved ikke har været den rette. Vi vurderer, at ovenstående ikke har betydning for den fremadrettede analyse.

Generelt er besvarelsen mere ujævn fordelt end forventet, hvilket dels skyldes, at der er fire ”store” besvarelser som tegner sig for over halvdelen af den samlede besvarelsesmasse. Samtidigt er der flere ”små” besvarelser, som har meget få omstruktureringer og derved udgør 0-2 procent af den samlede besvarelsesmasse. Det betyder, at når vi fokuserer på det vægtede gennemsnit, har de fire store besvarelser en væsentlig indflydelse på den samlede resultat. Til gengæld vil de små besvarelser have ligelig indflydelse på de ”ikke-vægtede gennemsnit – spørgsmål” og vi vil derfor i analysen kommentere, hvis der er store forskel på vægtede og ikke-vægtede gennemsnit.

Interview del til spørgsmålene

NN arbejder i en afdeling, som årligt behandler omkring 100 skattefrie omstruktureringer. Vi vurderer derfor, at hun har tilstrækkelig praksis erfaring med området.

10.5.3 Spørgsmål 3 - Hvor stor andel er gennemført efter de nye regler?

Formål med spørgsmålet

Fastlægge i hvor høj grad de nye objektive regler har været anvendt siden indførelsen heraf.

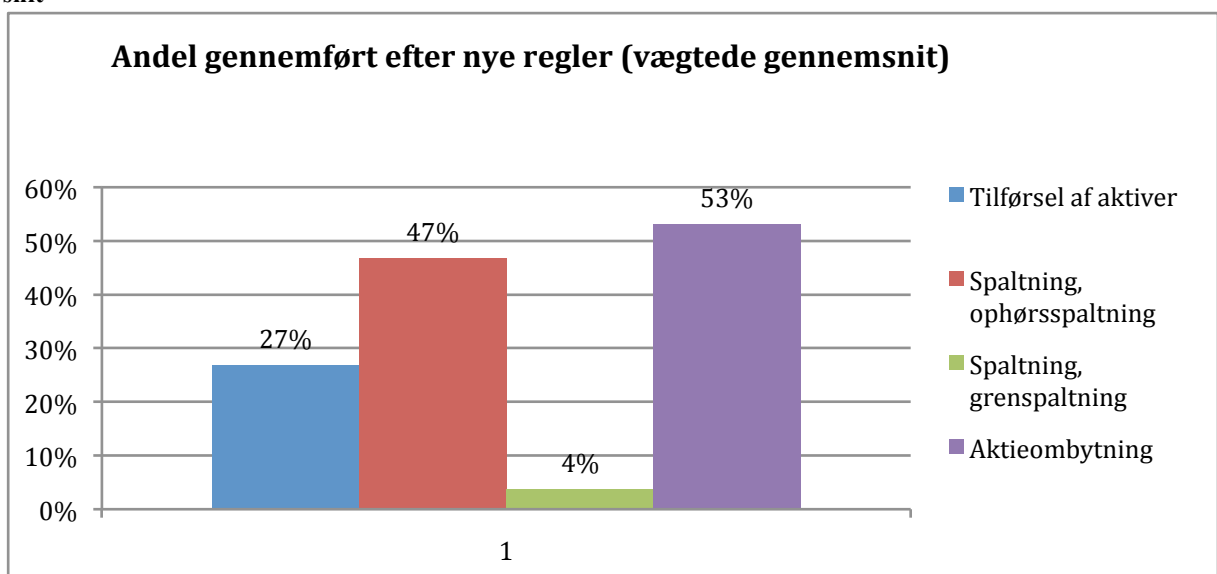
Vores forventninger til svarene

I kapitel 9 er vi kommet frem til, at grenspaltning stort set ikke kan gennemføres efter de nye objektive regler, hvilket vi også forventer er tilfældet i praksis. For de øvrige omstruktureringsmuligheder forventer vi, at de er blevet anvendt i intervallet 30 - 40 procent, hvor aktieombytning er den mest benyttede omstruktureringstype, idet bortfaldet af tilladelse forventes at blive vægtet højt i forhold til værnsreglerne.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Vi har valgt at fokusere på det vægtede gennemsnit, da vi ønsker at behandle spørgsmålet ud fra antal omstruktureringer.

Figur 10-4, Andel af omstruktureringer er gennemført efter de nye objektive regler med vægtede gennemsnit



Kilde: Egen undersøgelse

De nye regler om tilførsel af aktiver har været anvendt i 27 procent af tilfældene, hvilket skyldes at der stadig er usikkerhed om grenkravet, og derfor bliver søgt om tilladelse.

Der er i 2006 ikke gennemført særlig mange tilførsler af aktiver i forhold til de øvrige omstruktureringer, og derfor er det ikke sikkert, at alle respondenterne har stort kendskab til de nye regler, hvilket kan påvirke besvarelsene. Vi vurderer derfor, at de objektive regler omkring tilførsel af aktiver kun delvist er anvendelige i praksis.

På trods af balancekravet er reglerne om ophørsspaltning anvendt i 47 procent af tilfældene, hvorfor vi vurderer at reglerne herom er anvendelige i praksis. Dette er også højere end vores forventning.

Som det fremgår af ovenstående, er grenspaltning stort set ikke gennemført efter de nye regler, hvilket vi også forventede. Dette skyldes, at både balancekravet og grenkravet skal opfyldes, hvilket flere respondenter også har omtalt i deres bemærkninger. Undersøgelsen understøtter vores holdning til, at værnsreglerne for grenspaltning er for restriktive. Dette kan afhjælpes ved enten at betinge balancekravet af efterfølgende salg indenfor tre år eller ophævelse af grenkravet. Vi vurderer derfor, at de objektive regler omkring grenspaltning ikke er anvendelige i praksis.

Aktieombytning har været anvendt i 53 procent af tilfældene, hvilket er noget højere end vores forventning, dette er kun positivt og må skyldes, at værnsreglerne er rimelige samt at forretningsmæssig begrundelse tidligere har været et stort problem. På baggrund af undersøgelsen vurderer vi, at de objektive regler omkring aktieombytning klart er anvendelige i praksis.

Interview del til spørgsmålene

NN mener stort set ikke, at hendes afdeling har gennemført tilførsel af aktiver og grenspaltning efter de objektive regler. For grenspaltning passer det fint overens med vores forventning og undersøgelse. Med hensyn til tilførsel af aktiver er det dog noget mere negativt end vi havde forventet, samt hvad vi er kommet frem til i undersøgelsen. Dette gør sig også gældende for ophørsspaltning og aktieombytning, hvor hun kun mener at de objektive regler er blevet anvendt i henholdsvis 10 og 20 procent af tilfældene. Vi må samtidig konstatere, at hendes svar primært er begrundet i, hvordan hun regner med at det forholder sig og ikke baseret på historik, som vi rent faktisk havde håbet på. Derfor er hendes svar præget af, at hun selv pri-

mært arbejder med større virksomheder, hvor det som regel ikke er så svært at opnå forretningsmæssig begrundelse, samt at hun generelt er tilhænger af tilladelsessystemet.

Der er derfor en del usikkerhed forbundet med denne undersøgelse, da der er risiko for at respondenterne i en vis grad primært fokuserer på egne meninger og omstruktureringssager i stedet for på afdelingen som helhed. NN har dog ikke været ansat særligt længe i hendes nuværende afdeling, hvorfor vi forventer, at de partnere, der har svaret på undersøgelsen, typisk har været ansat i længere tid og deres besvarelse mere er et udtryk for afdelingens samlede holdning.

10.5.4 Spørgsmål 4 - Hvor stor andel heraf er med bindende svar?

Formål med spørgsmålet

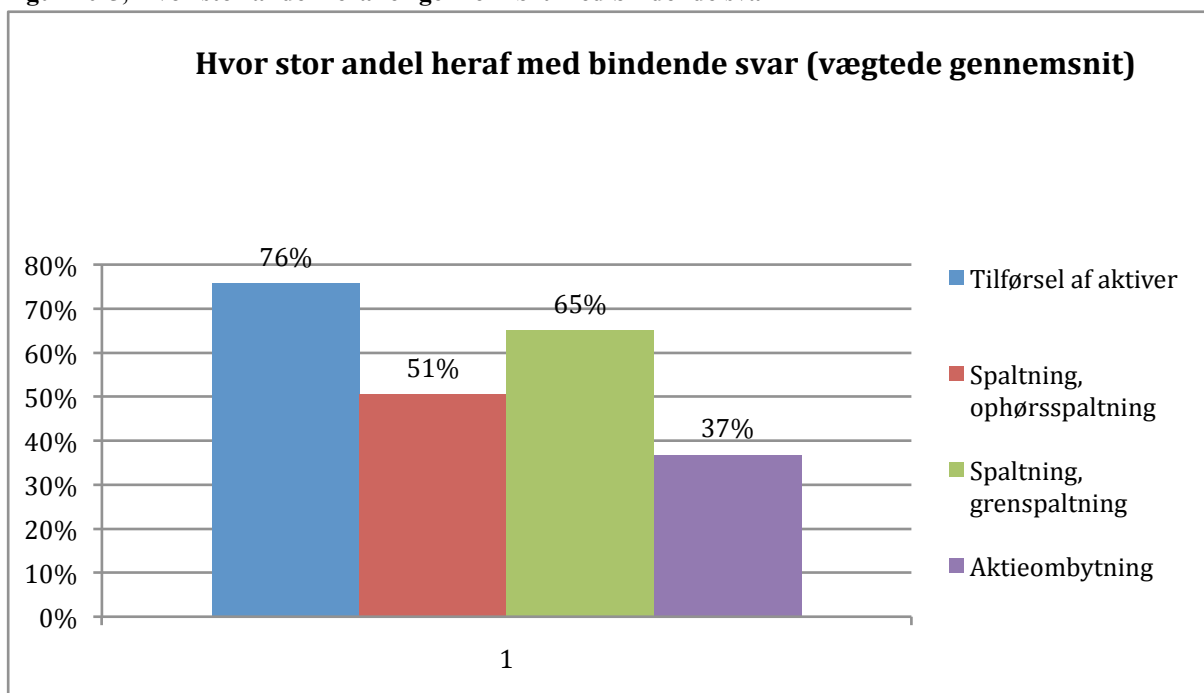
Det ønskes afdækket, hvor stor en andel af de skattefrie omstruktureringer, som er gennemført efter de objektive regler, der har risikoafgrænset sig med et bindende svar.

Vores forventninger til svarene

I kapital 9 forventer vi en høj grad af bindende de svar, dette gælder alle omstruktureringstyperne.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Figur 10-5, Hvor stor andel heraf er gennemført med bindende svar



Kilde: Egen undersøgelse

Som det fremgår af figuren er der i 76 procent af tilfældene anvendt bindende svar for tilførsel af aktiver. Dette må skyldes, som vi tidligere har konkluderet, at der er stor usikkerhed omkring grenkravet.

Ophørsspaltning ligger lavere end forventet, hvilket anses for positivt for anvendeligheden af de nye regler. Dette kan eventuelt skyldes, at SKAT i praksis har lempet på kravene til værdiansættelse i forbindelse med ophørsspaltning til nystiftede selskaber.

Vi havde i forbindelse med grenspaltning forventet 100 procent bindende svar, men da grenspaltning kun i få tilfælde har været gennemført efter de nye regler, formoder vi, at de gennemførte omstruktureringer har været relativt simple og derfor ikke altid har krævet bindende svar.

Bindende svar for aktieombytning har været anvendt i væsentligt lavere grad end vi havde forventet, hvilket vi anser for positivt for de nye reglers anvendelighed. Vi vurderer, at dette skyldes, at værnsreglerne er rimelige og derved gør reglerne herom anvendelige.

Interview del til spørgsmålene

NN mener, at i cirka 90 procent af alle omstruktureringer, som afdelingen har gennemført, har de anvendt bindende svar. Dette er nogenlunde i overensstemmelse med vores forventning. Det afviger dog en del fra den samlede undersøgelse. Dette skyldes, at NN primært har med større virksomheder at gøre og typisk mere komplekse omstruktureringer, hvor risikoafgrænsning er meget vigtig.

10.5.5 Spørgsmål 5 - Hvor stor andel benytter i fremtiden de nye regler?

Formål med spørgsmålet

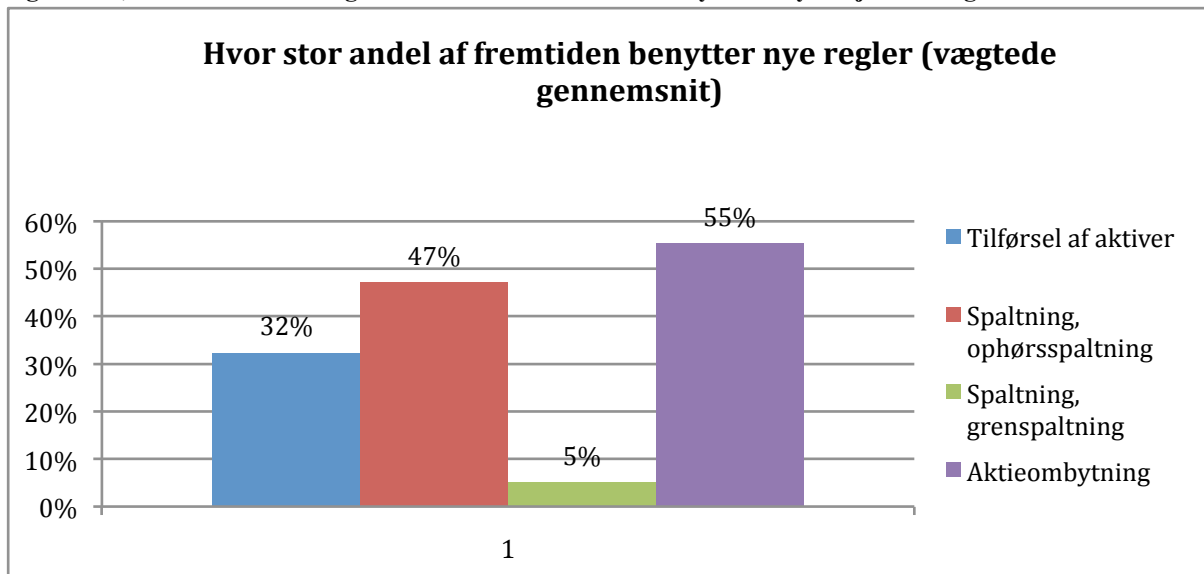
Spørgsmålet er med til at klarlægge, hvad forventningerne er til den fremtidige anvendelse af de nye regler.

Vores forventninger til svarene

Vi forventer, at respondenterne ser en positiv udvikling i anvendelse af de nye objektive regler, i forhold til spørgsmål 3, med undtagelse af grenspaltning, som vi vurderer kun bliver gennemført, såfremt der sker lempelse af reglerne.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Figur 10-6, I hvor stort omfang forventer I i fremtiden at benytte de nye objektive regler

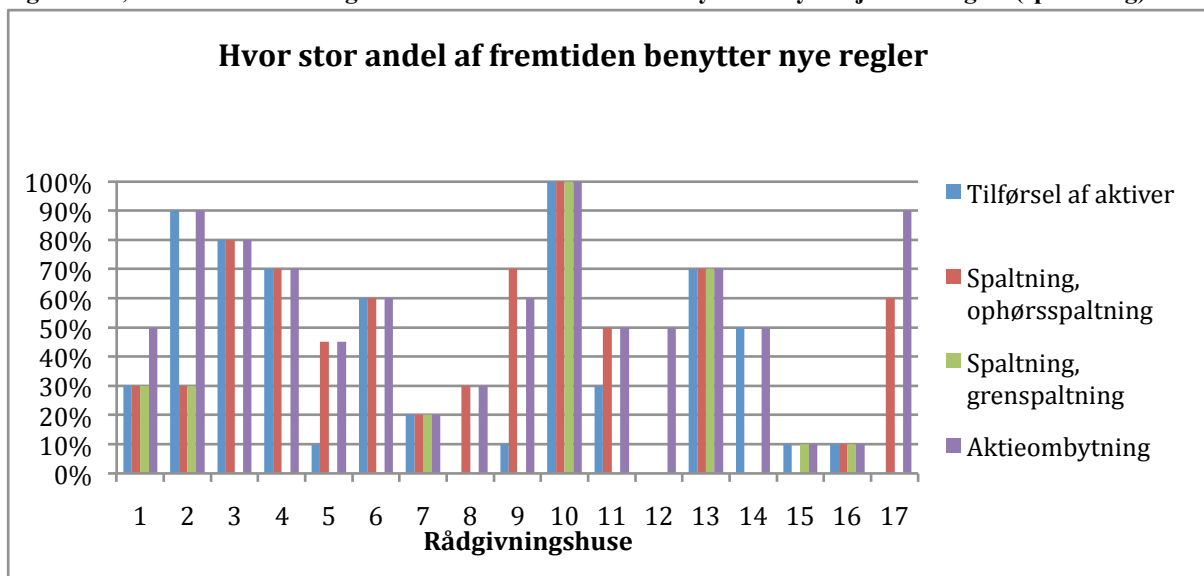


Kilde: Egen undersøgelse

Det fremgår af ovenstående, at der ikke er sket den forventede stigning i tiltroen til anvendelse af reglerne. Det er kun for tilførsel af aktiver, at der er sket en væsentlig stigning, hvor der historisk set er gennemført 27 procent, og hvor der i fremtiden forventes gennemført 32 procent. De øvrige omstruktureringstyper er stort set uændret. Dette må betyde, at procenterne er et udtryk for det reelle niveau for, hvor stor andel af omstruktureringer, der kan gennemføres efter de nye regler.

Ser vi på spredning for de enkelte respondenters besvarelser, er der store udsving. Dette betyder at der er uenighed omkring reglernes fremtidige anvendelighed, hvilket formentligt skal ses i lyset af, at reglerne endnu er forholdsvis nye og derfor er der usikkerhed omkring tolkning af reglerne. Derudover skyldes det, som tidligere omtalt, at den enkelte respondents forventning afhænger meget af, hvilken slags omstruktureringer vedkommende beskæftiger sig med samt hvor svært respondenterne mener det er at opnå tilladelse. Der er derfor en vis usikkerhed ved besvarelsen. Vi mener dog stadig, at det vægtede gennemsnit giver god indikation af det reelle niveau. Dette skal blandt andet ses i lyset af, at der ikke er særlig stor forskel på resultaterne efter gennemsnit og vægtende gennemsnit.

Figur 10-7, I hvor stort omfang forventer I i fremtiden at benytte de nye objektive regler (spredning)



Kilde: Egen undersøgelse

De nye regler for ophørsspaltning og aktieombytning er tæt ved eller over de 50 procent, som vi er vores opstillede succeskriterium og vi anser derfor reglerne som anvendelige samt forventer, at de også bliver anvendt i fremtiden.

Der viser sig en positiv udvikling for tilførsel af aktiver, da denne stiger fra 27 procent til 32 procent, hvilket tegner godt for reglernes anvendelighed, men niveauet er endnu ikke tæt på succeskriteriet.

Grenspaltning har ikke gode udsigter med hensyn til at blive anvendt efter de objektive regler, da kun få på nuværende tidspunkt samt i fremtiden ønsker at benytte disse.

Interview del til spørgsmålene

NN har ikke store forventninger til den fremtidige anvendelse af de objektive regler. Hun forventer samlet set, at de i gennemsnit bliver anvendt i 10 procent af tilfældene, hvor aktieombytning og ophørsspaltning bliver anvendt mest. Det er langt under vores forventning og hvad undersøgelsen udviser. Vi må blot konstatere, at NN generelt er tilhænger af tilladelsessystemet, hvilket skyldes, at i hendes sager, er det ikke svært at finde en forretningsmæssigbegrundelse. Vi mener derfor ikke, at der skal lægges særlig stor vægt på NN' svar i netop dette spørgsmål.

Hendes besvarelse viser, hvor stor uenighed der er i branchen samt at anvendeligheden afhænger meget af naturen af omstruktureringen, herunder størrelsen af virksomheden, samt hvorvidt rådgiveren er tilhænger af tilladelsessystemet eller ej.

10.5.6 Spørgsmål 6 - Hvad begrænser mest anvendeligheden af de nye regler?

Formål med spørgsmålet

Spørgsmålet er opdelt i en kvantitativ del og en kvalitativ del. I den kvantitative del er oplistet de værnsregler, som vi mener, er de mest skadelige for anvendeligheden. For at skabe en objektiv besvarelse, giver vi i den kvalitative del respondenterne mulighed for at tilføje yderligere værnsregler eller uddybe sin besvarelse.

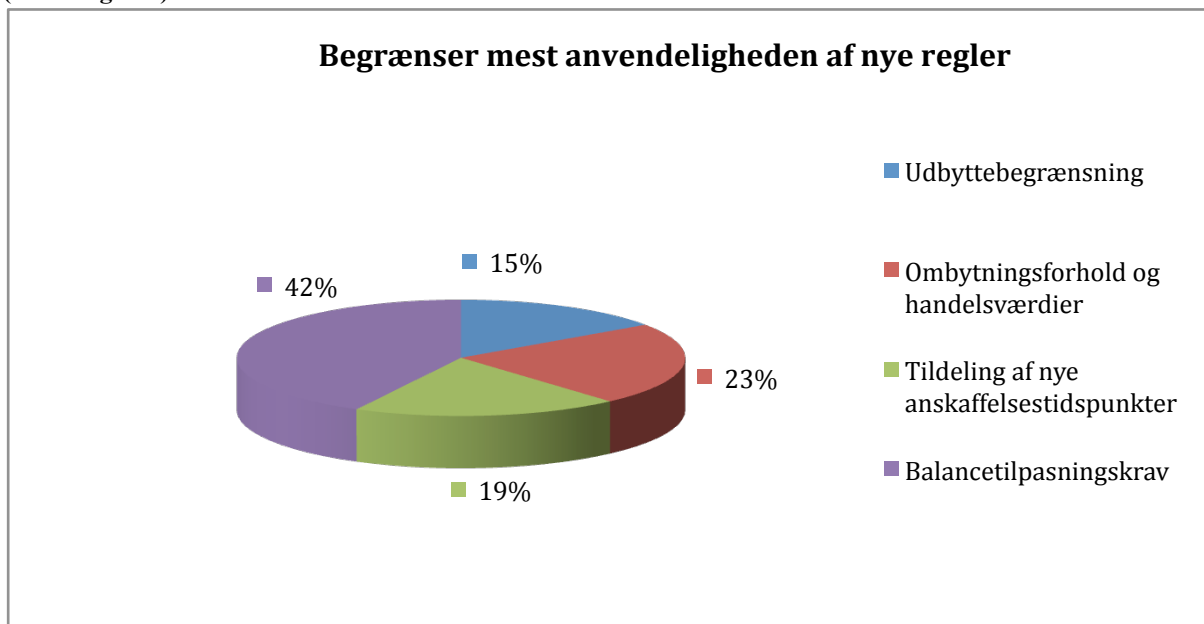
Vores forventninger til svarene

Ud fra vores tidligere gennemgang af reglerne forventer vi, at det er kravet om at aktiver og passiver skal opgøres til handelsværdier samt kravet om balancetilpasning ved spaltning, der er de mest skadelige for anvendeligheden.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Vi har valgt at tage udgangspunkt i den ikke-vægtede illustration af, hvilke værnsregler der er mest skadelige for anvendeligheden af de nye regler.

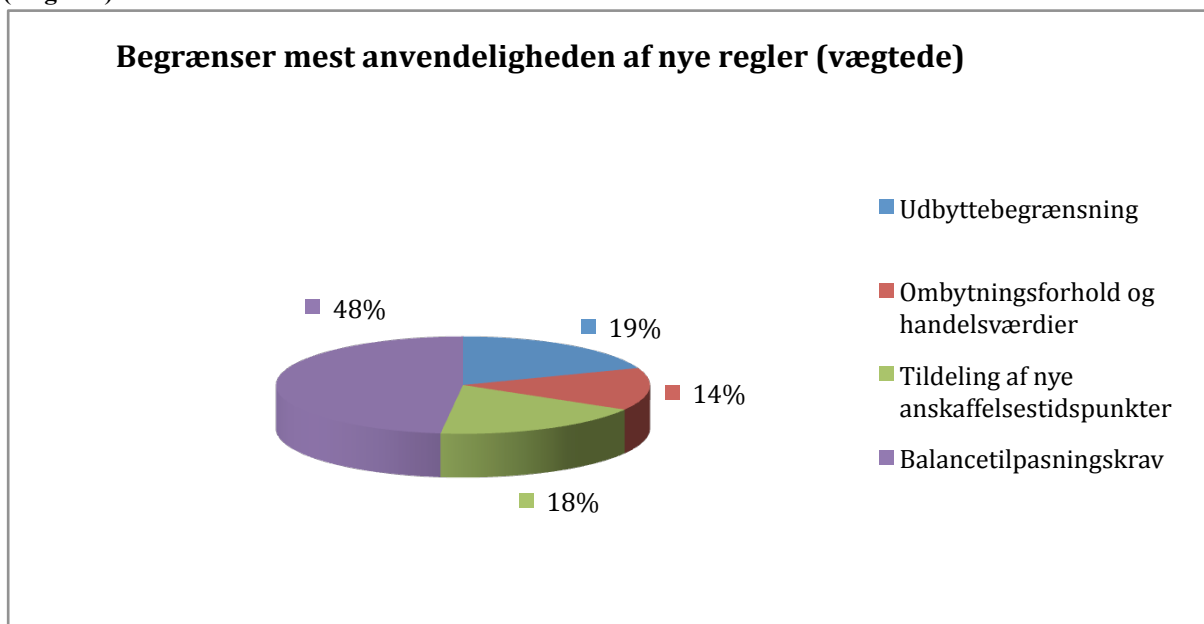
Figur 10-8, Hvilke af de nye objektive reglers krav er mest skadelige for anvendeligheden af reglerne? (ikke vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Som forventet er de to mest skadelige krav balancetilpasning og handelsværdier. Generelt er der en stor spredning i besvarelsene, hvilket er et udtryk for, at respondenterne ikke er enige i, hvilke krav der er mest skadelige for anvendeligheden. Dette kan skyldes, at det afhænger af de enkelte situationer og omstruktureringstyper, hvilken værnsregel som stopper den pågældende omstrukturering.

Figur 10-9, Hvilke af de nye objektive reglers krav er mest skadelige for anvendeligheden af reglerne? (vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Hvis vi i stedet fokuserer på det vægtede gennemsnit, er billedet lidt anderledes. Konklusionen ændrer sig til, at det stadig er balancetilpasning, der er det største problem, men at det nu er udbyttebegrænsningen, der er det andet største problem. Generelt ligger udbyttebegrænsning, handelsværdier og tildeling af nyt anskaffelsestidspunkt forholdsvis tæt. Det vil med andre ord sige, at selvom vi tager højde for respondenter som gennemfører mange omstruktureringer, så er der stadig delte meninger omkring hvilke krav, der er mest skadelige. Vi kan konkludere, at balancetilpasningskravet er det mest skadelige for anvendeligheden af de nye regler. Ud fra de anførte kommentarer på spørgeskemaerne kan vi se, at dette specielt gælder grenspaltning.

Der er flere respondenter som har anført, at bindende svar kan være med til at afdække risikoen på ovennævnte problemstillinger, hvilket vi enige i.

Interview del til spørgsmålene

NN mener også, at det er balancetilpasningskravet, som er mest skadelig for anvendeligheden af de objektive regler. De fleste spaltninger hun arbejder med er ikke mulige at gennemføre efter de objektive regler, da det ikke er muligt at opfylde kravet om balancetilpasning. Dette gælder både ophørsspaltning og grenspaltning.

Som tidligere nævnt arbejder NN primært med større virksomheder, hvor det er utroligt svært at forudse fremtiden. I modsat fald er det lettere for mindre virksomheder at binde sig i en tre-års periode, da de bedre kan overskue om virksomheden forsætter ”som den altid har gjort”. NN mener derfor, at udbyttebegrænsningen også er skadelig for reglernes anvendelighed. Større virksomheder er meget afhængige af, at der mulighed for at udloddet udbytte op i koncernen. Dette ses for eksempel meget ved virksomhedsovertagelser, hvor moderselskabet ofte skal have virksomhedsoverdragelsen finansieret via datterselskaberne. Ved udbyttebegrænsningen er det kun årets resultat, der kan udloddes, hvilket i visse tilfælde er utilstrækkeligt.

10.5.7 Spørgsmål 7 - Største fordel ved de nye regler?

Formål med spørgsmålet

Vi ønsker at fastlægge, hvilken fordel, der er den største ved indførslen af de nye regler, herunder hvad bevæggrunden er for benyttelsen af reglerne.

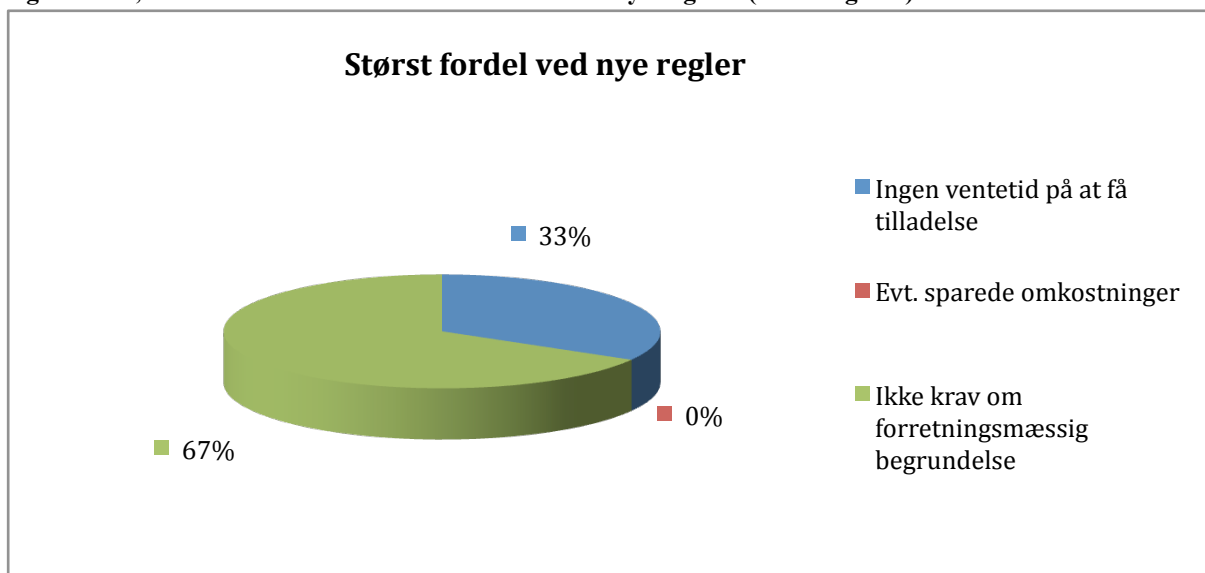
Vores forventninger til svarene

Vi forventer at hovedparten af besvarelsen har valgt ”Ikke krav om forretningsmæssig begrundelse” som største fordel. Det skyldes, at der er mange, som ønsker at anvende skattefri omstrukturering til skatteudskydelse, hvilket SKAT ikke anser som en forretningsmæssig begrundelse.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Som forventet er det klart kravet om ikke forretningsmæssig begrundelse, som er den største fordel ved de nye regler.

Figur 10-10, Hvad ser I som den største fordel ved de nye regler? (ikke vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Dette gør sig også gældende ved det vægtede gennemsnit, hvor forretningsmæssig begrundelse udgør 80 procent og ingen ventetid udgør 20 procent.

Vi synes, det er overraskende, at 33 procent af respondenterne mener, at ”ingen ventetid” er den største fordel. Det tyder derfor på, at ventetiden har stor betydning og umiddelbart større end vi forventede.

Det er bemærkelsesværdigt, at ingen anser sparede omkostninger som den største fordel. Vi er selvfølgelig opmærksomme på, at det er rådgiverne som er respondenter og derfor kan der være tvivl om validiteten af besvarelserne omkring netop sparede omkostninger.

Interviewdel til spørgsmålene

Den klart største fordel med reglerne er ifølge NN, at behovet for en forretningsmæssig begrundelse kan undgås. Hun oplyste dog, at det typisk vil være i mindre virksomheder, hvor der reelt mangler en forretningsmæssig begrundelse, at reglerne vil finde anvendelse for eksempel hvis der ønskes en holdingstruktur i en mindre hovedaktionær virksomhed. Typisk vil der i større virksomheder være en alt for stor risiko ved at gennemføre skattefrie omstruktureringer efter de objektive regler, idet der er for stor usikkerhed omkring, hvorvidt værnsreglerne er overholdt eller ej, og om transaktionen derfor bliver skattepligtig. Til gengæld er der i større virksomheder typisk forretningsmæssig begrundelse.

En anden mulighed er, at der kan søges tilladelse hos SKAT og bliver der givet afslag på ansøgningen, kan de objektive regler anvendes i stedet. Opstår der tvivl om, hvorvidt værnsreglerne kan overholdes, er der mulighed for at indhente bindende svar for at afdække risikoen for omstødelse af SKAT.

NN er enig i, at det også er en fordel, at der kan gennemføres en skattefri omstrukturering efter de objektive regler, hvis virksomheden er tidspresset i forhold til gennemførelsen af omstruktureringen. Der kan umiddelbart efterfølgende søges tilladelse hos SKAT, hvorved der kan være en besparelse af behandlingstiden hos SKAT. Det er selvfølgelig afgørende, at der foreligger en reelt forretningsmæssig begrundelse, således at SKAT godkender ansøgningen.

Vi blev endvidere gjort opmærksom på, at der skal vælges en strategi, idet en omstrukturering gennemført efter de objektive regler med efterfølgende ansøgning til SKAT kan se mistænksom ud. Desuden er det alt andet lige lettere at forklare overfor SKAT, at der ikke er salgspla-

ner inden for de kommende tre år, frem for to år efter omstruktureringen og umiddelbart inden et salg, at skulle forklare SKAT, at man for to år siden ikke havde salgsplaner.

10.5.8 Spørgsmål 8 - I hvor stor andel er omkostninger til rådgivere reduceret?

Formål med spørgsmålet

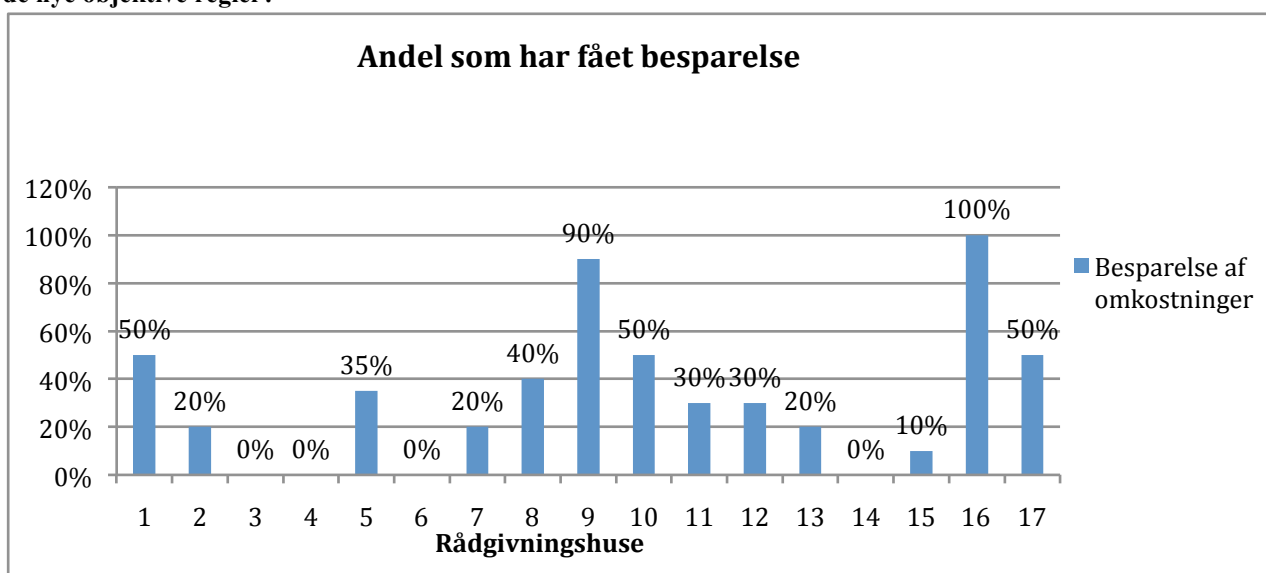
Formålet med loven er blandt andet at lette den administrative byrde. Vi ønsker hermed at belyse, hvorvidt omkostninger til rådgiver mv. er blevet reduceret og dermed en del af den administrative byrde. Vi har valgt at spørge til rådgiveromkostninger og ikke omkostninger generelt, da det er rådgiverne der udfylder spørgeskemaet og derfor er deres viden begrænset til denne omkostningstype.

Vores forventninger til svarene

Vi forventer en begrænset besparelse, da der typisk anvendes bindende svar i stedet for tilladelse. Derfor forventer vi en gennemsnitlig besparelse på omkring 25 procent.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Figur 10-11, I hvor stor andel af jeres tilfælde bliver omkostninger til rådgivere mv. reduceret ved brug af de nye objektive regler?



Kilde: Egen undersøgelse

Som det fremgår af figuren er der stor forskel på vurderingen af besparelsen af omkostningerne. Igen er vi opmærksomme på, at det er rådgiver som er respondenterne, hvorfor der kan være usikkerhed om validiteten af besvarelsene. Dog er spørgeskemaerne anonyme, hvorfor vi

forventer, at spørgeskemaerne er udfyldt oprigtigt. Vi tror, spredningen skyldes, at det afhænger meget af karakteren af den pågældende omstrukturering og derved også den enkelte respondent. Både gennemsnittet og vægtede gennemsnit udgør 32 procent, hvilket er over vores forventning, men vi vurderer, at der i formålet med loven var lagt op til endnu større besparelsesandel.

Interviewdel til spørgsmålene

Med hensyn til eventuelle besparede omkostninger til rådgiver vurderer NN, at det afhænger af situationen. Skal der for eksempel gennemføres en aktieombytning, som er simpel og uden tvivl om værnsreglernes overholdelse, er der mulighed for, at omkostningerne til rådgiver reduceres væsentligt, da der ikke skal udarbejdes en ansøgning om tilladelse til SKAT. Skal der indhentes bindende svar i forbindelse med at en omstrukturering gennemføres efter de objektive regler, forsvinder det meste af eller hele besparelsen.

Gives der afslag på et bindende svar, og skal der således udarbejdes en ansøgning om tilladelse fra SKAT, medfører det, at den skattefrie omstrukturering bliver væsentlig dyrere, end hvis tilladelsessystemet var benyttet fra starten.

På baggrund af ovenstående vurderer NN, at der i enkelte tilfælde kan være reduktion af omkostningerne til rådgiver, men i de fleste tilfælde er omkostningerne uændret eller måske i virkeligheden større end ved at søge SKAT om tilladelse.

10.5.9 Spørgsmål 9 - Er det blevet administrativt lettere at gennemføre?

Formål med spørgsmålet

Med dette spørgsmål ønsker vi at belyse, hvorvidt reglerne i praksis lever op til formålet om, at det skal være administrativt lettere at gennemføre skattefri omstrukturering efter de nye regler. Vi har med vilje ikke ønsket, at der skulle være mulighed for at gradbøje svaret, da vi frygtede, at alle vil angive et middelsvar. Ved at det kun er muligt at svare ja eller nej, har vi presset respondenterne til at foretage en konkret stillingtagen.

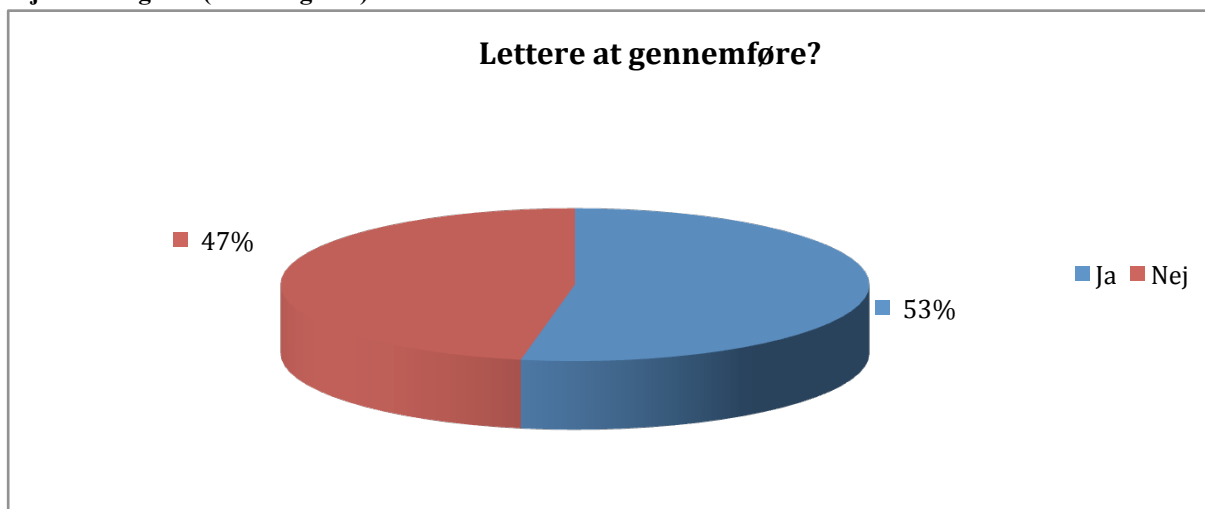
Vores forventninger til svarene

Vi forventer at der vil være stor spredning i svarene omkring administrativ lettelse, da det kun kan svares enten ja eller nej. Derudover kan det variere, hvad respondenterne har forstået ved

”administrativt lettere”. Samlet forventer vi en ligelig fordeling mellem ja og nej, da det typisk afhænger af de enkelte omstruktureringssituationer.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

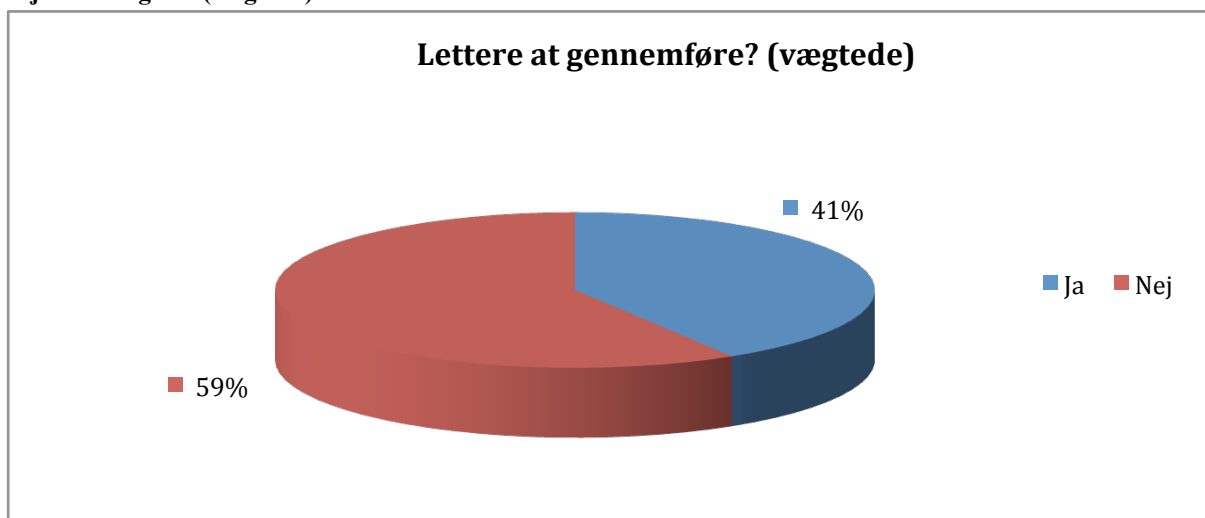
Figur 10-12, Er det blevet administrativt lettere at gennemføre en skattefri omstrukturering efter de nye objektive regler? (ikke vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Som det fremgår af grafen er det rimelig ligeligt fordelt om det er blevet administrativt lettere at gennemføre en skattefri omstrukturering. Dette er i overensstemmelse med vores forventning, da vi mener det kommer meget an på den enkelte situation. Hvis vi i stedet kigger på det vægtede gennemsnit, bliver billedet et andet.

Figur 10-13, Er det blevet administrativt lettere at gennemføre en skattefri omstrukturering efter de nye objektive regler? (vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Her ændrer billedet sig fra 53/47 til 41/59, hvilket skyldes at respondenter, som gennemfører mange omstruktureringer er mere kritiske overfor de nye regler. Tre af de fire store respondenter har svaret ”nej”.

Samlet set anser vi dette formål med loven, som værende på grænsen til opfyldt. Der er dog flere respondenter, som i bemærkningerne har anført, at lempelse af reglerne samt positiv udvikling i administrativ praksis kan lette den administrative byrde.

Interviewdel til spørgsmålene

NN vurderer, at det ikke er blevet administrativt lettere at gennemføre en skattefri omstrukturering efter de nye regler, hvilket skyldes, at hun ikke forventer særlig stor grad af sparede administrative omkostninger, herunder omkostninger til rådgiver, da hun stort set vil anvende bindende svar i alle situationer.

Igen er NN mere kritisk overfor de objektive regler end vores forventninger og resultatet af undersøgelsen, hvilket understreger uenigheden herom.

10.5.10 Spørgsmål 10 - Er reglerne forenklet?

Formål med spørgsmålet

Ligesom ved spørgsmål 9, er formålet med spørgsmål 10 at klarlægge, hvorvidt reglerne i praksis lever op til et af formålene med de objektive regler. I dette tilfælde ønsker vi at undersøge om reglerne bliver forenklet?

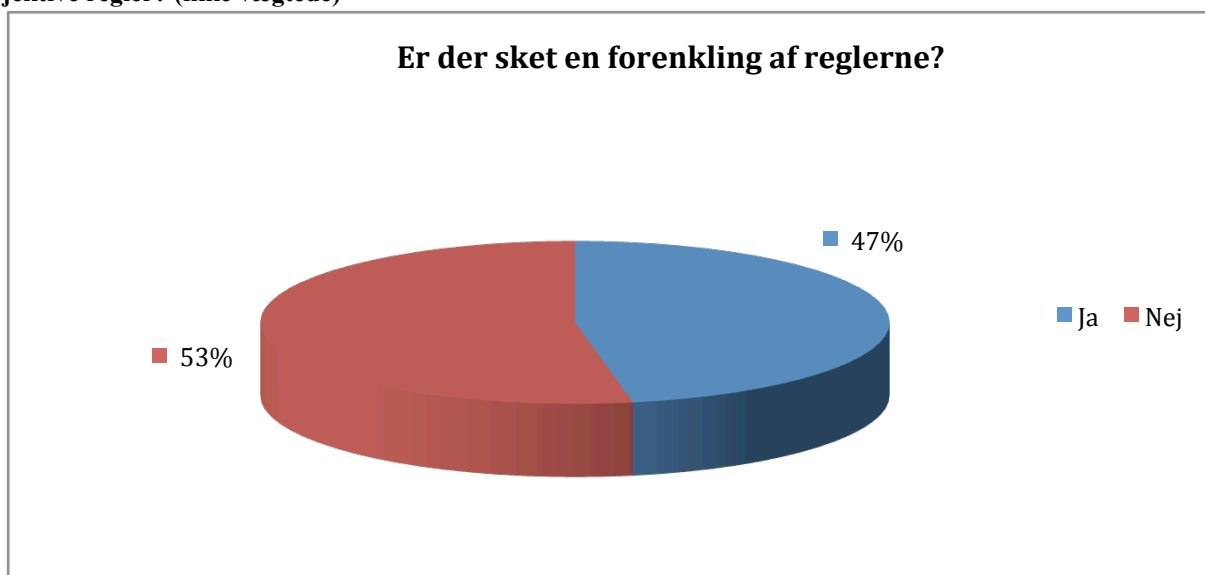
Vores forventninger til svarene

Som tidligere omtalt vurderer vi, at reglerne overordnet ikke er blevet forenklet. Da det er forskelligt, hvad respondenterne lægger vægt på ved besvarelsen af dette spørgsmål, forventer vi ligeledes en vis spredning i svarene. Samlet set forventer vi en mindre overvægt af nej-svar.

Analyse og diskussion af spørgsmålet

Som forventet er der stor spredning i svarene, men med en lille overvægt af nej-svar.

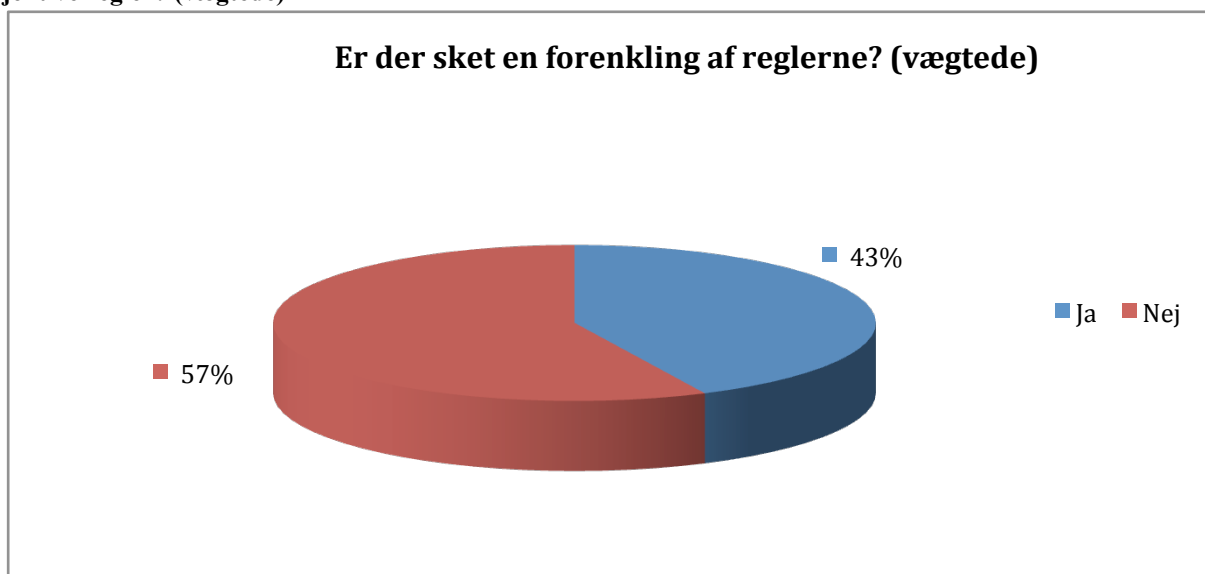
Figur 10-14, Er der sket forenkling af reglerne om skattefri omstrukturering ved indførsel af de nye objektive regler? (ikke vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Kigger vi i stedet for på et vægtet gennemsnit af svarene ændrer billedet sig lidt, hvilket må bero i samme begrundelse som spørgsmål 9, nemlig at de store er mere kritiske over for de nye regler end de små.

Figur 10-15, Er der sket forenkling af reglerne om skattefri omstrukturering ved indførsel af de nye objektive regler? (vægtede)



Kilde: Egen undersøgelse

Samlet set anses formålet med loven for værende tæt på opfyldt. Dette vil ligesom i spørgsmål 9 kunne forbedres ved at reglerne lempes.

Både for spørgsmål 9 og 10 gør det sig gældende, at der er så stort udsving i svarene, at det er svært at konkludere, hvorvidt formålene med loven er opfyldt.

På grund af, at undersøgelsen kun omfatter 17 respondenter, er det meget udslagsgivende, hvilket svar én enkelt respondent giver i netop spørgsmål 9 og 10.

Interviewdel til spørgsmålene

NN mener heller ikke at reglerne er blevet forenklet. Hun mener, at reglerne ikke lever op til formålet, da der er indført for mange og for komplicerede og restriktive værnsregler, der i stedet for at forenkle reglerne, har gjort dem mere kompliceret.

10.5.11 Fritekstfelt - Yderligere bemærkninger?

Formål

I dette felt giver vi respondenterne mulighed for at angive yderligere kommentarer til de nye objektive regler.

Analyse af kommentarer

Der er flere af respondenterne, som fremhæver, at der er usikkerhed omkring opfyldelse af værnsreglerne, og at der således er en risiko for at omstruktureringen efterfølgende bliver skattepligtig. Respondenterne mener derfor at tilladelse er at foretrække, når der er en forretningsmæssig begrundelse, hvilket en af respondenterne mener næsten altid kan findes.

Respondenterne giver udtryk for, at de i flere tilfælde afventer udviklingen i SKAT's administrative praksis, hermed menes, at der endnu ikke er foretaget ligning af skattefrie omstruktureringer uden tilladelse. Vi mener, at det bliver spændende at følge udviklingen i, hvor restriktive SKAT er i deres opfattelse af, hvorvidt værnsreglerne er opfyldt, herunder hvor mange skattefrie omstruktureringer, der bliver omklassificeret til skattepligtige.

En respondent har anført som bemærkning, at *"forventningerne er baseret på det nuværende regelsæt, men jeg forventer ændringer der vil gøre anvendeligheden større"*. Hvad der ligger i "ændringer" ved vi ikke, men det kan tænkes at være lempelse af værnsreglerne, for eksempel balancekravet.

10.6 Interview med skatteekspert

Vi har i interviewet spurgt NN om baggrunden for hendes svar i de enkelte spørgsmål. Derudover har vi også spurgt hende, om hun er enig i de konklusioner, vi er kommet frem til i kapitel 9.

Formål med reglerne

Under interviewet fik vi bekræftet, at baggrunden for at ændre reglerne omkring skattefrie omstruktureringer skyldes en uensartet praksis fra SKAT's side, hvilket var uhensigtsmæssigt og meget subjektiv i forhold til en forretningsmæssig begrundelse. Ved indførsel af lov nr.

343 var at det derfor formålet, at der skulle indføres objektive regler, som ikke var afhængige af tilladelse, og hvor det samtidig ikke skulle være muligt at foretage skatteunddragelse eller skatteundgåelse. For at hindre skatteunddragelse eller skatteundgåelse blev der indført en række værnsregler. Det var meningen, at reglerne skulle være så simple som muligt, og her- ved forstår skatteeksperten *”at det skal være muligt at gennemføre omstruktureringen”*. Vi spurgte til vores fortolkning af formålet med reglerne, nemlig forenkling af regler, en lettelse af administrative byrder og ingen mulighed for skatteundgåelse og skatteunddragelse, hvilket skatteeksperten var helt enig i.

NN er ligeledes enig i, at den største fordel ved de objektive regler er forretningsmæssig begrundelse. Derudover kan hun i visse situationer godt se fordelene ved den sparede ventetid. Dette vil især være ved aktieombytninger, som ikke kan foretages tilbage i tid.

Uhensigtsmæssigheder ved de objektive regler

Vi spurgte NN om hun også synes, at det i loven er uklart, hvorvidt det er passiver eller gæld, der skal benyttes i forbindelse med balancekravet. NN er helt klart enig i, at det er uklart samt at det bør være ”gæld” der menes, når det er ordlyden i loven. Derfor bør SKAT acceptere, at der i nogle tilfælde er benyttet ”gæld” og ikke ”forpligtelser”, som Skatteministeriet efterfølgende har præciseret i lovteksten. Ifølge NN kan der være meget forskel på, hvordan SKAT fortolker præciseringen, da flere provinskontorer måske vil lægge vægt på, at det er en præcisering og derfor altid har været ”forpligtelser” og ikke ”gæld”, hvilket medfører, at omstruktureringerne bliver skattepligtige. NN vurderer dog, at denne holdning ikke bliver accepteret i Landskatteretten og som følge heraf er omstruktureringerne fortsat skattefrie.

Ved behandlingen af udbyttebegrænsning i afsnit 4.2 mener vi, at der er nogle uklarheder ved de objektive regler. Vi behandler for eksempel diskussionen af, at virksomheder i forbindelse med skattefrie omstruktureringer frit kan vælge mellem at optage deres datterselskaber til indre værdi eller kostpris. Såfremt virksomhederne benytter kostpris, bliver datterselskabernes overskud først indregnet i moderselskabet i forbindelse med udbytteudlodning fra datterselskaberne, som herefter indgår i årets resultat i moderselskabet. Vi mener derfor, at udbyttebegrænsningen i visse tilfælde kan omgås ved at udlodde alle datterselskabernes frie reserver til moderselskabet, hvorved en ”skjult reserve” i datterselskaberne kommer til udtryk som årets resultat i moderselskabet.

NN kan godt se, at det i visse tilfælde er en fordel at optage datterselskaberne til kostpris, og derved udlodde datterselskabsreserverne til moderselskabet, som en del af årets resultat. Hun mener, at Skatteministeriet ikke har overvejet dette, da de har nedfældet loven. NN udtaler, at *”Ministeriet har med sikkerhed tænkt, at det skal være simpelt og derfor har de valgt årsregnskabslovens definition på årets resultat, uvidende om, at resultatet tilsyneladende kan ændres blot ved at ændre regnskabsprincipper, i øvrigt var jeg heller ikke selv klar over det”*.

En anden uklarhed i loven er, at der i forbindelse med udbyttebegrænsning anvendes ”årets resultat før skat”, hvilket giver mulighed for at udlodde skatteværdien af årets resultat (behandlet i afsnit 4.2). NN mener ligesom os, at det bør ændres til resultat efter skat. At det ikke er sket, må skyldes politiske årsager, hermed menes, at når Skatteministeren offentliggør en lov, er det et dårligt signal efterfølgende at ændre fejlen.

Endvidere vurderer vi i afsnit 4.2, at en kollektiv straf ikke er rimeligt i tilfælde, hvor der er flere aktionærer i en skattefri omstrukturering. Straffen udløses, hvis én af aktionærerne overtræder en værnsregel, hvorved de øvrige aktionærers omstrukturering også bliver skattepligtig. NN forklarede, at dette faktisk også er SKAT’s holdning i tilladelsessystemet, dog er hun ikke enig heri, og da NN arbejdede hos SKAT har hun selv i tilladelsessystemet undladt at give kollektiv straf for overtrædelser af forbehold i en ansøgning.

NN er desuden meget enig i, at det strider imod idegrundlaget for de objektive regler, at Skatterådet i flere afgørelser har lagt vægt på subjektive forhold ved bedømmelse af de objektive regler.

Løsningsforslag

Vi fremlagde vores løsningsforslag for NN.

Hun kan godt se idéen i, at anskaffelsestidspunktet for eksisterende aktier i forbindelse med aktieombytning får den seneste anskaffelsestidspunkt i stedet for ombytningstidspunktet. Ifølge hende var det dog grundlæggende hensigten, at alle aktierne for en selskabsaktionær skulle få helt nyt anskaffelsestidspunkt og derved sikre, at aktierne blev bibeholdt i tre år efter ombytningstidspunktet.⁶⁴

⁶⁴ Se afsnit 7.3.3

Vi mener ikke den grundlæggende hensigt skal forhindre en optimering af reglerne. Vi fastholder derfor dette løsningsforslag.

Umiddelbart kan hun godt forstå, hvorfor vi mener, at grenkravet er overflødigt ved indførsel af balancekravet. Hun mener dog, at balancekravet hellere skal fjernes frem for grenkravet, da grenkravet følger af fusionsdirektivet og knytter sig til transaktionen. Derved er det reelt ikke en værnsregel.

Selvom grenkravet følger af fusionsdirektivet, mener vi, at det ikke i sig selv er en begrundelse for at fastholde det. Fusionsdirektivet er et minimumsdirektiv, og derfor kan Skatteministeriet godt afskaffe grenkravet. Vi vurderer dog, at det rent forretningsmæssigt virker fornuftigt med et grenkrav frem for balancekravet, da grenkravet forholder sig til virksomhedens enkelte aktiviteter frem for det samlede gældsforhold.

Vi er derfor enige i, at balancekravet snarere bør fjernes frem for grenkravet, da grenkravet i sig selv er fornuftigt. Derfor henviser vi i stedet til vores næste løsningsforslag:

Det er, at udbyttebegrænsning og balancekravet kun bør gælde, såfremt der sker salg af aktier indenfor tre år efter vedtagelsesdatoen i forbindelse med omstrukturering. NN mener, at det er et rigtig godt løsningsforslag, som klart vil hjælpe på brugen af reglerne, da mange virksomheder blev fri for at tage højde for balancekrav og udbyttebegrænsning, hvilket især vil gøre reglerne om spaltning mere anvendelige.

10.7 Sammenfatning af kapital 10 og sammenholdelse med kapitel 9

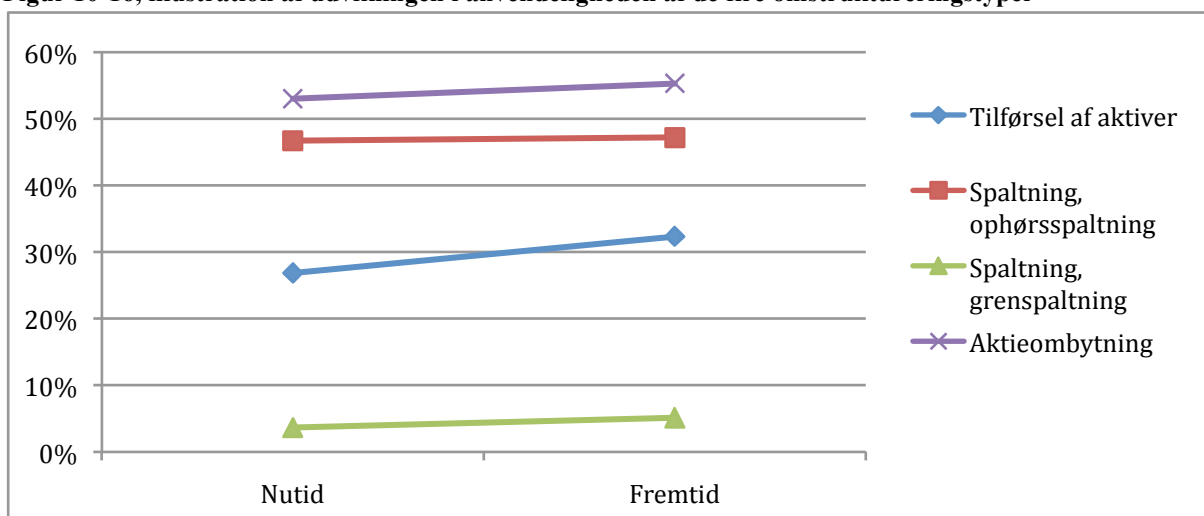
Formålet med undersøgelsen er følgende:

- at sammenholde delkonklusionerne fra den teoretiske gennemgang af de objektive regler med branchens holdning hertil,
- at fastslå, i hvilken grad de nye regler omkring skattefri spaltning bliver og fremadrettet vil blive anvendt i praksis, herunder om de lever op til deres formål og
- at identificere, hvilke forhold der er afgørende herfor og hvilke forhold, der kan forbedre anvendeligheden af reglerne.

Der er udsendt 34 spørgeskemaer og modtaget 17 besvarelser, hvilket vi anser som en tilfredsstillende besvarelsesprocent med henblik på den videre bearbejdelse af undersøgelsen. Vores succeskriterium for de objektive reglers anvendelighed er cirka 50 procent positive besvarelser.

Generelt er vi tilfredse med validiteten af spørgeskemaundersøgelsen og interviewdelen, da cirka 75 procent af respondenterne er partnere og den interviewede er faglig kompetent. Spørgeskemaundersøgelsen er foretaget repræsentativt, hvor stikprøverne afdækker cirka 20 procent af de årlige omstruktureringer i Danmark. Ingen af respondenterne udgør mere end 15 procent af den samlede spørgeskemaundersøgelse, hvorfor fordelingen anses for acceptabel.

Figur 10-16, illustration af udviklingen i anvendeligheden af de fire omstruktureringstyper



Kilde: Egen undersøgelse

På baggrund af spørgeskemaundersøgelse anses de objektive regler om aktieombytning og ophørsspaltning for anvendelige i praksis, da de er på niveau med vores opstillede succeskriterium. Dette gælder både på nuværende tidspunkt og i fremtiden. Vi er positivt overraskede, idet både aktieombytning og ophørsspaltning på nuværende tidspunkt ligger væsentligt over vores forventning. Dette gælder især ophørsspaltning.

Der viser sig en positiv udvikling for tilførsel af aktiver, da denne stiger fra 27 procent til 32 procent, hvilket tegner godt for reglernes anvendelighed, men niveauet er endnu ikke tæt på succeskriteriet, hvilket vi også forventede. Grenspaltning har ikke gode udsigter med hensyn til at blive anvendt efter de objektive regler, hvilket vi også forventede. Generelt er der indhentet væsentligt færre bindende svar end vi havde forventet, men dette er selvfølgelig positivt for de objektive reglers anvendelighed.

Vi forventede, at balancetilpasningskravet er det mest skadelige for reglernes anvendelighed, hvilket også kommer til udtryk i både spørgeskemaundersøgelsen og interviewet. Til gengæld er de øvrige værnsregler stort set ligelig skadelige. Den største fordel ved de objektive regler er, at der ikke skal være en forretningsmæssig begrundelse for at gennemføre skattefrie omstruktureringer. Desuden er der 33 procent af respondenterne, som vægter ”ingen ventetid på tilladelse fra SKAT” højere end den forretningsmæssigbegrundelse. Den sparede ventetid må derfor anses som en fordel ved de nye regler. Dette gælder ikke besparelse af omkostninger til rådgiver, da respondenterne vurderer, at der er opnået en besparelse ved de nye regler i 32 procent af tilfældene. Dette er over vores forventning, men ikke tæt på besparelserne, som vi mener der var lagt op til i formålet med loven.

Skatteekspertens syn på anvendeligheden og formålsopfyldelse af de objektive regler er generelt kritisk. Dette skyldes at hun er tilhænger af tilladelsessystemet, da hun arbejder med større virksomheder, hvor risikoafgrænsningen er vigtig og de typisk har en forretningsmæssig begrundelse.

I spørgeskemaundersøgelsen er der en generelt mere positiv indstilling til de objektive regler i forhold til vores holdning og især til skatteekspertens holdning. I spørgeskemaundersøgelsen vurderer 47 procent, at der er sket en forenkling af reglerne. Vi vurderer, at reglerne om skattefrie omstruktureringer er blevet væsentligt mere kompliceret og derved ikke forenklet. Til gengæld giver reglerne mulighed for, at nogle nu kan gennemføre skattefrie omstruktureringer.

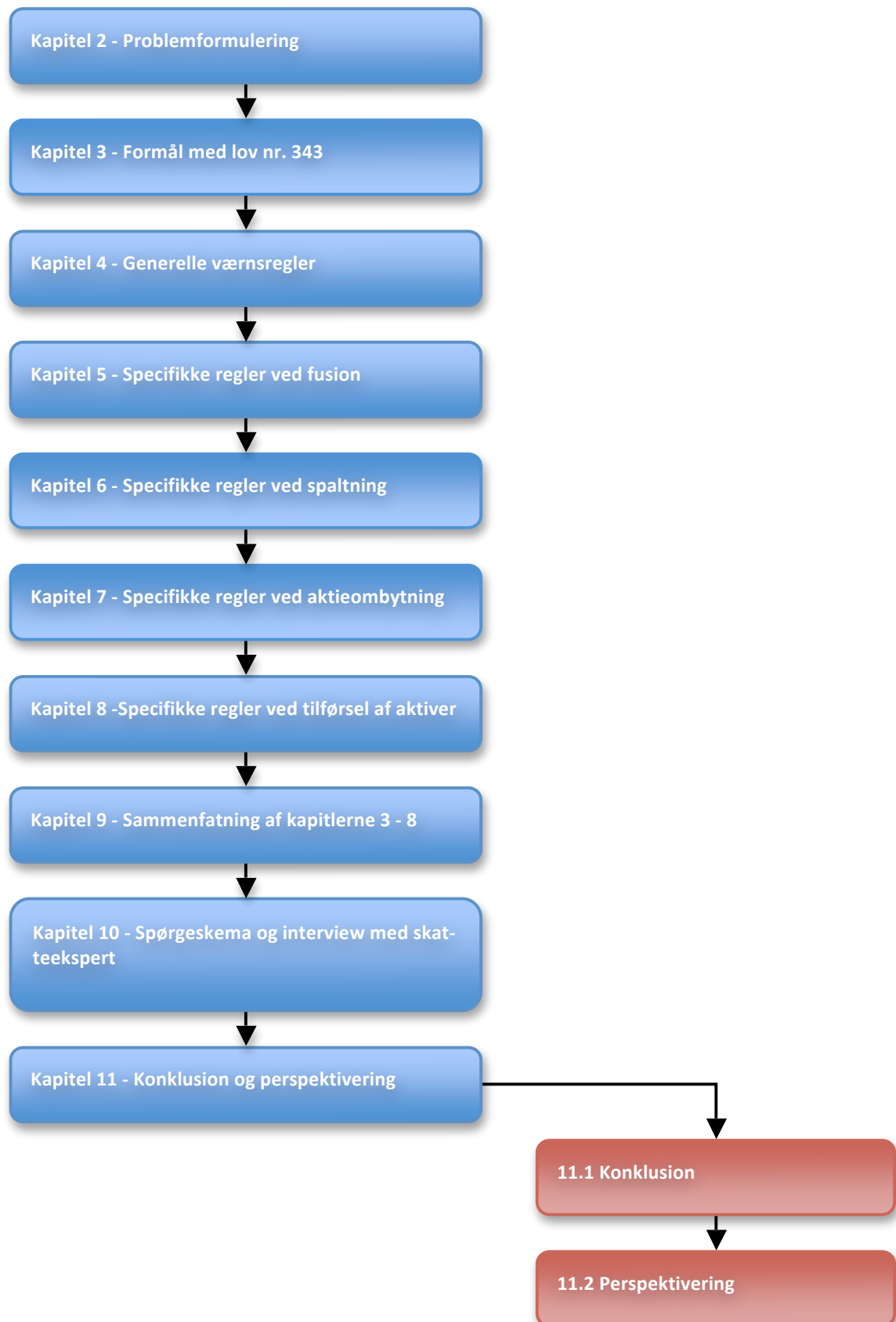
ger, som ikke tidligere var muligt. Desuden kan omstruktureringerne gennemføres uden vente fra SKAT.

I spørgeskemaundersøgelsen vurderer 53 procent, at det er blevet administrativt lettere at gennemføre skattefrie omstruktureringer. Dette er i overensstemmelse med vores forventninger til undersøgelsen, da det typisk afhænger af de enkelte omstruktureringssituationer og størrelse af virksomhederne. Vi mener, at der kun i begrænset omfang er sket en administrativ lettelse for virksomhederne, da ansøgningen til SKAT typisk er afløst af bindende svar, hvorfor den administrative besparelse er begrænset.

Generelt er der i spørgeskemaundersøgelsen en stor spredning på besvarelserne, hvilket tyder på, at der er stor uenighed i branchen. Dette kommer især til udtryk i interviewet, hvor skatteekspertens holdning i visse spørgsmål er langt fra gennemsnittet i undersøgelsen. På baggrund heraf vurderer vi, at der er en vis usikkerhed forbundet med undersøgelsen. Derfor har vi primært lagt vægt på niveau og trend i undersøgelsen frem for det nøjagtige resultat.

Vi har gennemgået de uhensigtsmæssigheder og løsningsforslag med skatteeksperten, som vi har fundet ved loven. Hun er enig i alle uhensigtsmæssighederne og fandt flere af løsningsforslagene meget interessante og nogle mindre brugbare.

11. Konklusion og perspektivering



11.1 Konklusion

Hvad er formålet med lov nr. 343?

Ifølge forarbejderne til lovforslag L110 er formålet med loven er at give selskaber og koncerner en mere enkel adgang til at omstrukturere skattefrit. Dette sker ved, at der er indført objektive regler, hvorved skattefri omstrukturering kan ske uden tilladelse fra SKAT. Lovforarbejderne anser dette som en forenkling af reglerne samt en lettelse for selskabers og aktionærs administrative byrde uden at der kan ske skatteunddragelse eller skatteundgåelse.

Dette har vi summeret til nedenstående tre punkter:

- en forenkling af reglerne,
- en lettelse af selskaber og aktionærers administrative byrde og
- uden at der kan ske skatteunddragelse eller skatteundgåelse

For at sikre at vores opfattelse af formålet er korrekt samt fortolkning af ordlyden, har vi fået det bekræftet af en uafhængig skatteekspert.

Hvilke fordele medfører de objektive regler?

Vi vurderer, i vores teoretiske gennemgang af de objektive regler, at den største fordel er, at der ikke længere er krav om en forretningsmæssig begrundelse. Dette understøttes af både spørgeskemaundersøgelsen og interviewet.

En anden fordel, som vi fandt frem til ved den teoretiske redegørelse er, at der ikke er ventetid på tilladelse fra SKAT. Denne fordel er i praksis større end vi havde forventet, hvilket fremgår af spørgeskemaundersøgelsen, hvor 33 procent har anført at denne fordel er størst.

I spørgeskemaundersøgelsen mener respondenterne, at der i 32 procent af omstruktureringerne er en omkostningsbesparelse til rådgiver, hvilket efter vores vurdering således også er en fordel.

Hvordan påvirker værnsreglerne anvendeligheden af de objektive regler i praksis og hvilke uhensigtsmæssigheder medfører reglerne?

De væsentligste værnsregler er ifølge vores gennemgang af de objektive regler:

- Balancekrav
- Udbyttebegrænsning
- Handelsværdier
- Nye anskaffelsestidspunkter

I spørgeskemaundersøgelsen beder vi respondenterne vurdere, hvilke af ovenstående værnsregler der er mest skadelige for anvendeligheden af reglerne. Undersøgelsen viser, at balancekravet er mest skadeligt for anvendeligheden, hvilket er i overensstemmelse med vores vurdering af reglerne. Vi mener dette er et uhensigtsmæssigt krav, da det i praksis stort set umuliggør grenspaltning og ligeledes hæmmer anvendeligheden af ophørsspaltning. Tilsyneladende viser spørgeskemaundersøgelsen, at respondenterne i gennemsnit har anvendt de objektive regler i forbindelse med ophørsspaltning i 47 procent af tilfældene, hvorfor regler må anses som anvendelige. Endvidere finder vi det uhensigtsmæssigt, at der i loven er anført gæld, når Skatteministeriet reelt mener forpligtelser. Det er som følge heraf uklart, hvordan SKAT forholder sig til de allerede gennemførte spaltninger, hvor ordlyden er fortolket som omfattende udelukkende gældsposter.

De resterende værnsregel bliver i spørgeskemaundersøgelsen betragtet som lige skadelige for respondenterne. Skatteeksperten fremhævede udbyttebegrænsning som skadelig for anvendeligheden for reglerne. Dette skyldes, at udbyttebegrænsningen især er skadelig for større virksomheder, da de har brug for stor handlefrihed. Der er også uhensigtsmæssigheder ved udbyttebegrænsningen. Blandt andet mener vi, at det er urimeligt, at der sker kollektiv straf, hvis én aktionær overtræder udbyttebegrænsningen.

I forbindelse med indførsel af de objektive regler er den grundlæggende tankegang, at selskabsaktionærer ikke skal kunne omgå treårsreglen og derfor får aktierne tildelt et nyt anskaffelsestidspunkt. Vi mener værnsreglen primært er uhensigtsmæssig i forbindelse med aktieombytning, hvor det skal overvejes, om selskabsaktionæren der har ejet sine aktier i under tre år, ønsker at miste sin allerede optjente ejertid, eller om han skal vente til ejertiden er over tre år med at gennemføre aktieombytningen.

Der er yderligere et krav i de objektive regler, at der i alle skattefrie omstruktureringer skal der benyttes handelsværdier. Dette medfører usikkerhed omkring værdiansættelsen og som den empiriske undersøgelse også viser, at risikoen ønskes afdækket ved bindende svar.

Hvis værnsreglerne overtrædes medfører det som udgangspunkt, at transaktionen bliver skattepligtig. Denne risiko kan afdækkes enten ved bindende svar eller ved anvendelse af tilladelsessystemet. Afhængig af risikoen og muligheden for at opnå tilladelse, begrænser værnsreglerne anvendeligheden af de objektive regler. For at øge anvendeligheden af reglerne foreslår vi, at udbyttebegrænsningen og balancetilpasningskravet kun gælder, såfremt der foretages salg af aktier indenfor tre år.

Der er en række situationer, hvor de objektive regler ikke kan anvendes. I disse tilfælde skal tilladelsessystemet anvendes. Dette er selvfølgelig skadeligt for anvendeligheden.

Er reglerne anvendelige i praksis?

På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen anses de objektive regler om aktieombytning og ophørsspaltning for anvendelige i praksis, da de er på niveau med vores opstillede succeskriterium på cirka 50 procent. Tilførsel af aktiver anses kun delvist for anvendelig ud fra vores undersøgelse, da reglerne forventes anvendt i 32 procent af tilfældene. Grenspaltning er stort set ikke anvendelig i praksis.

Interviewet viste et mere kritisk billede af anvendeligheden af reglerne, da skatteeksperten stort set ikke forventende at anvende de objektive regler.

Sammenholder vi det med vores gennemgang af reglerne, kan vi konkludere, at de objektive reglers anvendelse primært er ved standardiserede og ikke komplekse omstruktureringer i mindre virksomheder, hvor det er tvivlsomt om der kan opnås tilladelse. Der kan i disse tilfælde indhentes bindende svar på tilfælde, hvor der opstår tvivl omkring værnsreglernes overholdelse.

Endvidere konkluderer vi, at valget mellem de to regelsæt afhænger meget af personen, der skal assistere med at gennemføre omstruktureringen. Spørgeskemaundersøgelsen viste utrolig stor spredning af de forskellige besvarelser, hvilket indikerer at det er den enkeltes holdning

til tilladelsessystemet, som er afgørende for brugen af de objektive regler. Såfremt rådgiver mener det ikke er et problem at opnå tilladelse, er tilladelsessystemet at foretrække. Modsatningsvis har rådgiver haft svært ved at opnå tilladelse, vælger denne de objektive regler.

Desuden afhænger valget af, hvor risikovillig rådgiveren er, da der er mulighed for ansvarspådragelse, såfremt en omstrukturering efter de objektive regler bliver gjort skattepligtig samt, hvorledes personen ønsker at risikoafgrænse sig, enten ved tilladelse eller ved brug af objektive regler og bindende svar.

På baggrund af opgaven konkluderer vi, at tilladelsessystemet er at foretrække i større komplekse omstruktureringer, hvor virksomheden kræver fleksibilitet i fremtiden. Til gengæld muliggør de objektive regler, at der kan gennemføres skattefrie omstruktureringer uden forretningsmæssig begrundelse, hvilket ikke tidligere var muligt. I Danmark er der mange små og mellemstore virksomheder uden komplekse strukturer. Derfor mener vi, at reglerne om aktieombytning uden tilladelse kan anvendes i mange tilfælde. I forbindelse med ophørsspaltning mener vi, at balancetilpasningskravet begrænser anvendelse til primært at omfatte holdingselskaber eller lignende.

For tilførsel af aktiver mener vi, at i stort set alle tilfældene er det nødvendigt enten at indhente bindende svar på grenkravet eller benytte tilladelsessystemet. Dette mindsker anvendeligheden af de objektive regler og vil derfor kun blive benyttet, når den forretningsmæssige begrundelse ikke er til stede.

Vi konkluderer, ligesom de øvrige undersøgelser viser, at de objektive regler om grenspaltning stort set ikke er anvendelige på grund af grenkrav og balancetilpasningskravet.

Endeligt er reglerne om fusion blevet mere anvendelige, da fusion kun kan gennemføres uden tilladelse.

Er formålet med loven opfyldt?

I spørgeskemaundersøgelsen vurderer 47 procent, at der er sket en forenkling af reglerne. Skatteeksperten mener, at der er sket forenkling af reglerne, for hvad angår muligheden for at gennemføre skattefrie omstruktureringer uden tilladelse. Til gengæld mener hun, at reglerne

er for komplekse, hvilket skyldes omfanget af værnsregler og derfor er de objektive regler ikke forenklet.

Vi vurderer også at reglerne er for komplekse, men det er positivt, at omstruktureringerne kan gennemføres uden ventetid fra SKAT. Vi forstår i denne sammenhæng ”forenkling” som ”lettere” og ”hurtige” at gennemfører, og da vi vægter ”lettere” frem for ”hurtigere”, er reglerne ikke blevet forenklet. Dette gælder dog ikke for fusion, da reglerne herfor er lempet.

Med hensyn til, hvorvidt det er blevet administrativt lettere at gennemføre skattefrie omstruktureringer er 53 procent af respondenterne enige heri. Skatteeksperten mener ikke, at det er blevet administrativt lettere.

Vi mener, at der kun i begrænset omfang er sket en administrativ lettelse for virksomhederne, da ansøgningen til SKAT typisk er afløst af bindende svar, hvorfor besparelsen ved den administrative proces er begrænset.

Derudover viser spørgeskemaundersøgelsen, at i 32 procent af tilfældene bliver omkostningerne til rådgiver reduceret. Vi mener, der i loven var lagt op til en større besparelsesandel. Vi vurderer, at der meget sjældent vil være en omkostningsbesparelse af betydning, da rådgiver ønsker at afdække risikoen i form af bindende svar eller dybdegående gennemgang af sagen og dens konsekvenser.

Vi mener derfor ikke, at der er opnået en administrativ lettelse, hverken ved den administrative proces eller omkostninger til rådgiver.

Generelt mener vi, at reglerne lever op til formålet med, at der ikke kan foretages skatteunddragelse eller skatteundgåelse. Der er dog enkelte tilfælde, hvor vi mener der er mulighed for at omgå reglerne, som for eksempel ved udbyttebegrænsning, hvor det er resultat før skat der lægges til grund, hvor det burde være resultat efter skat. Derudover er det muligt at omgå formålet med udbyttebegrænsningen ved at optage datterselskabet til kostpris i stedet for indre værdi.

11.2 Perspektivering

Fremtidig praksis på området

I opgaven konkluderer vi, at den fremtidige anvendelighed af de objektive regler afhænger af den kommende praksis på området. Vi beskriver flere gange i opgaven, at Skatterådet i flere afgørelser har lagt vægt på subjektive forhold ved bedømmelse af de objektive regler.

Såfremt denne praksis fortsætter, har de objektive regler ingen effekt, og vi er således tilbage til "status qua". Når Skatterådet vælger at give medhold i et bindende svar, selvom de objektive regler ikke er overholdt, vurderer vi, at det er udtryk for at regler er for restriktive. For at undgå disse ambivalente forhold, mener vi, at reglerne i stedet bør lempes på nogle af de områder, som vi har omtalt i konklusionen.

Det er derfor vigtigt, at der er kommunikation mellem Skatterådet og Skatteministeriet, således at ovenstående uhensigtsmæssigheder ikke opstår.

Derudover bliver det spændende at følge, hvor aggressivt SKAT's ligning i nærmeste fremtid bliver opfattet i branchen. Såfremt branchen opfatter SKAT's ligning negativt, vil omtalen herom have afgørende betydning for fremtidig anvendelse af de objektive regler, også selvom dette er uberettiget.

Endvidere er det interessant, hvor mange skattefrie omstruktureringer, der bliver omklassificeret til skattepligtige på grund af manglende overholdelse af værnsregler, og hvilke værnsregler der er tale om. Specielt forudser vi et problem med tilfælde, hvor der ikke er indhentet bindende svar på handelsværdier og hvor disse kan give anledning til uenighed.

Hvad gør opgaven speciel?

Vi kommer i opgaven frem til en række uhensigtsmæssigheder, forbedringsforslag og omgåelsesmuligheder, hvoraf FSR har forelagt Skatteministeriet nogle af disse, mens andre er forslag er unikke, som blandt andet skatteeksperten finder interessante. Det bliver spændende at følge om nogen og eventuelt hvem der vælger at anvende disse forbedringsforslag og omgåelsesmuligheder.

Derudover har vi i opgaven foretaget en empirisk spørgeskemaundersøgelse på området. Vi håbede på bedre besvarelsesprocenter og mere entydige svar fra respondenterne, hvilket ville give et stærkere bevis til brug for at underbygge vores konklusioner. Da spørgeskemaundersøgelsen ikke har givet et så stærkt bevis som håbede, er konklusionerne kun delvist baseret på undersøgelsen og der er taget højde for usikkerhederne herved. Såfremt beviset af spørgeskemaundersøgelsen havde været bedre, kunne vi have givet et mere entydigt svar på anvendeligheden af de objektive regler.

Hvad kunne vi have gjort bedre?

Spørgeskemaundersøgelsen kunne vi have forbedret ved at kortlægge vores respondenter bedre og tage kontakt til disse inden udsendelse af spørgeskemaerne, samt efterfølgende at interviewe udvalgte respondenter. Derudover kunne undersøgelsen styrkes ved brug af statistisk-baserede stikprøveudvælgelse, hvilket havde krævet bedre overblik over populationen. Disse oplysninger har ikke været tilgængelige og det ville endvidere være yderst ressourcekrævende at gennemføre.

Vi har i spørgeskemaundersøgelsen forudsat, at respondentens besvarelse afspejler den pågældende afdelings holdning. Ved gennemgang af spørgeskemaet og interviewet har vi konstateret, at det i nogle tilfælde er respondentens individuelle holdning frem for den generelle holdning, der kommer til udtryk i besvarelsen. Dette kunne vi have afdækket ved at sende spørgeskemaerne til respondenterne personligt i stedet for til rådgivningshusene. Dette havde dog krævet langt større stikprøve.

Endvidere må vi sande, at det er for tidligt efter indførelsen af de objektive regler at foretage en sådan undersøgelse, da der blandt andet endnu ikke foreligger et statistisk materiale fra SKAT over gennemførte omstruktureringer efter de objektive regler. Det er derfor interessant at gennemføre lignende undersøgelser om for eksempel 2 år, da datagrundlaget og praksis på området, herunder domme, vil være væsentligt udbygget.

Hvilke forventninger har vi til fremtiden?

Som vi har konkluderet, forventer vi, at store koncerner ikke vil bruge de objektive regler. Til gengæld forventer vi, at især hovedaktionærselskaber, som mangler en forretningsmæssig begrundelse vil anvende reglerne. På grund af usikkerheden omkring overholdelse af værnereglerne, forventer vi at der vil blive indhentet mange bindende svar på handelsværdier, ba-

lancetilpasningskrav, grenkrav mv.. På sigt tror vi, at praksis vil skabe nogle mere klare linier, som gør det nemmere for brugerne at vurdere, hvornår vænsreglerne er overholdt. Derved vil brugerne også vide, i hvilke tilfælde, det er fordelagtigt at anvende reglerne.

Overvejende forventer vi, at de objektive regler ikke bliver en succes i forhold til Skatteministeriets forventning, men reglerne muliggør dog stadig at gennemføre skattefrie omstruktureringer uden en forretningsmæssig begrundelse, hvorfor omstrukturingsmulighederne samlet er forbedret.

Lovforslag

Skatteministeren har i forbindelse med åbning af Folketinget den 7. oktober 2008 offentliggjort regeringens lovprogram på skatteområdet, heri indgår genfremsættelse af lovforslaget, der er sendt i høring den 26. august 2008. Lovforslaget indeholder blandt andet en række præciseringer af de objektive regler, herunder præcisering af, at der ved gæld menes forpligtelser.

Der er den 8. oktober 2008 fremsendt et lovforslag L23, hvor der foreslås to væsentlige ændringer/præciseringer af udbyttebegrænsningsreglerne, der gælder både for skattefri aktieombytning, spaltninger og tilførsel af aktiver.

For det første ændres definitionen af, hvilket resultat der er afgørende for udbyttebegrænsningen. Definitionen har hidtil været, at udbyttet ikke måtte overstige det ordinære resultat ifølge årsrapporten. Dette ændres nu således, at udbyttet ikke må overstige et resultat, opgjort som det ordinære resultat ifølge årsrapporten, fratrukket skattefrit udbytte og skattefri aktieavancer, som det selskab, der er begrænset i udlodningen af udbytte, har modtaget.

Ændringen af udbyttebegrænsningsreglerne skal sikre, at de selskaber, der er begrænset i udlodningen af udbytte, ikke tømmes for værdier, ved at selskabet først modtager skattefrit udbytte/skattefrie aktieavancer fra underliggende selskaber for derefter at videreudlodde sådanne udbytter. Dette kan illustreres således:

Figur 11-1, illustration af L23, udbyttebegrænsning

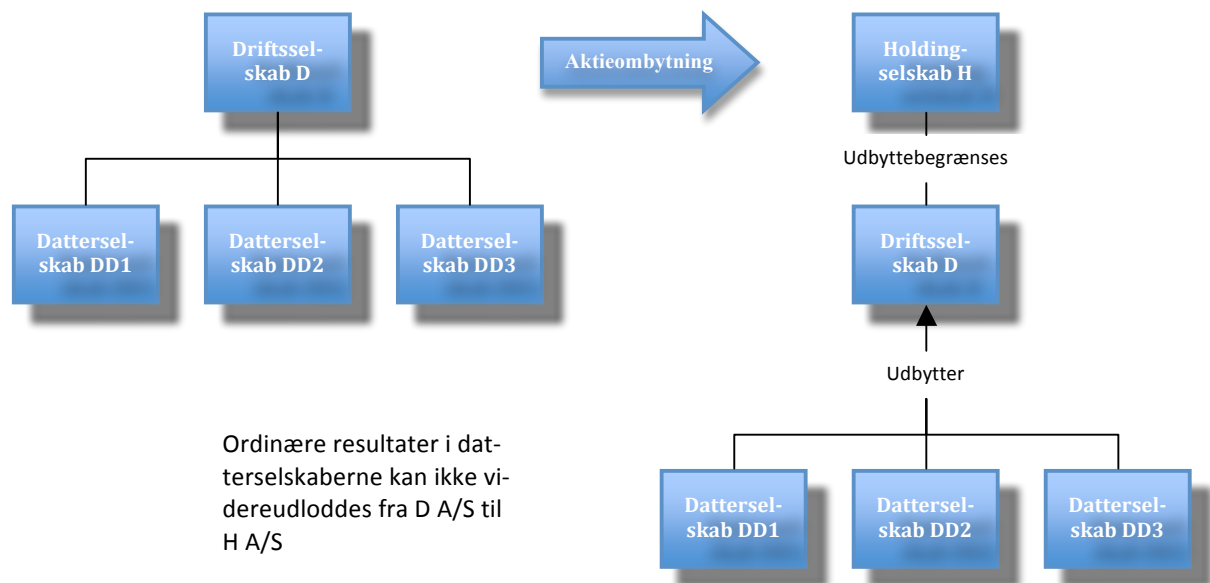
Selskabet D A/S har deltaget i en aktieombytning, hvorved H ApS blev holdingselskab for D A/S. D A/S ejer datterselskaberne DD1 A/S, DD2 A/S og DD3 A/S. Da holdingetableringen er gennemført ved skattefri omstrukturering uden tilladelse fra SKAT, er der en 3-årig begrænsning, således at udbyttet fra D A/S til H ApS ikke må overstige D A/S' ordinære resultat. Såfremt L23 vedtages i sin nuværende udformning, nedsættes det tilladte udbytte fra D A/S til H ApS med det skattefrie udbytte, som D A/S har modtaget fra datterselskaberne. Det tilladte udbyttebeløb begrænses i øvrigt også af eventuelle skattefrie aktieavancer i D A/S.

Kilde: Egen tilvirkning

Såfremt L23 vedtages i sin nuværende udformning fjerner Skatteministeriet den i kapitlet 4.2.2 omtalte mulighed for omgåelse af udbyttebegrænsning ved optagelse af datterselskaber til kostpris og derved at udlodde frie reserver optjent før omstruktureringen. Derudover udelukkes muligheden for udlodning af datterselskabernes ordinære resultat optjent efter omstruktureringen. Dette er en kraftig skærpelse af reglerne, som efter vores mening stort set

udelukker skattefrie omstruktureringer efter de objektive regler i større koncerner. Dette kan illustreres i nedenstående eksempel.

Figur 11-2, illustration af lovforslag L23' omfang af udbyttebegrænsning (§ 2 nr. 6 og § 3 nr. 3 og 6)



Kilde: Egen tilvirkning

I ovenstående eksempel er det ikke muligt at videreudlodde skattefrit udbytte fra de tre datterselskaber til holdingselskabet H A/S i de tre år efter omstruktureringen.

I større koncerner ligger hovedparten af indtjeningen i datterselskaber og derved kan en enkelt omstrukturering udelukke udlodning af hele koncernens ordinære resultat i tre år. Vi mener, at denne bestemmelse skal genovervejes, da lovforslaget rammer væsentligt bredere end vi tror, Skatteministeriet først har antaget. Vi vurderer derfor, at begrænsningen kun bør omfatte udlodning af reserver optjent før omstruktureringen, hvilket er i overensstemmelse med den oprindelige opbygning af reglerne og sikrer at formålet med reglerne stadig overholdes⁶⁵.

For det andet foreslås det, at det udtrykkeligt kommer til at fremgå af reglerne, at hvis der i den treårige periode, som udbyttebegrænsningen gælder i, efterfølgende gennemføres en skattefri omstrukturering, overføres udbyttebegrænsningsreglen til selskabsdeltagerne i den efterfølgende omstrukturering. Det præciseres herved, at udbyttebegrænsningsreglerne så at sige er omfattet af successionen i forbindelse med de nævnte skattefrie omstruktureringer.

⁶⁵ Formålsafsnit 3.1.1

Det fremgår af lovforslaget, at ændringerne af udbyttebegrænsningsreglerne foreslås at have virkning for udbytte, der udloddes den 8. oktober 2008 eller senere. Vi mener, at det er urimeligt, at lovforslaget kommer til at påvirke omstruktureringer gennemført efter de objektive regler, som er gennemført før 8. oktober 2008, da de på omstruktureringstidspunktet ikke var bekendt med nærværende regelændring, men stadig bliver omfattet af denne.

På baggrund af ovenstående vurderer vi, at konklusionen i opgaven omkring anvendeligheden af de objektive regler ikke ville være væsentlig anderledes, såfremt lovforslag L23 vedtages i nuværende udformning. Det skyldes, at vi i forvejen konkluderer, at større koncerner ikke ønsker at anvende de objektive regler, da de stort set altid har en forretningsmæssige begrundelse og ikke er villig til at løbe risikoen der forbundet med de objektive regler.

12. Litteraturliste

Forfatter

Titel

Forlag/udgave

Bøger:

Erik Werlauff	Selskabsskatteret 2008/09	Forlaget Thomson 2008, 10. udgave
Ib Andersen	Den Skinbarlige Virkelighed	Samfundslitteratur 2006, 3. udgave
Jan Pedersen, Kurt Siggaard Niels Winther-Sørensen m.fl.	Skatteretten 2	Forlaget Thomson 2005, 4. udgave
Michael Serup	Fusionsskatteloven med kommentarer	Forlaget Thomson 2008, 3. udgave

Artikler:

Susanne Kjær	Nye regler om skattefrie omstruk- tureringer og sambeskatning	Revision og regnskab RR.2007.06.0014
Michael Serup	Udbyttebegrænsningen ved skattefri omstrukturering uden tilladelse	SR SKAT SR.2008.0022
Susanne Kjær, Johanne Ulrich	Skattefri omstrukturering - om praksis	SR SKAT SR.2008.0100
Susanne Kjær, Malene Bertelsen	Skattefrie omstruktureringer uden tilladelse	SR SKAT SR.2007.0208
Susanne Kjær, Anders Bjørn	Skattefri omstrukturering - ombytningsforhold	Revision og regnskab RR.2005.11.0048
	Bureaukrati hæmmer nye selskabsstruktur	Dagbladet Børsen 22. august 2008

Hjemmesider og elektroniske opslagsværker:

Revisorbiblioteket

Magnus Informatik A/S

www.skat.dk

www.folketinget.dk

www.bdo.dk/

www.update.dk

Love og standarder:

Aktieavancebeskatningsloven (ABL) - fra www.retsinfo.dk

Fusionsskatteloven (FUL) - fra www.retsinfo.dk

Lov nr. 343 af 18. april 2007, ”lov om ændring af selskabsskatteloven, aktieavancebeskatningsloven, fusionsskatteloven og andre skattelove” fra www.folketinget.dk

Lovforslag L110 af 13. december 2006 fra www.folketinget.dk

Skatteministeriets kommentar til henvendelse fra FSR” af d. 16/9 2008 fra www.folketinget.dk

Ligningsloven (LL) fra revisorbiblioteket

Skatteministerens svar på Skatteudvalgets spørgsmål 199-202 af 29. april 2008 fra www.folketinget.dk

Domme og afgørelser (hentet fra www.skat.dk og www.revisorbiblioteket.dk)

SKM2005.26. TSS

SKM2006.163. LSR

SKM2007.488. SR

SKM2007.577. SR

SKM2007.699. SR

SKM2007.807. DEP

SKM2008.169. SR

SKM2008.255. LSR

SKM2008.256. LSR

SKM2008.281. SR

SKM2008.282. SR

TSS-cirkulære 2000-9 og 10

13. Bilagsoversigt

13.1 Udbyttebegrænsning, skat af udbytte

13.2 Udbyttebegrænsning, datterselskab til kostpris

13.3 Endeligt spørgeskema

13.4 Resultater af spørgeskemaundersøgelsen (excelark)

Bilag 13.1 - Udbyttebegrænsning, skat af udbytte

Resultat i del	År 1	År 2	År 3
Ordinært resultat før skat	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Skat af årets resultat	250.000	250.000	250.000
Årets resultat	750.000	750.000	750.000
Maksimal udlodning	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Frie reserver primo	1.000.000	750.000	500.000
Frie reserver ultimo	750.000	500.000	250.000

Ovenstående med synlige formler:

	B	C	D	E
16	Resultat i del	År 1	År 2	År 3
17	Ordinært resultat før skat	1.000.000	1.000.000	1.000.000
18	Skat af årets resultat	+C17*0,25	+D17*0,25	+E17*0,25
19	Årets resultat	+C17-C18	+D17-D18	+E17-E18
20				
21	Maksimal udlodning	+C17	+D17	+E17
22				
23				
24	Frie reserver primo	1.000.000	+C25	+D25
25	Frie reserver ultimo	+C19-C21+C24	+D19-D21+D24	+E19-E21+E24

Bilag 13.2 - Udbyttebegrænsning, datterselskab til kostpris

Regnskabsopstilling for underkoncern (B)	År 1		
	Datter (B1a)	Datter (B1b)	Selskab (B)
	60% ejet	80% ejet	incl. døtre
Ordinært resultat før skat og resultat af kapitalandele	1.000.000	1.000.000	1.000.000
Resultat af kapitalandele (modtaget udbytte)			11.000.000
Ordinært resultat før skat	1.000.000	1.000.000	12.000.000
Skat af årets resultat	250.000	250.000	250.000
Årets resultat	750.000	750.000	11.750.000
Udlodning foretaget i året	5.000.000	10.000.000	
Frie reserver før spaltning	5.000.000	10.000.000	1.000.000
Frie reserver ultimo år 1	750.000	750.000	12.750.000
Samlet mulig udlodning for selskabsdeltager (B)			12.000.000
Samlet konsolideret resultat før skat for koncern (B)			2.400.000
Udlodning der overstiger resultat i år 1			9.600.000

Ovenstående med synlige formler:

	B	C	D	E
27	År 1			
28	Regnskabsopstilling for underkoncern (B)	Datter (B1a)	Datter (B1b)	Selskab (B)
29		60% ejet	80% ejet	incl. døtre
30	Ordinært resultat før skat og resultat af kapitalandele	1.000.000	1.000.000	1.000.000
31	Resultat af kapitalandele (modtaget udbytte)			+C37*60%+D37*80%
32	Ordinært resultat før skat	+C30+C31	+D30+D31	+E30+E31
33				
34	Skat af årets resultat	+C30*0,25	+D30*0,25	+E30*0,25
35	Årets resultat	+C32-C34	+D32-D34	+E32-E34
36				
37	Udlodning foretaget i året	5.000.000	10.000.000	
38				
39				
40	Frie reserver før spaltning	5.000.000	10.000.000	1.000.000
41	Frie reserver ultimo år 1	+C35-C37+C40	+D35-D37+D40	+E35-E37+E40
42				
43	Samlet mulig udlodning for selskabsdeltager (B)			+E32
44	Samlet konsolideret resultat før skat for koncern (B)			+E30+D30*80% +C30*60%
45	Udlodning der overstiger resultat i år 1			+E43-E44
46				

Bilag 13.3

Spørgeskema om anvendeligheden af de nye objektive regler om skattefri omstrukturering (Forventet besvarelsestid: 5-10 min.)

Som et led i vores studie på cand.merc.aud., skal vi udarbejde en kandidatafhandling.

Vi har valgt at fokusere på anvendeligheden ved de nye objektive regler om skattefri omstrukturering (lov nr. 343 af 18. april 2007).

Vi er derfor interesseret i at undersøge de væsentligste rådgivningshuses holdning til anvendeligheden af de nye objektive regler.

Nedenstående 10 spørgsmål er et vigtigt element i vores opgave. Vi håber derfor, at I vil være behjælpelige med at udfylde spørgeskemaet.

Besvareelserne vil blive behandlet anonymt. Der skal i nogle af spørgsmålene fastsættes procentandele, hvilket vi forventer er baseret ud fra jeres bedste skøn.

På forhånd tak for hjælpen!

Spørgsmål 1)

Hvad er din titel?

Sæt kryds:

Partner
Manager eller lignende
Øvrige medarbejdere

Spørgsmål 2)

Hvor mange skattefrie omstruktureringer regner I med årligt at gennemføre/assistere med i jeres afdeling?

Skriv ca. antal:

Spørgsmål 3)

Hvor stor andel af jeres omstruktureringer er gennemført ved brug de nye objektive regler?

Sæt kryds for hver omstruktureringsmulighed:

[illegible]

Spørgsmål 4)

Af de sager I har gennemført ved brug af de nye objektive regler, i hvor stor andel af disse har I bedt om bindende svar?

Sæt kryds for hver omstruktureringsmulighed:

[illegible]

Spørgsmål 5)

I hvor stort omfang forventer I i fremtiden at benytte de nye objektive regler?

Sæt kryds for hver omstruktureringsmulighed:

[illegible]

Spørgsmål 6)

Hvilke af de nye objektive reglers krav er mest skadelige for anvendeligheden af reglerne?

Sæt enten et eller flere krydser:

Udbyttebegrænsning

Ombytningsforhold og handelsværdier

Tildeling af nye anskaffelsestidspunkter

Balancetilpasningskrav for spaltning

Evt. andre krav eller uddyb ovenstående:

Spørgsmål 7)

Hvad ser I som den største fordel ved de nye regler?

Sæt et kryds:

Ingen ventetid på at få tilladelse

Evt. sparede omkostninger

Ikke krav om forretningsmæssig begrundelse

Evt. andre fordele eller uddyb ovenstående:

Spørgsmål 8)

I hvor stor andel af jeres tilfælde bliver omkostninger til rådgivere m.v. reduceret ved brug af de nye objektive regler?

Sæt kryds:

0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%

Spørgsmål 9)

Er det blevet administrativt lettere at gennemføre en skattefri omstrukturering efter de nye objektive regler?

Sæt kryds:

Ja
Nej

Spørgsmål 10)

Er der sket en forenkling af reglerne om skattefri omstrukturering ved indførsel af de nye objektive regler?

Sæt kryds:

Ja
Nej

Yderligere bemærkninger

Evt. yderligere kommentarer om reglernes anvendelighed:

Frivilligt!

Evt. oplysning af firmanavn og afdeling:

Bilag 13.4

Spm.1 - Titel

Partner	1			1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
Manager		1											1			1
Øvrige			1													1

Partner	4%			1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%		4%	3%	
Manager		4%											2%			0%
Øvrige			15%													3%

Spm. 2 - Antal omstruktureringer

Antal	25	30	100	5	60	40	10	87	87	3	100	40	15	24	20	3	20
	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%

Spm. 3.1 - Andel gennemført efter objektive regler

Tilførsel af aktiver	10%	80%	80%	100%	0%	80%	0%	0%	0%	0%	30%	0%	0%	0%		0%
Spaltning, ophørs-spaltning	0%	30%	80%		45%	70%	20%	20%	80%	100%	50%	0%	50%	0%		30%
Spaltning, grenspaltning	20%	30%	0%		0%	0%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	50%	0%		0%
Aktieombytning	50%	90%	80%	50%	45%	70%	20%	10%	70%	100%	50%	50%	80%	20%	10%	70%
Tilførsel af aktiver	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%		3%
Spaltning, ophørs-spaltning	4%	4%	15%		9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%		3%
Spaltning, grenspaltning	4%	4%	15%		9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%		3%
Aktieombytning	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%

Spm. 3.2 - Andel gennemført efter objektive regler (vægtede efter antal)

Tilførsel af aktiver	0%	4%	12%	1%	0%	5%	0%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	0%	0%
Spaltning, ophørs-spaltning	0%	1%	12%	0%	4%	4%	0%	3%	10%	0%	7%	0%	1%	0%	0%	1%
Spaltning, grenspaltning	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Aktieombytning	2%	4%	12%	0%	4%	4%	0%	1%	9%	0%	7%	3%	2%	1%	0%	2%

Spm. 4.1 - Stor andel heraf med bindende svar

Tilførsel af aktiver	50%	100%	90%	100%		100%					50%					
Spaltning, ophørs-spaltning		80%	90%		30%	100%	50%	30%	0%	0%	50%		70%			80%
Spaltning, grenspaltning	50%	80%					50%						70%			
Aktieombytning	50%	30%	90%	100%	20%	100%	50%	10%	0%	0%	50%	10%	70%	0%	0%	0%
Tilførsel af aktiver	4%	4%	15%	1%		6%					15%					
Spaltning, ophørs-spaltning		4%	15%		9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%		2%			3%
Spaltning, grenspaltning	4%	4%					1%						2%			
Aktieombytning	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%

**Spm. 4.2 - Stor andel heraf med bindende svar (vægte-
de)**

Tilførsel af aktiver	2%	4%	13%	1%	0%	6%	0%	0%	0%	0%	7%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Spaltning, ophørs- spaltning	0%	4%	13%	0%	3%	6%	1%	4%	0%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
Spaltning, grenspalt- ning	2%	4%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
Aktieombytning	2%	1%	13%	1%	2%	6%	1%	1%	0%	0%	7%	1%	2%	0%	0%	0%	0%

**Spm. 5.1 - Stor andel i frem-
tiden**

Tilførsel af aktiver	30%	90%	80%	70%	10%	60%	20%	0%	10%	100%	30%	0%	70%	50%	10%	10%	0%
Spaltning, ophørs- spaltning	30%	30%	80%	70%	45%	60%	20%	30%	70%	100%	50%	0%	70%	0%	0%	10%	60%
Spaltning, grenspalt- ning	30%	30%	0%	0%	0%	0%	20%	0%	0%	100%	0%	0%	70%	0%	10%	10%	0%
Aktieombytning	50%	90%	80%	70%	45%	60%	20%	30%	60%	100%	50%	50%	70%	50%	10%	10%	90%
Tilførsel af aktiver	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%
Spaltning, ophørs- spaltning	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%
Spaltning, grenspalt- ning	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%
Aktieombytning	4%	4%	15%	1%	9%	6%	1%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%

**Spm. 5.2 - Stor andel i fremtiden (vægte-
de)**

Tilførsel af aktiver	1%	4%	12%	1%	1%	4%	0%	0%	1%	0%	4%	0%	2%	2%	0%	0%	0%
Spaltning, ophørs- spaltning	1%	1%	12%	1%	4%	4%	0%	4%	9%	0%	7%	0%	2%	0%	0%	0%	2%
Spaltning, grenspalt- ning	1%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
Aktieombytning	2%	4%	12%	1%	4%	4%	0%	4%	8%	0%	7%	3%	2%	2%	0%	0%	3%

**Spm 6. - Mest skadelige for anvendelige-
heden**

Udbyttebegrænsning	1				1	1		1									
Ombytningsforhold og handelsværdier		1				1	1					1	1		1		
Tildeling af nye anskaf- felsestidspunkter			1				1		1	1						1	
Balancetilpasningskrav		1	1	1				1	1		1	1	1	1	1		1

Udbyttebegrænsning	4%				9%	6%		13%									
Ombytningsforhold og handelsværdier		4%				6%	1%					6%	2%		3%		
Tildeling af nye anskaf- felsestidspunkter			15%				1%	13%	0%							0%	
Balancetilpasningskrav		4%	15%	1%				13%	13%		15%	6%	2%	4%	3%		3%

Udbyttebegrænsning	4%	0%	0%	0%	9%	6%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Ombytningsforhold og handelsværdier	0%	4%	0%	0%	0%	6%	1%	0%	0%	0%	0%	6%	2%	0%	3%	0%	0%
Tildeling af nye anskaf- felsestidspunkter	0%	0%	15%	0%	0%	0%	1%	0%	13%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Balancetilpasningskrav	0%	4%	15%	1%	0%	0%	0%	13%	13%	0%	15%	6%	2%	4%	3%	0%	3%

Spm. 7 - Størst fordel

Ingen ventetid på at få tilladelse
Evt. sparede omkostninger
Ikke krav om forretningsmæssig begrundelse

1							1		1	1			1			1
1	1	1	1	1	1	1		1		1	1	1			1	1

Ingen ventetid på at få tilladelse
Evt. sparede omkostninger
Ikke krav om forretningsmæssig begrundelse

4% 1% 13% 0% 2% 0%

4% 4% 15% 1% 9% 6% 13% 0% 15% 6% 3% 3%

Ingen ventetid på at få tilladelse
Evt. sparede omkostninger
Ikke krav om forretningsmæssig begrundelse

4% 0% 0% 0% 0% 0% 1% 0% 13% 0% 0% 0% 2% 0% 0% 0% 0%

0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0% 0%

4% 4% 15% 1% 9% 6% 0% 13% 0% 0% 15% 6% 0% 0% 3% 0% 3%

Spm. 8 - Andel med reduceret omkostninger

Besparelse af omkostninger

50%	20%	0%	0%	35%	0%	20%	40%	90%	50%	30%	30%	20%	0%	10%	100%	50%
-----	-----	----	----	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	------	-----

Besparelse af omkostninger

4% 4% 15% 1% 9% 6% 1% 13% 13% 0% 15% 6% 2% 4% 3% 0% 3%

Besparelse af omkostninger

2% 1% 0% 0% 3% 0% 0% 5% 12% 0% 4% 2% 0% 0% 0% 0% 1%

Spm. 9 - Administrativ lettere at gennemføre

Ja

1				1	1					1	1	1			1	1	1
---	--	--	--	---	---	--	--	--	--	---	---	---	--	--	---	---	---

Nej

	1	1				1	1	1	1				1	1			
--	---	---	--	--	--	---	---	---	---	--	--	--	---	---	--	--	--

Ja

4% 0% 0% 1% 9% 0% 0% 0% 0% 0% 15% 6% 0% 0% 3% 0% 3%

Nej

0% 4% 15% 0% 0% 6% 1% 13% 13% 0% 0% 0% 2% 4% 0% 0% 0%

Spm. 10 - Forenkling af reglerne

Ja

				1	1	1				1	1	1	1	1			
--	--	--	--	---	---	---	--	--	--	---	---	---	---	---	--	--	--

Nej

1	1	1					1	1	1						1	1	1
---	---	---	--	--	--	--	---	---	---	--	--	--	--	--	---	---	---

Ja

0% 0% 0% 1% 9% 6% 0% 0% 0% 0% 15% 6% 2% 4% 0% 0% 0%

Nej

4% 4% 15% 0% 0% 0% 1% 13% 13% 0% 0% 0% 0% 0% 3% 0% 3%