Værdien af forvaltningsrevision af mindre projektregnskaber

Kandidatafhandling

Cand. merc. Aud. ved CBS 2013

Af Søren V. Skyum

Vejleder: Kurt Keldebæk Rasmussen

Censor:_____

Afleveringsdato den 7. februar 2013

Antal anslag: 132.279/ I alt 203 side inkl. bilag, forside mm.

Indhold

1	Summary	3
2	Problemstilling	4
2.1	Indledning	4
2.2	Problemformulering	5
2.3	Afgrænsning	5
2.4	Model og metodevalg	6
2.5	Målgruppe	7
2.6	Disponering	7
3	Metode	9
3.1	Spor 1 – Teori og lovgivning mm	9
3.1.1	Validitet af materiale	10
3.1.2	Spor 2 Praksis	10
3.1.3	Case	10
3.2	Interview	12
4	Forvaltningsrevision grundlag.	13
4.1	Forvaltningsrevision i en agent - principal teori	13
4.2	Definition	14
4.2.1	Sparsommelighed	16
4.2.2	Produktivitet	17
4.2.3	Effektivitet	19
4.2.4	Økonomistyring	22
4.3	Revisionsgrundlaget	23
4.4	Udfordringerne i grundlag for forvaltningsrevision – En samlet vurdering	24
5	Love, bekendtgørelser og vejledninger	26
5.1	Rigsrevisionsloven	26
5.2	INTOSAI – revisionsnormer	28
5.3	”God offentlig revisions skik	29
5.4	Lovgrundlag – samlet vurdering	30
6	Delkonklusion – forvaltningsrevision sammenhæng mellem teorien og lovgivningen mm.	31
7	Forvaltningsrevision i praksis - En Case	32
7.1	Valg af Casen	32
7.2	Den politiske tanke og mål med bevillingen	33
7.3	Socialministeriets bevillingsbetingelser og revisionsinstruks	36

7.4	Analyse af revisions erklæringer/beretninger.	40
7.4.1	Ungdommens Røde Kors	42
7.4.2	Tak for maden - Fødevarebanken	44
7.4.3	Sammenslutningen af unge med handicap	46
7.4.4	Fisken, Værested for børn og unge på Vesterbro	48
7.4.5	Kvindecenterfonden Dannerhuset	50
7.4.6	KFUK´s Sociale arbejde	52
7.4.7	Ventilen Danmark	54
7.4.8	Dansk Skole Skak(DSS)	54
7.4.9	Landsforeningen PTU	56
7.4.10	Støtteforeningen Broen c/o Hans Søgaard	57
7.4.11	Sindslidendes Vilkår	59
7.4.12	Landsorganisationen for Frivilligcenter og selvhjælp i Danmark	60
7.4.13	Udviklingshæmmedes Landsforbund	62
7.5	Kvaliteten af revisionen	63
7.6	Giver revisionen svar på om de overordnede mål er opfyldt?	66
8	Interview - Hvorledes arbejdes der med forvaltningsrevision af mindre projektregnskaber!	68
8.1	Udgangspunktet for interviewet	68
8.2	Interview – Revisor Torben Kristensen, Partner KPMG, Medlem af FSR udvalget for offentlig revision.	68
8.2.1	Præsentation	68
9	Delkonklusion - forvaltningsrevisionen i praksis	74
10	Samlet Konklusion	75
10.1	Resultat, kvalitet og værdi	75
10.2	Er der overensstemmelse mellem teori, lovgrundlag/retningslinjer og praksis	76
10.3	Samlet konklusion	76
11	Perspektivering	78
12	Litteraturliste	79
13	Bilagsfortegnelse	80

1 Summary

The aim of my master thesis is to investigate how compliance audit influences smaller project financials and how the quality of the audit is in relation to the current theory and legislation.

Methodically, the thesis is divided in a theoretical and a practical part:

The theoretical part focus on the three classical parameters: thrift, productivity and efficiency. These parameters are in itself simple but combined they are rather complex. Furthermore, I examine the legislation and how this legislation is in relation to the theory.

The practical part is a case study focusing on twelve smaller projects from the Ministry of Social Affairs divided to private organizations. Additionally, I conducted an interview with an experienced compliance auditor from a private auditing firm.

In this thesis, I demonstrate that the current legislation is leaning on the theory. Although, the issue is that the legislation seems to focus more on the theory rather than the practical interpretation and implementation. The case study show that the quality of the independent auditors report varies and not all projects have been audited in accordance with the established audit requirements. Also, there is some uncertainty on the ministry's follow-up on the audit. The interview points out the same issues as seen in the case study.

Based on the investigations made in this case study we cannot make any conclusions regarding whether the auditors do their job inadequate or not. An examination of the underlying structure of the audit terms indicates that either legislation or the structure of the compliance audit is adequate in relation to both an economic and qualitative approach to compliance audits of smaller projects.

2 Problemstilling

2.1 Indledning

Ministerierne tildeler mange midler til projekter, der varetages af en lang række private aktører (Institutioner, foreninger og fonde mv.). For at sikre sig at disse midler bruges økonomisk forsvarligt og i overensstemmelse med de mål, modtagerne har sat op for projekterne, er der fastsat en række krav til revisionen af disse projekter, som ligger ud over den finansielle revision. Krav som er en del af den forvaltningsrevision, som alle offentlige forvaltninger er underlagt.

Politikerne har gennem lovgivningen fastlagt strategien for revisionen. Det lovmæssige grundlag for forvaltningsrevisionen specificerer, hvilke parametre, der skal måles på, men ikke hvordan. Samtidig stilles der ikke tilsvarende krav til målbarhed, når der opsættes mål for projekterne, hvilket kan gøre det meget svært at give entydige svar på målopfyldende.

Ministerierne udstikker rammerne for revisionen ved udarbejdelse af vejledninger for revisionen, og her lægger man sig tæt op af teorien. Men vejledningerne forholder sig ikke til de problemstillinger, der er virkeligheden, når revisorerne skal udføre deres arbejde.

Revisorerne gennemfører ud fra de givne rammer og de økonomiske vilkår det praktiske revisionsarbejde.

Med mange mindre, meget forskelligartede projekter og mange private aktører, som ikke nødvendigvis normalt er underlagt forvaltningsrevision, må det forudses, at det kan være en udfordring at sikre økonomisk ansvarlighed og en måling på, om opstillede mål er nået.

Derfor må dette offentlige nødvendigvis stille sig selv spørgsmålene:
Er det muligt ud fra den fastlagte strategi og de udstukne rammer at gennemføre en forvaltningsrevision af mindre projekter, der giver et kvalitativt svar på, om midlerne er forvaltet "omkostnings effektivt", og om de opstillede mål er nået?

2.2 Problemformulering

På baggrund af ovenstående problemstilling har jeg valgt følgende problemformulering.

Skaber den forvaltningsrevision, der i praksis gennemføres af mindre projekter, værdi for tilskudsgiver, og er den udførte forvaltningsrevision i overensstemmelse med teori og lovgrundlag?

For at kunne besvare overstående, har jeg valgt følgende underspørgsmål, som skal afdække de forskellige underliggende aspekter af problemstillingen.

- *Hvilke teoretiske tanker danner grundlag for forvaltningsrevision og dens gennemførsel?*
- *Hvilke love og vejledninger regulerer forvaltningsrevision?*
- *Hvorledes er kvaliteten, og hvilken værdi skaber forvaltningsrevisionen af mindre projektregnskaber?*
- *Hvordan bruges forvaltningsrevisionens konklusioner i praksis?*
- *Er der overensstemmelse mellem teori, lovgrundlag og den praktiske udførsel af forvaltningsrevision, og skaber forvaltningsrevisionen ønskede værdi til mindre projektregnskaber?*

2.3 Afgrænsning

Jeg har valgt at fokusere på forvaltningsrevision af mindre projekter og at tage udgangspunkt i en bestemt Case med puljemidler fra Socialministeriet til en række mindre projekter, hvor modtagerne er Institutioner, foreninger og fonde mv.. Jeg har

dermed afgrænset mig fra at undersøge forvaltningen indenfor andre områder af den offentlige forvaltning.

Jeg undlader at gennemføre en gennemgang af den finansielle revision, og den finansielle revision vil alene blive inddraget, hvis der er behov herfor i forhold gennemgang og vurderingen af forvaltningsrevisionen.

Jeg tager udgangspunkt i den praktiske tilgang til problematikkerne omkring forvaltningsrevision. Jeg vil afstå fra at lave en minutiøs gennemgang af samtlige regler og love, men se på de dele, som jeg finder væsentlige i forhold til Casen.

Jeg har valgt en Case, som består af en række mindre projekter, der til sammen udgør en delpulje, og som er tildelt organisationer, foreninger og fonde – det vil sige modtagere, som ikke nødvendigvis ellers er underlagt forvaltningsrevision.

Opgaven som helhed kan betragtes som en teoretisk funderet konsulentopgave.

2.4 Model og metodevalg

For at undersøge hvilken værdi forvaltningsrevision skaber for mindre projektregnskaber, har jeg valgt at arbejde med 2 spor - teori og praksis.

I teorisporet vil jeg undersøge, hvilken teori og lovgivning, vejledninger mm., der ligger til grund for forvaltningsrevision. Jeg vil se nærmere på elementerne i teorien for forvaltningsrevision, og identificere hvad der i forhold til teorien forventes gennemført i en forvaltningsrevision, samt hvilken værdi, dette forventes at tilføre regnskabet. Jeg vil analyse sammenhængen mellem teori og lovgivningen mm., og se på i hvor høj grad lovgivningen understøtter teorien. Derudover vil jeg se på, hvordan lovgivning, vejledninger m.m. forholder sig til forvaltningsrevisionens værdiskabelse for regnskabet. Til at undersøge den teoretiske og lovmæssige baggrund for forvaltningsrevisionen, tager jeg udgangspunkt i kendte revisionsteorier og gældende lovgivning samt bekendtgørelser og vejledninger.

I mit praktiske spor vil jeg, med udgangspunkt i forvaltningsrevision af mindre projektregnskaber, undersøge kvaliteten af den forvaltningsrevision, der gennemføres, samt om retningslinerne bliver fulgt. Derudfra vil jeg vurdere, i hvor høj grad den gennemførte forvaltningsrevision skaber værdi for tilskudsgiver. Til at undersøge den praktiske virkelighed, har valgt at tage udgangspunkt i et Case, som består at en række mindre projekter (< kr.2.000.000 i tilskud per år). Jeg har til at underbygge og perspektivere mine konklusioner i casen valgt at gennemfører et interview med en revisor fra det private revisionsmarked med stor erfaring i forvaltningsrevision.

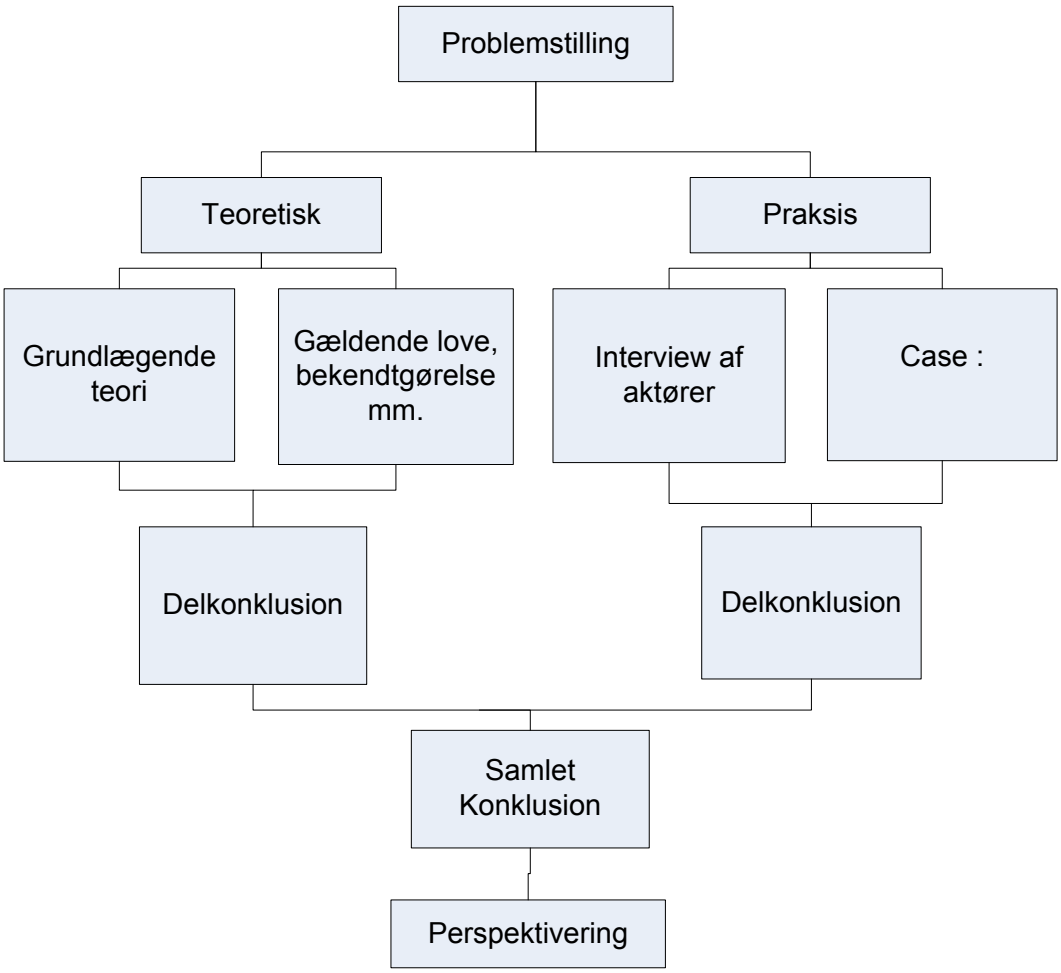
2.5 Målgruppe

Denne afhandling henvender sig primært til revisorer og myndigheder, der arbejder med forvaltningsrevision, samt personer der har interesse i forvaltningsrevisionen.

2.6 Disponering

For bedst muligt at kunne analysere de forskellige aspekter i problemstillingen har jeg, som ovenfor beskrevet, valgt nedenstående opdeling af analysen (figur 2-1).

Figur 2-1 Disponering



3 Metode

For at kunne vurdere om forvaltningsrevisionen på mindre projekter i praksis skaber værdi for tilskudsgiver, har jeg valgt at lave en kvalitativ analyse, hvor jeg ser grundigt på forvaltningsrevisionen af en række projektregnskaber.

I udvælgelse af Casen, har mit fokus været at finde en Case, hvor jeg har haft adgang til et godt datadatagrundlag og samtidig adgang til både revisors og forvaltningens konklusioner.

I det teoretiske spor vil jeg forsøge at svare på følgende underspørgsmål:

- *Hvilke teorier tanker danner grundlag for forvaltningsrevisionen og dens gennemførsel?*
- *Hvilke love og vejledninger regulerer forvaltningsrevision?*

I det praktiske vil jeg forsøge at besvare følgende underspørgsmål:

- *Hvorledes er kvaliteten, og hvilken værdi skaber forvaltningsrevisionen på mindre projektregnskaber?*
- *Hvordan bruges forvaltningsrevisionens konklusioner i praksis?*

Når jeg har undersøgt de 2 spor, vil jeg forsøge at besvare følgende:

- *Er der overensstemmelse mellem teori, lovgrundlag og den praktiske udførsel af forvaltningsrevisionen, og skaber forvaltningsrevisionen den ønskede værdi til mindre projektregnskaber?*

3.1 Spor 1 – Teori og lovgivning mm

Jeg vil fokusere på de områder i forvaltningsrevisionsteorien, som kan skabe værdi for mindre projektregnskaber og i gennemgangen af lovgivning og Rigsrevisionens vejledninger fokusere på de dele, som er relevante for mindre projekter.

3.1.1 Validitet af materiale

Jeg vil benytte mig af Cand. Merc. Aud. studiets lærebog: Forvaltningsrevision, Begreb, teori og proces[1] indenfor forvaltningsrevision. Et materiale, som jeg finder pålideligt og objektivt.

Jeg tager udgangspunkt i de retningslinjer for forvaltningsrevision, der er udarbejdet af Rigsrevisionen. Det er Rigsrevisionen, der er ansvarlig for revisionen at staten, og statens institutioner, det også Rigsrevisionen, der udstikker retningslinjerne for forvaltningsrevisionen af disse områder. Rigsrevisionen er derfor den toneangivende aktør indenfor forvaltningsrevision, og som følge heraf tillægges de vejledninger om forvaltningsrevisionen, som de har udarbejdet stor vægt og troværdighed.

3.1.2 Spor 2 Praksis

Jeg har valgt 2 forskellige informationskilder, dels en Case og dels et interview med en revisor i det private marked, som har stor erfaring med forvaltningsrevision.

3.1.3 Case

Jeg har i valg af Case lagt vægt på, at jeg kunne få aktindsigt i det materiale ministeriet har modtaget fra tilskudsmodtager, herunder ansøgning, bevillingen, statusrapporter, regnskaber, slutrapport samt ministeriets behandling af det indkommende materiale.
Udfordringen ved at lave en analyse på baggrund af en case er naturligvis, at man forholder sig til generelle problemstillinger ud fra et eksempel. Jeg har derfor udvalgt en case, som jeg mener, er repræsentativ, for denne type bevillingspuljer.

Casen er en pulje af projekter, som er gennemført efter modtagelse af en bevilling fra Socialministeriet. Socialministeriet uddeler mange midler til mange aktører via forskellige puljer, herunder af Satsmidlerne. Det er således også et ministerium, der har stor erfaring i håndtering af projektregnskaber, og dermed må forventes at have et indgående kendskab hertil.

[1] Forvaltningsrevision, Begreb, teori og proces. 2 udgave 2007.

Jeg arbejder selv med forvaltningsrevision af mindre projektregnskaber for Social-ministeriet, og har derfor et indgående kendskab revisionsinstrukserne samt praktisk erfaring for gennemførelse af arbejdet.

Jeg har valgt case puljen på baggrund af 3 kriterier:

- Tidsmæssig relevant
- Modtagere - Institutioner, foreninger og fonde mv. (ej kommuner og statslige institutioner)
- Antal tilskudsmodtagere og projekternes størrelse

Tidsmæssig relevant – Anvendelse af så nye data som muligt. Der vil naturligt være en tidsforskydning på nogle år på grund af procesforløb.
Gamle puljer og regnskaber vil kunne give et misvisende billede, da der i den efterfølgende periode kan havde været fx lovmæssige ændringer, nye standarter mm., der ville havde ændret resultatet af analysen.

Modtagere - Institutioner, foreninger og fonde mv. som modtager tilskud. Disse er til forskel fra kommuner og andre statslige organisationer ikke normalt underlagt forvaltningsrevision af hele regnskabet, derfor vil forvaltningsrevisionen af regnskabet her være mere relevant, da der ikke nødvendigvis foretages forvaltnings revision af hele modtagerorganisationen.

Antal tilskudsmodtagere – Jeg har valgt, at puljen skal havde et vist antal at tilskudsmodtagere (flere end 10), samt at hovedparten af projekterne skal havde årlige tilskud på over 500.000 kr., grundet revisionskravet til projektregnskaber af denne størrelse.

<u>Validitet af materiale</u>
Jeg har fået aktindsigt i ministeriets materiale, og har gennemset samtlige akter i hver bevilling, som jeg fik adgang til i ministeriet. Således bygger min analyse på primær data, hvilket gør værdien af den indsamlet data mere valid. Ved gennemgang af projekterne i min Case, var der visse projektbevillinger, jeg ikke kunne få adgang på

grund af deres brug i ministeriets arbejde. Jeg er af den klare overbevisning, at jeg ikke med forsæt er blevet forholdt materiale, som væsentligt ville kunne ændre mine konklusioner. Jeg betragter derfor de data, som jeg har haft adgang til som repræsentativ for hele populationen.

3.2 Interview

Jeg har valgt at supplere mit Case med et interview, for derved at få flere vinkler på forvaltningsrevisionen i praksis samt at få underbygget og perspektiveret mine konklusioner i Casen. Interviewet giver desuden en større viden om forvaltningsrevisionens gennemførsel i praksis.

Jeg har valgt den delvis strukturerede interviewform[2], hvor spørgsmålene ligger fast, da jeg herved bedst kan styre interviewet og samtidig sikre, at jeg får besvaret alle de spørgsmål, jeg på forhånd har formuleret. Interviewformen giver mig også mulighed for at få uddybet interessante problemstillinger og holdninger, som kommer frem under interviewet.

[2] Den Skinbarlige virkelighed, side 168

4 Forvaltningsrevision grundlag.

4.1 Forvaltningsrevision i en agent - principal teori

Den grundlæggende teori vedr. revisors rolle, kan forklares ud fra principal-agent teorien, hvor både principalen (virksomheds ejeren) og agenten (Ansatte i virksomheden) er nytteoptimerende. Dermed har principalen og agenten ikke nødvendigvis har samme mål for virksomheden og hinanden. I denne kontekst er det revisors opgave som uafhængig part, at påse, at de oplysninger, virksomhedens ansatte angiver i et regnskab til virksomhedens ejere, er korrekte. Det er således, i revision af virksomhedsregnskaber, normalt nemt at identificere hvem der principal, og hvem der er agent.

I forvaltningsrevision vil det i almindelighed være regnskabsaflægger, der er agenten. Derimod kan det til tider være vanskeligere at identificere, hvem der principalen. Eksempelvis: Et projekt har modtaget tilskud via satspuljemidlerne og skal aflægge regnskab herfor. Umiddelbart vil der skulle aflægges regnskab til ministeriet, og derfor vil ministeriet som udgangspunkt være principalen, men ministeriet er i princippet formidlere af tilskudsmidlerne på baggrund af de politiske forlig, som ligger til grund for satsmidlerne, så er det politikerne der er principal?

Udfordringen er også, at de forskellige aktører kan havde forskellige mål med tilskuddet. Udfordringen opstår, når målene er modstridende, og der er forskellige holdninger til målet med bevillingen. Det kan i en sådan situation være udfordrerne for revisor, at tilrettelægge, udføre og rapportere, således at det giver mest værdi for principalen.

4.2 Definition

Forvaltningsrevision er, som det blev beskrevet i indledningen, revision af hvorledes forvaltningen af de offentlige midler er sket i en given periode eller et givet projekt.

Ligesom i enhver anden virksomhed, kan det offentliges funktioner i teorien betragtes efter en input/output model[3], hvorpå man kan betragte Outcome, som resultat af handling.(Nærmere beskrevet i figur 4.1)

I en privatejet virksomhed, vil fokus i input/output alt andet lige være at få det størst mulige Outcome ved at optimere forholdet mellem udgifterne - omkostningerne ved produktion (input) og indtægterne fra salget(output) for at få en nyttemaksimering for ejerne.

I den offentlige forvaltning kan man ikke nødvendigvis på samme måde optimere input/output, da nyttemaksimering alene ofte ikke er målet, idet man ofte vil være underlagt en række andre faktorer. Det kan være lovmæssige krav, politiske mål mm.

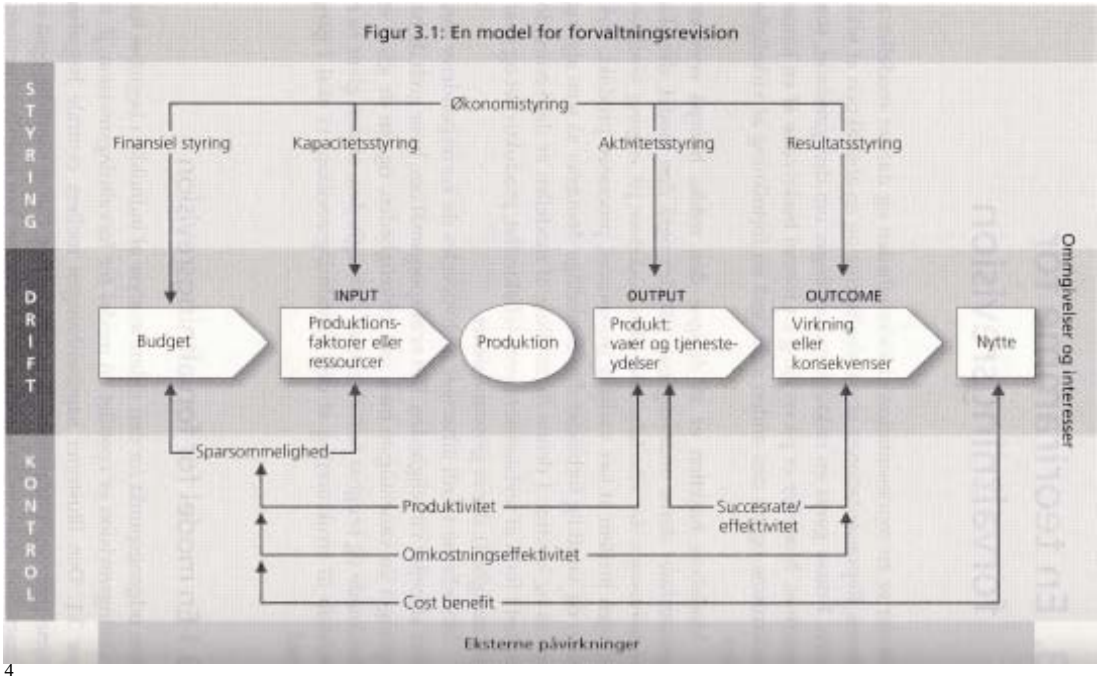
Ved den finansielle revision er det revisors opgave at erklære sig om de i regnskabet oplyste tal er korrekte og retvisende i forhold til virksomheden. Det er således ikke revisors opgave at vurdere, om virksomheden har opnået den bedste nyttemaksimering for ejerne. Det er suverænt virksomhedsejerne, der vurdere dette, og evt. tilpasser virksomheden herefter.

Anderledes forholder det sig i den offentlige forvaltning. For at skabe troværdighed til de offentlige regnskaber, skal der også for disse foretages en ekstern vurdering, i for af revision. Udfordringen ved statens regnskaber er dog, at målet ofte ikke er nyttemaksimering. Det er derfor ikke tilstrækkeligt at erklære sig om regnskabet rigtighed. Der ønskes også oplysninger om, hvorledes resultaterne er fremkommet, om de forventede mål er nået, og om midlerne er brugt ”på den bedst mulige måde”. Derfor skal revisorerne ud over den finansielle revision, gennemføre en forvaltningsrevision, som skal afdække disse forhold.

[3] Forvaltningsteori, Begreb, teori og proces s. 60

Ved forvaltningsrevisionen skal de enkelte dele af input/output modellen analyseres, som det fremgår af figur 4-1

Figur 4-1 - Input/Output model



[4]

Det fremgår af figuren 4-1, at den samlede vurderinger kan deles op i vurderingen af 3 parametre:

- Sparsommelighed
- Produktivitet
- Effektivitet

Disse er de 3 parametre i forvaltningsrevision, som der kaldes de klassiske parametre.

De 3 klassiske parametre i forvaltningsrevision giver god mening ud fra de tanker, der ligger til grund for begrebet forvaltningsrevision, og som baserer sig på en vurdering af, om forretningsgange er indrettet med henblik på at sikre sparsommelighed og produktiv samt en effektiv administration i overensstemmelse med de målsætninger og retningslinjer, der er fastlagt.

[4] Kilde: Forvaltningsteori, Begreb, teori og proces s. 60

Det er i teorien nemt at undersøge de 3 parameter individuelt, i praksis vil det dog ofte være betydelig sværere.
Jeg vil gennemgå hver af parametrene i forhold til, hvordan de enkelte begreber tolkes i forbindelse med forvaltningsrevision, hvilke metoder der bruges til vurdere dem i forbindelse med forvaltningsrevisionen, og hvilke udfordringer der er i teorien i forhold til praksis.

4.2.1 Sparsommelighed

Når begrebet sparsommelighed anvendes i forvaltningsrevision, er det ud fra en idé om, at offentlige midler skal bruges på en sådan måde, at man får mest ”Value for Money”. Det vil sige, at de indkøbte ydelser/produkter skal købes til den bedste mulige pris, i forhold til de egenskaber/kvaliteter, der forventes af ydelsen/produktet.

Revisionsparameteren sparsommelighed vil man forstå som, at man har købt et produkt eller en ydelse til den billigst mulige pris, og man kun har købt det produkt/ den ydelse, som det har været nødvendigt for at opnå et fastsat kvalitetsmål, og ikke har betalt ekstra for at få en leverance/ydelse med et højere kvalitetsmål end defineret og nødvendigt. Dette vil i teorien kunne løses ved at udbudsudsætte alle opgaver/ ydelser/ leverancer og herefter acceptere det mest fordelagtige. Præmisserne for at dette også holder i praksis er, at der er fuld information i marked og fri adgang til hele markedet.

I praksis er præmisserne betydelig mere komplekse, og dertil kommer, at der er en række udgifter forbundet med udbudsudsættelse. Omkostningerne ved udbudsudsættelse kan være uforholdsmæssig høj i forhold til den besparelse, der kan opnås. På den ene side er der risiko for, at det ikke er markedsprisen, som bliver den endelige pris på varen eller tjenesteydelsen, hvis ikke der er fuld information i marked via et udbud. På den anden side, er der ikke en besparelse ved at udbudsudsætte, hvis ikke den samlede pris ved udbudsudsættelse er mindre en den besparelse, der opnås i forhold til ved direkte tildeling.

I praksis kan sparsommelighed vurderes på grundlag af en række dispositioner som f. eks:

- Er der procedurer for indhentelse af tilbud
- Forefindes kontrolprocedurer, der sikrer, at det bedste tilbud anvendes
- Er repræsentationsudgifter på et rimeligt niveau
- Er tjenesterejser på et rimeligt niveau og om likvide midler er anbragt fordelagtigt,
- Er vedligeholdelses- og reparationsudgifter vedrørende ejendom og materiel så betydelige, at nyanskaffelser må overvejes
- Foreligger procedurer og rutiner, der sikrer, at disse krav efterleves[5].

4.2.2 Produktivitet

Begrebet produktivitet er en vurdering af, hvor store udgifter der er forbundet med at levere en bestemt ydelse/produkt.. Når man vurderer produktivitet, gøres det ofte relativt, således at man sammenligner to ydelser/produkter, og der ud fra vurderer, hvilken ”der er mest produktiv”.

For at vurdere produktivitet i et givent projekt, må revisoren således undersøge processen ved gennemførelse af en såkaldt produktivitetsanalyse. Der findes flere produktivitetsanalysemodeller, både simple og avancerede. De mest almindelige er:

- Input/output
- DEA
- Regressionsanalysen[6].

De har hver deres styrker og svagheder, og det er vigtigt at finde den model, der passer bedst til en given opgave/projekt. Problemet med analyseværktøjerne er dog, at de ikke rigtig kan bruges til at analysere produktivitet i de tilfælde, hvor output er bløde værdier, og unikke tilfælde(ingen sammenligningsgrundlag).

[5] Notat fra Ernst and Young, bilag 1, s. 81
[6] Forvaltningsrevsion, Begreb, Teori og Proces, s. 111, 114 og 123

Produktivitet og særlig stigende produktivitet er et mantra i den moderne verden. Der er bred enighed blandt økonomer om, at en stigende produktivitet er nødvendig for en stigende vækst og dermed på sigt en højere levestandard. På grund af den store økonomi, der ligger i den offentlige sektor, og de mangfoldige opgaver der løses her, er produktivitet og særligt produktivitetsstigning i den offentlige sektor et ofte diskuteret emne.

Private virksomheder er underlagt det frie markeds krav til produktivitetsstigning for at kunne overleve, men samtidig har de private virksomheder mange muligheder for at ændre fokus og gå efter de ydelser/opgaver, som de finde mest rentable.

Det samme gør sig ikke gældende for den offentlige sektor, dels fordi der ikke eller kun i begrænset omfang er konkurrence, og dels er der en række opgaver, som skal udføres, uanset at de er meget omkostningsfulde og har en lav produktivitet. Fx De mange overvågnings- og beredskabsopgaver.

En måde at gøre tid og kvalitet til målbare parametre i forhold til produktivitet er ved at ledelsen planlægger og udstikker rammerne for det arbejde, der skal udføres[7], og derefter evaluerer medarbejdernes indsats på baggrund heraf. I den sammenhæng er det derfor vigtigt at analysere på ledelsens indvirkning og tiltag i forhold til produktivitet. Selvom det ikke altid resulterer i bedre tal på bundlinjen af projektet, kan det give en højere kvalitet, højere brugertilfredshed, øge arbejdsglæden mm.. Dette er en sideeffekt af produktivitetsstigninger, som kan måles. Det kan dog være svært at indregne disse i en samlet økonomisk model over produktivitet.

Der er en lang række parametre, der kan forbedre produktiviteten, men de kan være svære at måle i en klassisk produktivitetsanalyse, hvorfor det stiller særlige krav til revisorerne.

I praksis kunne det være er vurdering af produktivitet ved:

[7] Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og Proces, s. 126

- Sammenligning af enhedsomkostninger igennem en årrække for aktiviteter
- Sammenligninger med tilsvarende aktiviteter internt eller eksternt
- Vurdering af udstukne rammer gennem en årrække
- Vurdering af udviklingen i omkostninger pr. ydelse/elev/time i forhold til budgetter [8]

4.2.3 Effektivitet

For at kunne måle på begrebet effektivitet er det nødvendigt at definere, hvornår noget er effektivt. Det er således umuligt at vurdere om noget er effektivt, uden at beskrive i hvilken kontekst effektiviteten skal måles. Det er derfor nødvendigt at kende de underliggende mål, og rammer for at kunne vurdere, om midlerne har været brugt effektivt i en given sammenhæng.

Effektivitet er i forvaltningsrevision defineret som både *måleopfyldelse og omkostningseffektivitet*[9]. Dvs. at for at vurdere om midlerne er brugt effektivt, skal der vurderes i forhold til 2 parameter, måleopfyldelse og omkostningsparameter, hvor effektiviteten er en samlet vurdering heraf.

Denne definition hjælper os som revisorer til at vurdere, om et givet projekt har været effektivt, men det medfører også nogle problemstillinger. Jeg vil først vurdere de 2 parametre, og herefter vurdere de problemstillinger, der er og især sammenspillet imellem disse.

Når det skal vurderes, om et givet projekt har opfyldt sin målsætning, kræver det først og fremmest, at der opsat klare mål for det givne projekt, og derefter at de opsatte mål er målbare. Hvis ikke disse to forudsætninger er opfyldt, er det svært at vurdere, i hvilket omfang der er sket måleopfyldelse, og det vil være en subjektiv vurdering af den enkelte af, i hvor høj grad projektet har opfyldt de givne mål. Udfordringen med den subjektive vurdering er, at resultatet ofte vil være forskelligt, alt efter hvilke øjne der vurderer projektet. Eksempelvis vil en projektleder, en chef og

[8] Erklæring fra Ernst and Young vedr. forskellen mellem finansiel revision og forvaltningsrevision, bilag 1, s.
[9] Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og Proces, s. 69

en ekstern revisor se på målopfyldelsen af et projekt fra forskellige vinkler og derfor måske også nå til forskellige konklusioner.

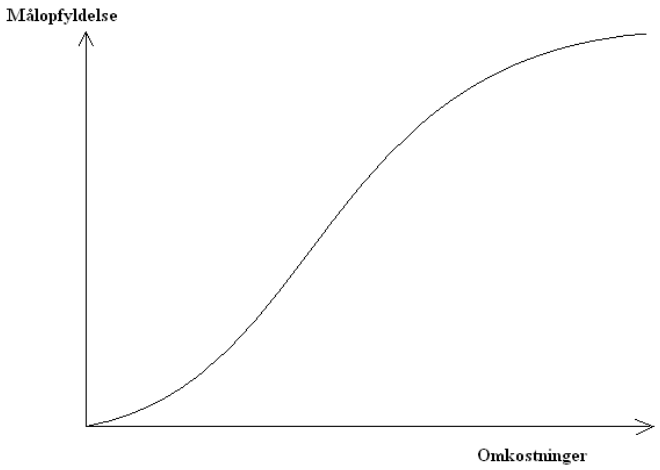
Tilsvarende er det nødvendigt, at også slutresultaterne være målbare. Eksempelvis kan det være meget svært at vurdere om *"Projektet har skabt øget viden om udsattes forhold"* har opfyldt en målsætning.

Omkostningseffektivitet

Begrebet omkostningseffektivt, dækker over en vurdering af, om midlerne er brugt mest effektivt - om man har fået mest muligt ud af hver enkelt krone. Dette er i teorien nemt at forklare, men væsentlig vanskeligere at vurdere i praksis.

Nedenstående teoretisk model viser sammenspillet mellem måleopfyldelse og omkostnings- effektivitet (figur 4-2).

Figur 4-2 - Målopfyldelse og omkostningseffektivitet[10]



Grafen viser, at måleopfyldelsen er afhængig af omkostningerne - jo større omkostninger, des højere måleopfyldelse. Grafens hældning vil naturligvis være forskellig i de enkelte projekter, men vil ofte minde om overstående.

[10] Tilvirket med inspiration fra Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og Proces, s. 77 figur 4.1

Teorien foreskriver, at den mest effektive udnyttelse af ressourcerne er, i netop det punkt hvor hældningskoefficienten til tangenten er størst[11], det såkaldte ligevægts-punkt. Det er der, hvor forholdet mellem måleopfyldelse og omkostninger er bedst, og dermed hvor omkostningseffektiviteten er højest. Det er revisorernes opgave at vurdere, om resultatet ligger tæt på dette punkt, for at kunne vurdere om et given projekt har været omkostningseffektivt.

Udfordringen ved denne teori er, at den bygger på en kvantitativ tilgang til omkostningseffektivitet, som egner sig bedre til en produktionsoptimering af en vare, end en levering af en række ydelser fx omsorgsydelser og ydelser som har en uhomogen sammensætning.

Den praktiske tilgang til at revidere omkostningseffektiviteten kan være at lave en Cost/Benefit analyse på projektet, hvori det vurderes, om de opnåede mål i projektet har stået mål med de omkostninger, der har været til projektet. Det er ikke nødvendigvis optimalt, at have nået alle sine delmål, hvis omkostningerne hertil er været urimelig høje. Måske er det mest omkostningseffektivt, at nogle af delmålene er nået 90%, fordi udgiften ved at nå de sidste 10%, er meget høje.

I praksis kan effektivitet måles i forhold til

- Erklærede formål, delmål og strategier
- Er aktiviteterne inden for formålet
- Er de definerede delmål nået
- Er den opnåede målopfyldelse tilfredsstillende dvs. en vurdering af, om det er muligt med de samme ressourcer at få en højere målopfyldelsesgrad, eller kan man opnå samme mål opfyldelses grad med færre ressourcer.

[11] Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og Proces, s. 78

4.2.4 Økonomistyring

Begrebet økonomistyring, opstod som forvaltningsrevisionsbegreb i 1980´erne.[12]. Tanken med begrebet, minder om den, der opstod omkring analytisk revision i finansiel revision, altså at man i stedet for at lave en dybtgående revision af hver enkelt regnskab, laver en revision af de faktorer, der ligger til grund for regnskabet.

Idéen bygger på, at hvis det er den samme økonomistyring, der ligge til grund for hvert regnskab, hvorfor så ikke i langt højere grad revidere økonomistyringen, frem for at fokusere meget på de enkelte regnskaber. Revisor skal således i højere grad revidere den økonomistyring, der ligger til grund for de enkelte regnskaber, og således vurdere om økonomistyringen er i overensstemmelse med de 3 parameter; sparsommelighed, produktivitet og effektivitet. Hvis økonomisystemet er sat op, så den sikrer, at alle paramenterne er overholdt, så må de regnskaber, der kommer ud af systemet, alt andet lige også overholde disse forvaltningsmæssige parametre.

Økonomistyring er et bredt begreb, og kan være mange forskellige styringsmodeller, lige fra den simple budgetopfølgning, som sikrer, at budgetter ikke overskrides, til avancerede systemer, hvor budgetlægningen er kædet sammen med målsætninger, og hvor der er tilknyttet informationssystemer. Økonomistyringen skal sikre, at ledelsen hurtigt får informationer om afvigelser i forhold til budgetter og resultater.

I praksis kunne der ske en vurdering af:

- Er målfastsættelsen operationel
- Er økonomiopfølgningen tilstrækkelig
- Sikrer økonomistyringen sparsommelighed samt produktiv og effektiv anvendelse af ressourcerne

[12] Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og Proces, s. 167

4.3 Revisionsgrundlaget

Økonomistyring er blevet det 4. ben i moderne forvaltningsrevision. Det optimerer revisionsprocessen, og der fokuseres på processerne bag regnskabet i stedet for udelukkende at se på slutresultatet nemlig regnskabet. Derved bliver det også muligt for revisorerne nærmere at analysere, hvorfor de 3 parametre ikke er overholdt, i stedet for blot at konstatere, at de ikke er overholdt.

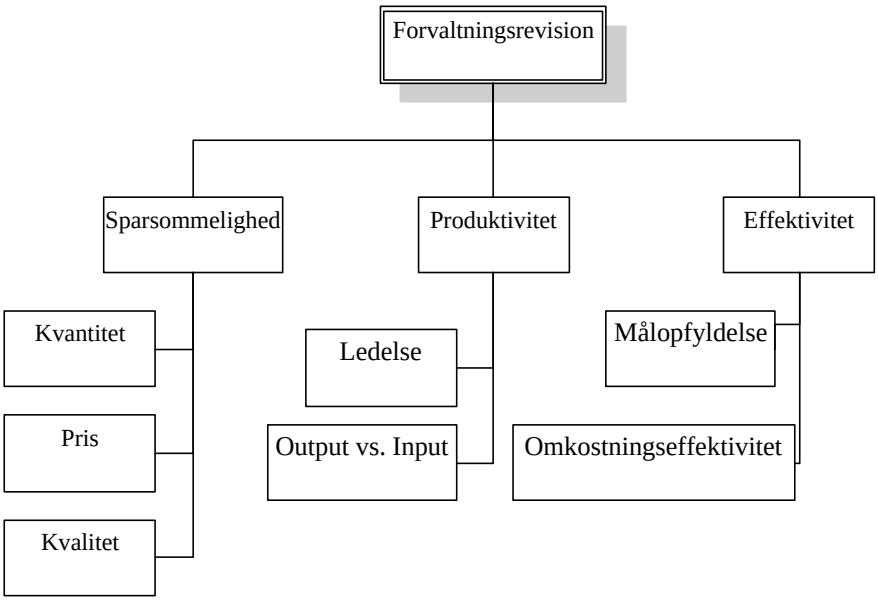
Udfordringen med økonomistyring som det 4. ben er, at det kun er anvendeligt eller brugbart for revisorer, hvis en række forudsætninger er opfyldt. Grundlæggende kræves, at regnskabsaflægger har en økonomistyring, som sikrer sparsommelighed, produktivitet og effektivitet og procedurer til opfølgning på økonomistyringen. Ved tildeling af midler til organisationer og institutioner, der grundet deres størrelse eller sammensætning, ikke har en decideret økonomistyring, som er dokumenteret, er det derfor nødvendigt at sikre, at krav til Sparsommelighed, Produktivitet og Effektivitet er opfyldt.

Økonomistyring som revisionsmetode i forvaltningsrevision kan vise sig at være uhensigtsmæssig ud fra et omkostningsperspektiv i forhold til projektregnskaber. Hvis tilskudsmodtager eksempelvis ikke normalt er underlagt forvaltningsrevision, men bliver det i et given projekt, kan det være omkostningstungt at lave en revision af hele ”virksomhedens” økonomistyring, blot for at afdække forvaltningsrevisionen af et mindre projektregnskab.

4.4 Udfordringerne i grundlag for forvaltningsrevision – En samlet vurdering

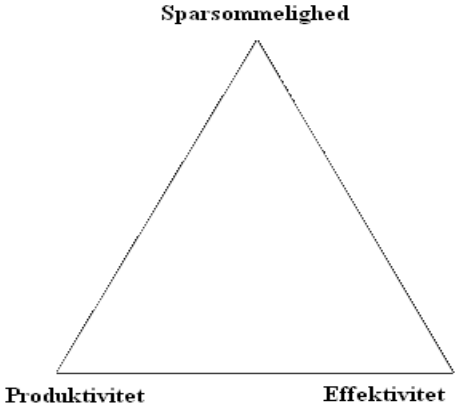
Som det fremgår af overstående gennemgang af de 3 parametre, sparsommelighed, produktivitet og effektivitet, ligger der mange overvejelser til grund for vurdering af den enkelte parameter, og der findes ikke en facitliste for, hvornår den enkelte parameter er opfyldt. Det kan være svært at måle på de enkelte parametre, men den store udfordring er, når de 3 parametre skal vurderes i forhold til i hinanden.

Nedenfor er vist de elementer, som indgår i vurderingen af de 3 parametre sparsommelighed, produktivitet og effektivitet (Figur 4-3).



Teoretisk kan man fremstille parametrene i en trekantsmodel (figur 4-4).

Figur 4-4 - Forvaltningsrevisonstrekanten



Udfordringen ligger i, at de 3 parametre til en vis grad kan have sammenfaldene mål, både med hinanden og med hinandens underliggende parametre, derudover kan forskellige parametre have modsat rettede mål. Eksempelvis kan det være svært fuldstændig at adskille sparsommelighed og omkostningseffektivitet, uden at de på nogen måde at er identiske. Ligeledes kan de 3 parametre være modsatrettet f.eks. kan man forestille sig at, et projekt kan være både sparsommeligt og produktivt, men overhovedet ikke effektivt, fordi det ikke opfylder de fastsatte mål.

5 Love, bekendtgørelser og vejledninger

Finansiel revision, er den revisionsform, der oftest forbindes med begrebet revision. Her er det revisors opgave at erklære sig om rigtigheden af de regnskabets oplysninger. Den anden form for revision - forvaltningsrevision, er en revision, hvor revisor skal erklære sig om forvaltningen af midlerne. De to former for revision har forskelligt udgangspunkt, og er også underlagt forskellige love og regler. Den finansielle revision i høj grad er styret af internationale revisionsstandarter, der bygger på et stort sæt love og bekendtgørelse, der klart beskriver en række procedurer for gennemførelse og regler for finansiel revision.

Forvaltningsrevisionen derimod bygger i høj grad på vurderinger, som varierer fra sag til sag og afhænger af præmisserne for det enkelte projekt. For forvaltningsrevisionen er det derfor i højere grad op til revisorernes habitus, end det er regler og standarter, der ligger til grund for den samlede vurdering og revisors erklæring vedr. forvaltningsrevisionen. Selvom området ikke er klart defineret på samme måde som den finansielle revision, er der dog udarbejdet love, bekendtgørelser og vejledninger m.m. på området. Jeg vil i dette afsnit kort gennemgå det, som jeg finder mest væsentligt i relation til min Case. (Forvaltningsrevision af mindre projekter).

5.1 Rigsrevisionsloven

Der findes ikke en decideret forvaltningsrevisionslov, hvoraf det fremgår, hvad begrebet forvaltningsrevision dækker over. Begrebet forvaltningsrevision er derimod indskrevet i Rigsrevisorlovens § 3, som foreskriver følgende om forvaltningsrevision.[13]

> *Ved revision efterprøves, om regnskabet er rigtig, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgående aftaler og sædvanlig praksis. Endvidere foretages en vurdering af hvorvidt der er taget skyldige økonomisk hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af de virksomheder, der er omfattet af regnskabet.*

[13] Kilde: § 3 Rigsrevisorloven, lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012

Det er denne definition, der bruges som referencepunkt, og som danner lovgrundlaget for hele forvaltningsrevisionen. Rigsrevisorloven er lovgrundlag for Rigsrevisionen, og dens virke for staten. De enkelte ministerier og styrelser er underlagt revision af rigsrevisorerne.

Det fremgår følgende af rigsrevisorloven § 4 stk. 2[14]

> *"Rigsrevisor kan direkte eller gennem vedkommende minister kræve forelagt til gennemgang:…..*
>
> *1……..*
>
> *2. regnskaber fra institutioner, foreninger, fonde m.v. der modtager kapitalindskud, tilskud lån, garantier eller anden støtte fra staten eller ……."*

Således er der mulighed for, at rigsrevisor i forbindelse med sin revision af et ministerium/styrelse udtager tilskud, lån eller andet til gennemgang.

Der fremgår følgende af § 6 om rigsrevisors arbejde i forbindelse med en sådan gennemgang.[15]

> *"Ved den i §§ 4 og 5 nævnte gennemgang af et regnskab påses, navnlig, at regnskabet er undergivet betryggende revision, at vilkårene for tilskud m.v. er opfyldt, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med givne bestemmelser, og at der i øvrigt er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af midlerne"*[1]

Diverse institutioner, foreninger fonde m.v., overholder de krav, som fremgår af § 3. og sikre sig, at revisor erklærer sig specifikt på de områder, der nævnes i § 6. Således kan de enkelte ministerier herved sikre sig, at de overholder de krav, som Rigsrevisionen reviderer efter. Det er således normalt § 6, der ligger til grund for de revisionsinstrukser, som de enkelte ministeriet har udarbejdet til revisors revision af tilskudsmidler.

[14] Kilde: § 4 Rigsrevisorloven, lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012
[15] Kilde: § 6 Rigsrevisorloven, lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012

5.2 INTOSAI – revisionsnormer

Udviklingen af god revisionsskik indenfor forvaltningsrevision er sket via den praktiske udførelse af forvaltningsrevision i Rigsrevisionen og tilsvarende organer i andre lande, og samordnes blandt andet gennem organisationen INTOSAI.

INTOSAI (The International Organization of Supreme Audit Institutions) er et internationalt samarbejde mellem Rigsrevisioner verden over. Her arbejder man i fællesskab på at skabe fælles globale revisionsnormer for Rigsrevisioner verden over, således at man kan øge gennemskueligheden, og lette revisionsprocesserne på tværs af medlemslandene. Dette har medført, at der er udarbejdet europæiske retningslinjer for anvendelse af ITOSAI- revisionsnormer. Der fremgår følgende af ITOSAI´s revisionsnormer:[16]

> *Til forskel fra efterprøvelse af transaktioners formelle rigtighed, hvor der gælder ret specifikke regler, og hvor metoderne næsten altid er de samme, anvendes der varierende metoder ved forvaltningsrevision og revisor skal i højere grad give sin egen vurdering og fortolkning. Det område, revisionen dækker, er også mere selektivt og kan omfatte en cyklus på flere år og ikke kun en bestemt regnskabsperiode, og revisionen vedrører normalt ikke specifikke regnskaber. Indholdet af revisionsberetningerne varierer derfor. Beretningerne er i højere grad en form for diskussion, hvor der fremsættes begrundede argumenter.*

> *"Forvaltningsrevision omfatter aspekterne sparsommelighed, produktivitet og effektivitet og dækker:*
>
> *(a) efterprøvelse af, om forvaltningen har disponeret i overensstemmelse med principperne og praksis for forsvarlig økonomisk forvaltning og for ansvarlig forvaltningspolitik*
>
> *(b) (b) vurdering af forholdet mellem produktionen og de anvendte menneskelige, finansielle eller andre ressourcer, derunder undersøgelse af informationssystemer, præstationskriterier og kontrolordninger samt forretningsgange, som de reviderede enheder anvender til afhjælpning af påviste svagheder og*
>
> *(c) (c) vurdering af forhold mellem ressourceindsats og målopfyldelse i den reviderede enhed samt af forhold mellem den tilsigtede og den faktiske målopfyldelse."*

[16] Europæiske retningslinjer for anvendelsen af INTOSAI-revisionsnormene nr. 41: Forvaltningsrevision.

INTOSAI tager i sin tilgang til forvaltningsrevision udgangspunkt i de 3 parametre sparsommelighed, produktivitet og effektivitet, som beskrevet i teorien. INTOSAI angiver i sin beskrivelse af de enkelte parametre, hvorledes disse skal revideres, og har en tilgang, der i høj grad stemmer overens med teorien og dennes løsningsmodeller.

5.3 ”God offentlig revisions skik

Som beskrevet under afsnittet om rigsrevisorloven, så tager forvaltningsrevisionen udgangspunkt i revisorlovens § 3. Udfordringen er imidlertid, at § 3 ikke nærmere definerer grundlaget for den revision, der skal udføres. Derfor har Rigsrevisionen på baggrund af § 3, og med underbygning af INTOSAI-normerne udarbejdet en vejledning til begrebet *God Offentlig Revisionsskik(GOR)*, som har følgende hensigt:[18]

> *"At fastlægge en norm for den professionelle ydelse, som revisor skal præstere, når de reviderer område, der er omfattet af dette begreb"*[1]

Hensigten er således klart at definere, hvilket fokusområder revisor bør have i forbindelse med sin revision, særlig i forbindelse med forvaltningsrevision. Vejledningen skal betragtes som en guide til, hvorledes revisionen bør planlægges, udføres og rapporteres.

Vejledningen fremhæver i sin beskrivelse af forvaltningsrevisionen de samme parametre som i INTOSAI-normerne – Sparsommelighed, Produktivitet og Effektivitet. Det fremgår af vejledningen, at revisor ved sin rapportering skal udfærdige en skriftlig beretning, der kan havde følgende form:[19]

> *"Beretningen kan have form af en erklæring, en rapport eller et protokollat, afhængig ad retsgrundlagets for revisionen"*

> *"Særligt vedrørende forvaltningsrevision bør rapporteringen indeholde oplysninger om formål, metoder, vurderingsgrundlag, undersøgelsesresultater, konklusioner og eventuelle anbefalinger."*

[18] GOR, Vejledning i God Offentlig Revisions
[19] GOR, Vejledning i God Offentlig Revisions

Dermed er angivet en række punkter, som forvaltningsrevisionen skal forholde sig til. Det er vigtig at huske, at vejledningen netop er en vejledning og ikke en lovtekst. Kravene skal derfor forstås som vejledende.

Formålet med forvaltningsrevisionen er at verificere, at udgifterne og indtægterne er forvaltet økonomisk forsvarligt. Problemet er dog, at loven ikke nærmere beskriver og definerer det centrale begreb ”*skyldigt økonomisk hensyn*”[20], hvilket giver mulighed for forskellig fortolkning af begrebet.

5.4 Lovgrundlag – samlet vurdering

Som det fremgår af overstående, er forvaltningsrevision i indskrevet i lovgivningen, men formuleringen i lovgivningen er forholdsvis løst formuleret, hvilket gør, at der åbent for fortolkning. Rigsrevisionen, som i høj grad er den institution, der sætter standarterne for forvaltningsrevision, har udarbejdet en vejledning, som beskriver, deres opfattelse af forvaltningsrevision og hvorledes denne bør udføres og rapporteres. Det fremgår af vejledningen, at den tager udgangspunkt i revisorlovens § 3, og den underbygges af INTOSAI normerne, som er internationale normer for rigsrevisors arbejde.

Teorien bag forvaltningsrevision er forholdsvis enkel, idet revisorerne blot skal konkludere om de 3 parameter, sparsommelighed, produktivitet og effektivitet har været overholdt i forbindelse med et givent regnskab eller alternativt økonomistyringen.

I praksis er udfordringen for revisorerne, at der ikke er klare definitioner af, hvornår de enkelte parametre er blevet overholdt. Der er heller ikke klare krav til, at de målsætninger og delmål, der ligger til grund for bevillinger er målbare, så de efterfølgende er operationelle i forbindelse med revisionen. Hvorfor det i høj grad er op til en vurdering, om de enkelte parametre er overholdt. Det kan især være udfordrende, når parametrene skal vurderes i forhold til hinanden, for at kunne give en samlet vurdering af forvaltningen i forbindelse med regnskabet.

[20] Rigsrevisorlovens § 3.

6 Delkonklusion – forvaltningsrevision sammenhæng mellem teorien og lovgivningen mm.

Konklusion er, at både dansk lovgivningen og den internationale INTOSAI revisionsnorm er i overensstemmelse med teorien, og der refereres direkte til de parametre, som teorien beskriver. Derfor er det svært at beskrive lovgivning adskilt fra teorien. Alle steder beskrives de 3 klassiske parametre sparsommelighed, produktivitet og effektivitet.

I Rigsrevisorlovens § 3 og § 6 beskrives, at regnskaber, der er udarbejdet i forbindelse med offentlige tilskud, skal revideres i overensstemmelse med bevillingerne, og at det skal sikres, at der er taget økonomisk skyldigt hensyn. Det lovmæssige begreb ”skyldigt økonomisk hensyn” dækker over teorien i input/output model.

Den tætte sammenhæng fremgår også af *God Offentlig Revisionsskik(GOR)*, som er Rigsrevisions vejledning i revision af offentlige regnskaber, og er den grundlæggende vejledning for revisor, hvis der ikke foreligger andre instrukser til udførelse af revision af offentlige regnskaber.

7 Forvaltningsrevision i praksis - En Case

7.1 Valg af Casen

Jeg tager udgangspunkt i en Case, som grundlag for analysen af den forvaltningsrevision, som revisorer i praksis laver på mindre projektregnskaber. Casen er udvalgt på baggrund af de 3 kriterier, der er beskrevet i metodeafsnittet.

Casen tager udgangspunkt i bevillinger fra Socialministeriet, da det er et af de ministerier, der som følge af Danmarks velfærdssamfundsmodel med mange sociale tiltag, bevilger mange penge til mindre projekter, og derfor også har faste regler og vejledninger i forhold til forvaltningsrevision.

Som en del af Satspuljeaftalen fra 2009 til blev der sat midler af til puljen *"Udvikling- og driftsstøtte til frivillige organisationer*[21]*"*. Puljen er underlagt Socialministeriet. En af grupperne i puljen er *Udsatte grupper*. I denne gruppe er en delpulje *15.75.75.10 - Afhjælpe sociale vanskeligheder*. Denne delpulje er udmøntet i 22 projekter med varierende længde indenfor projektperioden, der strækker sig over maksimalt 4 år. Det er disse 22 projekter, jeg har valgt til min Case. Der er afsat 55 mio. kr. til projekter under denne delpulje,[22] og der er tilsammen tildelt 50.318.127 kr. til projekterne.

Det har kun været muligt at få adgang til regnskaber for 12 af de 22 projekter, og kun regnskaber for perioden 2009 og 2010. Casen bygger derfor på disse 12 projekter.

[21] Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84
[22] TAS rapport, budgetområde: Afhjælpe sociale vanskeligheder, bilag 3, s. 86

7.2 Den politiske tanke og mål med bevillingen

Puljen er en del af de Satspuljemidler, som hver år tildeles i forbindelse med Satspuljeforhandlingerne[23]. Satspuljeforhandlingerne foretages af de politiske partier, som er en del af Satspuljeforliget. De økonomiske midler i Satspuljerne stammer fra reguleringen af overførselsindkomsterne. Satspuljens formål indenfor socialministeriets område er beskrevet som følgende[24]:

> *Det årlige puljebeløb bruges til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet med henblik på at forbedre vilkårene for modtagere af overførselsindkomster og svage grupper.*

Hvert år vælges de overordnet de fokusområder, som politikere ønsker at tilgodese med økonomisk midler via Satsmidlerne - eksempelvis udsatte grupper, flygtninge eller handicappede. Under de enkelte fokusområder udvælges der så forskellige projekter, som understøtter fokusområdets formål.

I Casens er det overordnet fokusområde for puljen - *Udsatte grupper*.

Den samlede puljes formål er[25]:

> *Formålet er at støtte udviklingsinitiativer i forhold til socialt arbejde udført af NGO'er, frivillige organisationer m.v. uden alternative finansieringsmuligheder, herunder kommunal finansiering, fonde, egen formue m.v. Disse kan have behov for støtte til udvikling og opstart af nye projekter. Der skal være mulighed for at støtte såvel projekter fra store veldrevne NGO'er med høj grad af sikkerhed for et godt resultat, som udvikling og afprøvning af ekstraordinært gode projektidéer, hvor forslagsstilleren ikke på forhånd har de nødvendige forudsætninger for at kunne gennemføre et projekt og dokumentere dets resultater.*

[23] Socialministeriets hjemmeside, vedr. puljer
[24] Socialministeriets hjemmeside, vedr. puljer
[25] Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84

De konkrete mål er beskrevet som følgende[26]:

> *Det er målet at fastholde og styrke den rolle NGO'er, frivillige organisationer m.v. har i forhold til at udvikle nye ideer til en bedre social indsats. Målet nås ved støtte til konkrete og relevante projekter fra NGO'er m.v. i forhold til*
> *1. at udvikle nye indsatser*
> *2. at videreudvikle eksisterende indsatser*
> *3. at afprøve eksisterende indsatser på nye områder eller i forhold til nye målgrupper*
> *4. at udbrede tidligere udviklede initiativer, hvis særlige lokale behov taler herfor*
>
> *Med indsatser forstås primært metoder i socialfagligt arbejde, dvs. metoder målrettet løsningen af sociale problemer over for en nærmere bestemt målgruppe.*

Der er ikke angivet og beskrevet målbare mål, hvilket er en udfordring, når det ved projektperiodens afslutning skal vurderes, om målene for puljen som helhed er nået.

Målgruppen er defineret som:[27]

> *Mennesker med funktionsnedsættelser og sociale problemer, der nyder gavn af organisationernes sociale arbejde og medlemmer og borgere repræsenteret af brugerorganisationer.*

Man kan ud fra overstående afgøre om puljen som helhed har ramt den definerede målgruppe, og om de overordnede mål, som det enkelte projekt skal arbejde hen mod, for at opfylde de politiske mål for puljen, er nået. Det kan dog være svært at vurdere, om de konkrete mål er nået, da disse ikke er så præcise og målbare. I hvor høj grad projektet har nået målet, vil alene bero på en vurdering, og vil derfor afhænge af den revisorer, der skal gennemføre forvaltningsrevisionen.

[26] Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84
[27] Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84

I henhold til satspuljeaftalen skal der for hvert projekt laves en beskrivelse af:

- Hvem der modtagere tilskudsmidler
- Hvilket formål projektet har
- Hvilken målgruppe projektet har
- Projektets mål samt beskrivelse af
    - Hvordan målet nås
    - Opfølgning og evaluering af projektet
    - Projektets varighed og forankring.

Tabel 7-1. viser en oversigt over de enkelte delpuljer i puljen *"Udvikling- og drifts-støtte til frivillige organisationer*[28]*"*

Tabel 7-1 - Oversigt over fordeling i puljen[29]

Mio. kr. i 2009 PL	2009	2010	2011	2012
Afhjælpe sociale vanskeligheder	25,0	10,0	10,0	10,0
Aktivt ældreliv	5,0	5,0	5,0	5,0
Driftsstøtte permanent	11,0	11,0	11,0	11,0
Overgangsordning udløb 2008	16,5	7,0	-	-
Reserve til driftsstøtte og over-gangsordning for bevilling der udløber i 2009	21,4	-	-	-
I alt	78,9	33,0	26,0	26,0

Delpuljen *Afhjælpe sociale vanskeligheder* er den største delpulje, og ca. en 1/3 mid-lerne bevilges til her. Det må derfor i høj grad forventes, at denne delpulje opfylder de mål, der er fastsat i for hele puljen.

[28] Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84
[29] Tilvirket udfra Udmøntning af satsreguleringspuljen for 2009, Delaftale for det sociale område, bilag 2, s. 84

7.3 Socialministeriets bevillingsbetingelser og revisionsinstruks

Når et ministerium giver tilskud til diverse projekter, både til private og offentlige aktører, er det ministeriets ansvar, at midlerne bliver brugt i overensstemmelse med gældende regler og love, som det enkelte ministerium er underlagt. Herunder også de regler der gælder for revision, jf. rigsrevisorloven § 2 stk. 1 om revision af statens regnskab. Selve revisionens arbejde er beskrevet i Rigsrevisorloven § 3, som er omtalt ovenfor. Der er også her gjort rede for arbejdsfordelingen mellem Rigsrevisionen og de private revisorer. Hvert ministerium har sin egen forvaltning og også sine egne forretningsgange vedr. projektmidler, bevillingsbetingelser og revisionsinstrukser. Da jeg arbejder med en Case, der er funderet i Socialministeriet, har jeg valgt udelukkende at fokuserer på Socialministeriets forvaltning og forretningsgange i forbindelse med håndtering af projektregnskaber.

Socialministeriet har de sidste år været underlagt ændringer i forbindelse med flytning af ansvarsområder og nedlæggelse af ministerier. Som nævnt behandler og bevilger Socialministeriet mange penge til mindre projekter og puljer. Dette har ført til en standardisering af de dokumenter og retningslinjer, der gives til de enkelte tilskudsmodtagere. Udgangspunktet for de krav, der stilles i forbindelse med et givent tilsagn til et projekt, vil altid fremgå af tilskudsmodtagerens *Tilsagnsbrev*[30].

De tilsagnsbreve, jeg har gennemlæst i forbindelse med Casen og i øvrigt i forbindelse med mit arbejde som revisor, har haft karakter af standardbreve, tilpasset det enkelte projekt. Der henvises normalt til Ministeriets standardbetingelser (*Betingelser for tilskudsmodtager*[31]*)*. Her fremgår det, hvilke krav tilskudsmodtager skal overholde for at opretholde retten til den tildelte bevillingen. Et vigtigt punkt i betingelserne er kravet om løbende rapportering samt om afslutningsrapportering, hvori tilskudsmodtager skal beskrive, hvorledes projektet har udviklet sig i forhold til ansøgningen, og endelig om projektet har nået de mål, der var sat for projektet i dets ansøgning.

[30] Eksempel på tilsagnsbrev for casen, se bilag 4, s. 88
[31] Socialministeriets, betingelse for tilskudsmodtagere bilag 5, s. 91

Det fremgår også af tilsagnsbrevet, hvilken form for revision det givne projekt er underlagt. Reglerne for revision af projektet fremsendes til tilskudsmodtager, og er ligeledes tilgængelig på ministeriets hjemmeside.

Ministeriet har valgt, at kravene til revision varierer, alt efter hvor stort et tilskud det enkelte projekt har modtaget. Projektregnskaberne opdeles således i følgende 3 kategorier. [32]

- *Revision af tilskud på 100.000 kr. og derunder (revisions krav 1)*
- *Revision af tilskud på over 100.000 kr. til og med 500.000 kr. (revisions krav 2)*
- *Revision af tilskud på over 500.000 kr. (revisions krav 3)*

Derudover er der særlige regler vedrørende revision af regnskaber, der har fået tilskud fra tipsmidlerne. Disse er ikke aktuelle for min Case.

Revision af tilskud på 100.000 kr. og derunder (revisionskrav 1)

Ved revision af regnskaber i denne kategori, er der ingen krav til revisors uddannelse blot til hans uafhængighed af projektet. Der er også meget få krav til revisionens indhold, samt til revisors erklæring for regnskabet.

Revision af tilskud på over 100.000 kr. til og med 500.000 kr. (revisionskrav 2)

Til revision af regnskaber i denne kategori, er der krav om, at revisionen skal udføres af en af følgende personer:

- Statsautoriseret/registreret revisor
- Kommunernes revision eller, (eksisterer ikke længere)
- Revisionsdirektoratet for Københavns kommune(eksisterer ikke længere)

Det er også et krav, at revisionen foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. §3 i Rigsrevisorloven. Revisor skal således i sin erklæring også erklære, at revisionen er foretaget i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

[32] Socialministeriets "Regler for revisions af tilskud", bilag 6, s. 94

Revisors opgave er beskrevet således:

- *Revidere og påtegne regnskabet,*
- *Foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige.*[33]

Der er følgende krav til påtegningens indhold:

- *Regnskaber er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler*
- *Tilskudsbetingelserne er opfyldt*
- *Tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen*
- *Tilskuddet er anvendt sparsommeligt*
- *Der er eventuelle forbehold*[34]

Det er således disse punkter revisor skal erklære sig om i sin revisionspåtegning.

Revision af tilskud på over 500.000 kr. (revisionskrav 3)

Til denne kategori er der fra ministeriets side udarbejdet en selvstændig revisionsinstruks, som det givne projektregnskab skal aflægge -Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 (revisionsinstruksen). I revisionsinstruksen stilles en række krav både til regnskabet og til revisorens påtegning. Jeg vil her fremhævde de vigtigste punker i instruksen (hele instruksen er vedlagt som bilag xx).

> *§ 2. Revisionen foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, således som dette begreb er fastlagt i § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber mv. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997) og nærmere præciseret i stk. 2 og §§ 3-7.*

Som det fremgår af paragraf 2, er der ligesom ved den tidlige kategori krav om. At revisionen skal foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

[33] Socialministeriets "Regler for revision af tilskud", bilag 6, s. 94
[34] Socialministeriets "Regler for revision af tilskud", bilag 6, s. 94

§ 2. Stk. 2. Ved revisionen efterprøves, om projektregnskabet er rigtigt, og om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter, samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Der foretages endvidere en vurdering af, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af projektregnskabet.

Det fremgår af paragraf 2 stk. 2, at der i denne kategori af tilskud er krav om, at revisor forholder sig til, om der er taget skyldigt økonomisk hensyn, dvs. der skal foretages forvaltningsrevision af projektregnskabet.

§ 4. Ved revisionen skal revisor efterprøve:
1. Om projektregnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler
2. Om tilskudsbetingelserne er opfyldt, herunder bestemmelserne i ministeriets tilskudsbrev.
3. Om tilskuddet er anvendt til formålet
4. Om tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed
5. Om de oplysninger, som tilskudsmodtager har meddelt tilskudsyder om opfyldelsen af resultatkravene, er dokumenterede
6. Om tilskudsmodtagers ledelse har udarbejdet de produktivitets- og effektivitetsanalyser/årsrapportering, som tilskudsyder har foreskrevet, samt at de data, der ligger til grund herfor, er pålidelige.

Af § 4 fremgår 6 krav, som revisor skal efterprøve. De 4 første krav er krav, som også er gældende for projektregnskaber under revisionsinstruks 1 og 2. Derimod er kravene i 5 og 6 krav som gælder specielt for projekter underlagt revisionsinstruksen. Punkt nr. 5 kræver, at revisor efterprøver, om de oplyste resultatkrav, som normalt vil fremgå af de statusrapporter tilskudsmodtager løbende aflægger til ministeriet (jf. *betingelser til tilskudsmodtager),* er rigtige. Endelig skal revisor jf. punkt 6, foretage en kontrol af at den produktivitets- og effektivitetsanalyse, som tilskudsmodtager har udarbejdet i forbindelse med regnskabet, er rigtig.

§ 7. Det reviderede projektregnskab forsynes med en påtegning, hvoraf det skal fremgå, at regnskabet er revideret i overensstemmelse med reglerne i denne instruks. Forbehold skal fremgå af påtegningen.
Stk. 2. Revisor skal afgive en revisionsberetning med revisors vurdering og konklusion vedrørende den udførte revision, jf. § 4. Beretningen kan afgives i tilslutning til påtegningen eller i en revisionsprotokol.

Paragraf 7 omhandler krav til revisorens rapportering. Her fremgår det, at der udover en erklæring også skal afgives en beretning, enten i et revisionsprotokollat eller i tilslutning til påtegningen. Der er således i forbindelse med revisorerklæringen, udvidet krav i forhold til de øvrige regnskabs kategorier.

7.4 Analyse af revisions erklæringer/beretninger.

Som tidligere beskrevet har jeg fået adgang til materialet for 12 af i alt 22 projekter i puljen - *Afhjælpe sociale vanskeligheder*. Jeg har gennemgået de 12 projekter, hvoraf 11 har modtaget tilskud i både 2009 og 2010. Et projekt har kun modtaget tilskud i 2009.

Jeg har gennemgået erklæringerne i de enkelte projektregnskaber for at undersøge kvaliteten af det arbejde, revisorerne har udført på det enkelte projektregnskab i forhold kravene til forvaltningsrevisionen. Derudover har jeg undersøgt, om revisionsinstrukserne er overholdt og set på, hvorledes ministeriet har forholdt sig til revisorernes arbejde.

Tabel 7-2 Casepulje - Afhjælp sociale vanskeligheder

Pulje: Afhjæpe sociale vanskeligheder					**2009**			**2010**		
Nr.	**Ansøger**	Ansøgning	Budget	Tilsagsbrev	Regnskab	Erklæring	Rapport	Regnskab	Erklæring	Rapport
1	Muhabet									
2	Ungdommens Røde Kors									
3	Hopenow									
4	Tak for maden – Fødevarebanken							Ikke modtaget 22/10-2012		
5	Foreninge Grønlanske Børn									
6	Sammenslutningen af unge med handicap									
7	Fisken, Værested for børn og unge på vesterbro									
8	Kvindecenterfonden Dannerhuset									
9	KFUK´s Sociale Arbejde									
10	Ventilen Danmark							Ikke modtaget 22/10-2012		
11	Dansk Skole Skak(DSS)									
12	Kringlebakkan - Integrationshuset Bispebjerg									
13	Landsforeningen PTU							Kun 1 års projekt		
14	Støtteforeningen Broen c/o Hans Søgaard									
15	Den Selvejende institution InterCollege									
16	Havredal gl. Skole									
17	Sindslidenes Vilkår									
18	Landsorganisationen for Frivilligcentre og selvhjælp i Danmark									
19	Huset Venture Nordjylland									
20	Café Møllen									
21	Udviklingshæmmedes Landsforbund									
22	Svend Blandt Jensen									

Rød: Ej gennemgået, da materialet ikke forelå ved min gennemgang i ministeriet
Grøn: Materialet var tilgængeligt og medtaget i analyse i det omfang dette er skønnet anvendeligt for Casen.
Gul: Der er ikke givet tilskud for den angivne periode, hvorfor denne periode ikke indgår i Casen.

7.4.1 Ungdommens Røde Kors

Tilskud fra Socialministeriet: 2009: 500.000 kr. 2010: 750.000 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 er omfattet af revisionskrav 2.

I revisionserklæringen fremgår følgende sætning:

"Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og i henhold til revisionsinstruksen af 1. november 2003."[35]

Det må dette tolkes, at revisionen er gennemført efter revisionskrav 3.

Revisoren har således valgt at revidere efter strengere krav, end tilsagnsgiver har angivet. Dette kan være i konflikt med revisorlovens § 16, der foreskriver[36]

> "Revisor *skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader"*

Der er således et krav om, at revisor kun skal udføre det arbejde, der er nødvendigt, i forhold til at opfylde kravet om nøjagtighed og hurtighed. Da revisor har valgt at revidere efter revisionskrav 3, skal der jf. denne afgives en beretning i forbindelse med erklæringen, eller der skal afgives et selvstændig revisions protokollat. I revisorerklæringen til ledelsen i Ungdommens Røde Kors, har revisor valg følgende formulering, som beretning:

"I henhold til Indenrigs- og Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009 skal vi endvidere særskilt erklære:

- *At projektregnskabet er rigtig, dvs. uden væsentlige fejl og mangler,*
- *At tilskudsbetingelserne er opfyldt, herunder bestemmelserne i ministeriets tilskudsbrev,*
- *At tilskuddet er anvendt til formålet,*

[35] Den uafhængige revisor erklæring til ledelsen i Ungdommens Røde Kors., se bilag 9A s. 99
[36] Revisorlovens § 16

- *At tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed,*
- *At de oplysninger, som tilskudsmodtager her meddelt tilskudsyder om opfyldelsen af resultatkravene, er dokumenterede, og*
- *At tilskudsmodtagers ledelse har udarbejdet de produktivitets- og effektivitetsanalyse/årsrapporteringer, som tilskudsmodtager har foreskrevet, samt at de data, der ligger til grund herfor, er pålidelige.*[37]

Man kan af beretningen se, at revisor erklærer sig om de punkter, som der fremgår af revisionsinstruksens § 4. Der kan således konkluderes, at der er lavet en beretning i forlængelse af erklæringen, som det foreskrives. Det kan dog diskuteres, hvor uddybende beretninger er omkring det udførte arbejde, og om den indeholder de oplysninger, der med rimelighed kan forventes af en beretning.

2010

Tilskuddet for 2010 overstiger 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 3.

Man kan af erklæringen læse, at revisionen er foretaget i henhold til revisionsinstruks 3.[38]

Det fremgår også af erklæringen, at revisor erklærer sig om samtlige punkter jf. revisionsinstruksen. Der er også udarbejdet en konklusion vedr. både den finansielle revision og forvaltningsrevisionen. Revisor har valgt at afgive en supplerende bemærkning, vedr. punkt 6. Det vil sige, at det af erklæringen fremgår, at revisor på baggrund af det forelagte materiale ikke kan erklære sig om produktivitets- og effektivitetsanalyse.

Det kan diskuteres hvorvidt, der er aflagt en egentlig beretning, som revisionsinstruksen foreskriver. Det fremgår ikke umiddelbart af erklæringen, at der er indskrevet en beretning.

[37] Den uafhængige revisor erklæring til ledelsen i Ungdommens Røde Kors., se bilag 9A s. 99
[38] Den uafhængige revisor erklæring til ledelsen i Ungdommens Røde Kors., se bilag 9A s. 99

Konklusion

Samlet set må man konkludere, at erklæringerne vedr. Ungdommens Røde Kors, for 2009, er revideret efter den forkerte revisions instruks, uanset at revisionen udført efter strengere krav, kan der være en problematik omkring, om regnskabet er blevet "over revideret", med eventuelle øgede omkostninger til følge.

Regnskabet for 2010 er revideret efter gældende regler, og dermed korrekt i forhold til revisionsinstruks og ministeriets regler. Det fremgår dog ikke tydeligt af erklæringen, om der er erlagt reel beretning i forbindelse med erklæringen. I så fald er en evt. beretning i erklæringen meget lidt informativ, omkring revisors arbejde og til vurdering af produktivitet og effektivitet.

7.4.2 Tak for maden - Fødevarebanken

Tilskud: 2009: 1.600.000 kr. 2010: 800.000 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Det fremgår af erklæringen, at revisionen er udført med udgangspunkt i revisionsinstruksen. Dog fremgår det ikke af revisorerklæringen, at det er ledelsens ansvar, at regnskabet overholder de retningslinjer, der fremgår af Socialministeriet tilsagnsbrev til tilskudsmodtager. Det fremgår af revisorerklæringen, at revisor både erklærer sig om finansiel revision og forvaltningsrevision, som revisionsinstruksen foreskriver. Revisor erklærer i forbindelse med forvaltningsrevisionen, at der er taget skyldigt økonomisk hensyn, samt at forvaltningsrevisionen er foretaget i overensstemmelse med revisionsinstruksen.

Revisor har valgt at afgive en supplerende oplysning om effektivitet og produktivitet, hvoraf det fremgår, at det ikke har været mulig for revisor at identificere klare mål i projektet. Revisor har valgt, at afgive et protokollat til regnskabet for Fødevarebanken. Det fremgår dog ikke af protokollatet, hvorledes revisor har efterprøvet, de i revisionsinstruksens § 4 nævnte punkter.

Der er skrevet følgende om revisionen i forhold til tilskuddet fra Indenrigs- og Socialministeriet.

"Foreningen har i 2009/2010 modtaget tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet. Vi har som følge heraf foretaget revision i overensstemmelse med bekendtgørelse fra Indenrigs- og Socialministeriet af 1. november 2003. Vi har i den forbindelse foretaget en vurdering af, hvorvidt foreningen har taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltning af de modtagne midler og udvist sparsommelighed ved anvendelse af de modtagne tilskud."[39]

Der nævnes således ikke i revisionsprotokollatet, om revisor har gennemgået den specifikke angivne punker, i § 4.

Det fremgår ikke direkte af erklæringen, om revisor har forholdt sig til samtlige punkter, som er angivet i tilsagnsbrevet - eksempelvis information om *Tilskudsbetingelserne er opfyldt* og *Tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævn i ansøgningen.*

Der er angivet følgende i erklæringen

"Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgående aftaler og sædvanlig praksis"[40]

Dette kan med god vilje indikere, at revisor har taget stilling til nævnte punker, men det kan dog diskuteres, om ikke erklæringen tydeligere burde indikere, at revisor har forholdt sig til disse punkter.

Det fremgår af ministeriets ark til regnskabsgennemgang for 2009, at ministeriet har accepteret erklæringer, og den foretagende forvaltningsrevision. Ministeriet havde ikke modtaget regnskabet for 2010, da jeg gennemgik materialet hos ministeriet den 22/10-2012.

Konklusion

Min konklusion er, at erklæringen må anses for mangelfuld, da revisor ikke har opfyldt de gældende krav til revisionen af projektregnskabet. Samlet set må det konkluderes, at erklæringen og protokollatet tilsammen i bedste fald er uklart skrevet i

[39] Revisionsprotokollat til Fødevarebankes årsrapport 2009/2010, se bilag 9B s. 107
[40] Den uafhængige revisors påtegning til Fødevarebankes årsrapport 2009/2010, se bilag 9B s. 107

forhold til betingelserne i tilsagnsbrevet og revisionsinstruksen. Uagtet dette har ministeriet godtaget revisionsmaterialet.

7.4.3 Sammenslutningen af unge med handicap

Tilskud: 2009: 550.000 kr. 2010: 500.000 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 falder under revisionskrav 3.

Det fremgår af erklæringen, at revisionen er udført med udgangspunkt i revisionsinstruksen. Det fremgår ligeledes af erklæringen, at *"Betingelser for tilskudsmodtager"* er opfyldt.

Der er i erklæringen afgivet en erklæring både vedr. finansiel revision og forvaltningsrevision, således som *"Reglerne for revision af tilskud"* foreskriver ved revision af projektregnskaber med revisionskrav 3.

Der fremgår følgende af konklusionen på den finansielle revision:

"…… Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger…"

Der står i erklæringen vedr. udførslen af forvaltningsrevision læses følgende:

"I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik jf. socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 (revisionskrav 3) …… Vi har endvidere stikprøvevis gennemgået organisationens rapportering til Socialministeriet om opfyldelse af resultatmålende for projektet. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på udvalgte områder er varetaget på økonomisk hensigtsmæssig måde og at oplysningerne i rapporteringen om opfyldelse af resultatmålende er dokumenteret og dækkende for projektet.

Ud fra overstående formuleringer vil jeg mene, at tilsagnsbrevet og *Reglerne for revision af tilskud"* er overholdt, idet revisor i sin erklæring udtaler sig om de 4 punkter, tilskudsgiver forespørger. Samtidig vil jeg mene, at revisor tager stilling til punkt 5 i revisionsinstruksen, da det specifik fremgår, at revisor har undersøgt *"rapporteringen om opfyldelse af resultatmålende er dokumenteret"*. Dog er der ikke nævnt

noget i erklæringen omkring § 4 stk. 6 i revisionsinstruksen vedr. effektivitet og produktivitet.

Revisor har i tillæg til sin erklæring udarbejdet en selvstændig beretning, således som revisionsinstruksen § 7 stk. 2 foreskriver. Her fremgår følgende tekst vedr. revisionens omfang og udførsel.

"Revisionen af projektregnskabet er udført efter "Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003"

Revisionen har blandt andet omfattet en gennemgang og vurdering med videre af nogle af de væsentligste forretningsgange, en stikprøvevis gennemgang af bogføringen og bilagsmaterialet, samt en analyse af regnskabets poster"

Denne formulering indikerer, at revisor har lavet alt det arbejde, som foreskrevet i revisionskrav 3.

2010

Tilskuddet for 2010 er på 500.000 kr. og dermed omfattet af revisionskrav 2.

Som der fremgår af erklæringen, er denne - bortset fra årstallet på regnskabet - identisk med erklæringen fra 2009.[41] Ligeledes er formuleringen i revisors beretning identisk med 2009. Derfor vil jeg ikke dybere gennemgå denne erklæring, men blot konstatere, at der her er en sandsynlighed for, at regnskabet er "overrevideret", da der alt andet lige må være lavet det samme revisionsarbejde som året før, for at kunne afgive den samme erklæring.

Revisor har i tillæg til sin revisions erklæring for regnskabet 2010 lavet en særskilt beretning. Dette er ikke et krav, jf. reglerne for revision af tilskud, og kan derfor virke som unødigt arbejde. Forskellen er dog, at revisor faktisk har konstateret forhold, som kan være af interesse for tilskudsgiver, men som revisor har vurderet ikke skal resultere i et forbehold eller supplerende bemærkning. Derfor må man betragte revisionsberetningen som berettiget, uagtet hvad "Regler for revision af tilskud" ellers foreskriver.

[41] Den uafhængige revisors påtegning til medlemmerne af Sammenslutningen af Unge Med Handicap til projektregnskabet for 2010, se. bilag 9C s. 117

Konklusion

I erklæringen for 2009 er revisorens arbejde minimalt beskrevet. I forhold til § 4 stk. 6 i revisionsinstruksen vedr. effektivitet og produktivitet er dette hverken nævnt i erklæringen eller i protokollatet. På den ene side indikerer erklæringen, at revisionen er i overensstemmelse med revisionsinstruksen, på den anden side er der mangler i forhold til effektivitet og produktivitet.

Revisionen for 2009 og 2010 er gennemført efter samme revisionsinstruks uagtet, at der de 2 år har været forskellige krav til revisionens gennemførsel. Som tidligere beskrevet, indikerer dette, at der i 2010 regnskabet har været foretaget en overrevision, idet kravene for dette år til revision var mindre.

7.4.4 Fisken, Værested for børn og unge på Vesterbro

Tilskud: 2009: 490.756[42] kr. 2010: 506.765[43] kr.

I det datamateriale jeg har kopieret fra Socialministeriet vedr. erklæringen til regnskabet for 2009, har jeg ikke den fulde erklæringstekst[44]. Jeg har derfor valgt ikke at gennemgå denne, den materiale jeg har vedr. regnskabet fra 2009, da det kunne give fejlagtige konklusioner på baggrund af det materiale jeg har.

2010

Tilskuddet for 2010 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Det fremgår af erklæringen, at revisionen er udført med udgangspunkt i revisionsinstruksen. Det fremgår ligeledes af erklæringen, at det er regnskabsaflæggers ansvar at *"Betingelser for tilskudsmodtager"* er opfyldt. Der er i erklæringen afgivet både en erklæring vedr. finansiel revision og forvaltningsrevision, således som *"Reglerne for revision af tilskud"* foreskriver ved revision af projektregnskaber med revisionskrav 3.

[42] Beløbet er ændret i forhold til TAS-rapporten tilskud for 2009 angivet til 540.800 kr. se bilag 3, s. 86, der angivet beløb er angivet på socialministeriets regnskabsskema for projekttilskud.
[43] Beløbet er ændret i forhold til TAS-rapporten tilskud for 2010 angivet til 500.000 kr. se bilag 3, s. 86 der angivet beløb er angivet på socialministeriets Regnskabsskema for projekttilskud.
[44] Den uafhængige revisors påtegning til fiske – værested for børn og unge til projektregnskabet for 2009, se. bilag 9D, s. 132

Revisor har i sin erklæring, specifikt erklæret sig om de punkter der fremgår af tilsagnsbrevet. Således har revisor opfyldt kravene i tilsagnsbrevet og revideret herefter. Der er i erklæringen vedr. revisors udførte forvaltningsrevision fremført følgende kommentar.

"….. at forvaltningen på de udvalgte områder her varetaget på en økonomisk hensigtsmæssigt måde, herunder at der udvist sparsommelighed"[45].

Erklæringen om tilsagnsbrevet og ovenstående indikerer, revisor har taget stilling om til punkterne i § 4 i revisionsinstruksen, stk. 1-4. Det fremgår ikke af erklæringen hvorledes, der er taget stilling stk. 5, dokumentation af resultatkrav, og stk. 6 produktivitets- og effektivitets analyse i § 4.

Som det fremgår af § 7 i revisionsinstruksen, skal revisor enten afgive et protokollat eller en beretning evt. i tillæg til erklæringen. Der kan argumenteres for, at der er afgivet en beretning i erklæringen under overskriften Revisors ansvar. Den udførte forvaltningsrevision kan således vurderes at indeholde et minimum af oplysninger om den udførte revision.

Det er ved gennemgang i ministeriet ikke forlagt en selvstændig beretning eller et protokollat til projektregnskabet.

Konklusion

Man kan konstatere, at revisor har erklæret sig på de punkter, som tilsagnsskrivelsen foreskriver. Dog er det ikke klar tilkendegivet om revisor har efterprøvet § 4 stk. 5 og 6. Ligeledes kan det diskuteres, i hvilket omfang revisor har afgivet en beretning i sin erklæring, og i givet fald om dennes indhold.

[45] Den uafhængige revisors påtegning til fiske – værested for børn og unge til projektregnskabet for 2010, se. bilag 9D, s. 132

7.4.5 Kvindecenterfonden Dannerhuset

Tilskud: 2009: 379.268 kr. 2010: 596.268 kr.

2009

Tilskuddet for 2009, er på under 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 2.

Ved gennemlæsning af revisorerklæringen kan det konstateres, at regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinjerne i tilsagnsbrevet. Revisionen er derimod ikke aflagt i overensstemmelse med Socialministeriets *"regler for revision af tilskud"*. Følgende fremgår af revisionserklæringen om den udførte revision.

"Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarter. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation"[46]

Det forgår således heller ikke, om revisionen er foretaget i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, sådan som kravet er jf. *"regler for revision af tilskud"*.

Man kan ligeledes konstatere, at revisor ikke har erklæret sig om følgende punkter, således som kravet foreskriver.

- *Regnskaber er rigtig – dvs. uden væsentlige fejl og mangler*
- *Tilskudsbetingelserne er opfyldt*
- *Tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen*
- *Tilskuddet er anvendt sparsommeligt*[47]

Det fremgår af ministeriets ark til regnskabsgennemgang til tilhørende revisorerklæring, at *"Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og – sparsommeligt"*[48]. Dette fremgår ikke af revisorerklæringen.

[46] Den uafhængige revisors påtegning til bestyrelsen for Kindecenterfonden Dannerhuset til projektregnskabet for 2009, se. bilag 9E, s 143
[47] Socialministeriet, Regler for revision af tilskud. bilag 6, s. 94
[48] Socialministeriets ark til regnskabsgennemgang. bilag 9E, s. 143

2010

Tilskuddet for 2010 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Dermed skal revisor både erklære sig om finansiel revision og forvaltningsrevision.

Erklæringen for projektregnskabet for 2010[49] er identisk med den, der er afgivet i forbindelse med regnskabet for 2009. Jeg vil derfor ikke yderligere gå i dybden manglerne, men fokusere på om de yderlige krav til revisionen, som følge af de yderligere revisionskrav, der er til projektregnskaber under revisionskrav 3, er opfyldt.

Erklæringen skulle som minimum havde indeholdt en erklæring vedr. forvaltningsrevision og der skulle havde været en beretning i forbindelse med erklæringen, hvoraf det fremgår, hvad revisor har foretaget, jf. revisionsinstruksen.

I ministeriets ark til regnskabsgennemgang kan det konstateres, at ministeriet har fået den opfattelse, at revisor har bekræftet, at tilskuddet er anvendt til formålet, og at der er udvist sparsommelighed. Man kan også konstatere, at ministeriet mener, at der er foretaget forvaltningsrevision af regnskabet.

Konklusion

Konklusionen vedrørende regnskabet for både 2009 og 2010 er, at det ikke fremgår af erklæringerne, at projektregnskabet er revideret efter tilskudsgivers forskrifter, og ikke indeholder de informationer tilskudsgiver kræver.

Man kan ligeledes konstatere, at erklæringen ikke indeholder de informationer, som tilskudsgiver foreskriver. Endeligt kan man konstatere, at ministeriet har accepteret de udarbejder og underskrevne erklæringer, ligesom ministeriet har noteret sig, at det forespurgte arbejde er udført, på trods af, at dette ikke fremgår af materialet.

[49] Den uafhængige revisors påtegning til bestyrelsen for Kindecenterfonden Dannerhuset til projektregnskabet for 2010, bilag 9E, s. 143

7.4.6 KFUK´s Sociale arbejde

Tilskud: 2009: 468.000 kr. 2010: 600.000 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 er på under 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 2.

Ved gennemlæsning af revisorerklæringen kan det konstateres, at regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinjerne i tilsagnsbrevet, og revisionen er aflagt i overensstemmelse med revisionsinstruksen. Revisor har i erklæringen både erklæret sig om den finansielle revision og forvaltnings revisionen[50], hvilket ikke er i overensstemmelse med revisorinstruks 2. Dermed har revisionen er foretaget efter mere dybdegående revision end tilskudsgiver har foreskrevet. Dette må vurderes som, at revisor har ”overrevideret” projektregnskabet.

Ser man på erklæringen, kan det diskuteres, om den indeholder alle de informationer som tilskudsmodtager kræver, skal fremgå af erklæringen. Eksempelvis fremgår følgende af erklæringen:

”I forbindelse ……. Har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldigt økonomisk hensyn ved forvaltningen af projekttilskuddet”[51]

Der kan argumenteres for at denne sætning giver tilskudsgiver tilstrækkelig information om, at tilskuddet er anvendt sparsommeligt. Dog kan der også argumenteres for, at revisor specifikt bør erklære sig om sparsommelighed, når tilskudsgiver netop ønsker information herom.

2010

Tilskuddet for 2010 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Dermed skal revisor både erklære sig om finansiel revision og forvaltningsrevision. Erklæringen for projektregnskabet for 2010[52] er identisk med den der er afgivet i forbindelse med regnskabet for 2009. Jeg vil derfor ikke yderligere gå i dybden med de mangler jeg påpegede under regnskabet for 2009, men koncentrerer mig om de

[50] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet Svanerne for 2009, se. bilag 9F, s. 149
[51] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet Svanerne for 2009, se. bilag 9F, s. 149
[52] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet Svanerne for 2009, se. bilag 9F, s. 149

yderlige krav, som revisionen skal indeholde, som følge af de yderligere revisionskrav der er til projektregnskaber af denne størrelse.

Eftersom regnskabet, nu skal revideres efter revisionskrave 3, skal revisor efterprøve § 4. stk. 5 og 6. Da der ikke er skrevet yderlige i erklæringen, end at revisionen er foretaget jf. revisionsinstruksen, må det antages, at revisionen af disse punkter er foretaget. Dog er der ingen yderligere underbygning heraf i form af en beretning eller et protokollat, således som § 7 stk. 2 foreskriver. Det kan derfor diskuteres, om følgende formulering kan betragtes som en beretning og afdækning af § 7 stk. 5.

"I overenstemmelse….. har vi for udvalgte områder undersøgt, om KFUK´s Sociale arbejde har etableret forretningsgang, der sikre en økonomisk hensigtsmæssigt forvaltning……..at oplysningerne i statusrapporteringen er dækkende for KFUK´s Social Arbejdes virksomhed"[53]

Hvis dette skal betragtes som en beretning, vurderes den at indeholde en meget begrænset informations mængde. Hvorledes teksten svarer på, om revisor har efterprøvet § 7 stk, vedr. dokumentation for resultatkravene, kan diskuteres, uagtet at dette er klart formuleret.

Konklusion

Man kan konstatere, at revisor har lavet 2 identiske erklæringer til 2 regnskaber, uanset, at de er underlagt forskellige revisionskrav. Dette kan indikere at der har været "overrevideret" på projektregnskab for 2009.

Generelt kan man konkludere, at både revisorerklæringer og beretning er holdt i så generelle vendinger, at det kan diskuteres om materialet indeholder den information som tilskudsyder ønsker, i bedste fald er uklart formuleret.

[53] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet Svanerne for 2010, se. bilag 9F, s. 149

7.4.7 Ventilen Danmark

Tilskud: 2009: 400.000 kr. 2010: 400.000 kr.

Dette projekt har modtaget støtte til driften, af Ventilen Danmark.

Tilskuddet for både 2009 og 2010 er på under 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 2.

Det fremgår af erklæringen, at Ventilen Danmark er underlagt både Socialministeriets krav om revision og Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006, om revision[54].

Da dette projekt er underlagt flere ministeriers regler og bekendtgørelse, har jeg ikke at inddrage dette regnskab yderlige i analysen.

Jeg vil blot konstatere, at regnskabet jf. erklæringen både i 2009 og 2010 er aflagt efter revisionskrav 3, til trods for at regnskabet skal aflægges jf. regnskabskrav 2.

7.4.8 Dansk Skole Skak(DSS)

Tilskud: 2009: 800.000 kr. 2010: 1.000.000 kr.

2009 og 2010

Tilskuddet for både 2009 og 2010 falder under revisionskrav 3.

Dermed skal revisor både erklære sig om både finansiel revision og forvaltningsrevision.

Erklæringen for projektregnskabet for 2009 og 2010 er identiske, bortset fra regnskabsperioden og regnskabet samlet årlige udgifter. Jeg vil derfor gennemgå dem samlet, som én erklæring.

Følgende fremgår af erklæringen:

"… for projektet "Bring minoriteterne i spil" …. Regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinier i tilskudsbrev fra tilskudskontoret"[55]

[54] Den uafhængige revisors erklæring til årsregnskabet for Ventilen Danmark for 2009 og 2010, bilag 9G, s. 157
[55] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet for Dansk Skoleskak for 2009 og 2010, bilag 9H, s. 167

Der fremgår således ikke af erklæringen, hvilket tilsagnsbrev der ligger til grund for regnskabet blot hvilket projekt.

Om den udførte revision står der følgende:

"Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarder"

Revisionen er således ikke foretaget jf. socialministeriet *"regler for revision af tilskud"*, sådan, som det kræves i tilsagnsbrevet. Da projektregnskabet som nævnt ovenfor falder under revisionskrav 3, skal det aflægges jf. revisionsinstruksen

Der skal jf. *"regler for revision af tilskud"* foretages både finansiel revision og forvaltningsrevision af tilskuddet, men det fremgår kun af erklæringen, at det er foretaget finansiel revision, og revisor ikke har erklæret sig om sig om de 4 punkter (regnskabets rigtighed, opfyldelse af tilskudsbetingelser, tilskuddets anvendelse og sparsommelighed), som tilskudsgiver. Således indeholder erklæringen ikke information om de punkter, som tilskudsgiver efterspørger.

Revisors konklusion er:

"Der er vores opfattelse, at regnskabet for perioden 1. august 2009 – 31. juli 2010 i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med i overensstemmelse med retningslinjer i tilskudsbrev fra Tilskudskontoret, Indenrigs- og Socialministeriet(nu Socialministeriet)"[56].

Revisor har således erklæret at han har overholdt retningslinjerne i tilsagnsbrevet, dog uden at det noget sted i erklæringen fremgår præcis, hvilket tilsagnsbrev.

Der skulle jf. § 7 stk. 2 også havde været udarbejdet enten en beretning i tillæg til erklæringen eller et revisionsprotokollat, hvilket ikke er tilfældet.

Det er interessant at bemærke, at ministeriet i deres ark til regnskabsgennemgang har noteret sig at der er gennemført forvaltningsrevision, selvom dette ikke fremgår af revisionserklæringen.[57]

[56] Den uafhængige revisors erklæring til projektregnskabet for Dansk Skoleskak for 2009 og 2010, bilag 9H, s. 164
[57] Socialministeriets regnskabsgennemgangs ark for Dansk Skoleskak for 2009 og 2010, bilag 9H, s. 164

Konklusion

Som det fremgår af overstående fremstår revisorerklæringen ufuldstændig og meget mangelfuld. Der er ikke revideret i henhold til tilsagnsbrevet og revisionsinstruksen, og erklæringen indeholder ikke de angivne oplysninger. På tros herfor har revisor i sin konklusion erklæret, at regnskabet er korrekt og i overensstemmelse med tilskudsbrevet. Dette til trods for, at det ikke tydeligt fremgår af erklæringen, hvorvidt den også dækker forvaltningsrevision. Dette kan indikere mangler i revisors arbejde, eller i udførsel af selve erklæringen. Endelig er det interessant, at ministeriet har noteret, at der er gennemført forvaltningsrevision, uagtet at dette ikke fremgår af erklæringen.

7.4.9 Landsforeningen PTU

Tilskud: 2009: 665.000 kr. 2010: 0 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Revisor skal derfor både erklære sig om finansiel revision og forvaltningsrevision. Ved gennemlæsningen kan det konstateres, at regnskabet er aflagt i overensstemmelse med tilsagnsbrevet, samt at revisionen er foretaget i overensstemmelse med revisionsinstruksen.

Der er udarbejdet følgende tekstdel til konklusionen:

”Tilskudsbetingelserne er opfyldt og projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, tilskuddet er endvidere anvendt sparsommeligt og til det formål, der er nævnt i ansøgningen”[58].

Revisor har dermed specifik nævnt de punkter, som *”regler for revision af tilskud”* foreskriver. Revisor har derimod ikke erklæret sig om forvaltningsrevision, således som det fremgår af samme regler.

Revisor har valgt at lave et revisionsprotokollat, hvoraf det fremgår under ”Anvendte tilskudsmidler”, at de overnævnte betingelser er overholdt. Således har revisor i et vist omfang dokumenteret, at han her efterprøvet Socialministeriets revisionsinstruks

[58] Den uafhængige revisors erklæring til projektledelsen i PTU for projektregnskabet for 2009, bilag 9I, s. 167

af 1. november 2003 § 7 stk. 1-4. Det fremgår dog ikke tydeligt af protokollatet, om revisor har efterprøvet § 7 stk. 5 og 6, om henholdsvis dokumentation af resultatkrav, og produktivitets- og effektivitetsanalyse.

Det er interessant at bemærke, at ministeriet i deres ark til regnskabsgennemgang, har noteret sig, at der er gennemført forvaltningsrevision, selvom dette ikke fremgår af revisionserklæringen.[59]

Konklusion

Man kan konstatere, at revisor har overholdt kravet i Tilsagnsskrivelsen, men har ikke tydeligt informeret om sparsommelighed, og ikke om resultatkrav, produktion eller effektivitet. Revisor har heller ikke tydeligt ikke afgivet en erklæring om forvaltningsrevision. Det er derfor interessant, at ministeriet har noteret, at der er gennemført forvaltningsrevision, uagtet at dette ikke fremgår af erklæringen.

7.4.10 Støtteforeningen Broen c/o Hans Søgaard

Tilskud: 2009: 614.930 kr. 2010: 675.833 kr.

Både tilskuddet for 2009 og 2010 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

2009

Af regnskab fra 2009 fremgår følgende af erklæringen vedr. revisionens udførsel:

"Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik."[60]

Revisor erklæres sig i påtegningen udelukkende om finansiel revision, og har ingen erklæring vedr. forvaltningsrevision. Konklusionen indeholder dog følgende oplysninger:

"Det er vor opfattelse, at projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, at det giver et retvisende billede af projektets økonomi, at tilskudsbetingelserne er op-

[59] Socialministeriets regnskabsgennemgangs ark projektregnskabet for 2009, bilag 9I, s. 167
[60] Den uafhængige revisors erklæring til Støtteforeningen Broen Integration for projektregnskabet for 2009, bilag 9J, s. 175

fyldt, og at tilskuddet er anvendt sparsommeligt i overensstemmelse med projektets formål."[61]

I konklusionen har revisor informeret om de krav, som tilsagnsgiver ønsker oplyst i erklæringen. Ved min gennemgang af materialet i ministeriet har jeg ikke fundet en udarbejdet beretning eller et protokollat, som der er forskrevet, derfor fremgår det heller ikke specifikt, om revisor har forholdt sig til dokumenteret resultatkrav, samt efterprøvning af en af ledelsen udarbejdet produktivitets- og effektivitets analyse.

2010

Revisionserklæringen til regnskabet for 2010 er tilnærmelsesvis identisk med den afgivne revisionserklæring for 2009 og har næsten de samme mangler, som nævnt vedr. 2009 regnskabet. Derfor vil jeg udelukkende påpege de steder, hvor 2010 erklæringen adskiller sig fra 2009.

Af regnskabsaflæggelsen for 2010 fremgår det, at regnskabet aflægges i overensstemmelse med ministeriets tilsagnsskrivelse.[62] Dette gør det muligt præcis at identificere, det tilsagnsbrev, der forskriver tilskudsgivers rammer for regnskabet og revisionen.

Ministeriet har i deres ark til regnskabsgennemgang har noteret sig, at der er gennemført forvaltningsrevision, selvom dette ikke fremgår tydeligt af revisionserklæringerne hverken for 2009 eller 2010

Konklusion

Som det fremgår af overstående mangler begge erklæringer tydelige oplysning vedr. erklæring om forvaltningsrevision samt evt. en beretning eller et revisionsprotokollat. Der fremgår heller ikke tydeligt, om revisor har efterprøvet § 4 stk. 5 og 6. Dog har revisor fået indført de oplysninger, som tilskudsgiver ønsker, i erklæringen. Endelig er det interessant, at ministeriet har noteret, at der er gennemført forvaltningsrevision, uagtet at dette ikke fremgår af erklæringen.

[61] Den uafhængige revisors erklæring til Støtteforeningen Broen Integration for projektregnskabet for 2009, bilag 9J, s. 175
[62] Den uafhængige revisors erklæring til Støtteforeningen Broen Integration for projektregnskabet for 2010, bilag 9J, s. 175

7.4.11 Sindslidendes Vilkår

Tilskud: 2009: 1.375.000 kr. 2010: 298.000 kr.

2009

Tilskuddet for 2009 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Det fremgår af revisors erklæring, at regnskabet er aflagt jf. tilsagnsskrivelsen fra Socialministeriet.

Der er følgende angivet i erklæringen vedr. den udførte revision.

"…Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v."[63]

Dermed har revisor ikke har fulgt kravene i *"regler for revision af tilskud"*, og dermed ikke revideret regnskabet jf. revisionsinstruksen.

Det fremgår af revisors konklusion, at revisor informerer særskilt om de 4 punker socialministeriet foreskriver.

Endelig har revisor også afgivet en erklæring vedr. forvaltningsrevision, således som ministeriet kræver, dog er revisionen foretaget alene efter "god offentlig revisionsskik" og ikke efter revisionsinstruksen, således som *"regler for revision af tilskud"* kræver.

Der er ikke udarbejdet et protokollat eller en selvstændig beretning til regnskabet. Det kan endvidere diskuteres hvorvidt, der er indarbejdet en beretning i erklæringen. I så fald er denne meget lidt synlig, og givet fald er der et absolut minimum af de informationer, man må forvente af en beretning. Det mangler eksempelvis beskrivelse af, hvorledes revisor har efterprøvet revisionsinstruksen § 7 stk. 5 og 6, vedr. dokumenteret resultatkrav, samt efterprøvning af ledelsens udarbejdet produktivitets- og effektivitets analyser.

2010

Tilskuddet for 2010 er under 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 2.

[63] Den uafhængige revisors erklæring til ledelsen i Sindslidendes Vilkår for projektregnskabet for 2009, bilag 9K, s. 181

Erklæringen for henholdsvis 2009 og 2010 er identiske med undtagelse af årstallene og en supplerende bemærkning vedr. et bilag. Da 2010 tilskudsstørrelse falder under revisions krav 2, er der ingen krav om at revisor afgiver en selvstændig erklæring for forvaltningsrevision, hvorfor det kan diskuteres, om projektregnskabet er blevet "overrevideret", eller om der er udarbejdet en for omfangsrig erklæring.

Konklusion

Konklusionen er, at erklæringen ved 2009 projektregnskabet er ikke af aflagt jf. kravene i revisionsinstruksen, ligesom der ikke fremgår en tydelig beretning eller protokollat.

Projektregnskabet for 2010 lever op til kravene jf. *"regler for revision af tilskud"*, men da revisor også har valgt at erklære sig om forvaltningsrevision, kan det diskuteres, om der er foretaget "overrevision".

7.4.12 Landsorganisationen for Frivilligcenter og selvhjælp i Danmark

Tilskud: 2009: 800.000 kr. 2010: 900.000 kr.

2009 og 2010

Tilskuddet for både 2009 og 2010 er over 500.000 kr. og falder dermed under revisionskrav 3.

Erklæringerne for 2009 og 2010 er enslydende med undtagelse af datoerne for regnskabet, jeg vil derfor gennemgå dem samlet.

Det fremgår ikke af revisorerklæringen, at regnskabet er aflagt jf. tilsagnsskrivelsen fra Socialministeriet, blot at *"Foreningens ledelse har ansvaret for at udarbejde og aflægge regnskabsskemaet."* [64]. Der kan argumenteres for, at det fremgår af øverste linje, hvoraf journal nr. fremgår, at det er muligt at identificere tilsagnsbrevet herigennem.

Revisor har valgt ikke at lave en selvstændig tekst vedr. forvaltningsrevision, men tilføjet følgende tekst til afsnittet om den udførte revision.

[64] Den uafhængige revisors erklæring til ledelsen i FriSe for projektregnskabet for 2009, bilag 9L, s. 187

"Vi har i henhold til revisionsinstruksen ligeledes foretaget forvaltningsrevision, idet vi kan erklære:

at projektregnskabet er rigtigt

at tilskudsbetingelserne er opfyldt

at tilskuddet er anvendt til formålet

at tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed"[65]

Således har revisor i sin erklæring specifikt angivet, de informationer tilskudsgiver ønsker skal fremgår af erklæringen. Der er ikke udarbejdet en selvstændig beretning eller et protokollat. Der kan argumenteres for, at overnævnte tekst udgør en beretning, selvom en sådan beretning i givet fald indeholder et absolut minimum af information. Det der kan underbygge påstanden om, at testen er en beretning, er en note, hvoraf følgende fremgår.

"Vi har ikke erklæret os om pkt. 5 og 6 i revisionsinstruksen §, idet disse ikke er aktuelle for dette projekt"

Med overstående tekst har revisor indikeret, at man har overvejet og taget stilling til, hvorledes de nævne punkter kunne efterprøves.

Konklusion

De 2 erklæringer indeholder den information, som revisionsinstruksen foreskriver. Det kan dog diskuteres, om revisor i sin erklæring burde havde lavet et selvstændigt afsnit vedr. forvaltningsrevision. Dertil kommer, at der ikke fremgår tydeligt, at den angivne tekst skal betragtes som en beretning, i så fald må den betragtes som meget lidt informativ.

[65] Den uafhængige revisors erklæring til ledelsen i FriSe for projektregnskabet for 2009, bilag 9L, s. 187

7.4.13 Udviklingshæmmedes Landsforbund

Tilskud: 2009: 420.000 kr. 2010: 396.200 kr.

2009 og 2010

Tilskuddet for både 2009 og 2010 er under 500.000 kr. og falder derfor under revisionskrav 2. Derfor skal regnskabet jf. *"regler for revision af tilskud"*, revideres i overensstemmelse med *"god offentlig revisionsskik"*

Da erklæringerne fra 2009 og 2010 er ens, på nær et punkt, vil jeg gennemgå dem samlet.

Det særlige ved denne erklæring er, at den dækker 2 projektregnskaber, og erklærer sig forskelligt i forhold til de 2 projekter. Jeg har valgt det se bort fra det projektregnskab, der ikke vedrører projektregnskabet i den pulje som min Case omfatter.

Det fremgår af erklæringen[66] at revisionen er fortaget i overensstemmelse med *"god offentlig revisionsskik"*. Dog har revisor ikke i sin erklæring givet særskilte oplysninger om de 4 forhold, som tilskudsgiver ønsker tilkendegivet i erklæringen (*Regnskabets rigtighed, opfyldelse af tilskudsbetingelserne, tilskuddet er anvendt til formået og sparsommelighed)*[67]

Således kan det konstateres, at erklæringen ikke opfylder de krav som tilskudsgiver har stillet til erklæringen.

Konklusion

Revisionen er foretaget i overensstemmelse med gældende krav, dog er erklæringen mangelfuld, da den ikke indeholder information om de punkter tilskudsgiver særligt ønsker information om.

[66] Den uafhængige revisors erklæring til ledelsen i FriSe for projektregnskabet for 2009, bilag 9L, s. 187
[67] Socialministeriet "Regler for revision af tilskud", bilag 6, s. 94.

7.5 Kvaliteten af revisionen

Jeg har gennemgået i alt 22 regnskabserklæringer til regnskaber, der er aflagt i forbindelse med for de 12 projekter. Disse er ud af en population på i alt 42 aflagte og indsendte regnskaber og afgivne erklæringer. De resterende 20 har jeg enten ikke haft adgang til eller det materiale, jeg har fået overført ikke har været fyldestgørende. Dermed har jeg gennemgået 52 % af regnskabserklæringer for puljes første 2 år.

De gennemgåede regnskabserklæringer dækker både regnskaber omfattet af regnskabskrav 2 og regnskabskrav 3, ligesom er erklæringerne er udarbejdet af et bredt udvalgt at revisorer, både i antal personer og størrelsen af revisionsvirksomheden.

Jeg mener derfor, at der er grundlag for at kunne uddrage nogle generelle tendenser og problematikker, som må antages at være gældende for hele min Case.

Det første punkt jeg vil fremhæve som en generel problemstilling, er den manglende overholdelse af *"regler for revision af tilskud"* som er udarbejdet af ministeriet. Selv om det fremgår af samtlige tilsagnsbreve, hvilke revisionskrav der skal revideres efter, er dette i mange af de gennemgåede projekter ikke overholdt. Dertil kommer, at det fremgår af de fleste erklæringer, at revisionen er foretaget i overensstemmelse med Socialministeriet revisionsinstrukser, selv om det har vist sig, at disse ikke er overholdt i erklæringens fremstilling.

En mulighed er, at revisor eksempelvis mener, at følgende tekst i revisorerklæringen fra Fødevarebanken, er fuldt dækkende.

"Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgående aftaler og sædvanlig praksis"[68]

Revisor skriver, at revisionen har vurderet på, om dispositionerne er i overensstemmelse med meddelte bevilling. Dette kan med meget god vilje tolkes således, at alle forhold der er nævnt i bevillingen er overholdt, og således er alle punkter undersøgt. Jeg mener dog, at dette er en overtolkning, og ikke i overensstemmelse med erklæringsbekendtgørelsen § 1 Stk. 2 og 3:

[68] Den uafhængige revisors påtegning til Fødevarebankes årsrapport 2009/2010, bilag 9B, s. 107

"Stk. 2. *Revisor skal udforme erklæringerne og udtalelserne uafhængigt af hvervgiver og under hensyn til de forhold, som modtagerne må forventes normalt at tillægge betydning, når de træffer beslutninger. Revisor skal derfor tage stilling til alle forhold, medmindre de er uvæsentlige for formålet med erklæringen og udtalelsen, og andet ikke fremgår af lovgivningen m.v.*

Stk. 3. *Revisor skal udforme erklæringerne og udtalelserne i et entydigt og let forståeligt sprog."*[69]

Det fremgår af stk. 2, at erklæringen skal udformes under hensyn til de forhold, som modtagerne må forventes normalt at tillægge betydning, og det fremgår tydeligt af Socialministeriets *"regler for revision af tilskud"*, hvilken information tilskudsgiver lægger særligt vægt på. Ligeledes fremgår det af lovens stk. 3, at erklæringen skal udformes i et entydigt og let forståelige sprog. Det kan man ikke sige, at overstående tekst fra erklæringen vedr. fødevarehjælpen er.

Der er også en del regnskaber, der ikke er revideret efter de angivne regler. Dette ses ofte, når tilskuddene for forskellige år svinger mellem de forskellige instrukser. Således har flere af revisorerne genbrugt tidligere års erklæringer, uagtet at kravene til revisionen har ændret sig grundet tilskuddets ændrede størrelse. Det kan tilsyneladende virke som ligegyldighed, at regnskabet revideres efter et andet revisionskrav end foreskrevet.

Der er 2 problemer i denne tilgang, for det første kan det være en overskridelse af revisorlovens § 16, der foreskriver følgende:
"Revisor skal udføre opgaverne i overensstemmelse med god revisorskik, herunder udvise den nøjagtighed og hurtighed, som opgavernes beskaffenhed tillader."[70]

Det andet problem er, at når revisor fremsender en erklæring, som ikke er i overensstemmelse med den forespurgte, kan det indikere, at revisor ikke har gennemarbejdet materialet i forbindelse med revisionen godt nok, og dermed kan der med rimelighed

[69] Erklæringsbekendtgørelsen, BEK nr 669 af 26/06/2008
[70] Revisionsloven. Lov nr. 468 af 17/06/2008.

stilles spørgsmålstegn ved, om der så er andre dele af revisors arbejde, der heller ikke er ordentligt gennemarbejdet, og dermed hvilken værdi erklæringen har overhovedet.

Problemstillingen omkring de erklæringer, der er afgivet for tilskud over 500.000 kr. er, at meget få revisorer har afgivet en tydelig beretning eller et protokollat, således som revisionsinstruksen foreskriver. Det er et tydeligt fælles træk, at der ikke fremgår mange oplysninger, af de beretninger der er. Mange informationer er ikke nødvendigvis målet, såfremt der ikke har været interessante informationer under revisions udførsel af de enkelte punkter. Dog må det som minimum forventes, at revisor beskriver de punkter, denne er blevet bedt om at revidere.

Der er kun i revisionen af 2 af de gennemgåede regnskaber, der er kommenteret på stk. 5 og 6 (opfyldelse af resultatkrav og ledelsens produktivitets- og effektivitetsanalyse/årsrapport), og begge har erklæret sig direkte i beretningen. Det interessante i denne sammenhæng er, hvorfor det ikke fremgår af de øvrige regnskaber. Der kan være 2 årsager hertil, enten har de foretaget gennemgangen, men ikke indskrevet det i en beretning i tillæg til erklæringen/ et protokollat. I så fald har de ikke overholdt reglerne erklæringsbekendtgørelsen § 1 Stk. 2 og 3, vedr. udformningen, som modtager forskriver. Den anden mulighed er, at de ikke har efterprøvet § 4 stk. 5 og 6, og derfor ikke har udtalt sig om det. Om de har undladt at undersøge punkterne eller ikke har været opmærksomme på de nævnte punkter, fremgår naturligvis ikke af revisorerklæringerne. Men da så mange erklæringer ikke omtaler disse punkter, tyder det på en systematisk fejl. Problemet er igen, at det medfører tvivl vedrørende kvaliteten af revisors arbejde.

Det er interessant, at det af samtlige af ministeriets ark til regnskabsgennemgang, for projektregnskaber med tilskud på over 500.000 kr. fremgår, at revisor har foretaget forvaltningsrevision, uagtet at der i nogle erklæringer, intet er nævnt om forvaltningsrevision. Dette indikerer, at der er en brist i ministeriets kontrol af regnskabserklæringerne. Enten bliver regnskabernes erklæringer ikke gennemgået tilstrækkelig grundigt, eller også mangler der viden om erklæringers indhold og udformning. En anden mulighed er, at man blot konstaterer, at revisor har afgivet en erklæring, og

dermed acceptere regnskabet. Dette kan stille spørgsmålstegn ved, hvilken værdi forvaltningsrevisionen tilfører, hvis erklæringer, hvor der er krav om forvaltningsrevision, men hvor denne åbenlyst ikke er udarbejdet, bliver accepteret i ministeriet.

Når revisor har udtalt sig generelt om forvaltningsrevision og afgiver erklæringen i forhold til revisionsinstruksen, har han selvfølgelig efterprøvet de forhold, som fremgår af instruksen. Udforingen ved denne fortolkning er dog, at der ved gennemgang af ministeriets materiale, for nogle af projekterne ikke var indsendt en produktivitets- eller effektivitets analyse. Den ene tolkning er at revisor har udført revisionen i forhold til revisionsinstruksen, men har valgt ikke at erklære sig særskilt på disse punkter. Det kan også tolkes således, at ledelsen ikke har udarbejdet disse analyser, og derfor har revisor ikke forholdt sig her til. Hvis denne tolkning er korrekt, burde det fremgå af erklæringen, at revisor ikke har undersøgt disse analyser, således at tilskudsgiver bliver gjort opmærksom på, at disse ikke er udarbejdet. Der kan stilles spørgsmålstegn ved, om disse produktivitets- og effektivitets analyser, overhovedet giver mening for det enkelte projekt.

7.6 Giver revisionen svar på om de overordnede mål er opfyldt?

Det fremgår af de fleste gennemgåede erklæringer, at tilskudsmidlerne er brugt til formået. Det betyder, at revisor er enig i, at de tilskudsmidler Socialministeriet har givet, er brugt til det formål, der er beskrevet i den ansøgning, som ministeriets tilsagn knytter sig til. Derfor må konklusionen være, at samtlige midler er brugt i overensstemmelse med de formål, som puljen har haft som mål. Det må antages, at alle de projekter i den samlede pulje tilsammen er udvalgt, således at de i fællesskab kan opfylde de samlede mål for denne pulje. Det er dog ikke muligt ud fra forvaltningsrevisionen af de enkelte projekter at vurdere, om man har nået de politiske mål med puljen som helhed.

Tilskudsmodtager skal hvert år aflægge en statusrapportering om projektets udvikling i forhold til den oprindelige ansøgning. I denne rapport fremgår oplysninger, vedrørende hvor langt projektet er i forhold til opfyldelse af sine resultatkrav. Det er dokumentationen for disse resultatkrav, revisor skal undersøge. Det er dog meget få af erklæringerne, der specifikt oplyser, om revisor har efterprøvet dette forhold. Alle projekter har angivet, at de har nået deres mål/delmål, samt at de forsat mener, at de kan nå projektets slutmål. Problemet opstår, hvis revisor ikke har udført sit hverv grundigt nok, og ikke har erklæret sig om dokumentationen for de af tilskudsyderes tilkendegivende resultatkrav. Dette må nødvendigvis medføre, at der er usikkerhed om resultattallenes rigtighed, og dermed også usikkerhed om de overordnet mål for er nået.

Overstående antagelse om, at projekterne under den samlede pulje, tilsammen opfylder puljens samlede mål, kan også udfordres. For i så fald kan der stille spørgsmålstegn ved, hvorledes det vil påvirke de samlede mål, hvis nogle af projekterne ikke nåede deres mål? Jeg antager, at et enkelt projekt ikke påvirker det samlede mål for puljen væsentligt, men hvorledes sammenhængen mellem de enkelte projekters mål og de samlede puljemidlers mål, kan være svært at gennemskue, med mindre der gennemføres revision af puljen som helhed. Hvis puljen samtidig ikke har et klart målbart mål vil det være meget vanskeligt, at få et svar på om målet med puljen som helhed er nået.

8 Interview - Hvorledes arbejdes der med forvaltningsrevision af mindre projektregnskaber!

8.1 Udgangspunktet for interviewet

Afgrænsning

Der er i interviewet fokus på forvaltningsrevision af mindre projekter og ikke forvaltningsrevision at store offentlige virksomheder.

Mål

Målet med interviewet er at få en generel viden om de problemstiller, der er i forvaltningsrevision, kvaliteten heraf samt en vurdering af, om forvaltningsrevisionen reelt giver en værdi.

8.2 Interview – Revisor Torben Kristensen, Partner KPMG, Medlem af FSR udvalget for offentlig revision.

8.2.1 Præsentation

Torben Kristensen er statsautoriseret revisor og partner i KPMG. Torben Kristensen har i den sidste 10 år arbejdet med forvaltningsrevision, lige fra små projektregnskaber til de største statsejede virksomheder. Torben Kristensen har siden 2007 været medlem af FSR – Udvalget for revision af offentlig virksomhed.

Torben Kristensen er interviewet som statsautoriseret revisor med stor erfaring og hans holdninger kan derfor hverken tages til indtægt for at være FSRs eller KPMGs officielle holdning.[71]

- <u>Hvor mange år har du arbejdet indenfor området med forvaltningsrevision?</u>

Jeg har arbejdet med forvaltningsrevision i mere end 10 år, og har været medlem af FSR´s – Udvalget for offentlig revision siden 2007.

[71] Torben Kristensen har gennemlæst referatet af interviewet og godkendt fremstillingen af hans svar.

- Hvordan er din vurdering af, om der øget efterspørgsel efter private revisionsfirmaer til at foretage forvaltningsrevision.?

Det er min vurdering, at der er sket en stigning i antallet af regnskaber, hvor vi som privat revisionsfirma skal udtale os om forvaltningsrevisionen.

- Hvordan er din holdning til kvaliteten af den forvaltningsrevision, der generelt laves af de private revisions firmaer? Lever den op til forventningerne?

Jeg syntes generelt, at kvaliteten at det der laves, er rimelig i forhold til de givne omstændigheder. Grunden til at der kan være forskel i kvaliteten, mener jeg ikke skyldes, at revisorerne ikke ønsker at lave det bedst mulige stykke arbejde, men nærmere skyldes at mange revisorer sjældent arbejder med forvaltningsrevision, og derfor mangler rutinen.
Dette understøttes af, at mange af de instrukser der foreligger til forvaltningsrevisionen ikke er opdateret, og i værste fald, ikke overholder den øvrige lovgivning.

Hovedproblemet er ofte manglende målsætning, altså klare mål med det givne projekt. Hvis målsætningerne er mangelfulde eller ikke målbare, resulterer det nødvendigvis også i en svag forvaltningsrevision.

- Hvad er din holdning til artiklens udsagn Forvaltningsrevision – fokusområder og afgrænsning. "Artiklen stammer fra et seminar var forvaltningsrevision, Den interviewet Kim Dalgaard, udtaler at han var overraskede over hvor forskellige holdninger der var til hvad det engentlig vil sige at lave forvaltningsrevison"[72]

Jeg er som udgangspunkt enig i udsagnet om, at der er uenighed omkring dybden af forvaltningsrevisionen. Udfordringen er, at forvaltningsrevisionen laves både på helt små projektregnskaber og på store statslige selskaber. Derfor er der naturligvis også forskel på det arbejde, der skal laves på det enkelte regnskab. Det er også grunden til at, diskussionen kan være lidt skæv, da det er svært at sam-

[72] Artikel: Forvaltningsrevision - fokusområder og afgrænsning. Bilag 8, s. 98.

menligne store årsregnskaber med små projektregnskaber. Desuden må det også pointeres, at mængden ressourcer til forvaltningsrevision i høj grad hænger sammen med det honorar, der ofte er sat af til den samlede revision. En dybtgående forvaltningsrevision, hvor samtlige tre aspekter skal afdækkes i dybden, er tids-, og dermed omkostningskrævende. Det er vigtigt, at der er en sammenhæng mellem revisionsomkostningerne og der samlede omkostninger.

- <u>Hvilken værdi skaber den forvaltningsrevision der foretages nu? Kunne den være bedre, set i forhold til teorien omkring forvaltningsrevision.</u>

Hvis vi taler om mindre projektregnskaber, så afhænger det i høj grad af, hvad tilskudsgiver forventer af forvaltningsrevisionen. Hvis tilskudsgiver forventer en fuld forvaltningsrevision, som den fremgår af teorien, så er der lidt sammenhæng mellem teori og praksis.

Min holdning er, at forvaltningsrevisionen af mindre projektregnskaber primær skal tage udgangspunkt i projektbeskrivelsen og det tilhørende budget, som ligger til grund for bevillingen, og at projekt mål ligger i godkendelsen af ansøgningen. Således har projektet som udgangspunkt være effektivt, såfremt de beskrevne mål er nået indenfor det givne budget. Ligeledes har der været udvist sparsommelighed, hvis projektet er gennemført indenfor de givne budget rammer på de enkelte budgetposter. Dette er selvfølgelig en overordnet betragtning, men giver et godt fingerpeg om forvaltningen i projekter. Generelt er det vanskeligt at vurdere om et projektregnskab har været produktivt.

Mit udgangspunkt er, at man bør adskille forvaltningsrevision og finansiel revision. Således at finansielle revisorer foretager en selvstændig revision af det finansielle regnskab, og at forvaltningsrevisionen laves af en selvstændig enhed, som kun arbejder med dette felt. Således vil man opnå en højre ekspertise indenfor sit område, samtidig med at man får adskilt regnskabet fra forvaltningen.

- Bør der laves egentlige standarter for forvaltningsrevision, og ville det i givet fald højne standarten, INTOSAI ?

Som udgangspunkt er jeg tilhænger af standarter indenfor revision, da de kan sikre en ensartethed, samt en gennemskuelighed over, hvorledes en opgave bør løses. Udfordringen omkring standarter indenfor forvaltningsrevision, er dog at der er stor forskel på de regnskaber, der er underlagt forvaltningsrevision, jf. det vi talte om tidligere. Det vi således være vanskeligt at udarbejde nogle standarter, der kan bruges på alle de typer regnskaber, vi kender, der er underlagt forvaltningsrevision

- Bliver revisionsinstrukser sendt i høring?

Ja, det mener jeg de gør. Udfordringen kan dog være, at de sjældent, bliver opdateret fra ministeriets side, og derfor kan de være utidssvarende i forhold til nye regler og normer.

- Af min Case pulje 15.75.75.10 afhjælpe sociale vanskeligheder, har jeg set at kun få har aflagt en selvstændig revisions beretning/protokollat. Er dette, efter din opfattelse et godt billede af virkeligheden?

Som udgangspunkt, skal man være forsigtig, med at lave en hurtig tælling af, om der er aflagt en selvstændig beretning og herudfra konkludere om arbejdet tilfredsstillinde. Da de udvalgte projektregnskaber har fået tildelt forholdsvis få midler, er det sandsynligvis begrænset, hvad der har været af aktivitet, og dermed begrænset hvad der er udført af forvaltningsrevision. Det kan derfor være hensigtsmæssigt blot at indskrive beretningen i påtegningen, i stedet for at udarbejde et protokollat, hvoraf det fremgår, at der intet er at tilføje. Når det er sagt, så vil der også her være de problemer, vi talte om i starten omkring kvaliteten. Min opfattelse er, at der skal laves egentlige protokollater, når vi har konstateret nogle uregelmæssigheder, som vi bør rapporter om, ellers er det overflødigt og kan indarbejdes som en del af påtegningen, hvilket lang de fleste instrukser fra ministerierne også giver mulighed for.

- Er du nogensinde blevet kontaktet af ministeriet, vedr. et forbehold i påtegningen, eller ved du hvad konsekvensen har været for tilskudsmodtager.

Ja det sker, at vi bliver kontaktet for uddybelse af vores arbejde. Det er dog min fornemmelse, at kontakten normalt sker til tilskudsmodtager, og at evt. problemer afklares mellem disse 2 parter.

- Vil prisen på revision være billigere, hvis der ikke var krav om forvaltningsrevision, i så fald hvor meget?

Ja, prisen vil alt andet blive mindre, men det vil selvfølgelig afhænge af regnskabstypen. Hvis vi taler om mindre projektregnskaber, så vil besparelsen være minimal, da der naturligt vil være et sammenfald mellem finansiel revision og forvaltningsrevision. Jeg mener uagtet forvaltningsrevisionen, bliver vi nød til at forstå projektet for at lave vores finansielle revision, og min erfaring er, at vi således ofte også vil afdække de dele af regnskabet, som det kan argumenteres, skal afdækkes af forvaltningsrevisionen.

- Kan forvaltningsrevisionen efter din mening, bruges til at vurdere om projektet har været en succes i forhold til de politiske mål, der har været med puljen/projektet?

Det afhænger hvilken tilgang man har, hvis man ved forvaltningsrevisionen vil fastslå om midlerne har givet det forventede udbytte, altså om vi har nået de mål, der er opstillet for det enkelte projekt. Ja, så kan den bruges. Hvis man ved forvaltningsrevision, skal kunne afgøre om de overordnet mål politiske mål, med eksempelvis en pulje til hjemløse, har nået sine mål, så kan forvaltningsrevisionen af de enkelte regnskaber ikke bruges til noget. Hvis man vil vurdere om puljen har været forvaltet korrekt i forhold til de politiske mål, som er opstillet med puljen, så mener jeg at man i langt højere grad kan belyse dette gennem decideret evalueringsrapporter af hele puljen.

- Ministerier, vælger nogle gange at lave en stor konsulentrapport, over hele projektet, hvor konsulenterne virkelig går i dybden, er det en god ide?

Dette er den proces, de sker i Rigsrevisionen, hvor man udvælge særlige områder og laver dybdegående analyser frem for at lave lidt forvaltningsrevision på alle områder. Jeg tror, at hvis man tilsvarende lavede dybdegående analyser på projektpuljerne i stedet for de enkelte projekter, vil man på sigt i langt højere grad kunne vurdere, hvilke tiltag der fungerer indenfor bestemte områder, og derved i langt højere grad få mere "value for money", hvilket jo er meningen med forvaltningsrevisionen.

- Hvad kan FSR gøre/bør gøre for at forbedre forvaltningsrevisionen?

Jeg tror, at det vigtigste FSR kan gøre er at øge uddannelsen af revisorer indenfor forvaltningsrevision.

- Kan forvaltningsrevisionen blive "klemt", i et marked med øget prisfokus?

Ja, eftersom forvaltningsrevisionen er mere løst beskrevet, vil det naturligvis være et område som kommer under pres.

- Hvordan mener du, at kvaliteten af forvaltningsrevision generelt kan hæves?

Jeg tror, at forvaltningsrevision generelt kan hæves ved i høj grad at præcisere de forvaltningsmæssige mål, der skal revideres efter samt efteruddannelse af revisorer. Hvis forvaltningsrevision for alvor skal hæves, tror jeg, at man skal overveje i højere grad at give tilskud til større projekter af en hvis varighed. Herved kan der komme en volumen på de enkelte projekter, der gør, at der kan ske en højere grad af opfølgning. Desuden vil det være nemmere at opsætte mål og måle effekten af projektet. Derved vil samfundets udbytte af projekterne på sigt også kunne højnes, hvilket jo er målet med at gennemføre forvaltningsrevisionen.

9 Delkonklusion - forvaltningsrevisionen i praksis

Generelt viser Casen, at der er stor forskel i kvaliteten af det arbejde revisorerne udfører. Der er nogle erklæringer, hvor afvigelserne fra Socialministeriets krav vedr. den forvaltningsmæssige del af revision er små, og hvor det kan diskuteres om kravene er overholdt. Men en del af erklæringerne er mangelfulde og fejlbehæftet, hvorfor der naturligvis må stilles spørgsmålstegn ved det bagvedliggende arbejde.

Det bagvedliggende arbejde har jeg af gode grunde ikke kunne gennemgå, da jeg kun har haft adgang til selve erklæringerne og ikke revisors arbejdspapir. Det må dog antages, at revisors arbejde afspejler sig i beretningen eller protokollatet, således som Socialministeriet foreskriver. Nogle af de gennemgåede erklæringer lever langt fra ikke op til de krav Socialministeriet har sat til revisors arbejde.

Endelig kan det konstateres, at erklæringer med åbenlyse fejl eller mangler bliver godkendt af ministeriets sagsbehandlere, hvilket stiller spørgsmålstegn ved om revisorernes arbejde vedr. forvaltningsrevision bliver brugt af ministeriet eller blot er formalia.

Erfaringerne fra den revisor, der er blevet interviewet, peger på en række problemstillinger, som dels underbygger iagttagelserne fra Casen og dels forklarer, hvorfor det accepteres, at kvaliteten af forvaltningsrevisionen ikke se særlig stor, men som også sætter revisionsarbejdet i relief i forhold til de økonomiske rammer.

10 Samlet Konklusion

Uagtet at resultaterne af revisionen i de gennemgåede projekter, var meget varierende, mener jeg, at der er grundlag for, på grundlag af Casen at uddrage nogle generelle tendenser og problematikker i forbindelse med forvaltningsrevision af mindre projekter.

Ikke alle de gennemgåede projekter var af en størrelse, så de var underlagt revisionsinstruksen, og der dermed var der færre krav i forhold til forvaltningsrevision, alligevel mener jeg, at jeg kan tillade mig en fælleskonklusion for revision af projekterne.

10.1 Resultat, kvalitet og værdi

Generelt viser Casen, at revisionsmaterialet for de enkelte projekter indeholder begrænset information, som tilskudsgiver kan anvende til at få en fyldestgørende vurdering af, i hvor høj grad de forvaltningsmæssige krav er overholdt. Når man ser på revisionsmaterialet for projekterne, er det iøjnefaldende, at de forskrevne retningslinjer ikke overholdes for mange af projekterne, og endelig er det værd at bemærke, at tilskudsgiver tilsyneladende ikke forholder sig kritisk til det revisionsmateriale, der modtages. Det kan forventes, at alle parter (tilskudsgiver, tilskudsmodtager og revisor) ønsker at lave deres arbejde bedst muligt under de givne rammer, og da revisionen er gennemført af forskellige revisorer, som kommer fra et bredt udsnit af firmaer i branchen, må det formodes, at årsagen til det lave kvalitetsniveau og dermed den lille værdi, er de rammer, som forvaltningsrevisionen for denne type projekter er underlagt:

- Tilskudsmodtager opstiller ikke klare og målbare mål for projektet, som det er muligt at foretage en effektiv og brugbar forvaltningsrevision.
- Tilskudsmodtager har ikke nødvendigvis kompetencer og erfaring i produktions- og effektivitets styring i forhold til revision
- Tilskudsmodtager er ikke nødvendigvis ellers underlagt forvaltningsrevision
- Projekternes størrelse sætter snævre økonomiske rammer for, hvor mange penge der er sat af til revision

- Mange revisorer har begrænset erfaring med forvaltningsrevision
- Tilskudsgiver må forventes at prioritere kontrol af de store og omkostningstunge projekter på bekostning af de små projekter med en lille økonomisk ramme
- De fastsatte rammer for revision er ikke tilpasset de små projekter, hvor tilskudsmodtager er modtagere, der ellers ikke er underlagt forvaltningsrevision

10.2 Er der overensstemmelse mellem teori, lovgrundlag/retningslinjer og praksis

Lovgrundlaget lægger sig helt tæt op af teorien, men lovgrundlag og de tilhørende vejledninger og retningslinjer for forvaltningsrevision giver ikke på samme måde som for finansiel revision en klar og entydig beskrivelse af, hvordan de enkelte faktorer skal måles og vurderes i forhold til hinanden.

Casen viser klart, at der er en divergens mellem de retningslinjer, som er udstukket for forvaltningsrevisionen, og den revision der i praksis finder sted, og her falder det klart i øjnene, at der i nogle af revisionsrapporterne bliver revideret efter andre krav end tilbudsgiver foreskriver. Da der næppe er nogen revisor, der bevidst vælger en forkert revisionsinstruks, tyder det klart på, at de pågældende revisorer mangler erfaring i forvaltningsrevision.

10.3 Samlet konklusion

Med udgangspunkt i den type mindre projekter, som Casen omfatter, er konklusionen, at forvaltningsrevisionen, giver begrænset værdi for tilskudsgiver.

Det er også tydeligt, at det indenfor de givne rammer, vil være næsten umuligt for revisorerne at gennemføre en tilbundsgående og værdiskabende forvaltningsrevision, som har været intentionen i lovgivningen.

De konklusioner, som er resultatet af analysen, understøttes af de erfaringer og de holdninger, som revisoren gav udtryk for i sit interview. Det er især interessant, at

bemærke, at revisoren også påpegede problemstillingen med revisorer, der mangler erfaring med forvaltningsrevision.

Et klart, præcist og målbart projektmål er en vigtig forudsætning for efterfølgende at kunne vurdere målopfyldelse. Der vil derfor være behov for øget gennemsigtelighed, så ledes at de enkelte projektmål kan indgå i et samlet, præcist og målbart ”pujlemål” for puljen som helhed.

Det forhold, at tilskudsgiver ikke forholder sig kritisk til revisionsrapporter, som åbenlyst ikke er i overensstemmelse med de retningslinjer, som tilskudsgiveren har udstukket, kan være udtryk for, at de beløb, der gives til de enkelte projekter af denne type, er så små i forhold til de beløb, der bevilges i andre sammenhæng, at de får meget lidt opmærksomhed. Dertil kommer, at tilskudsgiver ud fra et professionelt synspunkt er opmærksom på, at hvis udgifterne til revision skal stå mål med bevillingen, vil det være begrænset, hvor meget man kan gå i dybden.

Hverken i teorien eller lovgivningen differentieres forvaltningsrevisionens indhold i forhold til projektstørrelse. Som beskrevet i teoriafsnittet, kræver forvaltningsrevisionen en dyberegående analyse af en række parametre og processer, for at kunne lave en samlet vurdering. Det er derfor forståeligt, at det ikke indenfor en økonomisk forsvarlig ramme i forhold til projektsummen for mindre projekter, er muligt at gennemføre alle de analyser, som forvaltningsrevisionen foreskriver. Socialministeriet har i deres revisionskrav opstillet en differentieret tilgang til forvaltningsrevisionen, udfordringen er dog om denne differentiering er hensigtsmæssig i forhold til projekternes størrelse og værdien af et udførte arbejde.

11 Perspektivering

Der er 3 elementer, som til sammen skal sikre en omkostnings- og kvalitetsmæssig effektiv forvaltningsrevision:

- Lovgivningen (Politikerne)
- Rammerne (Ministeriers og Rigsrevisionens vejledninger)
- Revisionsrapporterne (Revisorerne)

Hvis man ønsker, at få ændret på værdien af den forvaltningsrevision, der udføres på mindre projekter, er det relevant at forholde sig til alle 3 elementer.

Politikerne kan gennem lovgivningen sikre, at der er overensstemmelse mellem de lovmæssige krav, der fastlægges og den praktiske virkelig.

Tilsvarende kan embedsmændene udstikke nogle rammer, som er præcise nok til at det er muligt at afgøre, om de er fulgt eller ej.

Eftersom forvaltningsrevision adskiller sig en del fra den finansielle revision, kunne det muligvis være hensigtsmæssigt, at opgaven blev udført af revisorer med speciale inden for netop dette felt.

Hvis man tager de økonomiske og forvaltningsmæssige briller på, er det åbenlyst, at en professionalisering af projektstyringen, gennem en fælles styring af de mange projekter indenfor en pulje, vil give en større sikkerhed for tilskudsgiver for en omkostningseffektiv projektgennemførelse.

Såfremt man ønsker at bibeholde den diversitet, som de mange forskelligartede projekter og forskellige modtagere rummer, kunne man fra ministeriets side overveje, at kravet til forvaltningsrevision kun gjaldt projekter over fx 5 Mio. Kr., mens øvrige projekter alene er underlagt en finansiel revision og sparsommelighed. For projekter af denne størrelse vil økonomien til gennemførelse af en mere dybtgående forvaltningsrevision, være til stede og dermed også grundlaget for en kvalitativ forvaltningsrevision.

12 Litteraturliste

Bøger:

Forvaltningsrevision, Begreb, Teori og proces. Af Rolf Elm-Larsen, 2 udgave 2007.

ISBN nr. 978-87-593-1239-1

Den skinbarlige virkelighed - vidensproduktion inden for samfundsvidenskaberne. Af Ib Andersen, 3 udgave 2005. ISBN 87-593-1140-1

Internet links:

FSR´s introduktion til forvaltnings revision:
http://fsr.dk/~/media/Files/FSR/Faglige_informationer/Revision%20og%20andre%20erklaeringsopgaver/Faglige%20notater%20og%20artikler/introduktion.ashx

Europæiske retningslinjer for anvendelsen af INTOSAI-revisionsnormene nr. 41: Forvaltningsrevision:http://www.rigsrevisionen.dk/media(381,1030)/INTOSAI-revisionsnormer.pdf

Rigsrevisorloven: https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=142955

Socialministeriet introduktion til satspuljen:
http://www.sm.dk/Puljer/satspulje/Sider/Start.aspx

Revisorloven: https://www.retsinformation.dk/Forms/r0710.aspx?id=117632

Erklæringsbekendtgørelse: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=120487

Begrebet God Offentlig Revisionsskik(GOR) - en vejledning:

http://www.rigsrevisionen.dk/composite-652.htm

13 Bilagsfortegnelse

Bilag 1: Notat om forskellen mellem finansiel revision og forvaltningsrevision s. 81
Bilag 2: Udtræk fra Udmøntningen af satsreguleringenspuljen for 2009,
Delaftale for det sociale område. s. 84
Bilag 3: TAS - rapport - Velfærdsministeriets - Afhjælpe sociale vanskeligheder s. 86
Bilag 4: Eksempel på tilsagnsbrev fra case puljen s. 88
Bilag 5: Socialministeriets "Betingelser for tilskudsmodtager" s. 91
Bilag 6: Socialministeriets "Regler for revision af tilbud" s. 94
Bilag 7: Socialministeriets "Revisionsinstruks" s. 96
Bilag 8: Artikel fra National konference 2011, vedr. Forvaltningsrevision s. 98

Materiale vedr. casen indhentet i ministeriet - Der kun medtaget materiale der direkte er brug i casen:
Bilag 9A: Ungdommens Røde Kors s. 99
Bilag 9B: Fødevarebanken s. 107
Bilag 9C: Sammenslutningen af unge med handicap s. 117
Bilag 9D: Fisken, Værested for børn og unge på Vesterbro s. 132
Bilag 9E: Kvindecenterfonden Dannerhuset s. 143
Bilag 9F: KFUK´s Sociale Arbejde s. 149
Bilag 9G: Ventilen Danmark s. 157
Bilag 9H: Dansk Skoleskak s. 164
Bilag 9I: Landsforeningen PTU s. 167
Bilag 9J: Støtteforeningen Broen s. 175
Bilag 9K: Sindslidendes Vilkår s. 181
Bilag 9L: Landsorganisationen for Frivilligcenter og selvhjælp i Danmark s. 187
Bilag 9M: Udviklingshæmmedes Landsforbund s. 192

Bilag 1

ERNST & YOUNG

Ernst & Young
Statsautoriseret
Revisionsaktieselskab
CVR-nr. 73317428

Tagensvej 86
Postboks 667
DK-2200 København N

Telefon: +45 35 87 22 22
Telefax: +45 35 87 22 00

E-mail: ey.copenhagen@dk.ey.com
www.ey.com/dk

Copenhagen Business School
Blågaardsgade 23 B
2200 København N

Att.: Bestyrelsesformand Anders Knutsen

17. november 2005

Notat om forskellen mellem finansiel revision og forvaltningsrevision

På bestyrelsesmødet den 25. oktober 2005 blev det diskuteret, hvad forskellen på finansiel revision og forvaltningsrevision er.

I henhold til §9-aftalens § 10 om intern revision ved universiteterne, skal revision af CBS udføres under iagttagelse af principperne for god offentlig revisionsskik. Dette indebærer, at der skal udføres **såvel** finansiel som forvaltningsrevision.

Vi har nedenfor kort skitseret indholdet af finansiel revision og indholdet af forvaltningsrevision. Som det fremgår skal vi som revisorer vurdere en del flere forhold, når vi er underlagt kravene om forvaltningsrevision, og dermed skal vi udføre flere og ganske anderledes revisionshandlinger.

Finansiel revision

Formålet med den finansielle revision er at sikre, at årsregnskabet er korrekt. Dette indebærer at vi opnår høj grad af sikkerhed for

- At årsregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler,
- At der foreligger hensigtsmæssige forretningsgange, der efterleves, og
- At den interne kontrol fungerer tilfredsstillende

Herunder indgår den grundlæggende kontrol med, at årsregnskabet er ført og afsluttet korrekt, og at dokumentationen for de enkelte regnskabsposter er i orden. Vurderingen af den interne kontrol og de anvendte forretningsgange er i denne forbindelse en vigtig opgave.

Finansiel revision indebærer således primært handlinger til afdækning af rigtigheden af den finansielle information i årsregnskabet.

Forvaltningsrevision

God offentlig revisionsskik indebærer, at der skal udføres forvaltningsrevision. Som led i revisionen skal vi således i tillæg til de revisionshandlinger, der normalt foretages i en privat virksomhed, foretage en vurdering af, hvorvidt institutionen har taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og ved udøvelsen af de aktiviteter, der er omfattet af regnskabet. Forvaltningsrevisionen omfatter også en vurdering af institutionens økonomistyring.

Forvaltningsrevisionen baserer sig på vurderinger af, hvorvidt institutionens forretningsgange er indrettet med henblik på at sikre sparsommelighed samt produktiv og effektiv administration i overensstemmelse med de målsætninger og retningslinier, der er fastlagt i lovgivningen, givet af tilsynsmyndigheden eller defineret af ledelsen.

Vores revisionshandlinger vil blandt andet kunne inkludere:

Lovgivning etc.

Vi skal opnå høj grad af sikkerhed for, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte tilskudsbetingelser, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis

Sparsommelighed

Vi skal vurdere om goder og tjenesteydelser er erhvervet på den mest økonomiske måde under hensyn til kvalitet, kvantitet etc. I den forbindelse skal vi som revisorer bl.a. vurdere:

- om institutionen har etableret procedurer for indhentelse af tilbud som en del af indkøbsproceduren, og om der forefindes kontrolprocedurer, der sikrer, at det bedste tilbud anvendes,
- om repræsentationsudgifter holdes på et rimeligt niveau
- om tjenesterejser foretages efter hensigtsmæssigt valg af transportmiddel og rute
- om likvide midler er anbragt fordelagtigt,
- om vedligeholdelses- og reparationsudgifter vedrørende ejendom og materiel er så betydelige, at nyanskaffelser må overvejes,

Udover undersøgelse af de enkelte dispositioner vil vi vurdere, om der foreligger tilstrækkelige rutiner der sikrer, at disse krav efterleves.

Produktivitet

En undersøgelse af en institutions produktivitet indeholder en opgørelse dels af anvendte ressourcer, dels af producerede enheder samt en vurdering af forholdet mellem ressourcer og enheder. Vores arbejde som revisorer vil bl.a. kunne indebære en:

- sammenligning af enhedsomkostninger igennem en årrække for institutionen eller for enkelte aktiviteter
- sammenligninger med tilsvarende aktiviteter i eller uden for institutionen
- sammenligninger med andre institutioner, som frembringer tilsvarende ydelser eller har samme opgaver

Det kunne eksempelvis være ud fra institutionens egne målinger at vurdere, hvordan udviklingen i omkostninger pr. ydelse/elev/time er i forhold til lign. institutioner og i forhold til budgetter.

Effektivitet

Effektivitet måles i forhold til institutionens erklærede formål, delmål og strategier. Vi skal vurdere, om aktiviteterne er inden for formålet, om man har nået de definerede delmål etc. Det centrale element heri er derfor målopfyldelsesgraden.

Ved vurderingen af, om den opnåede målopfyldelse er tilfredsstillende, undersøges det bl.a., om det er muligt med de samme ressourcer at få en højere målopfyldelsesgrad, eller om det er muligt at opnå samme målopfyldelsesgrad ved anvendelse af færre ressourcer.

- oOo -

Er der spørgsmål til ovenstående, er vi gerne til disposition.

Med venlig hilsen
Ernst & Young

Eskild Jakobsen

Eskild Jakobsen Lone Haudrum

13. Udviklings- og driftsstøtte til frivillige organisationer m.v.

1	**Titel**	**Udviklings- og driftsstøtte til frivillige organisationer m.v.**
2	**Forslagsstiller**	Velfærdsministeriet
3	**Tilskudsmodtager**	NGO'er, frivillige organisationer, selvejende og private organisationer der udfører socialt arbejde
4	**Forslagets formål**	Formålet er at støtte udviklingsinitiativer i forhold til socialt arbejde udført af NGO'er, frivillige organisationer m.v. uden alternative finansieringsmuligheder, herunder kommunal finansiering, fonde, egen formue m.v. Disse kan have behov for støtte til udvikling og opstart af nye projekter. Der skal være mulighed for at støtte *såvel* projekter fra store veldrevne NGO'er med høj grad af sikkerhed for et godt resultat, *som* udvikling og afprøvning af ekstraordinært gode projektidéer, hvor forslagsstilleren ikke på forhånd har de nødvendige forudsætninger for at kunne gennemføre et projekt og dokumentere dets resultater. Der kan også gives driftsstøtte til brugerorganisationer, rådgivninger og særligt specialiserede servicetilbud, der ikke naturligt kan forankres i en eller flere kommuner eller, som ligger uden for den kommunale forsyningspligt. Forslaget er udmøntning af aftalen om ny proces for behandling af private forslag til satspuljen, der indgik i satspuljeaftalen for 2008. Målet med den ny proces er bl.a. • at øge gennemskueligheden i forhold til den måde, satspulje-midlerne til projekter udført af NGO'er og frivillige organisationer m.v. fordeles på, • at styrke den løbende opfølgning på resultaterne af indsatsen, og • at sikre en bedre forankring af de gode resultater i kommunal-bestyrelsernes opgavevaretagelse
5	**Forslagets målgruppe**	Mennesker med funktionsnedsættelser og sociale problemer, der nyder gavn af organisationernes sociale arbejde og medlemmer og borgere repræsenteret af brugerorganisationer.
6	**Forslagets konkrete mål**	Det er målet at fastholde og styrke den rolle NGO'er, frivillige organisationer m.v. har i forhold til at udvikle nye ideer til en bedre social indsats. Målet nås ved støtte til konkrete og relevante projekter fra NGO'er m.v. i forhold til 1. at udvikle nye indsatser, 2. at videreudvikle eksisterende indsatser, 3. at afprøve eksisterende indsatser på nye områder eller i forhold til nye målgrupper, 4. at udbrede tidligere udviklede initiativer, hvis særlige lokale behov taler herfor. Med indsatser forstås primært metoder i socialfagligt arbejde, dvs. metoder målrettet løsningen af sociale problemer over for en nærmere bestemt målgruppe.
7	**Hvordan nås resultaterne**	Der afsættes midler til: • En ansøgningspulje til udviklingsinitiativer inden for temaet: *"At afhjælpe vanskeligheder som mennesker – såvel yngre som ældre - med sociale problemer og/eller funktionsnedsættelser oplever i Danmark i dag"* • En ansøgningspulje inden for temaet: *"et aktivt ældreliv"* på 5 mio.kr. årligt i årene 2009 – 2012. Temaet rettes mod initiativer,

		som medvirker til, at ældre borgere får mulighed for dels at opretholde et aktivt ældreliv, dels ser på nye former for et aktivt ældreliv. • En central pulje til driftsstøtte til brugerorganisationer, rådgivninger og særlig specialiserede servicetilbud, der ikke naturligt kan forankres i en eller flere kommuner. • En central pulje til en overgangsordning for bevillinger, der udløber i 2008. Overgangsordningen skal sikre projekter m.v., som man efter den tidligere proces har haft forventning om at kunne forlænge med en ny bevilling, men som ikke passer ind i forhold til kriterier for udvikling eller kriterier for støtte til drift. • Videnscenter for Ældre omfattes af overgangsordningen med en bevilling på 2,5 mio. kr. i 2009. Satspuljepartierne tilkendegiver samtidig, at Videnscentret skal søge et udvidet og bindende samarbejde med andre aktører inden for kommunal videns-formidling på ældreområde. • En central reserve til finansiering af driftsbevillinger og overgangs-ordninger i 2010 for bevillinger, der udløber i 2009.
8	**Dokumentation, løbende opfølgning og evaluering**	Udviklingsprojekter skal løbende monitoreres og der skal skaffes dokumentation af projektets resultater. Der skal for hvert projekt afsættes midler til gennemførelse af resultat- og effektopfølgningen. Det vil indgå i indstillingsnotatet til partierne om den konkrete udmøntning af bevillingen. For driftsstøttebevillingerne gælder endvidere, at der hvert 4. år skal ske en ekstern resultatvurdering af tilbudene. Der kan derudover efter forelæggelse for forligskredsen anvendes midler til projektstøtte samt til tværgående udvikling og understøtning af resultat- og effektvurderingerne af de enkelte projekter.
9	**Varighed og forankring**	

Mio. kr. i 2009 PL	2009	2010	2011	2012
Afhjælpe sociale vanskeligheder	25,0	10,0	10,0	10,0
Aktivt ældreliv	5,0	5,0	5,0	5,0
Driftsstøtte (permanent)	11,0	11,0	11,0	11,0
Overgangsordning udløb 2008	16,5	7,0	-	-
Reserve til driftsstøtte og overgangsordning for bevillinger der udløber i 2009	21,4			-
I alt	78,9	33,0	26,0	26,0

10	**Evt. administrationsomkostninger og efterregulering**	Der kan reserveres op til 3 pct. af bevillingen til administration m.v. (heraf 2/3 til lønsum). Det reelle træk på de pågældende puljer og reservationsbevillinger opgøres ved årets udgang som de faktisk afholdte administrationsudgifter.

Mio. kr. i 2009 PL	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Bevilling	78,9	33,0	26,0	26,0

Bilag 3

Velfærdsministeriet - Ministerrapport

Ordning : 15.75.75.10 Afh soc vanskeligh **Budgetområde :** Afhjælpe sociale vanskeligheder

Indstilling til reservation

Region	Ansøger	Kommune	Projekttitel	Indst. 2009	Type	Indst. 2010	Type	Indst. 2011	Type	Indst. 2012	Type	Indst. 2013	Type	Journal nr
Region Hovedstaden	Muhabet	Frederiksberg	Muhabet - kærligt samvær. Det kan blive bedre og nemmere at være psykisk syg med flygtninge og indvandrerbaggrund	1.500.000	R	1.500.000	R	1.500.000	R	1.500.000	R	0		1131-0003-01
	Ungdommens Røde Kors	Frederiksberg	Lokale aktiviteter med fokus på rodløse unge i socialt belastede boligområder	500.000	R	750.000	R	750.000	R	0	A	0		1131-0029-01
	Hopenow	Frederiksberg	Hopenow	200.000	R	200.000	R	200.000	R	200.000	R	0		1131-0116-01
	Tak for maden	Gentofte	Fødevarebanken - Etableringen af fysiske rammer, distribution og organisering af Danmarks første fødevarebank	1.600.000	R	800.000	R	0		0		0		1131-0045-01
	Foreningen Grønlandske Børn	Gentofte	Et godt liv i Danmark - Version 2	40.000	R	325.000	R	0		0		0		1131-0117-01
	Sammenslutningen af unge med handicap	Hvidovre	Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne	550.000	R	500.000	R	500.000	R	485.000	R	0		1131-0064-01
	Fisken, Værested for børn og unge på Vesterbro	København	Mere kvalitet i det frivillige arbeje med marginaliserede unge	540.800	R	481.800	R	481.800	R	481.800	R	0		1131-0015-01
	Kvindecenterfonden Dannerhuset	København	Skole-fokus på vold i hjemmet	379.268	R	596.268	R	511.768	R	0		0		1131-0034-01
	KFUK´s Sociale Arbejde	København	Svanerne	468.000	R	600.000	R	750.000	R	0		0		1131-0069-01
	Ventilen Danmark	København	netværk ud i livet, et projekt om unge, social eksklusion og uddannelsesområdet	400.000	R	400.000	R	75.000	R	0		0		1131-0075-01
	Dansk Skole Skak (DSS)	København	Bring minoriteterne i spil	800.000	R	1.000.000	R	800.000	R	0		0		1131-0084-01
	Kringlebakkan - Integrationshuset Bispebjerg	København	Opsøgende social indsats blandt isolerede kvinder og unge piger med etnisk minoritetsbaggrund	485.550	R	801.260	R	817.285	R	833.630	R	0		1131-0093-01
	Landsforeningen PTU	Rødovre	DACAPO for mennesker med handicap af fremmed herkomst	665.000	R	0		0		0		0		1131-0103-01
Antal sager for region: 13				**8.128.618**		**7.954.328**		**6.385.853**		**3.500.430**		**0**		
Region Midtjylland	Støtteforeningen Broen c/o Hans Søgaard	Horsens	Aktivt idrætsliv for udsatte børn fra mindrebemidlede hjem	614.930	R	675.833	R	1.075.833	R	860.902	R	0		1131-0154-01
	Den Selvejende institution InterCollege	Viborg	InterCollege, pilotprojekt	500.000	R	274.000	R	0	A	0		0		1131-0024-01
	Havredal gl. Skole	Viborg	Sent udviklede med psykiske problemer	271.800	R	535.600	R	545.600	R	565.600	R	0		1131-0044-01
	Sindslidendes Vilkår	Århus	VICIS-projektet, forandrings- og bæredygtighedsprojekt for psykisk syge i sindslidendes vilkår	1.375.000	R	298.000	R	298.000	R	443.000	R	0		1131-0055-01
Antal sager for region: 4				**2.761.730**		**1.783.433**		**1.919.433**		**1.869.502**		**0**		
Region Nordjylland	Landsorganisation for Frivilligcentre og selvhjælp i Danmark	Aalborg	Pårørende til alvorligt syge, støtte til de syges vigtigste ressource	800.000	R	900.000	R	900.000	R	1.100.000	R	0		1131-0061-01
	Huset Venture Nordjylland	Aalborg	Sindventure	730.000	R	1.015.000	R	1.015.000	R	558.000	R	0		1131-0170-01
Antal sager for region: 2				**1.530.000**		**1.915.000**		**1.915.000**		**1.658.000**		**0**		
Region Syddanmark	Café Møllen	Fredericia	Udvikling af samtalegrupper for unge - netværk for udsatte og sårbare unge	445.000	R	425.000	R	425.000	R	440.000	R	0		1131-0108-01

Velfærdsministeriet - Ministerrapport

Ordning : 15.75.75.10 Afh soc vanskeligh **Budgetområde :** Afhjælpe sociale vanskeligheder

Indstilling til reservation

Region	Ansøger	Kommune	Projekttitel	Indst. 2009	Type	Indst. 2010	Type	Indst. 2011	Type	Indst. 2012	Type	Indst. 2013	Type	Journal nr
	Udviklingshæmmedes Landsforbund	Vejle	Seksualrådgivning. Rådgivning om kærlighedslivet, sund seksualitet og forebyggelse af seksuelle krænkelser tl mennesker med udviklingshæmning	420.000	R	396.200	R	245.600	R	0		0		1131-0009-01
	Svend Bladt Jensen	Vejle	Baglandet i Vejle	1.000.000	R	1.700.000	R	1.700.000	R	1.800.000	R	0		1131-0134-01
Antal sager for region: 3				**1.865.000**		**2.521.200**		**2.370.600**		**2.240.000**		**0**		

Summation for ansøgningsrunde

	2009	2010	2011	2012	2013
Total indstillet til tilskud	0	0	0	0	0
Total indstillet reserveret	14.285.348	14.173.961	12.590.886	9.267.932	0
I alt indstillet (tilskud + reservation)	14.285.348	14.173.961	12.590.886	9.267.932	0

50.318.127

Bilag 4

INDENRIGS- OG SOCIALMINISTERIET

Udviklingshæmmedes Landsforbund
Jane Jensen
Havnegade 3
7100 Vejle

Tilskud fra puljen Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder § 15.75.75.10 (ASV)

5. Kontor
Tilskudskontoret

Dato: - 8 SEP. 2009

Efter godkendelse af specificeret budget og revideret projektbeskrivelse er reservationen for 2009/2010, 2010/2011 og 2011/2012 ændret til et tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet til projekt **Seksualrådgivning. Rådgivning om kærlighedslivet, sund seksualitet og forebyggelse af seksuelle krænkelser tl mennesker med udviklingshæmning**. I 2009/2010 er tilskuddet på 420.000. I 2010/2011 og 2011/2012 er der afsat henholdsvis 396.200 kr. og 245.600 kr. under forudsætning af, at finansloven vedtages med det forventede beløb.

Pulje : ASV
J.nr.: 1131-0009-01
Init.: dpsmh

Tilskudsmodtager skal samarbejde med proceskonsulenterne fra Servicestyrelsen, herunder bidrage aktivt til udarbejdelse af udviklings og forankringsplaner samt statusrapporter.

Anføres ved henvendelse til Styrelsen

Projektet er forpligtet til i løbet af projektperioden at søge anden økonomisk forankring end satspuljemidler. Projektet skal i 2011 udarbejde en forankringsplan hvori der redegøres for den fremtidige økonomisk forankring der påtænkes for projektet.

Landemærket 11
1119 København K.

Åbningstid
Kl. 10.00-14.00

Telefon
33 92 92 50
33 95 50 00

Telefax
33 91 56 54

Epost
P5kt@sist.dk

Hjemmeside
www.ism.dk

Tilskudskontoret gør opmærksom på, at udgifter til transport i egen bil højst kan udgøre statens almindelige takst pr. km. I 2009 er statens almindelige takst på 1,90 kr. pr. km. Ved aflæggelse af regnskab skal transportudgifter i egen bil opgøres med antal kilometer og takst pr. km.

Hvilke krav stiller vi?

I den vedlagte 'Betingelser for tilskudsmodtager' af 16.7.2007 beskriver vi de generelle krav, som altid skal overholdes, når man får tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet. Den indeholder information om:

- udbetaling af tilskuddet
- ændring i aktiviteter og formål
- regnskab og tilbagebetaling
- afrapportering
- lon, forsikring og kilometergodtgorelse
- indberetning til SKAT

De mere specifikke krav til netop jeres projekt, kan I læse om her i brevet.

Hvornår skal tilskuddet anvendes?
I skal anvende tilskuddet i perioden: 1. juni 2009 – 31. maj 2012 og I må kun bruge det til at dække de udgifter, som var nævnt i budgettet for jeres ansøgning.

Hvad kan tilskuddet *ikke* anvendes til?
Tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet må ikke anvendes til:

- aktiviteter i udlandet
- køb af fast ejendom
- materielanskaffelser over 50.000 kr.
- anlægsudgifter (fx ombygning og renovering)
- dækning af underskud

Regnskab
Ved aflæggelse af regnskab, skal de budgetterede poster der var nævnt i ansøgningen svare til poster i regnskabet.

Hvilke regler er der for revision?
Det er et krav, at revisionen af jeres regnskab udføres af én af følgende:

- en statsautoriseret eller registreret revisor
- Kommunernes Revision
- Revisionsdirektoratet for Københavns Kommune

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig udfylde og sende en ny udbetalingsblanket til os.

I skal give revisor de oplysninger og den bistand, som er nødvendig, for at revisoren kan udføre sin opgave og revidere regnskabet. Hvis revisoren derudover ønsker at foretage yderligere undersøgelser, har I pligt til at hjælpe.

Revisionen skal foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997). Revisionen foretages ved stikprøvevise undersøgelser.

Revisorens opgave er at:

- revidere og påtegne regnskabet,
- foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige.

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

- regnskabet er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler
- tilskudsbetingelserne er opfyldt,
- tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen
- tilskuddet er anvendt sparsommeligt

- der er eventuelle forbehold.

Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse med tilskuddets forvaltning, skal revisor straks give jer besked herom. Revisor skal sikre, at I inden 3 uger giver besked til os. I modsat fald er det revisors pligt at orientere Tilskudskontoret.

På www.ism.dk kan I under 'Puljer' læse mere om de krav, vi stiller til revision.

Kan ansvaret for tilskuddet overdrages?
Hvis I ønsker at overdrage ansvaret for tilskuddet til en anden person, end den, der er registreret som ansvarlig tilskudsmodtager på nuværende tidspunkt, skal I sende os en skriftlig begrundelse for overdragelsen.

Hvilke frister skal I være opmærksomme på?

- Vi skal have jeres elektroniske afrapportering senest den 31. maj 2010, 2011 og 2012.
- Vi skal have jeres reviderede regnskab inkl. evt. revisionsbemærkninger senest den 30. september 2010, 2011 og 2012.

Med venlig hilsen

Vibeke Køie
Kontorchef

I tilfælde af tilbagebetaling kan konto findes på www.ism.dk eller oplyses ved telefonisk henvendelse til Tilskudskontoret.

Bilag 5

Betingelser for tilskudsmodtagere

Som modtagere af tilskud fra Social- og Integrationsministeriet er I underlagt visse betingelser for anvendelse af tils betingelser, der gælder, når I modtager tilskuddet.

- **Hvordan bliver tilskuddet udbetalt?**
- **Kan I ændre aktiviteterne eller projektet?**
- **Hvornår skal tilskuddet anvendes?**
- **Hvordan aflægger I regnskab?**
- **Hvad gør I, hvis I ikke har brugt hele beløbet?**
- **Hvornår har I pligt til at betale tilskuddet tilbage?**
- **Hvordan skal I afrapportere?**
- **Løn, forsikring og kilometergodtgørelse**
- **Skal I selv indberette tilskuddet til SKAT?**
- **Retningslinier ved projektophør**
- **Hvor kan I få flere oplysninger?**

De betingelser, der er nævnt her, skal være opfyldt, uanset om den, der modtager tilskuddet, er en privatperson, en myndighed.

På nogle områder er der dog forskellige betingelser, afhængig af om projektet er privat eller offentligt. De specifikke med netop jeres projekt, er beskrevet i tilskudsbrevet fra os, men derudover skal I også overholde de generelle betin

Hvordan bliver tilskuddet udbetalt?
Udbetaling af tilskuddet sker altid til en separat projekt-konto. Hvis I ikke allerede har en separat konto i projektets na Desuden skal I altid udfylde og sende den vedlagte udbetalingsblanket til Tilskudskontoret, før vi kan udbetale tilsku

Tilskuddet bliver udbetalt til jeres projektkonto i følgende rater:

- tilskud til og med 100.000 kr. udbetales på én gang
- tilskud over 100.000 kr. til og med 150.000 kr. udbetales i to lige store halvårlige rater
- tilskud over 150.000 kr. til og med 1.000.000 kr. udbetales i lige store kvartalsvise rater
- tilskud over 1.000.000 kr. udbetales i lige store månedlige rater

Kan I ændre aktiviteterne eller projektet?
I skal sende os en skriftlig og begrundet ansøgning, hvis I ønsker at anvende tilskuddet til andre aktiviteter eller udgi må først gå i gang, når I har fået en godkendelse fra os. Anvender I tilskuddet til nye/ændrede aktiviteter eller udgifte godkendelse af ændringerne, skal I betale tilskuddet tilbage.

I skal også give os besked, hvis I kan se, at projektets budget vil ændre sig væsentligt. I samme forbindelse skal I se kan fortsætte med at bruge tilskuddet til jeres projektudgifter.

Hvornår skal tilskuddet anvendes?
I skal bruge tilskuddet inden for den eller de tilskudsperioder, som er nævnt i tilskudsbrevet. Hvis der er tale om et til være inddelt i flere tilskudsperioder.

Hvis projektet ikke er sat i gang senest 1 år efter, at tilskudsperioden er begyndt, mister I tilskuddet, og så skal I søg tilskudsperioder, er det dog kun den første periode, der er underlagt reglen om, at projektet skal være sat i gang inde

Hvordan aflægger I regnskab?
Uanset om I har fået et-årigt eller flerårigt tilskud, skal I sende et regnskab for tilskuddet til os senest fire måneder ef udløb. I kan enten aflægge et særskilt revideret regnskab for tilskuddet, eller I kan vælge at sende os det samlede p indgår som en note. Uanset hvilken løsning I vælger, skal regnskabet/noten opfylde følgende betingelser:

- I skal opføre tilskuddet som særskilt indtægtspost.
- I skal have anvendt tilskuddet inden for tilskudsperioden.

- I skal specificere alle de udgifter, der er blevet dækket af tilskuddet.
- I skal anvende præcis samme opdeling af jeres udgifter, som I har brugt i budgettet i ansøgningen.

Tilskudsmodtager skal huske at datere og underskrive regnskabet.

Tilskudsmodtager har pligt til at informere os omgående, hvis der sker uregelmæssigheder eller lovovertrædelser i fo samtidig informere jeres revisor eller revisionen.

Vi har ret til at indhente dokumentation og bilag for de udgifter, som tilskuddet har dækket, op til 5 år efter tilskudspe

Den eller de nøjagtige tidsfrist(er) for at aflægge regnskab fremgår af tilskudsbrevet.

Hvad gør I, hvis I ikke har brugt hele beløbet?
Hvis I ikke har brugt hele tilskuddet ved tilskudsperiodens udløb, kan I skriftligt søge om at overføre det ubrugte belø angive det ubrugte beløbs størrelse og give en forklaring på, hvorfor det ikke er blevet brugt, hvorfor I ønsker at over beløb til.

Hvis det ubrugte beløb er på mindre end 10 % af tilskuddet (dog maksimalt 100.000 kr.), kan I overføre beløbet uder andet fremgår af tilskudsbrevet. I skal dog sende os et regnskab for et overført beløb, så snart beløbet er brugt, eller overført.

Hvornår har I pligt til at betale tilskuddet tilbage?
I skal betale hele eller dele af tilskuddet tilbage, hvis:

- I ikke har brugt hele beløbet og ikke ønsker at få det overført til næste år
- I ikke aflægger et fyldestgørende, revideret og underskrevet regnskab
- I ikke overholder fristen for at indsende regnskabet
- I ikke har overholdt betingelserne for tilskuddet.

Hvis I skal betale tilskudsmidler tilbage, skal I anvende Social- og Integrationsministeriets konto, reg.nr.: 0216 kontoı tilbagebetalingen husker at angive projektets journalnummer.

Gælder tilbagebetalingen tilskudsmidler fra **Tips- og Lottomidlerne**, skal beløbet overføres til Social- og Integration 4069132715. Og husk også at angive projektets journalnummer.

Hvordan skal I afrapportere?
Det fremgår af tilskudsbrevet (under 'Hvilke frister skal I være opmærksomme på?'), om vi stiller krav om afrapporteı udbetalt næste års tilskud.

I skal udfylde et af rapportskemaerne i de skabeloner, som Social- og Integrationsministeriet har lavet. **I finder skab vejledning på Social- og Integrationsministeriets hjemmeside under 'Puljer/sociale-omraader' og 'Rapporter**

Hvis tilskudsbrevet ikke indeholder en frist for afrapportering, er det fordi, vi ikke stiller krav om det i jeres tilfælde.

Løn, forsikring og kilometergodtgørelse
Hvis tilskuddet skal dække udgifter til løn, må lønniveauet ikke være højere end det, der er aftalt i de statslige overer

Projektet skal selv sørge for at tegne de nødvendige og lovpligtige forsikringer, herunder arbejdsskadeforsikringer. D er muligt, at tegne forsikring mod sygdom og sørge for, at projektet er omfattet af en barselsudligningsordning. Udgif tilskuddet kan anvendes til aflønning af vikar.

Kilometergodtgørelse ydes alene efter statens laveste takst. Den bliver reguleret en gang om året og kan fin

Skal I selv indberette tilskuddet til SKAT?
Vi indberetter alle tilskud til SKAT, uanset om det udbetalte tilskud er skattefrit eller ej. Vi giver beløbet en særlig kod fremme særlige sociale formål. Det kommer derfor ikke til at indgå i jeres personlige årsopgørelse.

For at vi kan indberette jeres tilskud, skal vi bruge det identifikationsnummer, som projektet normalt anvender over fo Har projektet ikke et CVR-nummer, kan I i stedet bruge CPR-nummeret på den, der modtager tilskuddet. Oplysninge angive på den vedlagte udbetalingsblanket.

Vær i øvrigt opmærksom på, at selvom vi indberetter tilskuddet til SKAT, så har I selv pligt til at opgive skattepligtige skattemyndigheder.

Retningslinier ved projektophør
Om anskaffet materiel gælder følgende:

1. Projektmedarbejderne kan erhverve tilovers bleven materiel. Prisen skal fastsættes af en uafhængig vurderingsma

Hvis projektets revisor vil påtage sig at vurdere materiellet, betragtes revisor som uafhængig. Vurderingsmandens va indsendes sammen med regnskabet med henblik på godkendelse. Det overskydende beløb skal modregnes i det inc indsættes på den Socialministeriets konto:

Reg. nr. 0216 konto 4069040128

2. Brugbart materiel, som ikke længere anvendes i et socialt projekt og som ingen projektmedarbejder ønsker at erh Provenuet skal indsættes på samme konto og mærkes som ovenfor.

3. Der kan ikke foretages afskrivning af materiellet.

Hvor kan I få flere oplysninger?
På Social- og Integrationsministeriets hjemmeside under 'Puljer/sociale-omraader' kan I finde yderligere oplysninger

- ansøgningsskemaer
- betingelser for tilskud
- krav til og om statusrapporter
- regnskabs- og revisionsinstrukser.

I er også velkomne til at kontakte **Puljestyring** på mail eller tlf. 41851200, hvis I har spørgsmål.

Social- og Integrationsministeriet | Holmens Kanal 22 | 1060 København K | Tel 33 92 93 00 | Fax 33 93 25 18 | **sm@sm.dk**

Regler for revision af tilskud

Kravene til revision af regnskab for tilskud fremgår af tilskudsbrevet.

Revision af tilskud på 100.000 kr. og derunder
Revision af tilskud på over 100.000 kr. til og med 500.000. kr.
Revision af tilskud på over 500.000 kr.
Revisionsinstruks af 3. november 2003 for tilskud over 500.000 kr.
Revision af regnskab for tilskud fra Tips- og Lottopuljerne

Revision af tilskud på 100.000 kr. og derunder
Regnskabet skal gennemgås af en revisor. I behøver ikke vælge en statsautoriseret eller registreret revisor, men det projektet og ikke har nogen personlig eller økonomisk interesse i regnskabet. I har pligt til at give revisoren alle oplys revisionen.

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig sende os en ny udbetalings

Revisorens opgave er at:

- revidere og påtegne regnskabet
- foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige
- give os besked med det samme, hvis der sker uregelmæssigheder, eller hvis tilskuddet ikke anvendes efter de

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

- tilskuddet er anvendt til de formål, der er nævnt i ansøgningen
- regnskabet er rigtigt – det vil sige uden væsentlige fejl og mangler
- tilskuddet er anvendt sparsommeligt
- der er eventuelle forbehold.

Revision af tilskud på over 100.000 kr. til og med 500.000 kr.
Det er et krav, at revisionen af jeres regnskab udføres af én af følgende:

- en statsautoriseret eller registreret revisor
- Kommunernes Revision
- Revisionsdirektoratet for Københavns Kommune

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig udfylde og sende en ny udb

I skal give revisor de oplysninger og den bistand, som er nødvendig, for at revisoren kan udføre sin opgave og revid ønsker at foretage yderligere undersøgelser, har I pligt til at hjælpe.

Revisionen skal foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 i lov om revisionen af statens januar 1997). Revisionen foretages ved stikprøvevise undersøgelser.

Revisorens opgave er at:

- revidere og påtegne regnskabet,
- foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige.

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

- regnskabet er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler
- tilskudsbetingelserne er opfyldt

tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen
tilskuddet er anvendt sparsommeligt
der er eventuelle forbehold.

Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse give jer besked herom. Revisor skal sikre, at I inden 3 uger giver besked til Puljestyring. I modsat fald er det revisors

Revision af tilskud på over 500.000 kr.
Når det gælder revision af tilskud på over 500.000 kr. skal revisionen foretage både finans- og forvaltningsmæssig re jeres regnskab udføres af én af følgende:

en statsautoriseret eller registreret revisor
Kommunernes Revision
Revisionsdirektoratet for Københavns Kommune

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig sende os en ny udbetalings

I skal give revisor de oplysninger og den bistand, som er nødvendig, for at revisoren kan udføre sin opgave og revid ønsker at foretage yderligere undersøgelser, har I pligt til at hjælpe.

Revisionen skal i øvrigt følge de regler, som er beskrevet i den vedlagte revisionsinstruks af 2. november 20

Revisorens opgave er at:

revidere og påtegne regnskabet
foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

projektregnskabet er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler
tilskudsbetingelserne er opfyldt,
tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen
tilskuddet er anvendt sparsommeligt
der er eventuelle forbehold.

Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse give jer besked herom. Revisor skal sikre, at I inden 3 uger giver besked til Puljestyring. I modsat fald er det revisors

Revisionsinstruks af 3. november 2003 for tilskud over 500.000 kr.
Revision af regnskab for tilskud fra Tips- og Lottopuljerne
- Bekendtgørelse nr. 953 af 27. november 2003

Social- og Integrationsministeriet | Holmens Kanal 22 | 1060 København K | Tel 33 92 93 00 | Fax 33 93 25 18 | **sm@sm.dk**

Bilag 7

Revisionsinstruks

Det tidligere Socialministerium
01. november 2003

Revisionsinstruks

Denne instruks udleveres sammen med tilskudsbrev til tilskudsmodtager.

En kopi af disse skal videregives til revisor sammen med kopi af ansøgning.

Tilskuddet udbetales med hjemmel i bevilling på finanslovens § 15.

§ 1. Revisionen udføres af en statsautoriseret eller registreret revisor, af Kommunernes Revision, af Revisionsdirekt kommunale revisionsorganer.

Stk. 2. I tilfælde af revisorskift i projektperioden skal den tiltrædende revisor rette henvendelse til den fratrædende re fratrædelsen.

§ 2. Revisionen foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, således som dette begreb er fastlagt mv. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997) og nærmere præciseret i stk. 2 og §§ 3-7.

Stk. 2. Ved revisionen efterprøves, om projektregnskabet er rigtigt, og om de dispositioner, der er omfattet af regnsk meddelte bevillinger, love og andre forskrifter, samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. Der foretages endvi skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af projektregnskabet.

§ 3. Revisionens omfang afhænger af tilskudsmodtagers administrative struktur og forretningsgange, herunder den i regnskabsaflæggelsen. Desuden har tilskuddets (tilsagnets) størrelse betydning for revisionens omfang.

§ 4. Ved revisionen skal revisor efterprøve:

1. Om projektregnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler
2. Om tilskudsbetingelserne er opfyldt, herunder bestemmelserne i ministeriets tilskudsbrev.
3. Om tilskuddet er anvendt til formålet
4. Om tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed
5. Om de oplysninger, som tilskudsmodtager har meddelt tilskudsyder om opfyldelsen af resultatkravene, er dokume
6. Om tilskudsmodtagers ledelse har udarbejdet de produktivitets- og effektivitetsanalyser/årsrapportering, som tilsk ligger til grund herfor, er pålidelige.

Stk. 2. Revisionen udføres ved stikprøvevise undersøgelser.

§ 5. Tilskudsmodtager skal give revisor de oplysninger, som må anses af betydning for bedømmelsen af projektregn forvaltningen, herunder mål og opnåede resultater. Tilskudsmodtager skal give revisor adgang til at foretage de und sørge for, at revisor får de oplysninger og den bistand, som revisor anser for nødvendig for udførelsen af sit hverv.

§ 6. Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbinc revisor straks at give tilskudsmodtager meddelelse herom, samt at påse, at tilskudsmodtagers ledelse inden 3 uger fald er det revisors pligt at orientere tilskudsyder. Revisors bemærkninger indsendes sammen med meddelelsen.

Stk. 2. Det samme gælder, hvis revisor under sin revision eller på anden måde bliver opmærksom på, at projektets andre grunde.

§ 7. Det reviderede projektregnskab forsynes med en påtegning, hvoraf det skal fremgå, at regnskabet er revideret i instruks. Forbehold skal fremgå af påtegningen.

Stk. 2. Revisor skal afgive en revisionsberetning med revisors vurdering og konklusion vedrørende den udførte revis til påtegningen eller i en revisionsprotokol.

Stk. 3. Genpart af revisionsberetningen indsendes af tilskudsmodtager til tilskudsyder sammen med det påtegnede

§ 8. Nærværende instruks træder i kraft den 1. november 2003 med virkning for modtagere af projektilskud over 500
ophæves instruks af 1. juni 2003.

Social- og Integrationsministeriet | Holmens Kanal 22 | 1060 København K | Tel 33 92 93 00 | Fax 33 93 25 18 | **sm@sm.dk**

Bilag 8

Forvaltningsrevision - fokusområder og afgrænsning

Kim Dalgaard, BDO.

Kim Dalgaard, BDO:
"Jeg synes, at det var specielt at opleve, at vi var meget uenige og usikre på, hvad det egentlig vil sige at lave forvaltningsrevision. Der var meget forskellige opfat-telser af, hvordan man laver forvaltningsrevision, hvad der er nok for at kunne dække forvaltningsrevisionen af, og om revisorerne overhovedet bør beskæftige sig med forvaltningsrevision.

Der var nogen, der mente, at revisorerne skulle ned og lave nogle selvstændige undersøgelser, hvor jeg har den opfattelse, at vi som revisorer ikke selv skal ned og lave undersøgelser ved de institutioner, vi revide-rer. Der skal vi revidere deres undersøgelser for at verificere, om de er korrekte".

Spor 4: Forvaltningsrevision – fokusområder og afgrænsning (resumé)

Oplægsholderne på sporet var Bo Colbe, Udvalget for revision af offentlig virksomhed (FSR) og PwC, Niels Villadsen, PwC, Torben Mols, BDO Kommunernes Revision, og Morten Henrichsen, Rigsrevisionen.

Oplæggene handlede om de særlige udfordringer der er, når der skal udføres forvaltningsrevision med meget begrænsede ressourcer. Når forvaltningsrevision udføres i sammenhæng med den finansielle revision, er der af resursehensyn behov for at foretage nogle klare afgrænsninger. Ofte vil fokus ligge på sparsommelighed eller gennemgang af forretningsgange på afgrænsede områder.

Spørgsmålet er, hvordan forvaltningsrevisionen skal defineres og afgrænses for at skabe værdi for virksomheden, og hvordan det sikres, at forvaltningsrevisionen fokuserer på de væsentligste og mest risikofyldte områder i virksomhedens forvaltning. Denne udfordring gør sig i særlig grad gældende på de områder, hvor private revisionsfirmaer udfører revision af offentlige institutioner, fx kommuner eller skoler. Der er en hård priskonkurrence, og der er ikke klare standarder for hvad der skal udføres af forvaltningsrevision, som der er det for finansiel revision.

Debatten viste, at der er en reel risiko for, at den skarpe priskonkurrence på det private marked underminerer mulighederne for at udføre forvaltningsrevision i et acceptabelt omfang. Det fremgik endvidere af debatten, at der ikke var enighed om, hvorvidt det ville være hensigtsmæssigt at lave en egentlig standard for, hvad der skal laves af forvaltningsrevision i de offentlige institutioner, hvor revisionen sendes i udbud.

Senest opdateret den 27. oktober 2011

Bilag 9A

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0029-01
Titel		
Tilskudsperiode 2009/10	Tilskud kr. 500.000	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. -	
Regnskabet er modtaget den	5/10-10	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 500.000,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 382.581,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 117.419,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: ✓		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	–		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☑	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☐ nej ☑		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ –		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	(V) ~~Landsselector~~ Sekretariatschef Rasmus Grue Christensen		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Jan Johansen er "kon" stedfortræder for Rasmus Grue Christensen

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 7/11-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

Socialministeriet
- 5 OKT. 2010

Regnskab

for

Lokale aktiviteter med fokus på rodløse unge i socialt belastede boligområder

År 2009/10

Indenrigs- og Socialministeriet
J.nr. 1131-0029-01

Den uafhængige revisors påtegning

Til ledelsen i Ungdommens Røde Kors

Vi har revideret projektregnskabet for Lokale aktiviteter med fokus på rodløse unge i socialt belastede boligområder udvisende realiserede omkostninger på 382.582 kr. og tilskud på 500.000 kr fra puljen Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder, der fordeles af Indenrigs- og Socialministeriet for 2009/10. Projektregnskabet omfatter ledelsespåtegning, regnskabsberetning, anvendt regnskabspraksis og resultatopgørelse og er aflagt i overensstemmelse med Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009.

Ledelsens ansvar for projektregnskabet
Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et projektregnskab i overensstemmelse med retningslinjerne i Indenrigs- og Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et regnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformation skyldes besvigelser eller fejl samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssig skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og i henhold til revisionsinstruksen af 1. november 2003. Dette kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurdering af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformation skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurdering overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af foreningens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vores opfattelse, at projektregnskabet i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med Indenrigs- og Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009. I henhold til Indenrigs- og Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009 skal vi endvidere særskilt erklære:

- At projektregnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler,
- At tilskudsbetingelserne er opfyldt, herunder bestemmelserne i ministeriets tilskudsbrev,

- At tilskuddet er anvendt til formålet,
- At tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed,
- At de oplysninger, som tilskudsmodtager har meddelt tilskudsyder om opfyldelsen af resultatkravene, er dokumenterede, og
- At tilskudsmodtagers ledelse har udarbejdet de produktivitets- og effektivitetsanalyser/årsrapporteringer, som tilskudsyder har foreskrevet, samt at de data, der ligger til grund herfor, er pålidelige.

København, den 30. september 2010
KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Torben Kristensen
statsaut. revisor

Thomas Emig
statsaut. revisor

Regnskab

for

Lokale aktiviteter med fokus på rodløse unge i socialt belastede boligområder

År 2010/11

Indenrigs- og Socialministeriet
J.nr. 1131-0029-01

Den uafhængige revisors påtegning og revisionsberetning

Den uafhængige revisors erklæring

Til ledelsen i Ungdommens Røde Kors

Vi har revideret projektregnskabet for Lokale aktiviteter med fokus på rodløse unge i socialt belastede boligområder udvisende realiserede omkostninger på 681.185 kr. og tilskud på 750.000 kr. fra puljen Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder, der fordeles af Indenrigs- og Socialministeriet for 2010/11 og overført fra tidligere 117.419 kr. i alt 867.419 kr. Projektregnskabet omfatter ledelsespåtegning, regnskabsberetning, anvendt regnskabspraksis og resultatopgørelse og er aflagt i overensstemmelse med Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009.

Ledelsens ansvar for projektregnskabet

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et projektregnskab i overensstemmelse med retningslinjerne i Indenrigs- og Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et regnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformation skyldes besvigelser eller fejl samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssig skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og i henhold til Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003. Dette kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurdering af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformation skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurdering overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af foreningens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at projektregnskabet i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med Socialministeriets bevillingsskrivelse af 13. august 2009.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af projektregnskabet har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af tilskudsmidlerne. Vi har herunder påset, hvorvidt:

- Tilskudsbetingelserne er opfyldt
- Tilskuddet er anvendt til formålet
- Tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed

- De oplysninger, som tilskudsmodtager har meddelt Socialministeriet, om opfyldelsen af resultatkrav er dokumenterede.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik har vi for udvalgte områder undersøgt, om ledelsen har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning.

Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Supplerende oplysninger

Uden at det har påvirket vores konklusion på den udførte forvaltningsrevision, gør vi opmærksom på følgende:

- Der er fra tilskudsyders side ikke foreskrevet krav til tilskudsmodtager om udarbejdelse af produktivitets- og effektivitetsanalyser/virksomhedsregnskab. Produktivitets- og effektivitetsanalyser/virksomhedsregnskab er derfor ikke udarbejdet, hvorfor vi heller ikke har gennemgået disse i henhold til revisionsinstruksens § 4, stk. 1, pkt. 6.

København, den 2. december 2011

KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Torben Kristensen
statsaut. revisor

Per Lund
statsaut. revisor

Regnskabsberetning

Der er afleveret rapport til ministeriet i maj måned vedrørende dette. Rapporten er sendt afsted elektronisk d. 26. maj under dette journalnr: 1131-0029-01. Rapporten er sendt til mailadressen: 'rapport@sm.dk'

Desuden er der følgende noter til regnskabet:

Som man kan læse i afrapporteringen, kører vores aktiviteter rigtig godt. Der kommer mange børn og unge i aktiviteterne, og vores frivillige laver et godt stykke arbejde. Men vi oplever samtidig, at implementeringen og stabiliseringen i både vores brugersegment og i vores frivilliggrupper tager længere tid, end vi havde forudset. Det samme gør evalueringsprocesserne – ikke mindst fordi vi har langt flere brugere og frivillige end vi havde regnet med. For at sikre en så god forankring og fremtidssikring af aktiviteterne har vi anmodet om to ting:

1: Må vi overføre 186.234 kroner fra bevillingen 2010/2011 til bevillingen 2011/2012? Vi fik sidste år lov til at overføre 117.419 kroner, hvilket selvfølgelig er en medvirkende faktor til denne anmodning.

2: Må vi allerede nu anmode om at få forlænget den kommende bevillingsperiode, således at den hedder 1/6 2011 -31/12 2012? Kunne vi få lov til at forlænge perioden samtidig med, at vi må overføre midler fra de tidligere års bevillinger, ville det samlet set give os ressourcer og mulighed for bredt at styrke de mange aktiviteter, vi har sat i gang på baggrund af denne bevilling. Ved at forlænge perioden, ville vi kunne sikre en bedre forankring af aktiviteterne lokalt og i de forskellige frivilliggrupper, og vi ville samtidig kunne lave en grundigere og mere tilbundsgående evaluering af aktiviteterne.

Vi har d. 3. oktober modtaget tilsagn på ovenstående.

Evaluering er udført af sekretariatet selv ud fra det aftalte i bevillingsskrivelsen:

Dokumentation, løbende opfølgning og evaluering

Gennem forløbet vil vi vidensdele, evaluere og videreudvikle vores projekter ud fra de mange erfaringer vi allerede har med dette i Ungdommens Røde Kors. Det er vigtigt for os at der bliver evalueret både kvalitativt og kvantitativt og at alle målgrupper bliver hørt. Derfor vil vi både inddrage brugere og frivillige i den løbende opfølgning og evaluering. Disse opgaver vil sammen med dokumentation og økonomi i høj grad blive varetaget i tæt samarbejde med de fastansatte ansvarshavende konsulenter og andre relevante medarbejdere på Ungdommens Røde Kors' sekretariat, som har bred erfaring hermed.

Bilag 9B

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0045-01
Titel: Fødevarebanken		
Tilskudsperiode 1/9-9 - 31/8-10	Tilskud kr. 1.599.238,-	
Overført fra tidligere periode -	Beløb kr.	
Regnskabet er modtaget den	2/12-10 igen 27/12-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 1.626.138,- incl KBh. tilskud	
Samlede udgifter i perioden	kr.: 1.319.547,-1- forbrug	
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -	
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 298.985,-	
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 1.300.253,- (overført beløb + Ms tilskud)	
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓	
Evt. ændret anvendelse godkendt	-	
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐	
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑	
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐	
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☑	
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓	
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓	

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Fødevarebankens leder har enefeldmagt til bankkontoen!

Regnskabet er godkendt af: SAN	Dato: 13/1-12

hoj/bni/bhs, okt. 2009

Deloitte

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab
CVR-nr. 24 21 37 14
Weidekampsgade 6
Postboks 1600
0900 København C
Telefon 36 10 20 30
Telefax 36 10 20 40
www.deloitte.dk

fødevareBanken
CVR-nr. 32 57 33 71

Årsrapport 2009/10
(1. regnskabsår)

Den uafhængige revisors påtegning

Til medlemmerne af fødevareBanken

Påtegning på årsregnskab

Vi har revideret årsregnskabet for fødevareBanken for regnskabsåret 1. september 2009 - 31. august 2010 omfattende anvendt regnskabspraksis, resultatopgørelse, balance samt noter. Årsregnskabet aflægges efter årsregnskabsloven tilpasset foreningens særlige forhold.

Ledelsens ansvar for årsregnskabet

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et årsregnskab, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med årsregnskabsloven tilpasset foreningens særlige forhold, der indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med årsregnskabsloven tilpasset foreningens særlige forhold. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et årsregnskab uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder samt Indenrigs- og Socialministeriets instruks af 1. november 2003 om revision af tilskud over 500.000 kr. Standarder og instruks kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i årsregnskabet og ledelsesberetningen. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i årsregnskabet og ledelsesberetningen, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af et årsregnskab, der giver et retvisende billede, samt for udarbejdelse af en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af foreningens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af årsregnskabet og ledelsesberetningen. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsregnskabet giver et retvisende billede af foreningens aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. august 2010 samt af resultatet af foreningens aktiviteter for regnskabsperioden 1. september 2009 - 31. august 2010 i overensstemmelse med årsregnskabsloven tilpasset foreningens særlige forhold, samt at ledelsesberetningen indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med årsregnskabsloven tilpasset foreningens særlige forhold. Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af årsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Den uafhængige revisors påtegning

Udtalelse om ledelsesberetningen

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med årsregnskabsloven.

Revisionen omfatter ikke ledelsesberetning, men vi har i henhold til årsregnskabsloven gennemlæst ledelsesberetningen. Vi har ikke foretaget yderligere handlinger i tillæg til den gennemførte revision af årsregnskabet.

På den baggrund er det vores opfattelse, at oplysningerne i ledelsesberetningen er i overensstemmelse med årsregnskabet.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af foreningens årsregnskab for 2009/10 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af modtagne tilskud.

Ledelsens ansvar

Ledelsen har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved foreningens forvaltning af modtagne tilskud.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med den modtagne revisionsinstruks af 1. november 2003 fra Indenrigs- og Socialministeriet har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om foreningen har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af de modtagne tilskud. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen af de modtagne tilskud i 2009/10 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Supplerende oplysning

Uden at det har pavirket vores konklusion på den udførte forvaltningsrevision, gør vi opmærksom på, at der hverken fra Indenrigs- og Socialministeriet eller ledelsens side er fastlagt krav til mål og resultater, hvorfor vi ikke har været i stand til at udføre forvaltningsrevision i relation til aspekterne effektivitet og produktivitet.

København, den 22. november 2010

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Deloitte

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab
CVR-nr. 24 21 37 14

Weidekampsgade 6
Postboks 1600
0900 København C

Telefon 36 10 20 30
Telefax 36 10 20 40

www.deloitte.dk

fødevareBanken

Revisionsprotokollat til årsrapport 2009/10

Medlem af Deloitte Touche Tohmatsu Limited

Indholdsfortegnelse

	Side
1. Revision af årsregnskabet	10
1.1 Årsregnskabet	10
1.2 Revisionens formål, omfang samt udførelse	10
1.3 Tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet	11
1.4 Interview om risikoen for besvigelser	11
1.5 Fuldmagtsforhold	11
1.6 Konklusion på den udførte revision	11
2. Skatteforhold	12
3. Øvrige forhold	12
3.1 Ledelsens regnskabserklæring samt ikke-korrigerede fejl i årsregnskabet	12
3.2 Oplysninger fra den daglige leder og bestyrelse	12
3.3 Eftersyn af bestyrelsens protokoller og overholdelse af bogføringsloven	12
4. Erklæring	13

Revisionsprotokollat til årsrapport 2009/10

1. Revision af årsregnskabet

1.1 Årsregnskabet

Årsrapporten indeholder årsregnskabet samt ledelsesberetningen.

Lovgivningen stiller ikke længere krav om, at ledelsesberetningen revideres. Vores revision har derfor efter aftale ikke omfattet ledelsesberetningen. Vi har imidlertid gennemlæst ledelsesberetningen for at påse, om informationerne i ledelsesberetningen er i overensstemmelse med årsregnskabet og de informationer, som vi i øvrigt er blevet bekendt med i forbindelse med vores revision, samt foretaget en vurdering af, om ledelsesberetningen indeholder de oplysninger den skal, i henhold til lovgivningen. Vi har herefter afgivet en udtalelse om, at ledelsesberetningen er i overensstemmelse med årsregnskabet i umiddelbar forlængelse af vores revisionspåtegning på årsregnskabet.

Vi har afsluttet revisionen af det af ledelsen aflagte årsregnskab for 2009/10 for fødevareBanken. Årsregnskabet udviser følgende:

	t.kr.
Ikke forbrugte midler	307
Aktiver	439
Gæld	439

1.2 Revisionens formål, omfang samt udførelse

Revisionen udføres i overensstemmelse med danske revisionsstandarder. I vores tiltrædelsesprotokollat af 22. november 2010 er revisionens formål, omfang og udførelse beskrevet. Vi henviser hertil, ligesom vi anbefaler, at eventuelle nye bestyrelsesmedlemmer får udleveret et eksemplar heraf.

I forbindelse med vores revision har vi efterprøvet foreningens forretningsgange og interne kontrolforanstaltninger. Undersøgelserne har ikke givet anledning til bemærkninger.

Vi har vi ved stikprøver sammenholdt indtægts- og udgiftsbilag med bogføringen. Den udarbejdede resultatopgørelse for tiden 1. september 2009 - 31. august 2010 er sammenholdt med bogføringen. Vi har afstemt likvide beholdninger med kasserapport og kontoudskrifter fra pengeinstitutter. Vi har gennemgået skyldige beløb.

Vi henviser i øvrigt til den foreliggende resultatopgørelse og balance, der er forsynet med vores revisionspåtegning.

Det er oplyst over for os, at foreningen ikke i regnskabsåret 2009/10 har foretaget dispositioner uden for det i vedtægterne givne formål.

1.3 Tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet

Foreningen har i 2009/10 modtaget tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet. Vi har som følge heraf foretaget revision i overensstemmelse med bekendtgørelse fra Indenrigs- og Socialministeriet af 1. november 2003. Vi har i den forbindelse foretaget en vurdering af, hvorvidt foreningen har taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de modtagne midler og udvist sparsommelighed ved anvendelse af de modtagne tilskud.

Revisionen gav ikke anledning til bemærkninger, og vi har i påtegningen på årsrapporten for 2009/10 konkluderet, at " Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen af de modtagne tilskud i 2009/10 ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde".

Uden at det har påvirket vores konklusion på den udførte forvaltningsrevision, gør vi dog opmærksom på, at der hverken fra Indenrigs- og Socialministeriets eller ledelsens side er fastlagt krav til mål og resultater, hvorfor vi ikke har været i stand til at udføre forvaltningsrevision i relation til aspekterne effektivitet og produktivitet.

1.4 Interview om risikoen for besvigelser

I forbindelse med planlægning og udførelse af vores revision har den daglige leder over for os oplyst, at der efter den daglige leders vurdering ikke er særlig risiko for, at regnskabet kan indeholde væsentlige fejl som følge af besvigelser, og at foreningen har et effektivt kontrolmiljø, der afdækker risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, herunder fejlinformation som følge af regnskabsmanipulation eller misbrug af foreningens aktiver. Den daglige leder har endvidere oplyst, at den daglige leder ikke har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af formodede besvigelser. Vi skal bemærke, at vi ikke under vores revision har konstateret fejl i regnskabet som følge af besvigelser.

Af formelle årsager skal vi i tilslutning hertil konkret forespørge bestyrelsen, hvorvidt bestyrelsen har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af formodede besvigelser. Vi betragter bestyrelsens underskrift på nærværende revisionsprotokollat som udtryk for, at bestyrelsen ikke har kendskab til besvigelser eller igangværende undersøgelser af formodede besvigelser.

1.5 Fuldmagtsforhold

fødevareBankens leder har enefuldmagt til foreningens bankkonti.

1.6 Konklusion på den udførte revision

Revisionen har ikke givet anledning til bemærkninger.

Såfremt bestyrelsen godkender årsrapporten i den foreliggende form, vil vores revisionspåtegning for 2009/10 være uden forbehold men med en supplerende oplysninger i forhold til afsnit 1.3. Vores udtalelse for 2009/10 om ledelsesberetningen vil være uden bemærkninger.

2. Skatteforhold

Foreningen har efter det oplyste ikke haft skattepligtige aktiviteter i indeværende regnskabsår.

3. Øvrige forhold

3.1 Ledelsens regnskabserklæring samt ikke-korrigerede fejl i årsregnskabet

I forbindelse med regnskabsaflæggelsen har vi indhentet en skriftlig erklæring fra den daglige leder om forhold af væsentlig betydning for årsregnskabet, og hvor vi har vurderet et behov herfor. Den modtagne erklæring har ikke givet anledning til bemærkninger.

3.2 Oplysninger fra den daglige leder og bestyrelse

Den daglige leder og bestyrelse har oplyst over for os, at foreningen ikke har foretaget pantsætninger eller påtaget sig ikke særligt dækkede kautions-, garanti- eller gældsforpligtelser ud over, hvad der fremgår af regnskabet.

3.3 Eftersyn af bestyrelsens protokoller og overholdelse af bogføringsloven

Vi har foretaget kontrol af, at bestyrelsen overholder de pligter, som den i henhold til lovgivningen er pålagt med hensyn til at oprette og føre bøger, fortegnelser og protokoller mv. Endvidere har vi påset, at foreningen på alle væsentlige områder overholder bogføringsloven.

4. Erklæring

I henhold til lovgivningen skal vi erklære, at vi opfylder lovgivningens krav til uafhængighed, og at vi under revisionen har modtaget alle de oplysninger, vi har anmodet om.

København, den 22. november 2010

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Fremlagt på bestyrelsesmødet den 22. november 2010

I bestyrelsen

Winnie Berndtson formand	Jens Fisker Carlsbæk næstformand	Wentzel Bohn-Willeberg
Tania Ellis	Pernille Malberg Dyb	Sofie Munkholm Sjøstedt
Lori Webb		

Bilag 9C

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0064-01
Titel: Unge m. Handicap		
Tilskudsperiode 1/7-10 - 30/6-11	Tilskud kr. 499.962,45	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. –	
Regnskabet er modtaget den	18/10-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 514.962		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 501.916,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 13.046,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 486.916,45		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	v		
Evt. ændret anvendelse godkendt	-		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☑	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☑		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	√		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	√		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 2/12-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Til medlemmerne i Sammenslutningen af Unge Med Handicap:

Vi har revideret regnskabet for anvendelse af tilskud til projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne for perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011, omfattende ledelsespåtegning, ledelsesberetning og resultatopgørelse. Projektregnskabet aflægges efter kravene i lovgivningen og tilsagnsskrivelse af 20. august 2009.

Ledelsens ansvar for projektregnskabet

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et projektregnskab i overensstemmelse med lovgivningen og tilsagnsskrivelsen af 20. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et projektregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ledelsens ansvar omfatter endvidere valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for organisationens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af organisationens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Konklusion
Det er vor opfattelse, at projektregnskabet er aflagt i overensstemmelse med kravene i lovgivningen og tilsagnsskrivelse af 20. august 2009 og giver et retvisende billede af resultatet af projektets aktiviteter for perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011. Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Erklæring om udført forvaltningsrevision
I forbindelse med den finansielle revision af projektregnskabet har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af projektregnskabet, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for projektet.

Ledelsens ansvar
Ledelsen har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af midlerne, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for projektet.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision
I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003, har vi undersøgt, om organisationen har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af de midler, der er omfattet af projektregnskabet. Vi har endvidere stikprøvevist gennemgået organisationens rapportering til Socialministeriet om opfyldelse af resultatmålene for projektet. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, og at oplysningerne i rapporteringen om opfyldelse af resultatmålene er dokumenterede og dækkende for projektet.

Konklusion
Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i rapporteringen om mål og resultater ikke er dokumenterede og dækkende for projektet.

Værløse, den 29. august 2011
Revisionsfirmaet Torben Andersen

Torben Andersen
Registreret revisor, FRR

Revisionsfirmae
v/registreret revis
Torben Anderse

Bymidten 8
3500 Værlos
Telefon: 44 48 26 8
Fax: 44 54 54 5
E-mail: ta@r-v.d

Revisionsberetning

for

Projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne

Sammenslutningen af Unge Med Handicap

Kløverprisvej 10.B
2650 Hvidovre

CVR-nr. 16 77 21 43

1/7 2010 – 30/6 2011

www.r-v.dk

INDHOLDSFORTEGNELSE

		Side
1.	**REVISIONEN AF PROJEKTREGNSKAB**	1
1.1	Indledning	1
1.2	Revisionens omfang og udførelse	1
1.3	Konklusion på den udførte revision – revisionspåtegning	
2.	**SÆRLIGE FORHOLD VEDRØRENDE PROJEKTREGNSKABET**	1
3.	**KOMMENTARER TIL DEN UDFØRTE REVISION OG PROJEKTREGNSKABET**	1
4.	**ERKLÆRINGER I FORBINDELSE MED REVISIONEN**	2
4.1	Ledelsens erklæring	2
4.2	Revisors erklæringer	2

1. REVISIONEN AF PROJEKTREGNSKABET

1.1. Indledning

Efter aftale med ledelsen i Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH) har vi revideret det af ledelsen aflagte regnskab for projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne for perioden 1. juli 2010 – 30. juni 2011.

Projektregnskabet for perioden 1. juli 2010 – 30. juni 2011 udviser følgende hovedtal:

	Regnskab	Budget
Indtægter inkl. modtaget tilskud	514.962	499.962
Afholdte projektomkostninger	501.916	499.527
Resultat	13.046	435

1.2. Revisionens omfang og udførelse

Revisionen af projektregnskabet er udført efter "Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003".

Revisionen har blandt andet omfattet en gennemgang og vurdering med videre af nogle af de væsentligste forretningsgange, en stikprøvevis gennemgang af bogføringen og bilagsmaterialet, samt en analyse af regnskabets poster.

1.3. Konklusion på den udførte revision – revisionspåtegning

Revisionen af projektregnskabet har ikke givet anledning til bemærkninger af betydning for revisionspåtegningen.

I afsnit 2 er redegjort for særlige forhold vedrørende regnskabsaflæggelsen. Der henvises hertil.

Godkender ledelsen projektregnskabet i dens nuværende form, vil vi forsyne projektregnskabet med en revisionspåtegning uden forbehold eller supplerende oplysninger.

2. SÆRLIGE FORHOLD VEDRØRENDE PROJEKTREGNSKABET

Revisionen har ikke givet anledning til kritiske bemærkninger vedrørende forhold af væsentlig betydning for projektregnskabet, og vi er ikke stødt på særlige forhold, der kræver omtale i ledelsesberetningen.

3. KOMMENTARER TIL DEN UDFØRTE REVISION OG PROJEKTREGNSKABET

De afholdte projektomkostninger er afstemt til årsrapporten for 2010, samt bogføringen for 2011 for SUMH, som vi har revideret.

Årsrapporten for SUMH indeholder en specifikation svarende til projektregnskabet.

Andre tilskud

SUMH har i perioden modtaget tilskud ud over midlerne fra Satspuljen på kr. 15.000 fra Familien Hede Nielsens Fond. Tilskuddet er indarbejdet i projektregnskabet.

Kørselsgodtgørelse
SUMH udbetaler, som følge af behov for større biler til personer med handicap, en lettere forhøjet takst i skattefri kørselsgodtgørelse (generelt kr. 2,25/km, ekstra forhøjet takst til formand kr. 3,56/km) i forhold til statens almindelige takst (kr. 1,90/km) / (kr. 2,00/km). Vi har kontrolleret, at udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse over projektets maksimum, kr. 1,90/km i 2010 og kr. 2,00/km i 2011 er dækket af SUMH's egne midler.

Dokumentation af rapporterede oplysninger og resultatet
Vi har på stikprøvebasis efterset dokumentationen for de rapporterede oplysninger og resultater ved en gennemgang af arbejdspapirer, hjemmeside, deltagerlister m.m.

Ved gennemgangen har vi brugt SUMH's logbog, i det der hovedsaligt er taget kontakt via telefon til uddannelsesstederne, og kontakten opretholdelse som hovedregel via telefonsamtaler, som skrives i loggen, da de tilknyttede medarbejder til projektet mener, de får mest feedback og kontakt ved en telefon samtale. Det er derfor svært at udtage mails etc. som dokumentation for kontakt med uddannelsesinstitutionerne. Det samme gør sig gældende for de institutioner der er i en konkret proces.

Af de uddannelsesinstitutioner der er færdige, er handicappolitikken lagt ud på deres egne hjemmesider samt linket til SUMH's hjemmeside.

3 af de "færdige" uddannelsesinstitutioner, som vil lave en handicappolitik sammen, har dog ikke lagt noget på deres hjemmesider og har heller ikke fremvist noget for SUMH, selvom de har givet SUMH det indtryk, at de var færdige med deres Handicappolitik den 30. juni 2011. De er med i gruppen af færdig lavede handicappolitikker, men vi har ikke kunnet finde dokumentation herfor. Vi følger op på dette i næste års revision.

Målgruppen er opgjort til 241 institutioner der skal kontaktes. Dette er opgjort efter at flere af de store uddannelsesinstitutioner er delt op i fakulteter eller afdelinger. Det har dog vist sig, at selvom flere af uddannelsesstederne er delt op i flere afdelinger og fakulteter, vælger de at lave deres Handicappolitik centralt. Derfor vil der med den nuværende målgruppe være 70 uddannelsessteder der kan lave en handicappolitik, hvor nogen af disse tæller for mere end 1 færdiggjort handicappolitik, da de har flere afdelinger eller fakulteter.

4. ERKLÆRINGER I FORBINDELSE MED REVISIONEN

4.1. Ledelsens erklæring
I forbindelse med revisionen af projektregnskabet har vi indhentet bekræftelse fra den daglige ledelse af regnskabets fuldstændighed, såsom oplysninger om pantsætninger, garantistillelser, retssager, begivenheder efter balancedagen samt andre vanskeligt reviderbare områder.

4.2. Revisors erklæringer
I henhold til bekendtgørelse om statsautoriserede og registrerede revisorers erklæringer m.v., samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 skal vi afslutningsvis erklære:

at vi opfylder de i lovgivningen indeholdte habilitetsbetingelser,
at vi har modtaget alle de oplysninger, vi har anmodet om,
at det modtagne projekttilskud er anvendt i overensstemmelse med de givne vilkår og er opgjort i overensstemmelse med de gældende regler.

Værløse, den 29. august 2011
Revisionsfirmaet Torben Andersen

Torben Andersen
Registreret revisor, FRR

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0064-01
Titel: Unge m. handicap		
Tilskudsperiode: 1/7-9 – 30/6-10	Tilskud kr. 549.874,85	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. –	
Regnskabet er modtaget den	27/10-10	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 649.875,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 758.134,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: (underskud tjek)		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 549.874,85		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt			
Evt. ændret anvendelse godkendt			
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐ overensst. m. tilsagnsk. af 20/8-10		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen			
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Budget Akt 33. Det afløses af budget akt 44, men her er det godkendt m. samlet budget 2003-2011.
Kontrolleret budget poster men ikke beløbstotal på akt 44.
Underskud er ikke godkendt overført til næste periode se akt 26.

Regnskabet er godkendt af:	Dato:

hoj/bni/bhs, okt. 2009

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Til medlemmerne i Sammenslutningen af Unge Med Handicap:

Vi har revideret regnskabet for anvendelse af tilskud til projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne for perioden 1. juli 2009 - 30. juni 2010, omfattende ledelsespåtegning, ledelsesberetning og resultatopgørelse. Projektregnskabet aflægges efter kravene i lovgivningen og tilsagnsskrivelse af 20. august 2009.

Ledelsens ansvar for projektregnskabet
Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et projektregnskab i overensstemmelse med lovgivningen og tilsagnsskrivelsen af 20. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et projektregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ledelsens ansvar omfatter endvidere valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for organisationens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af selskabets interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vor opfattelse, at projektregnskabet er aflagt i overensstemmelse med kravene i lovgivningen og tilsagnsskrivelse af 20. august 2009 og giver et retvisende billede af resultatet af projektets aktiviteter for perioden 1. juli 2009 - 30. juni 2010. Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af projektregnskabet har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler, der er omfattet af projektregnskabet, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for projektet.

Ledelsens ansvar

Ledelsen har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af midlerne, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for projektet.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets revisionsinstruks af 1 november 2003, har vi undersøgt, om organisationen har etableret forretningsgange, der sikrer e økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af de midler, der er omfattet af projektregnskabet. Vi ha endvidere stikprøvevist gennemgået selskabets rapportering til Socialministeriet om opfyldelse resultatmålene for projektet. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerh for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måd og at oplysningerne i rapporteringen om opfyldelse af resultatmålene er dokumenterede og da kende for projektet.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anled til at konkludere, at forvaltningen på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en nomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i rapporteringen om mål og resultater ik dokumenterede og dækkende for projektet.

Værløse, den 30. august 2010
Revisionsfirmaet Torben Andersen

Torben Andersen
Registreret revisor, FRR

Socialministeriet
24 SEP. 2010

Revisionsfirmaet
v/registreret revisor
Torben Andersen

Bymidten 80
3500 Værløse
Telefon: 44 48 26 87
Fax: 44 54 54 53
E-mail: ta@r-v.dk

Revisionsberetning

for

Projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne

Sammenslutningen af Unge Med Handicap

Kløverprisvej 10.B
2650 Hvidovre

CVR-nr. 16 77 21 43

1/7 2009 – 30/6 2010

INDHOLDSFORTEGNELSE

		Side
1.	**REVISIONEN AF PROJEKTREGNSKAB**	1
1.1	Indledning	1
1.2	Revisionens omfang og udførelse	1
1.3	Konklusion på den udførte revision – revisionspåtegning	
2.	**SÆRLIGE FORHOLD VEDRØRENDE PROJEKTREGNSKABET**	1
3.	**KOMMENTARER TIL DEN UDFØRTE REVISION OG PROJEKTREGNSKABET**	1
4.	**ERKLÆRINGER I FORBINDELSE MED REVISIONEN**	2
4.1	Ledelsens erklæring	2
4.2	Revisors erklæringer	2

1. REVISIONEN AF PROJEKTREGNSKABET

1.1. Indledning

Efter aftale med ledelsen i Sammenslutningen af Unge Med Handicap (SUMH) har vi revideret det af ledelsen aflagte regnskab for projekt Handicappolitikker på uddannelsesinstitutionerne for perioden 1. juli 2009 – 30. juni 2010.

Projektregnskabet for perioden 1. juli 2009 – 30. juni 2010 udviser følgende hovedtal:

	Regnskab	Budget
Indtægter inkl. modtaget tilskud	649.875	549.875
Afholdte projektomkostninger	758.134	549.875
Resultat	-108.259	0

1.2. Revisionens omfang og udførelse

Revisionen af projektregnskabet er udført efter "Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003".

Revisionen har blandt andet omfattet en gennemgang og vurdering med videre af nogle af de væsentligste forretningsgange, en stikprøvevis gennemgang af bogføringen og bilagsmaterialet, samt en analyse af regnskabets poster.

1.3. Konklusion på den udførte revision – revisionspåtegning

Revisionen af projektregnskabet har ikke givet anledning til bemærkninger af betydning for revisionspåtegningen.

I afsnit 2 er redegjort for særlige forhold vedrørende regnskabsaflæggelsen. Der henvises hertil.

Godkender ledelsen projektregnskabet i dens nuværende form, vil vi forsyne projektregnskabet med en revisionspåtegning uden forbehold eller supplerende oplysninger.

2. SÆRLIGE FORHOLD VEDRØRENDE PROJEKTREGNSKABET

Revisionen har ikke givet anledning til kritiske bemærkninger vedrørende forhold af væsentlig betydning for projektregnskabet, og vi er ikke stødt på særlige forhold, der kræver omtale i ledelsesberetningen.

3. KOMMENTARER TIL DEN UDFØRTE REVISION OG PROJEKTREGNSKABET

De afholdte projektomkostninger er afstemt til årsrapporten for 2009, samt bogføringen for 2010 for SUMH, som vi har revideret.

Årsrapporten for SUMH indeholder en specifikation svarende til projektregnskabet.

Andre tilskud

SUMH har i perioden modtaget tilskud ud over midlerne fra Satspuljen på kr. 50.000 fra Jascha Fonden og kr. 50.000 fra Oticon Fonden. Tilskuddene er indarbejdet i projektregnskabet.

Kørselsgodtgørelse
SUMH udbetaler, som følge af behov for større biler til personer med handicap, en lettere forhøjet takst i skattefri kørselsgodtgørelse (generelt kr. 2,25/km, ekstra forhøjet takst til formand kr. 3,56/km) i forhold til statens almindelige takst (kr. 1,90/km). Vi har kontrolleret, at udbetalt skattefri kørselsgodtgørelse over projektets maksimum, kr. 1,90/km er dækket af SUMH's egne midler.

Dokumentation af rapporterede oplysninger og resultatet
Vi har på stikprøvebasis efterset dokumentationen for de rapporterede oplysninger og resultater ved en gennemgang af arbejdspapirer, hjemmeside, deltagerlister m.m. Gennemgangen har ikke givet anledning til bemærkninger.

4. ERKLÆRINGER I FORBINDELSE MED REVISIONEN

4.1. Ledelsens erklæring
I forbindelse med revisionen af projektregnskabet har vi indhentet bekræftelse fra den daglige ledelse af regnskabets fuldstændighed, såsom oplysninger om pantsætninger, garantistillelser, retssager, begivenheder efter balancedagen samt andre vanskeligt reviderbare områder.

4.2. Revisors erklæringer
I henhold til bekendtgørelse om statsautoriserede og registrerede revisorers erklæringer m.v., samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 skal vi afslutningsvis erklære:

at vi opfylder de i lovgivningen indeholdte habilitetsbetingelser,
at vi har modtaget alle de oplysninger, vi har anmodet om,
at det modtagne projekttilskud er anvendt i overensstemmelse med de givne vilkår og er opgjort i overensstemmelse med de gældende regler.

Værløse, den 30. august 2010
Revisionsfirmaet Torben Andersen

Torben Andersen
Registreret revisor, FRR

16)

INDENRIGS- OG SOCIALMINISTERIET

Fisken, Værested for børn og unge på Vesterbro
Elir Shkoza
Dybbølsgade 61
1721 København V

Dette brev erstatter tilskudsbrev af 1. juli 2009

Tilskud fra puljen Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder § 15.75.75.10 (ASV)

Efter godkendelse af specificeret budget er reservationen for 2009/2010, 2010/2011, 2011/2012 og 2012/2013 ændret til et tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet til projekt Mere kvalitet i det frivillige arbejde med marginaliserede unge. I 2009/2010 er tilskuddet på 490.756 kr. I 2010/2011, 2011/2012 og 2012/2013 er der afsat henholdsvis 506.785 kr., 481.805 kr. og 506.854 kr. under forudsætning af, at finansloven vedtages med det forventede beløb.

Tilskudsmodtager skal samarbejde med proceskonsulenterne fra Servicestyrelsen, herunder bidrage aktivt til udarbejdelse af udviklings og forankringsplaner samt statusrapporter.

Projektet er forpligtet til i løbet af projektperioden at søge anden økonomisk forankring end satspuljemidler. Projektet skal i 2011 udarbejde en forankringsplan hvori der redegøres for den fremtidige økonomisk forankring der påtænkes for projektet.

Tilskudskontoret gør opmærksom på, at udgifter til transport i egen bil højst kan udgøre statens almindelige takst pr. km. I 2009 er statens almindelige takst på 1,90 kr. pr. km. Ved aflæggelse af regnskab skal transportudgifter i egen bil opgøres med antal kilometer og takst pr. km.

Hvilke krav stiller vi?
I den vedlagte 'Betingelser for tilskudsmodtager' af 16.7.2007 beskriver vi de generelle krav, som altid skal overholdes, når man får tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet. Den indeholder information om:

- udbetaling af tilskuddet
- ændring i aktiviteter og formål
- regnskab og tilbagebetaling
- afrapportering
- løn, forsikring og kilometergodtgørelse
- indberetning til SKAT

De mere specifikke krav til netop jeres projekt, kan I læse om her i brevet.

Tilskudskontoret

Dato: 18 AUG. 2009

Pulje : ASV
J.nr.: 1131-0015-01
Init.: dpsmh

Anføres ved henvendelse til Styrelsen

Landemærket 11
1119 København K.

Åbningstid
Kl. 10.00-14.00

Telefon
33 92 92 50
33 95 50 00

Telefax
33 91 56 54

Epost
dss@sist.dk

Hjemmeside
www.dss.dk

Hvornår skal tilskuddet anvendes?
I skal anvende tilskuddet i perioden: 1. juni 2009 – 31. maj 2012 og I må kun bruge det til at dække de udgifter, som var nævnt i budgettet for jeres ansøgning.

Hvad kan tilskuddet *ikke* anvendes til?
Tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet må ikke anvendes til:

- aktiviteter i udlandet
- køb af fast ejendom
- materielanskaffelser over 50.000 kr.
- anlægsudgifter (fx ombygning og renovering)
- dækning af underskud

Regnskab
Ved aflæggelse af regnskab, skal de budgetterede poster der var nævnt i ansøgningen svare til poster i regnskabet.

Hvilke regler er der for revision?
Det er et krav, at revisionen af jeres regnskab udføres af én af følgende:

- en statsautoriseret eller registreret revisor
- Kommunernes Revision
- Revisionsdirektoratet for Københavns Kommune

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig udfylde og sende en ny udbetalingsblanket til os.

I skal give revisor de oplysninger og den bistand, som er nødvendig, for at revisoren kan udføre sin opgave og revidere regnskabet. Hvis revisoren derudover ønsker at foretage yderligere undersøgelser, har I pligt til at hjælpe.

Revisionen skal foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997). Revisionen foretages ved stikprøvevise undersøgelser.

Revisorens opgave er at:

- revidere og påtegne regnskabet,
- foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige.

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

- regnskabet er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler
- tilskudsbetingelserne er opfyldt,
- tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen
- tilskuddet er anvendt sparsommeligt

- der er eventuelle forbehold.

Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse med tilskuddets forvaltning, skal revisor straks give jer besked herom. Revisor skal sikre, at I inden 3 uger giver besked til os. I modsat fald er det revisors pligt at orientere Tilskudskontoret.

På www.ism.dk kan I under 'Puljer' læse mere om de krav, vi stiller til revision.

Kan ansvaret for tilskuddet overdrages?
Hvis I ønsker at overdrage ansvaret for tilskuddet til en anden person, end den, der er registreret som ansvarlig tilskudsmodtager på nuværende tidspunkt, skal I sende os en skriftlig begrundelse for overdragelsen.

Hvilke frister skal I være opmærksomme på?

- Vi skal have jeres elektroniske afrapportering senest den 31. maj 2010, 2011 og 2012.
- Vi skal have jeres reviderede regnskab inkl. evt. revisionsbemærkninger senest den 30. september 2010, 2011 og 2012.

Med venlig hilsen

Vibeke Køie
Kontorchef

I tilfælde af tilbagebetaling kan konto findes på www.ism.dk eller oplyses ved telefonisk henvendelse til Tilskudskontoret.

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0015
Titel: Fisken		
Tilskudsperiode 1/7- 2010 -	Tilskud kr. 506.765,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. –	
Regnskabet er modtaget den	1/11-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 506.785,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 521,866,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: –		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 506.785,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	–		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ –		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	(✓)		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:
ny daglig leder, brev er på vej tlf. tjek d.d.

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 7/11-11

Deloitte

Deloitte
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
CVR-nr. 33 96 35 56
Weidekampsgade 6
Postboks 1600
0900 København C
Telefon 36 10 20 30
Telefax 36 10 20 40
www.deloitte.dk

Den uafhængige revisors erklæring

Til Fisken - værested for børn og unge

Vi har revideret det af ledelsen aflagte tilskudsregnskab for perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011 for "Mere kvalitet i det frivillige arbejde med marginaliserede unge", som er gennemført med støtte ydet af Indenrigs- og Socialministeriet, bevilling nr. 1131-0015-01. Regnskabet aflægges efter retningslinjerne i Socialministeriets tilskudsbrev af 1. juli 2009. De samlede udgifter udgør 521.866 kr. Revisionen omfatter ikke det anførte budget i tilskudsregnskabet.

Ledelsen har ansvaret for tilskudsregnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om tilskudsregnskabet.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet til Fisken - værested for børn og unges og Socialministeriets eget brug.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med revisionsstandarden om revisionsopgaver med særligt formål og med Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003, jf. tilskudsbrev af 1. juli 2009. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at tilskudsregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation, at tilskudsbetingelserne er opfyldt, og at tilskuddet er anvendt til formålet. Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af den information, der understøtter de i tilskudsregnskabets anførte beløb og oplysninger. Det er vores opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

Revisionen af tilskudsregnskabet er udført, dels i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2010 for Fisken - værested for børn og unge, og dels i tilknytning til aflæggelse af tilskudsregnskabet.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Med henvisning til bekendtgørelse om statsautoriserede revisorers erklæringer og Socialministeriets revisionsinstruks i tilskudsbrev af 1. juli 2009 er det vores opfattelse, at

- tilskudsregnskabet for perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011 er uden væsentlige fejl og mangler,
- tilskudsregnskabet i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med retningslinjerne i Socialministeriets tilskudsbrev,
- tilskudsbetingelserne er opfyldt,
- tilskuddet er anvendt til formålet,
- vi opfylder lovgivningens habilitetsbestemmelser, samt at vi under vores revision har modtaget alle de oplysninger, som vi har anmodet om.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af tilskudsregnskabet for perioden 1. juli 2010 - 30. juni 2011 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er sket en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af dispositionerne indeholdt i tilskudsregnskabet.

Ledelsens ansvar

Fiskens ledelse har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der udøves en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af dispositionerne indeholdt i tilskudsregnskabet.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003, har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om Fisken har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af dispositionerne indeholdt i tilskudsregnskabet. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, herunder at der er udvist sparsommelighed.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Supplerende oplysning

Uden at det har påvirket vores konklusion på den udførte forvaltningsrevision, gør vi opmærksom på, at der hverken fra tilskudsyders eller ledelsens side er fastlagt krav til mål og resultater, hvorfor vi derfor ikke har haft mulighed for at udføre forvaltningsrevision i relation til disse aspekter.

København, den 26. oktober 2011

Deloitte
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

0142/6257/jak
T:\AFD6331\137511\137511ek1108 1131-0015-01.docx

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0015-01
Titel: Fisken		
Tilskudsperiode 1/7-9 - 30/6-10	Tilskud kr. 490.756,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. -	
Regnskabet er modtaget den	18/11-10	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 490.756,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 491.754		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: -		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 490.756,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	-		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☑	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ -		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	(✓)		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:
Underskrift: dagligleder sendt ind af forretningsfører.
Skrevet til dem at Rikke Djonup fremadrettet skal underskrive idet hun er tilskudsansvarlig.

NB. Rikke Djonup er nu erstattet af Ena Johl.

Regnskabet er godkendt af: 7/11-11	Dato: SAN

Deloitte

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab
CVR-nr. 24 21 37 14
Weidekampsgade 6
Postboks 1600
0900 København C
Telefon 36 10 20 30
Telefax 36 10 20 40
www.deloitte.dk

Den uafhængige revisors erklæring

Til Fisken – værested for børn og unge

Vi har revideret det af ledelsen aflagte tilskudsregnskab for perioden 1. juli 2009 – 30. juni 2010 for "Mere kvalitet i det frivillige arbejde med marginaliserede unge", som er gennemført med støtte ydet af Socialministeriet (tidligere Velfærdsministeriet), bevilling nr. 1131-0015-01. Regnskabet aflægges efter retningslinjerne i Socialministeriets tilskudsbrev af 1. juli 2009. De samlede udgifter udgør 491.756 kr. Revisionen omfatter ikke det anførte budget i tilskudsregnskabet.

Ledelsen har ansvaret for tilskudsregnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om tilskudsregnskabet.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet til Fisken – værested for børn og unges og Socialministeriets eget brug.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med revisionsstandarden om revisionsopgaver med særligt formål og med Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003, jf. tilskudsbrev af 1. juli 2009. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at tilskudsregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation, at tilskudsbetingelserne er opfyldt, og at tilskuddet er anvendt til formålet. Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af den information, der understøtter de i tilskudsregnskabets anførte beløb og oplysninger. Det er vores opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

Revisionen af tilskudsregnskabet er udført dels i forbindelse med vores revision af årsregnskabet for 2009 for Fisken – værested for børn og unge og dels i tilknytning til aflæggelse af tilskudsregnskabet.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Vibeke Grane

Fra: cs@menighedsplejer.dk
Sendt: 28. oktober 2010 12:21
Til: p5kt@sist.dk
Cc: Vestergaard, Knud (DK - Copenhagen); amh@menighedsplejer.dk; Adam Petersen
Emne: Værestedet Fisken
Vedhæftede filer: SKMBT_C25310102812080.pdf

Til rette vedkommende

Vedlagt fremsendes projektregnskab og tilhørende revisorerklæring på vegne af værestedet Fisken, vedrørende bevillingsnummer 1131-0015-01. Regnskabet dækker perioden 01. juli 2009 til 30. juni 2010.

Er der spørgsmål hertil, er I velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Christian Smedegaard
forretningsfører
Direkte 36 13 06 34 / 26 89 06 46
cs@menighedsplejer.dk

Samvirkende Menighedsplejer
Valby Tingsted 7
2500 Valby
Tlf: 36 46 66 66
Fax: 36 13 06 20
Hovedmail: smp@menighedsplejer.dk
Hjemmeside: www.menighedsplejer.dk

29-10-2010

vember 2003, har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om Fisken har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af dispositionerne indeholdt i tilskudsregnskabet. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, herunder at der er udvist sparsommelighed.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

Supplerende oplysning

Uden at det har påvirket vores konklusion på den udførte forvaltningsrevision, gør vi opmærksom på, at der hverken fra tilskudsyders eller ledelsens side er fastlagt krav til mål og resultater, hvorfor vi derfor ikke har haft mulighed for at udføre forvaltningsrevision i relation til disse aspekter.

København, den 26. oktober 2010

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

0142-9080
T:\AFD8331\127511\137511ek1000 Mere kvalitet, 1131-0016-01.docx

Bilag 9E

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0034-01
Titel: Skolefokus....		
Tilskudsperiode: 2010/2011	Tilskud kr.: 596.268,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr.: -	
Regnskabet er modtaget den	3/10-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 596.268		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 312.493 + 1. budgetår 101.441		
~~Ubrugt beløb er tilbagebetalt~~	kr.: ialt: 413.934		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 182.334,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 413.934,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	-		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	I.h.t. tilskudsbrev Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:
Udgifter bogført i 1. budgetår 101.441 ✓

Regnskabet er godkendt af: San	Dato: 8/11-11

DANNER

Kvindecenterfonden Dannerhuset
(CVR-nr. 89 03 08 11)

Regnskab for projekt
"Skole-fokus på vold i hjemmet"

for perioden
1. juni 2010 – 31. maj 2011

J.nr. 1311-0034-01

Den uafhængige revisors erklæring på regnskab, jf. j.nr. 1131-0034-01

Til bestyrelsen for Kvindecenterfonden Dannerhuset

Vi har revideret det af Kvindecenterfonden Dannerhuset aflagte regnskab for projektet "Skole-fokus på vold i hjemmet" for perioden 1. juni 2010 - 31. maj 2011. Regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinier i tilsagnsbrev af 8. september 2009 fra Indenrigs- og Socialministereiet.

Vi har ikke foretaget revision af de i regnskabet anførte budgettal.

Bestyrelsen for Kvindecenterfonden Dannerhuset har ansvaret for regnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om regnskabet.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i regnskabet anførte beløb og oplysninger. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for fondens udarbejdelse og aflæggelse af et regnskab, der giver et retvisende billede med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af fondens interne kontrol. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet og den samlede præsentation af projektregnskabet.

Det er vores opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at regnskabet for perioden 1. juni 2010 - 31. maj 2011 i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med retningslinier i tilsagnsbrev af 8. september 2010 fra Indenrigs- og Socialministeriet.

København, den 23. september 2011

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0034-01
Titel: Skole fokus...		
Tilskudsperiode: 2009 / 2010	Tilskud kr.: 379.268,-	
Overført fra tidligere periode: -	Beløb kr.: -	
Regnskabet er modtaget den	5/10-2010	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 480.709	
Samlede udgifter i perioden	kr.: 480.709	
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -	
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: -	
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 379.268,-	
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓	
Evt. ændret anvendelse godkendt	-	
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐	
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑	
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☑	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☐ nej ☑	
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ –	
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓	
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓	

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

holdes op mod 2. budgetår

"skæv" tilskudsperiode.

Udgifter afholdt i 1. b.år men i budget/bev. 2. år. = 101.441

Regnskabet er godkendt af: SAN	Dato: 8/11-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

DANNER

Socialministeriet
30 SEP. 2010

Kvindecenterfonden Dannerhuset
(CVR-nr. 89 03 08 11)

Regnskab for projekt
"Skole-fokus på vold i hjemmet"

for perioden
1. juni 2009 – 31. maj 2010

J.nr. 1311-0034-01

Den uafhængige revisors erklæring på regnskab, jf. j.nr. 1131-0034-01

Til bestyrelsen for Kvindecenterfonden Dannerhuset

Vi har revideret det af Kvindecenterfonden Dannerhuset aflagte regnskab for projektet "Skole-fokus på vold i hjemmet" for perioden 1. juni 2009 - 31. maj 2010. Regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinier i tilsagnsbrev af 8. september 2009 fra Indenrigs- og Socialministereiet.

Vi har ikke foretaget revision af de i regnskabet anførte budgettal.

Bestyrelsen for Kvindecenterfonden Dannerhuset har ansvaret for regnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om regnskabet.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i regnskabet anførte beløb og oplysninger. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i regnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for fondens udarbejdelse og aflæggelse af et regnskab, der giver et retvisende billede med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af fondens interne kontrol. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet og den samlede præsentation af projektregnskabet.

Det er vores opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkeligt grundlag for vores konklusion.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at regnskabet for perioden 1. juni 2009 - 31. maj 2010 i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med retningslinier i tilsagnsbrev af 8. september 2010 fra Indenrigs- og Socialministeriet.

København, den 24. september 2010

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Bilag 9F

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0069
Titel Projekt Svanerne		
Tilskudsperiode 2010	Tilskud kr. 600.000,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. 5.963,-	
Regnskabet er modtaget den	22/9-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 605.963,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 436.348,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: —		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 169.615		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 436.348		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	—		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☒ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☒		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☒
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☒ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☒		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	nej generalsekr.		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: Smh	Dato: 24/11-11

Den uafhængige revisors erklæring

Til Socialministeriet

ERKLÆRING PÅ PROJEKTREGNSKAB "SVANERNE" JOURNAL NR. 1131-0069-01

Vi har revideret projektregnskabet "Svanerne" for KFUK´s Sociale Arbejde for regnskabsåret 01.08.10 – 31.07.11. Projektregnskabet aflægges efter de retningslinjer, der er angivet i Socialministeriets bevilling journal nr. 1131-0069-01 af 8. september 2009.

Ledelsen har ansvaret for projektregnskabet. Vort ansvar er på grundlag af vor revision at udtrykke en konklusion om projektregnskabet. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Den udførte revision

Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets instruks j.nr- 606-904 af 1. november 2003 for revision af projektregnskaber. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i regnskabet anførte beløb og oplysninger. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for institutionens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af institutionens interne kontrol. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og til de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet, samt vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vor opfattelse, at projektregnskabet giver et retvisende billede af resultatet KFUK´s Sociale Arbejdes aktiviteter vedrørende projektet for regnskabsåret 01.08.10 31.07.11 i overensstemmelse med Socialministeriets bevilling journal nr. 1131-0069-01 8. september 2009. Det er ligeledes vor opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og and forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

ERKLÆRING OM UDFØRT FORVALTNINGSREVISION

I forbindelse med den finansielle revision af KFUK´s Sociale Arbejdes projektregnsk "Svanerne" for regnskabsåret 01.08.10 - 31.07.11 har vi foretaget en vurdering hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn v forvaltningen af projekttilskuddet, ligesom vi har gennemlæst statusrapporten Socialministeriet dækkende for projektets virksomhed i 2010/11.

Ledelsens ansvar

KFUK´s Sociale arbejde har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedur der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved institutionens forvaltning af modtagne tilskud, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål resultater er dokumenterede og dækkende for projektets virksomhed i 2010/11.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets instruks j. 606-904 af 1. november 2003 for revision af projektregnskaber, har vi for udval områder undersøgt, om KFUK´s Sociale Arbejde har etableret forretningsgange, sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vort arbejde er udført med henblik at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetag på en økonomisk hensigtsmæssig måde og, at oplysningerne i statusrapporteringen dækkende for KFUK´s Sociale Arbejdes virksomhed i 2010/11.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i 2010/11 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i statusrapporten ikke er dokumenterede og dækkende for projektets virksomhed i 2010/11.

København, den 5. september 2011.

Beierholm
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

A. Bjørglund Andersen
Statsautoriseret revisor

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0069
Titel projekt Svanerne		
Tilskudsperiode 2009	Tilskud kr. 468 000,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. —	
Regnskabet er modtaget den	26/11-10	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 468.000,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 462.037,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: —		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 5.963,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 462.037,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	—		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☐ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☒		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☒	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☐ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☒		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	nej af generalsekr.		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: smh	Dato: 24/11-11

Konklusion

Det er vor opfattelse, at projektregnskabet giver et retvisende billede af resultatet af KFUK's Sociale Arbejdes aktiviteter vedrørende projektet for regnskabsåret 01.08.09 - 31.07.10 i overensstemmelse med Socialministeriets bevilling journal nr. 1131-0069-01 af 8. september 2009.
Det er ligeledes vor opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

ERKLÆRING OM UDFØRT FORVALTNINGSREVISION

I forbindelse med den finansielle revision af KFUK's Sociale Arbejdes projektregnskab "Svanerne" for regnskabsåret 01.08.09 - 31.07.10 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af projekttilskuddet, ligesom vi har gennemlæst statusrapporten til Socialministeriet dækkende for projektets virksomhed i 2009/10.

Ledelsens ansvar

KFUK's Sociale arbejde har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved institutionens forvaltning af det modtagne tilskud, og at oplysningerne i rapporteringen til Socialministeriet om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for projektets virksomhed i 2009/10.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, af jf. Socialministeriets instruks J.nr- 606-904 af 1. november 2003 for revision af projektregnskaber har vi for udvalgte områder undersøgt, om KFUK's Sociale Arbejde har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vort arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde og, at oplysningerne i statusrapporteringen er dækkende for KFUK's Socale Arbejdes virksomhed i 2009/10.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i 2009/10 på de områder, vi har undersøgt,

ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i statusrapporten ikke er dokumenterede og dækkende for projektets virksomhed i 2009/10.

København, den 16. november 2010.

Beierholm

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

A. Bjerglund Andersen

Statsautoriseret. revisor

Den uafhængige revisors erklæring

Socialministeriet
26 NOV. 2010

Til Socialministeriet

ERKLÆRING PÅ PROJEKTREGNSKAB "SVANERNE" JOURNAL NR. 1131-0069-01

Vi har revideret projektregnskabet "Svanerne" for KFUK´S Sociale Arbejde for regnskabsåret 01.08.09 – 31.07.10. Projektregnskabet aflægges efter de retningslinjer, der er angivet i Socialministeriets bevilling journal. nr. 1131-0069-01 af 8. september 2009.

Ledelsen har ansvaret for projektregnskabet. Vort ansvar er på grundlag af vor revision at udtrykke en konklusion om projektregnskabet. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Den udførte revision

Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. Socialministeriets instruks J.nr- 606-904 af 1. november 2003 for revision af projektregnskaber. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter de i regnskabet anførte beløb og oplysninger. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for institutionens udarbejdelse og aflæggelse af et projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af institutionens interne kontrol. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og til de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet, samt vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Bilag 9G

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV		J.nr. 1131-0075
Titel: Netværk ud i livet - Ventilen		
Tilskudsperiode: 1-8-09 - 31-7-10	Tilskud kr. 389.420 kr.	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. —	
Regnskabet er modtaget den	25-6-2012	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 389.420 kr.		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 389.420 kr.		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: —		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: —		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 389.420 kr.		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt			
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☒ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☒		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☒	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☒ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisionsprotokol mv.)	ja ☐ nej ☒		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	Nej		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:
Regnskab godkendes undtagelsvist uden underskrifter. Dette er det tredie eksemplar, de har fremsendt. 2 Eksemplarer er bortkommet hos os.

Regnskabet er godkendt af: DEN	Dato: 2-7-12

Uafhængig revisors påtegning

Til medlemmerne i Ventilen Danmark

Vi har revideret årsrapporten for Ventilen Danmark for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2010, omfattende resultatopgørelse, balance, pengestrømsopgørelse, anvendt regnskabspraksis, noter og specifikationer, samt ledelsesberetningen. Årsrapporten aflægges efter Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål.

Ledelsens ansvar for årsrapporten

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge en årsrapport, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse, og en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge en årsrapport og en ledelsesberetning uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsrapporten på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder, kapitel 3 i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten og ledelsesberetningen ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i årsrapporten. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i årsrapporten, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af en årsrapport, der giver et retvisende billede, samt for udarbejdelse af en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af virksomhedens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige, samt en vurdering af den sam-

lede præsentation af årsrapporten og ledelsesberetningen. Vi har ligeledes vurderet om betingelser for modtagne tilskud er opfyldt og anvendt til rette formål.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af foreningens aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2010 samt af resultatet af foreningens aktiviteter og pengestrømme for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2010 i overensstemmelse med Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål, samt at ledelsesberetningen indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse. Det er samtidig vores opfattelse, at betingelserne for de modtagne tilskud er opfyldt og anvendt til rette formål.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af Ventilen Danmarks årsrapport for 2010 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn.

Ledelsens ansvar

Ventilen Danmarks ledelse har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved institutionens forvaltning, og at oplysningerne i årsrapporten om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2010.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. kapitel 3 i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om Ventilen Danmark har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevist gennemgået oplysningerne i årsrapporten om mål og resultater for Ventilen Danmark. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, og at oplysningerne i årsrapporten om opfyldelse af resultatmålene er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2010.

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i 2010 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i rapporteringen om mål og resultater ikke er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2010.

København, den 29. april 2011

Beierholm
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Morten Stener
Statsautoriseret revisor

Uafhængig revisors påtegning

Til medlemmerne i Ventilen Danmark

Vi har revideret årsrapporten for Ventilen Danmark for regnskabsåret 1. januar - 31. december 2009, omfattende resultatopgørelse, balance, pengestrømsopgørelse, anvendt regnskabspraksis, noter og specifikationer, samt ledelsesberetningen. Årsrapporten aflægges efter Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål.

Ledelsens ansvar for årsrapporten

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge en årsrapport, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse, og en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge en årsrapport og en ledelsesberetning uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision

Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om årsrapporten på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder, kapitel 3 i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten og ledelsesberetningen ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i årsrapporten. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i årsrapporten, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af en årsrapport, der giver et retvisende billede, samt for udarbejdelse af en ledelsesberetning, der indeholder en retvisende redegørelse, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af virksomhedens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige, samt en vurdering af den sam-

lede præsentation af årsrapporten og ledelsesberetningen. Vi har ligeledes vurderet om betingelser for modtagne tilskud er opfyldt og anvendt til rette formål.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at årsrapporten giver et retvisende billede af foreningens aktiver, passiver og finansielle stilling pr. 31. december 2009 samt af resultatet af foreningens aktiviteter og pengestrømme for regnskabsåret 1. januar – 31. december 2009 i overensstemmelse med Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål, samt at ledelsesberetningen indeholder en retvisende redegørelse i overensstemmelse med ovennævnte bekendtgørelse. Det er samtidig vores opfattelse, at betingelserne for de modtagne tilskud er opfyldt og anvendt til rette formål.

Erklæring om udført forvaltningsrevision

I forbindelse med den finansielle revision af Ventilen Danmarks årsrapport for 2009 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn.

Ledelsens ansvar

Ventilen Danmarks ledelse har ansvaret for, at der etableres retningslinjer og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved institutionens forvaltning, og at oplysningerne i årsrapporten om mål og resultater er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2009.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision

I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. kapitel 3 i Undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 1753 af 21. december 2006 om regnskabsaflæggelse for og revision af tilskud til støtte af ungdomsformål samt Socialministeriets revisionsinstruks af 1. november 2003 har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om Ventilen Danmark har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevist gennemgået oplysningerne i årsrapporten om mål og resultater for Ventilen Danmark. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, og at oplysningerne i årsrapporten om opfyldelse af resultatmålene er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2009.

Uafhængig revisors påtegning

Konklusion

Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i 2009 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i rapporteringen om mål og resultater ikke er dokumenterede og dækkende for Ventilen Danmarks virksomhed i 2009.

København, den 18. april 2010

Beierholm
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Morten Stener
Statsautoriseret revisor

Bilag 9H

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0084
Titel		

Tilskudsperiode 2009	Tilskud kr. 800.000
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. –
Regnskabet er modtaget den	3/1-11

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 1.138.689		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 1.140.000		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: ~~1.231~~ Vedr. Århus Komm.		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 800.000		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	✓ 9/2-09		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☑		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

~~Udbet. blanket mgl. på sagen~~

Regnskabet er godkendt af:	Dato: 1/12-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

Uafhængig revisors erklæring på regnskab (revisionsberetning)

Til bestyrelsen for Dansk Skoleskak

Vi har revideret det af bestyrelsen for Dansk Skoleskak aflagte regnskab for projekt 'Bring minoriteterne i spil' for perioden 1. august 2010 - 31. juli 2011. Regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinier i tilskudsbrev fra Tilskudskontoret, Indenrigs- og Socialministeriet (nu Integrations- og Socialministeriet). Regnskabet udviser samlede udgifter på 1.252.197 kr.

Vi har ikke foretaget revision af de i regnskabet anførte budgettal.

Bestyrelsen for Dansk Skoleskak har ansvaret for regnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om regnskabet.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet til brug for bestyrelsen for Dansk Skoleskak.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation. Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter regnskabet. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet. Det er vor opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkelig grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at regnskabet for perioden 1. august 2010 - 31. juli 2011 i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med i overensstemmelse med retningslinier i tilskudsbrev fra Tilskudskontoret, Indenrigs- og Socialministeriet (nu Integrations- og Socialministeriet).

København, den 5. december 2011

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Uafhængig revisors erklæring på regnskab (revisionsberetning)

Til bestyrelsen for Dansk Skoleskak

Vi har revideret det af bestyrelsen for Dansk Skoleskak aflagte regnskab for projekt 'Bring minoriteterne i spil' for perioden 1. august 2009 - 31. juli 2010. Regnskabet er aflagt i overensstemmelse med retningslinier i tilskudsbrev fra Tilskudskontoret, Indenrigs- og Socialministeriet (nu Socialministeriet). Regnskabet udviser samlede udgifter på 1.138.689 kr.

Vi har ikke foretaget revision af de i regnskabet anførte budgettal.

Bestyrelsen for Dansk Skoleskak har ansvaret for regnskabet. Vores ansvar er på grundlag af vores revision at udtrykke en konklusion om regnskabet.

Vores erklæring er udelukkende udarbejdet til brug for bestyrelsen for Dansk Skoleskak.

Den udførte revision

Vi har udført vores revision i overensstemmelse med de danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi tilrettelægger og udfører vores revision med henblik på at opnå en høj grad af sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation. Revisionen omfatter stikprøvevis undersøgelse af information, der understøtter regnskabet. Revisionen omfatter endvidere stillingtagen til den af ledelsen anvendte regnskabspraksis og de væsentlige skøn, som ledelsen har udøvet. Det er vor opfattelse, at den udførte revision giver et tilstrækkelig grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at regnskabet for perioden 1. august 2009 - 31. juli 2010 i al væsentlighed er udarbejdet i overensstemmelse med i overensstemmelse med retningslinier i tilskudsbrev fra Tilskudskontoret, Indenrigs- og Socialministeriet (nu Socialministeriet).

København, den 27. december 2010

Deloitte
Statsautoriseret Revisionsaktieselskab

Christian Dalmose Pedersen
statsautoriseret revisor

Bilag 9I

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-103
Titel		
Tilskudsperiode 2009	Tilskud kr. 664.971	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. –	
Regnskabet er modtaget den	2/5-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 664.971		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 640.589		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 24.382		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 640.589		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	–		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☑		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

Udg. forskudt int. eksterne/interne konsulenttimer

Takst er den samme 503,85 - godkendes

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Budget 17/6-09

Regnskabet er godkendt af: [illegible]	Dato: 1/12-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Til projektledelsen i PTU Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede

Påtegning på projekt

Vi har revideret projektetregnskabet (DACAPO for mennesker med handicap af fremmed herkomst, Journalnr. 1131-0103-01) for PTU Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede for regnskabsåret 1. januar 2010 - 31. december 2010, omfattende modtaget tilskud samt en oversigt over de afholdte projektomkostninger i perioden.

Ledelsens ansvar for projektregnskabet

Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et projektregnskab, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med modtaget instrukser. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et projektregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision.

Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder, modtaget revisionsinstruks af 1. november 2003 samt kapitel 3 i bekendtgørelse om regnskab og revision m.v. af regnskaberne for modtagere af tilskud fra Socialministeriets puljer efter lov om visse spil, lotterier og væddemål. Bekendtgørelsen, revisionsinstruksen samt revisionsstandarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering af risikoen for væsentlige fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for projektledelsens udarbejdelse og aflæggelse af er projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af projektledelsens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af projektledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af projektledelsen udøvende regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion

Det er vor opfattelse, at projektregnskabet giver et retvisende billede af modtaget tilskud samt projektets afholdte projektomkostninger for perioden 1. januar 2010 - 31. december 2010 i overensstemmelse med de krav der følger tilskuddet.

Tilskudsbetingelserne er opfyldt og projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, tilskuddet er endvidere anvendt sparsommeligt og til det formål, der er nævnt i ansøgningen.

Hellerup, den 28. april 2011
Ajour Revision Registreret Revisionsanpartsselskab
Hellerupvej 41, 2900 Hellerup

Henrik Bilevits
registreret revisor

AJOUR
revision aps
registrerede revisorer

Socialministeriet
- 7 MAI 2011

LANDSFORENINGEN AF POLIO-, TRAFIK- OG ULYKKESSKADEDE

PROJEKT
(DACAPO FOR MENNESKER MED HANDICAP AF FREMMED HERKOMST)
(Journalnr. 1131-0103-01)

REVISIONSPROTOKOLLAT

2010

Cvr.nr.: 63 45 78 17

Hellerupvej 41
DK-2900 Hellerup

Telefon +45 3961 1218
Fax +45 3961 0348

e-mail til@ajour-revision.dk
www.ajour-revision.dk

Cvr.nr. 29 20 12 69

INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
Revision af projektregnskabet	
Indledning	1
Revisionens omfang og udførelse	1
Konklusion på den udførte revision - den uafhængige revisors påtegning	1
Særlige forhold vedrørende projektregnskabet	
Særlige forhold	1
Kommentarer til den udførte revision og projektregnskabet	
Risikovurdering og revisionsstrategi	2
Fejlinformationer i projektregnskabet	2
Projektomkostninger	3
Øvrige oplysninger	
Finansiel revision	4
Forvaltningsrevision	4
Forsikringsforhold	4
Erklæringer	
Revisors erklæring	5
Ledelsens erklæring	5

REVISION AF PROJEKTREGNSKABET

Indledning

Vi har foretaget den i revisionsinstruks af 1. november 2003 for tilskud over kr. 500.000 forskrevne revision af projektregnskabet for Projekt DACAPO for mennesker med handicap af fremmed herkomst.

Projektregnskabet udviser følgende anvendte tilskudsmidler:

Anvendte tilskudsmidler	Kr.	640.589

Revisionens omfang og udførelse

Revisionen af projektregnskabet er primært udført efter regnskabsårets udløb.

Revisionen har blandt andet omfattet en gennemgang og vurdering af nogle af de væsentligste forretningsgange, en stikprøvevis gennemgang af bogføringen og bilagsmaterialet samt en analyse af projektets driftsomkostninger.

Konklusion på den udførte revision - den uafhængige revisors påtegning

Revisionen af projektregnskabet har ikke givet anledning til væsentlige bemærkninger af betydning for revisionspåtegningen.

Godkender ledelsen projektregnskabet i dens nuværende form, vil vi forsyne projektregnskabet med en revisionspåtegning uden forbehold eller supplerende oplysninger

SÆRLIGE FORHOLD VEDRØRENDE PROJEKTREGNSKABET

Særlige forhold

Revisionen har ikke givet anledning til kritiske bemærkninger vedrørende forhold af væsentlig betydning for projektregnskabet, og vi er ikke stødt på særlige forhold, der kræver særlig omtale.

KOMMENTARER TIL DEN UDFØRTE REVISION OG PROJEKTREGNSKABET

Risikovurdering og revisionsstrategi
Revisionen er gennemført med udgangspunkt i den af os udarbejdede revisionsstrategi. Revisionsstrategien sikre, at revisionen fokuserer mod de væsentligste og mest risikofyldte forretningsmæssige og administrative områder af betydning for projektregnskabet.

Fejlinformationer i projektregnskabet
Der blev ikke fundet væsentlige beløbsmæssige fejl og mangler i projektregnskabet.

Ledelsens er derfor af den opfattelse, at projektregnskabet ikke indeholder væsentlige fejl og mangler - både enkeltvis og sammenlagt. Vi er enig med ledelsen i denne vurdering.

Projektomkostninger

Anvendte tilskudsmidler

Tilskudsbetingelserne er opfyldt og projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, tilskuddet er endvidere anvendt sparsommeligt og til det formål, der er nævnt i ansøgningen.

Eksterne konsulenttimer

Det har ikke været muligt for projektledelsen at fremskaffe de nødvendige resurcer internt i PTU, det har derfor været nødvendigt at anvende flere eksterne konsulenter end forventet budgetmæssigt.

Kørselstilskud

Kørselstilskud indeholder taxakørsel, hvilket er i modstrid med de modtagne tilskudskrav.

Forholdet skyldes at mange af projektdeltagerene ikke kan føre bil selv og man har derfor nødsaget været tvunget til at anvende taxa.

Anvendelse af taxakørsel er forhåndsgodkendt af ministeriet.

ERKLÆRINGER

Revisors erklæring

I henhold til revisorloven skal vi erklære følgende:

- at vi opfylder de i lovgivningens krav til revisors uafhængighed, og
- at vi under revisionen har modtaget alle de oplysninger, vi har anmodet om.
- at modtagne tilskud er anvendt i overenstemmelse med givne vilkår, samt
- at tilskudsgrundlagene er opgjort i overenstemmelse med gældende regler

Hellerup, den 28. april 2011
Ajour Revision Registreret Revisionsanpartsselskab
Hellerupvej 41, 2900 Hellerup

Henrik Bilevits
registreret revisor

Ledelsens erklæring

Rødovre, den 28. april 2011

Direktør

Philip Rendtorff

Bilag 9J

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0154-01
Titel: Broen		
Tilskudsperiode 2010 / 2011	Tilskud kr. 675.833,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. 143.881,-	
Regnskabet er modtaget den		

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 925.832,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 1.031.039,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: –		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 453.871,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 365.842,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	–		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☑	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐ tilskudsbekendtgørelsen		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ –		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 28/11-11

Den uafhængige revisors påtegning

Til Støtteforeningen Broen Integration

Vi har revideret foreningens regnskab for projektet "Aktivt idrætsliv for udsatte børn fra mindrebemidlede hjem", Indenrigs- og Socialministeriet journal nr. 1131-0154-01 for perioden 1/8 2010 - 31/7 2011.

Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik. Regnskabet aflægges i overensstemmelse med ministeriets tilsagnsskrivelse af 4. august 2009.

Foreningens ansvar for projektregnskabet
Foreningen har ansvaret for det udarbejdede projektregnskab. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde projektregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne. Herudover er det foreningens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af projektregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af foreningens interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af foreningen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af foreningen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af projektregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vor opfattelse, at projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, at det giver et retvisende billede af projektets økonomi for perioden 1/8 2010 - 31/7 2011, at tilskudsbetingelserne er opfyldt, og at tilskuddet er anvendt sparsommeligt i overensstemmelse med projektets formål.

Hedensted, den 31. oktober 2011
AB Revision ApS

Anne Marie Ottesen
Registreret revisor
Medlem af Dansk Revisorforening

BROEN-HORSENS
www.broen-horsens.dk

Formand: Hans Søgaard, Vedbæksvænget 36, 8700 Horsens, tlf. 75 64 68 00 – mail: vedbek@ofir.dk - www. broen-horsens.dk

Socialministeriet
10 NOV. 2011
J.nr.

Socialministeriet
Tilskudskontoret
Holmens Kanal 22
1060 København K

Regnskab: BROEN-DANMARK

Vi har nu fået et revideret regnskab fra AB Revision, og dette følger vedlagt.

Bestyrelsen har følgende forklaringer på afvigelser i forhold til budgettet.

1 Løn, feriepenge og pensioner m.m.
At man skal lægge næsten 50% til Atp, pension, feriepenge, barselsfond, og arbejdsmarkedsbidrag m.m. oveni den aftalte løn, har overrasket os, derfor overskridelsen. ✓

2 Ekstern assistance m.m.
Da vi langt tidligere end forventet havde fået etableret 10 lokalafdelinger af BROEN, samlede vi 50-60 ledere og frivillige fra disse foreninger til en konference til en orientering om, hvordan de tacklede de problemer de ville blive stillet overfor. Hertil havde vi hjælp fra bl.a. en professionel fundraiser og en ekspert i foreningsregler. ✓

3 Transportudgifter i egen bil.
Ved flittig brug af offentlige transportmidler, har vi sparet ca. 50% på denne konto. ✓

4 Lovpligtige forsikringer.
Horsens Kommune stiller lokaler til rådighed for os uden beregning, og derfor har vi ikke udgifter til forsikringer. ✓

5 Kontorhold m.m.
På denne konto har vi sparet ca. 50%. ✓

6 Revision.
Her passer tallene stort set. ✓

7 Tilskud til aktiviteter i lokalafdelingerne.
Vi havde ikke forventet at skulle give tilskud til lokalforeningerne før i 2o12, men da de fleste af de 10 afdelinger vi har oprettet, er i fuld gang med at aktivere børn, og da de ingen

penge havde, gik vi ind og støttede med ca. kr. 10.000 til hver afdeling. Vi kan i den forbindelse oplyse, at foreningerne tilsammen har mere end 70 frivillige, og støtter 850 børn på nuværende tidspunkt.

8 Annoncer, markedsføring og møder m.m.

De mange afdelinger vi har fået etableret, har krævet mere markedsføring og møder end forventet.

Vi håber at ovenstående bemærkninger giver et regulært billede af vores indsats. Det ligger helt fast, at vi hele tiden forsøger at være økonomisk ansvarlige, og at vi arbejder på, at gøre dette projekt til en større succes end forventet.

Horsens, den 16. november 2011

Med venlig hilsen

BROEN-DANMARK

På bestyrelsens vegne
Hans Søgaard / formand

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0154-01
Titel Broen		

Tilskudsperiode 2009 / 2010	Tilskud kr. 614.930,-
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. -
Regnskabet er modtaget den	1/6-11

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 1.214.930,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 743.881,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 143.881,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 471.049,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	√		
Evt. ændret anvendelse godkendt	-		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ —		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	√		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	√		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:
1/ tilskudsbekræftelsen

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 28/11-11

Den uafhængige revisors påtegning

Til Støtteforeningen Broen Integration

Vi har revideret foreningens regnskab for projektet "Aktivt idrætsliv for udsatte børn fra mindrebemidlede hjem", Indenrigs- og Socialministeriet journal nr. 1131-0154-01.

Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

Foreningens ansvar for årsrapporten
Foreningen har ansvaret for det udarbejdede projektregnskab.
Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde projektregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om projektregnskabet på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at årsrapporten ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i projektregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i projektregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for foreningens udarbejdelse og aflæggelse af projektregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af foreningens interne kontrol.

Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vor opfattelse, at projektregnskabet er uden væsentlige fejl og mangler, at det giver et retvisende billede af projektets økonomi, at tilskudsbetingelserne er opfyldt, og at tilskuddet er anvendt sparsommeligt i overensstemmelse med projektets formål.

Hedensted, den 28. juni 2011
AB Revision ApS

Anne Marie Ottesen
Registreret revisor
Medlem af Dansk Revisorforening

Bilag 9K

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0055
Titel		

Tilskudsperiode 2010 / 2011	Tilskud kr. 298.000,-
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. 39.052,054
Regnskabet er modtaget den	30/8-11

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 337.053,-
Samlede udgifter i perioden	kr.: 336.154,73
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 898,11
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 336.154,73
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓
Evt. ændret anvendelse godkendt	-
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐ tilsagnsskriv. af 20.aug. 9
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐ | :> 100.000 – <= 500.000 ☑ | kr. >. 500.000 ☐ Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ —
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: SAN	Dato: 14/11-11

Den uafhængige revisors påtegning

Til ledelsen i Sindslidendes Vilkår
Vi har revideret det af Sindslidendes Vilkår udarbejdede tilskudsregnskab for anvendelse af tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriets pulje til Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder § 15.75.75.10 (ASV) for perioden 1. august 2010 – 31. juli 2011, der aflægges i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009.

Ledelsens ansvar for tilskudsregnskabet
Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om tilskudsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997). Disse standarder og bekendtgørelsen kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at tilskudsregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i tilskudsregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i tilskudsregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for tilskudsmodtagers udarbejdelse og aflæggelse af et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af tilskudsmodtagers interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af tilskudsregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vores opfattelse, at tilskudsregnskabet giver et retvisende billede af Sindslidendes Vilkårs anvendelse af tilskuddet i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009. Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Erklæring om udført forvaltningsrevision
I forbindelse med den finansielle revision af tilskudsregnskabet for perioden 1. august 2010 – 31. juli 2011 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af tilskuddet, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende i overensstemmelse med § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997).

Ledelsens ansvar
Sindslidendes Vilkårs ledelse har ansvaret for, at der etableres retningslinier og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved Sindslidendes Vilkårs forvaltning af det modtagne tilskud, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende for tilskuddets anvendelse.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision
I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997) har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om tilskudsmodtager har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevist gennemgået tilskudsmodtagers rapportering i tilskudsregnskabet om resultater. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende for tilskuddets anvendelse.

Konklusion
Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i perioden 1. august 2010 – 31. juli 2011 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i tilskudsregnskabet om resultater ikke er dokumenterede eller dækkende for tilskuddets anvendelse.

Århus, den 19. august 2011

RSM plus A/S
statsautoriserede revisorer

Jens Braad
Statsautoriseret revisor

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0055
Titel		

Tilskudsperiode 2009/2010	Tilskud kr. 1.375.000,-
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. -
Regnskabet er modtaget den	2/12-10

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 1.375.000,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 1.335.947,16		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 39.052,54		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 1.335.947,16		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	✓		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐ i overensst. m. tilsagnsskr.		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐ –		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: SAN	Dato: 14/11-11

RSM plus

Socialministeriet
30 NOV. 2010

Den uafhængige revisors påtegning

Til ledelsen i Sindslidendes Vilkår
Vi har revideret det af Sindslidendes Vilkår udarbejdede tilskudsregnskab for anvendelse af tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriets pulje til Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder § 15.75.75.10 (ASV) for perioden 1. august 2009 – 31. juli 2010, der aflægges i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009.

Ledelsens ansvar for tilskudsregnskabet
Ledelsen har ansvaret for at udarbejde og aflægge et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009. Dette ansvar omfatter udformning, implementering og opretholdelse af interne kontroller, der er relevante for at udarbejde og aflægge et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede uden væsentlig fejlinformation, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl, samt valg og anvendelse af en hensigtsmæssig regnskabspraksis og udøvelse af regnskabsmæssige skøn, som er rimelige efter omstændighederne. Herudover er det ledelsens ansvar, at de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vores ansvar er at udtrykke en konklusion om tilskudsregnskabet på grundlag af vores revision. Vi har udført vores revision i overensstemmelse med danske revisionsstandarder og god offentlig revisionsskik, jf. § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997). Disse standarder og bekendtgørelsen kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at tilskudsregnskabet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.

En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført i tilskudsregnskabet. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i tilskudsregnskabet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. Ved risikovurderingen overvejer revisor interne kontroller, der er relevante for tilskudsmodtagers udarbejdelse og aflæggelse af et tilskudsregnskab, der giver et retvisende billede, med henblik på at udforme revisionshandlinger, der er passende efter omstændighederne, men ikke med det formål at udtrykke en konklusion om effektiviteten af tilskudsmodtagers interne kontrol. En revision omfatter endvidere stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende, om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige samt en vurdering af den samlede præsentation af tilskudsregnskabet. Revisionen omfatter desuden en vurdering af, om de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Det er vores opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vores konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vores opfattelse, at tilskudsregnskabet giver et retvisende billede af Sindslidendes Vilkårs anvendelse af tilskuddet i overensstemmelse med betingelserne i tilsagnsskrivelse af 20. august 2009. Det er ligeledes vores opfattelse, at de dispositioner, der er omfattet af tilskudsregnskabet, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

RSM plus A/S statsautoriserede revisorer

Jens Baggesens Vej 90 N, DK-8200 Århus N
Tlf.: (+45) 8612 7888, Fax: (+45) 8612 7885
e-mail: aarhus@rsmplus.dk, www.rsmplus.dk
CVR-nr. 43622811 (Hjemsted: København)

Afdelinger i:
Aalborg, Holstebro, Kolding,
København, Odense, Skærbæk,
Vordingborg og Århus

RSM plus er et selvstændigt medlem af
RSM International, en uafhængig kæde
af selvstændige revisions- og konsulentfirmaer
med kontorer i mere end 70 lande

RSM plus

Supplerende oplysninger
Uden at det har påvirket vores konklusion, skal vi oplyse, at der i bogholderiet for Sindslidendes Vilkår er bortkommet original dokumentation på afholdte omkostninger på kr. 4.697. Omkostningen er dokumenteret ved overførselspostering på bankkonto.

Erklæring om udført forvaltningsrevision
I forbindelse med den finansielle revision af tilskudsregnskabet for perioden 1. august – 31. juli 2010 har vi foretaget en vurdering af, hvorvidt der for udvalgte områder er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af tilskuddet, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende i overensstemmelse med § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997).

Ledelsens ansvar
Sindslidendes Vilkårs ledelse har ansvaret for, at der etableres retningslinier og procedurer, der sikrer, at der tages skyldige økonomiske hensyn ved Sindslidendes Vilkårs forvaltning af det modtagne tilskud, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende for tilskuddets anvendelse.

Revisors ansvar og den udførte forvaltningsrevision
I overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 lov om revision af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3. af 7. januar 1997) har vi for udvalgte forvaltningsområder undersøgt, om tilskudsmodtager har etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning. Vi har endvidere stikprøvevist gennemgået tilskudsmodtagers rapportering i tilskudsregnskabet om resultater. Vores arbejde er udført med henblik på at opnå begrænset sikkerhed for, at forvaltningen på de udvalgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, og at oplysningerne i tilskudsregnskabet er dokumenterede og dækkende for tilskuddets anvendelse.

Konklusion
Ved den udførte forvaltningsrevision er vi ikke blevet bekendt med forhold, der giver os anledning til at konkludere, at forvaltningen i perioden 1. august 2009 – 31. juli 2010 på de områder, vi har undersøgt, ikke er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde, eller at oplysningerne i tilskudsregnskabet om resultater ikke er dokumenterede eller dækkende for tilskuddets anvendelse.

Århus, den 29. november 2010

RSM plus
Statsautoriseret revisionsaktieselskab

Jens Braad
Statsautoriseret revisor

Bilag 9L

REVISIONSFIRMAET KRESTEN HYLDAHL
STATSAUTORISERET REVISOR
TORVET 4 · 9240 NIBE · TELEFON 98 35 34 11 · TELEFAX 98 35 38 98

Socialministeriet
2 6 APR. 2012
J.nr.

LANDSORGANISATIONEN

FRIVILLIGCENTRE OG SELVHJÆLP I DANMARK - FRISE

Regnskab for 2010/11 til Socialministeriet for

Projekt: Pårørende til alvorligt syge (støtte til de syges vigtigste ressource)

Sekretariat:
Østerågade 2, 1.tv.
9000 Aalborg

Velfærdsministeriets journal nr. 1131-0061-01

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Til ledelsen i FriSe og Velfærdsministeriet
Vi har revideret efterfølgende regnskabsskema vedrørende bevilling fra Velfærdsministeriet for Pårørendeprojekt - jorurnal nr. 1131-0061-01 for året 2010/11.

Ledelsens ansvar for årsrapporten
Foreningens ledelse har ansvaret for at udarbejde og aflægge regnskabsskemaet.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om regnskabsskemaet på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med revisionsinstruks fra Socialministeriet og danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at regnskabsskemaet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.
En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i skemaet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. En revision omfatter endvidere en stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende og om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige.
Vi har i henhold til revisionsinstruksen ligeledes foretaget forvaltningsrevision, idet vi kan erklære:
at projektregnskabet er rigtigt
at tilskudsbetigelserne er opfyldt
at tilskuddet er anvendt til formålet
at tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed
*)
Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vor opfattelse, at regnskabsskemaet er aflagt i overensstemmelse med den danske lovgivnings krav til regnskabsaflæggelse og at det giver et retvisende billede af de udgifter der er afholdt i henhold til bevillingen.

Nibe, den 23. september 2011

REVISIONSFIRMAET KRESTEN HYLDAHL

Kresten Hyldahl
Statsautoriseret revisor

*) Vi har ikke erklæret os om pkt. 5 og 6 i revisionsinstruksens § 4, idet disse ikke er aktuelle for dette projekt.

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: ASV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0061
Titel: Pårørende projekt		
Tilskudsperiode: 2009 / 2010	Tilskud kr. 800.000,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr.	
Regnskabet er modtaget den	11/10-11	

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.: 800.000,-		
Samlede udgifter i perioden	kr.: 688.312,-		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.: -		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.: 111.688,-		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.: 688.312,-		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt	✓		
Evt. ændret anvendelse godkendt	✓ akt 26		
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☑ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☑		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☑
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☑ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	✓		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af: SAW	Dato: 15/11-11

hoj/bni/bhs, okt. 2009

REVISIONSFIRMAET KRESTEN HYLDAHL
STATSAUTORISERET REVISOR
TORVET 4 · 9240 NIBE · TELEFON 98 35 34 11 · TELEFAX 98 35 38 98

Socialministeriet
11 OKT. 2010

LANDSORGANISATIONEN

FRIVILLIGCENTRE OG SELVHJÆLP I DANMARK - FRISE

Regnskab for 2009/10 til Velfærdsministeriet for

Projekt: Pårørende til alvorligt syge (støtte til de syges vigtigste ressource)

Sekretariat:
Østerågade 2, 1.tv.
9000 Aalborg

Velfærdsministeriets journal nr. 1131-0061-01

MEMBER OF KRESTON & KRESTON INTERNATIONAL

DEN UAFHÆNGIGE REVISORS PÅTEGNING

Til ledelsen i FriSe og Velfærdsministeriet
Vi har revideret efterfølgende regnskabsskema vedrørende bevilling fra Velfærdsministeriet for Pårørendeprojekt - jorurnal nr. 1131-0061-01 for året 2009/10.

Ledelsens ansvar for årsrapporten
Foreningens ledelse har ansvaret for at udarbejde og aflægge regnskabsskemaet.

Revisors ansvar og den udførte revision
Vort ansvar er at udtrykke en konklusion om regnskabsskemaet på grundlag af vor revision. Vi har udført vor revision i overensstemmelse med revisionsinstruks fra Socialministeriet og danske revisionsstandarder. Disse standarder kræver, at vi lever op til etiske krav samt planlægger og udfører revisionen med henblik på at opnå høj grad af sikkerhed for, at regnskabsskemaet ikke indeholder væsentlig fejlinformation.
En revision omfatter handlinger for at opnå revisionsbevis for de beløb og oplysninger, der er anført. De valgte handlinger afhænger af revisors vurdering, herunder vurderingen af risikoen for væsentlig fejlinformation i skemaet, uanset om fejlinformationen skyldes besvigelser eller fejl. En revision omfatter endvidere en stillingtagen til, om den af ledelsen anvendte regnskabspraksis er passende og om de af ledelsen udøvede regnskabsmæssige skøn er rimelige.
Vi har i henhold til revisionsinstruksen ligeledes foretaget forvaltningsrevision, idet vi kan erklære:
at projektregnskabet er rigtigt
at tilskudsbetigelserne er opfyldt
at tilskuddet er anvendt til formålet
at tilskudsmodtager har udvist sparsommelighed
*)
Det er vor opfattelse, at det opnåede revisionsbevis er tilstrækkeligt og egnet som grundlag for vor konklusion.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold.

Konklusion
Det er vor opfattelse, at regnskabsskemaet er aflagt i overensstemmelse med den danske lovgivnings krav til regnskabsaflæggelse og at det giver et retvisende billede af de udgifter der er afholdt i henhold til bevillingen.

Nibe, den 23. september 2010

REVISIONSFIRMAET KRESTEN HYLDAHL

Kresten Hyldahl
Statsautoriseret revisor

*) Vi har ikke erklæret os om pkt. 5 og 6 i revisionsinstruksens § 4, idet disse ikke er aktuelle for dette projekt.

INDENRIGS- OG SOCIALMINISTERIET

Udviklingshæmmedes Landsforbund
Jane Jensen
Havnegade 3
7100 Vejle

Tilskud fra puljen Udviklingsinitiativer, afhjælpe sociale vanskeligheder § 15.75.75.10 (ASV)

5. Kontor
Tilskudskontoret

Dato: - 8 SEP. 2009

Pulje : ASV
J.nr.: 1131-0009-01
Init.: dpsmh

Efter godkendelse af specificeret budget og revideret projektbeskrivelse er reservationen for 2009/2010, 2010/2011 og 2011/2012 ændret til et tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet til projekt **Seksualrådgivning. Rådgivning om kærlighedslivet, sund seksualitet og forebyggelse af seksuelle krænkelser tl mennesker med udviklingshæmning**. I 2009/2010 er tilskuddet på 420.000. I 2010/2011 og 2011/2012 er der afsat henholdsvis 396.200 kr. og 245.600 kr. under forudsætning af, at finansloven vedtages med det forventede beløb.

Anføres ved henvendelse til Styrelsen

Tilskudsmodtager skal samarbejde med proceskonsulenterne fra Servicestyrelsen, herunder bidrage aktivt til udarbejdelse af udviklings og forankringsplaner samt statusrapporter.

Projektet er forpligtet til i løbet af projektperioden at søge anden økonomisk forankring end satspuljemidler. Projektet skal i 2011 udarbejde en forankringsplan hvori der redegøres for den fremtidige økonomisk forankring der påtænkes for projektet.

Landemærket 11
1119 København K.

Åbningstid
Kl. 10.00-14.00

Telefon
33 92 92 50
33 95 50 00

Telefax
33 91 56 54

Epost
P5kt@sist.dk

Hjemmeside
www.ism.dk

Tilskudskontoret gør opmærksom på, at udgifter til transport i egen bil højst kan udgøre statens almindelige takst pr. km. I 2009 er statens almindelige takst på 1,90 kr. pr. km. Ved aflæggelse af regnskab skal transportudgifter i egen bil opgøres med antal kilometer og takst pr. km.

Hvilke krav stiller vi?

I den vedlagte 'Betingelser for tilskudsmodtager' af 16.7.2007 beskriver vi de generelle krav, som altid skal overholdes, når man får tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet. Den indeholder information om:

- udbetaling af tilskuddet
- ændring i aktiviteter og formål
- regnskab og tilbagebetaling
- afrapportering
- lon, forsikring og kilometergodtgorelse
- indberetning til SKAT

De mere specifikke krav til netop jeres projekt, kan I læse om her i brevet.

Hvornår skal tilskuddet anvendes?
I skal anvende tilskuddet i perioden: 1. juni 2009 – 31. maj 2012 og I må kun bruge det til at dække de udgifter, som var nævnt i budgettet for jeres ansøgning.

Hvad kan tilskuddet *ikke* anvendes til?
Tilskud fra Indenrigs- og Socialministeriet må ikke anvendes til:

- aktiviteter i udlandet
- køb af fast ejendom
- materielanskaffelser over 50.000 kr.
- anlægsudgifter (fx ombygning og renovering)
- dækning af underskud

Regnskab
Ved aflæggelse af regnskab, skal de budgetterede poster der var nævnt i ansøgningen svare til poster i regnskabet.

Hvilke regler er der for revision?
Det er et krav, at revisionen af jeres regnskab udføres af én af følgende:

- en statsautoriseret eller registreret revisor
- Kommunernes Revision
- Revisionsdirektoratet for Københavns Kommune

Hvis I skifter revisor, skal I skriftligt begrunde over for os, hvorfor I skifter. I skal samtidig udfylde og sende en ny udbetalingsblanket til os.

I skal give revisor de oplysninger og den bistand, som er nødvendig, for at revisoren kan udføre sin opgave og revidere regnskabet. Hvis revisoren derudover ønsker at foretage yderligere undersøgelser, har I pligt til at hjælpe.

Revisionen skal foretages i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997). Revisionen foretages ved stikprøvevise undersøgelser.

Revisorens opgave er at:

- revidere og påtegne regnskabet,
- foretage de undersøgelser og forespørgsler, som revisor mener, er nødvendige.

Påtegningen skal indeholde informationer om, hvorvidt:

- regnskabet er rigtigt – dvs. uden væsentlige fejl og mangler
- tilskudsbetingelserne er opfyldt,
- tilskuddet er anvendt til det formål, der er nævnt i ansøgningen
- tilskuddet er anvendt sparsommeligt

- der er eventuelle forbehold.

Bliver revisor opmærksom på lovovertrædelser eller tilsidesættelser af forskrifter af væsentlig betydning i forbindelse med tilskuddets forvaltning, skal revisor straks give jer besked herom. Revisor skal sikre, at I inden 3 uger giver besked til os. I modsat fald er det revisors pligt at orientere Tilskudskontoret.

På www.ism.dk kan I under 'Puljer' læse mere om de krav, vi stiller til revision.

Kan ansvaret for tilskuddet overdrages?
Hvis I ønsker at overdrage ansvaret for tilskuddet til en anden person, end den, der er registreret som ansvarlig tilskudsmodtager på nuværende tidspunkt, skal I sende os en skriftlig begrundelse for overdragelsen.

Hvilke frister skal I være opmærksomme på?

- Vi skal have jeres elektroniske afrapportering senest den 31. maj 2010, 2011 og 2012.
- Vi skal have jeres reviderede regnskab inkl. evt. revisionsbemærkninger senest den 30. september 2010, 2011 og 2012.

Med venlig hilsen

Vibeke Køie
Kontorchef

I tilfælde af tilbagebetaling kan konto findes på www.ism.dk eller oplyses ved telefonisk henvendelse til Tilskudskontoret.

Tilskudskontoret: Regnskabsskema for projekttilskud.

Pulje: PSV	Regnskabs id	J.nr. 1131-0009-01
Titel: Seksualvejleder		
Tilskudsperiode: 2010/10	Tilskud kr. 420.000,-	
Overført fra tidligere periode	Beløb kr. -	
Regnskabet er modtaget den		

Undersøgt ved regnskabsgennemgang:

Samlede indtægter i perioden	kr.:		
Samlede udgifter i perioden	kr.:		
Ubrugt beløb er tilbagebetalt	kr.:		
Ubrugt beløb er overført til næste periode	kr.:		
Beløb til godkendelse i TAS	kr.:		
Socialministeriets tilskud indgår som særskilt indtægt			
Evt. ændret anvendelse godkendt			
Revisor bekræfter at tilskuddet er: - anvendt til formålet og - sparsommeligt	ja ☐ nej ☐		
Revisor har taget forbehold i påtegning	ja ☐ nej ☐		
Revisionspåtegning udført i henhold til tilskudsbrev og Socialministeriets revisionsinstruks. For tilskud over 100.000 kr. kræves statsaut. eller registreret revisor	kr.: <=100.000 ☐	:> 100.000 – <= 500.000 ☐	kr. >. 500.000 ☐
	Tilskud over 500.000 kr. Forvaltningsrevision udført: ja ☐ nej ☐		
Er der indikationer på uregelmæssigheder (i revisions-protokol mv.)	ja ☐ nej ☐		
Revisor er den samme som på udbetalingsanmodningen	✓		
Regnskabet er underskrevet af tilskudsmodtageren:	÷		

Der ønskes yderligere oplysninger om:

brev afsendt herom den:

Uddybende kommentarer ved gennemgangen:

Regnskabet er godkendt af:	Dato:

hoj/bni/bhs, okt. 2009

ASV

1131-0009-01

Socialministeriet

19 JULI 2011

J.nr.

Revisionsfirmaet
TORBEN JENSEN
Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab
www.torbenjensen.dk
CVR.nr. 27521975
☐ Havnepladsen 3 A · 7100 Vejle
Tlf. 70 20 13 05 · Fax 75 85 85 49
E-mail: vejle@torbenjensen.dk
☐ Vejlevej 23A · 8722 Hedensted
Tlf. 75 89 09 44 · Fax 75 89 99 30
E-mail: hedensted@torbenjensen.dk

Udviklingshæmmedes Landsforbund

Havnegade 3, 1. sal, 7100 Vejle

Projektregnskab i henhold til bevilling

(j.nr. 1131-0009-01)

"Seksualvejleder"

2010/11

Medlem af
Kreston International
Kreston er et samarbejde mellem
uafhængige statsautoriserede revisorer

Revisionspåtegning

Revisionsprotokol er ikke udfærdiget, idet vi henviser til foranstående beretning.

Konklusion

Det er herefter vor opfattelse at årsregnskabet er aflagt i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik og Indenrigs- og socialministeriets krav til regnskabsaflæggelse for bevillingen.

Hedensted, den 11. juli 2011.

REVISIONSFIRMAET TORBEN JENSEN
Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab

Tommy Rathmann
registreret revisor

Regnskab

Indtægter	Realiseret 2010/11	Akkumuleret 2009/11	Budget 2009/11
Indenrigs- og Socialministeriet - tilskudskontoret	396.200	816.200	816.200
Tilskud	10.000	10.000	0
	406.200	826.200	816.200
Omkostninger			
Projektledelse og administration	-26.120	-51.120	-51.120
Løn til seksualvejleder	-106.800	-226.800	-226.800
Konsulentstøtte	-45.150	-91.350	-91.350
Webdesigner til at oprette hjemmeside, chatrådgivning og tegneserie	-52.500	-178.500	-178.500
Udvikling og afholdelse af kursus	0	-89.250	-89.250
Journalist til markedsføring af rådgivning	-31.500	-63.000	-63.000
Evalutor	-27.300	-32.550	-32.550
Konsulent til udvikling af implementeringsstrategi	0	0	0
Transport i egen bil/offentlig transport	-1.082	-4.212	-3.938
Markedsføring af hjemmeside	-25.722	-39.492	-40.000
Kursusophold	0	-21.549	-20.000
Kontorhol/diverse	-3.246	-4.143	-5.692
Husleje og varme	-5.000	-10.000	-10.000
Telefon	-2.000	-4.000	-4.000
Revision	-5.000	-10.000	0
	74.780	234	0

Socialministeriet
17 SEP. 2010

Revisionsfirmaet
TORBEN JENSEN
Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab
www.torbenjensen.dk
CVR.nr. 27521975
☐ Havnepladsen 3 A · 7100 Vejle
Tlf. 70 20 13 05 · Fax 75 85 85 49
E-mail: vejle@torbenjensen.dk
☐ Vejlevej 23A · 8722 Hedensted
Tlf. 75 89 09 44 · Fax 75 89 99 30
E-mail: hedensted@torbenjensen.dk

Udviklingshæmmedes Landsforbund

Havnegade 3, 1. sal, 7100 Vejle

Projektregnskab i henhold til bevilling

(j.nr. 1131-0009-01)

"Seksualrådgivning"

2009/10

Medlem af
Kreston International
Kreston er et samarbejde mellem
uafhængige statsautoriserede revisorer

Revisionsberetning

Udførelse
Revisionen er udført i årets løb samt i forbindelse med årsregnskabsudarbejdelsen.

I henhold til brev vedr. tilskud skal vi særligt anføre, at tilskuddet er opført særskilt og omkostningerne er specificeret, samt at tilskudsbetingelserne er opfyldt. Der er forbrugt kr. 494.546 af modtaget tilskud kr. 420.000 i 2009/10. Underskud kr. 74.546 overføres til næste år.

Vi skal erklære,

at vi opfylder de i lovgivningen indeholdte habilitetsbetingelser,

at vi under vor revision har modtaget alle de oplysninger, der er anmodet om.

Vi anser regnskabet for aflagt efter gældende danske revisionsstandarder samt i overensstemmelse med god regnskabsskik, jfr. § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997).

Der er ingen bemærkninger til projektregnskabet.

Vi har revideret efterfølgende projektregnskab "Seksualvejleder". Bevillingen er anvendt i regnskabsperioden 1. juni 2009 til 31. maj 2010. Tilskuddet er anvendt til formålet og der er udvist sparsommelighed.

Den udførte revision
Regnskabet er revideret i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

Vi har tilrettelagt og udført revisionen med henblik på at opnå en begrundet overbevisning om, at bevillingen er anvendt i overensstemmelse med Udviklingshæmmedes Landsforbunds ansøgning. Under revisionen har vi ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko efterprøvet grundlaget og dokumentationen for de i projektregnskabet anførte beløb og øvrige oplysninger. Vi har herunder vurderet om projektregnskabets informationer som helhed er fyldestgørende. Vi har haft adgang til at foretage de undersøgelser, som vi har fundet nødvendige.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold eller bemærkninger.

Revisionspåtegning

Revisionsprotokol er ikke udfærdiget, idet vi henviser til foranstående beretning.

Konklusion

Det er herefter vor opfattelse at årsregnskabet er aflagt i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik og Indenrigs- og socialministeriets krav til regnskabsaflæggelse for bevillingen.

Hedensted, den 14. september 2010.

REVISIONSFIRMAET TORBEN JENSEN
Statsautoriseret Revisionsanpartsselskab

Tommy Rathmann
registreret revisor

Udførelse
Revisionen er udført i årets løb samt i forbindelse med årsregnskabsudarbejdelsen.

I henhold til brev vedr. tilskud skal vi særligt anføre, at tilskuddet er opført særskilt og omkostningerne er specificeret, samt at tilskudsbetingelserne er opfyldt. Der er forbrugt kr. 331.420 af modtaget tilskud kr. 396.200 i 2010/11. Akkumuleret overskud kr. 234 overføres til næste periode.

Vi skal erklære,

at vi opfylder de i lovgivningen indeholdte habilitetsbetingelser,

at vi under vor revision har modtaget alle de oplysninger, der er anmodet om.

Vi anser regnskabet for aflagt efter gældende danske revisionsstandarder samt i overensstemmelse med god regnskabsskik, jfr. § 3 i lov om revisionen af statens regnskaber m.v. (lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997).

Der er ingen bemærkninger til projektregnskabet.

Vi har revideret efterfølgende projektregnskab "Seksualvejleder". Bevillingen er anvendt i regnskabsperioden 1. juni 2010 til 31. maj 2011. Tilskuddet er anvendt til formålet og der er udvist sparsommelighed.

Den udførte revision
Regnskabet er revideret i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik.

Vi har tilrettelagt og udført revisionen med henblik på at opnå en begrundet overbevisning om, at bevillingen er anvendt i overensstemmelse med Udviklingshæmmedes Landsforbunds ansøgning. Under revisionen har vi ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko efterprøvet grundlaget og dokumentationen for de i projektregnskabet anførte beløb og øvrige oplysninger. Vi har herunder vurderet om projektregnskabets informationer som helhed er fyldestgørende. Vi har haft adgang til at foretage de undersøgelser, som vi har fundet nødvendige.

Revisionen har ikke givet anledning til forbehold eller bemærkninger.