

Markeds- og brugertilfredshedsundersøgelse for HD 1. del og 2. del

Gennemført ved de HD udbydende institutioner i Danmark

Pettersson, Michael; Schmidt, Marcus

Document Version
Final published version

Publication date:
2008

License
CC BY-NC-ND

Citation for published version (APA):
Pettersson, M., & Schmidt, M. (2008). *Markeds- og brugertilfredshedsundersøgelse for HD 1. del og 2. del: Gennemført ved de HD udbydende institutioner i Danmark*. Center of Market Economics, Copenhagen Business School.

[Link to publication in CBS Research Portal](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us (research.lib@cbs.dk) providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Download date: 14. Feb. 2025



WORKING PAPER

Oct 2008 / nr. 16

**Markeds- og brugertilfredshedsundersøgelse for
HD 1.del og 2.del
gennemført ved de
HD udbydende institutioner i Danmark**

af

**Michael Pettersson og
Marcus Schmidt**

**CENTER OF MARKET ECONOMICS
COPENHAGEN BUSINESS SCHOOL**

**DALGAS HAVE 15 , DK-2000 FREDERIKSBERG
Ph.: +45 38 15 29 89**

www.cbs.dk/cme

Markeds- og brugertilfredshedsundersøgelse for HD

1. Del og 2. Del

- *Michael Pettersson, Centerleder CME*

Denne undersøgelse er igangsat med henblik på at få et reelt billede af hvordan HD studerende på landsplan ser ud.

I meget korte træk kan nævnes fra undersøgelsen, med 610 respondenter;

- Besvarelsenerne om hvilken organisation/virksomhed de studerende kommer fra, rejser spørgsmål om HD er tilpasset markedet i dag, om vi reelt er dækkende (off.ansatte).
- Med udgangspunkt i uddannelsens længde, er længden hensigtsmæssig.
- Nogle af de traditionelle segmenter (ingeniørerne) fravælger HD (1.del) til fordel for alternativer.
- Spørgsmål om der var forskelle mellem de forskellige HD.
- Spørgsmål om metode-indlæring blev som et væsentligt element fremhævet for at sikre såvel fagligt fokus som kvalitetsniveau.
- HD har et godt omdømme, vigtigt at fastholde det faglige niveau.
- De studerende lægger stor vægt på en international anerkendelse ligesom spørgsmål om en international anerkendt titel.
- Af spørgeskemaet fremstår at de studerende selv initierer beslutningsprocessen om valg af HD studiet.
- Spørgsmål om mulighed for customization sammenkædet med fleksibilitet og vejledning.

- *Marcus Schmidt, lektor CME*

Tekniske bemærkninger

Hermed foreligger hovedresultaterne fra den omfattende markeds- og brugertilfredshedsanalyse, der i foråret 2006 gennemførtes på de forskellige institutioner, der udbyder HD i Danmark. Det meget store antal interviews medfører at analysen kommer til at minde om en totaltælling. Da jeg ikke kender det totale antal HD studerende i Danmark, har jeg undladt at anføre usikkerhedsintervaller, korrigeret for endelig population. - Når $N < (10 * n)$, hvilket klart er tilfældet her, skal usikkerhedsintervaller justeres nedad. Da vi har spurgt "næsten" alle indenfor målgruppen, kan der jo ikke være særlig megen bias eller usikkerhed tilbage hos de forholdsvis få, som vi ikke har spurgt.

Databehandlingen har været usædvanlig besværlig og tidskrævende. Hertil er der flere årsager: Der er tale om såvel en elektronisk som en trykt version. Medens noget sådant giver *fleksibilitet mht. besvarelsen*, så besværliggør det *indtastning og samkøring* ganske betragteligt. Et elektronisk skema tilsigter at gøre *respondentens* indtastning nem, hvorimod et trykt skema normalt er lavet (eller bør laves) så det gør *koderens* indtastning nem. Og de to ting går normalt ikke særlig godt i sving. Tværtimod. Et lille eksempel kan belyse det:

	D7A	D7B1X	D7B2X	D7B3X	D7C1X	D7C2X	D7C3X	D7C1	D7C2	D7C3	D7C4	D7C5	D7C6
22	1	1	2		6			0	0	0	0	0	1
23	1	3	4		2	6		0	1	0	0	0	1
24	2												
25	2												
26	2												
27	2												
28	2												
29	1	2	3		3	6		0	0	1	0	0	1
30	2												
31	2												
32	2												
33	2												
34	1	3	4		2	6		0	1	0	0	0	1
35	2												
36	1	2	4		6			0	0	0	0	0	1
37	1	4			6			0	0	0	0	0	1
38	1	1			2			0	1	0	0	0	0
39	2												
40	1	2	4	5	1			1	0	0	0	0	0
41	1	1	3		4			0	0	0	1	0	0

	1	2	3	4	
22		6	6		
23		6	2	6	
24					
25					
26					
27					
28					
29		3	6	3	6
30					
31					
32					
33					
34		2	6	2	6
35					
36		6	6		
37		6	6		
38		2	6	2	
39					
40	1		1		
41		4	4		

Den grønne kasse foroven viser, hvordan et betinget flervalgsspørgsmål fremtræder i den "rå" elektroniske filversion. Den blå kasse viser, hvordan en koder typisk vil indtaste de samme oplysninger manuelt. Den første kolonne (med små røde kasser) indeholder filterspørgsmålet: Kun såfremt denne kolonne, D7A, indeholder et ettal vil de samme rækker i de blå og grønne bokse indeholde tal. Men hvordan får man strukturen af data i den grønne kasse transformeret, sådan at de kommer til at ligge

som i den blå kasse? Før data fra de to versioner er kompatible og har præcis samme form kan de jo selvsagt ikke køres sammen (merges).

Af den grønne kasse kan vi fsa. række 22 og 23 se at de to studenter rent faktisk havde andre uddannelser under overvejelse før de startede på HD (der er et et-tal i de to rækker fsa. filterspørgsmålet D7A). Den grønne kasse fortæller, at studenten i række 22 siden hen valgte HD, fordi "HD's indhold synes bedre at passe til mine karriereudviklingsplaner" (D7C6 indeholder et 1-tal). Række 23 nævner også dette svar men ligeledes D7C2 ("HD har/havde en klarere profil"). Øverste skærmbillede med de blå og grønne kasser er fra SPSS. Skærmen nedenunder er fra Excel. Det er ret nemt at komme fra 1. til 2. i figuren foroven. Det gøres på få minutter med søg og erstat. Problemet er at komme fra 2. til 3 – boksen med gult, idet det kræver tidskrævende manuel omkodning (nyindtastning). Man kunne formentlig lave en makro i Excel, der løser problemet automatisk (Det er dog ikke forsøgt, da det formentlig ville tage endnu længere tid). Det er så igen nemt at komme fra 3. til 4, idet der her bare skal cut-pastes fra Excel tilbage i SPSS.

Det omtalte problem dukker op *overalt* hvor, respondenten må sætte flere kryds, dvs. hvor der er åbnet op for mere end en enkelt valgmulighed. Og den slags spørgsmål er der mange af i skemaet.

Dertil kommer at det reelt set drejer sig om i alt 12 ikke-identiske skemaer, dvs. skemaer, der på forskellige steder afviger fra hinanden (og som nævnt er der jo så såvel en trykt som en elektronisk version).

Det, der her driller, er at de udbudte linier varierer fra sted til sted. Det bliver ikke bedre af at indholdet af D6A og D6B er byttet om, når man sammenligner 1. dels med 2.dels skemaet. Der er også forskelle på D7B mht. 1 og 2. del. I F4 er der ligeledes afvigelser, medens F5 kun indgår i 2. skemaet. Følgen af alt dette er bla., at *en given talkode, fx "3" i spørgsmål D6A varierer fra sted til sted og mellem 1. bog 2. del!* (eller mere præcist: styres af den pågældende respondents ID kode). I spørgsmål D6A i 2. dels skemaet (Hvilket 2. dels studie har du valgt) betyder "3" HD-Organisation for respondenter fra Ålborg, hvorimod samme tal betyder HD Finansiering mht. skemaet for CBS osv. Det her sagte gælder kun for 2. dels skemaer. For 1. Dels skemaer går D6A på om man har gjort sig overvejelser om HD 2. dels studierne. Her står "3" for "Ja, men har endnu ikke truffet valg" (sic!).

De nævnte eksempler viser lidt om, hvor besværlig databehandlingen har været. Hvis undersøgelsen engang skal gentages, vil meget besvær kunne undgås hvis man enten bliver enig om én version (altså ikke såvel elektronisk som manuelt) og/eller hvis man bygger afvigelser mht. linierne ind i det samme skema. Fx: "Spørgsmål AA – besvares kun af studerende fra Ålborg" osv. i det trykte skema.

Da de nævnte kritiske spørgsmål til dels har form af kontrolspørgsmål (fx ved man jo hvor mange, der har valgt hvilken linie) har vi undladt at kode dem, der går på linier. Det kan sagtens gøres, men blot ikke inden for de pt. afsatte ressourcer og inden for den ønskede tidsramme.

De to power point præsentationer med grafikker for 1. og 2. del

Selve undersøgelserne er vedlagt som to power point præsentationer.

I alt er der tale om 2404 besvarelser fordelt på 1160 mht. 1. del og 1244 på 2. del.

Som hovedregel er anvendt et såkaldt *100% liggende stablet søjlediagram*, således at spørgsmålets total fremgår øverst og de enkelte afdelingers tal følger så derefter. I de tilfælde, hvor der er flere valgmuligheder, viser diagrammerne kun først valgte

mulighed. Dette kan være misvisende i tilfælde, hvor mange faktisk har foretaget mere end et valg. Denne form for Bias er dog nu nok til at overskue.

Med hensyn til det betingede spørgsmål D7C (Hvad er årsagen til at du valgte HD?) så er det jo betinget af, at svaret i D7A (Overvejede du andre uddannelser end HD?) var Ja. Her svarede (totalt set, altså ud af samtlige 2404, dvs. både 1. og 2. del) 822 eller rundt regnet en ud af tre, medens omkring to tredjedele ikke svarede (i hovedreglen fordi de svarede Nej i det forudgående filterspørgsmål D7A). 226 – dvs. mindre end 10% afgav to svar og 56, svarende til 2,3% afgav tre svar. Underligt nok ligner 1. og 2. svar mht. selve svarfordelingen forbløffende meget om hinanden 2. svar er ikke vist i ppt. præsentationen. Men denne tendens understreger formodningen om, at vi ikke mister ret meget information ved alene at henholde os til 1. valg.

Nederst på grafikkerne vises Pearson chi-square. Dette tal angiver sandsynligheden for, at forskellene mellem de enkelte afdelinger er statistisk signifikante. Normalt anses en værdi på minde en 0,05 som signifikant.

Med hensyn til Spørgsmål E og F1 (enig/uenig udsagnene) så er forskellene mellem de enkelte afdelinger så ubetydelige, at det ikke er kørt for hver afdeling.

For så vidt angår B5 (Branche/Industri) forekommer forskellen mellem 1. og 2. del betydelige. Forskellene bør her tages med forbehold, indtil sagen er undersøgt. Forskellene kan skyldes de to forskellige versioner elektronisk/trykt samt antallet af svarmuligheder.

Med hensyn til F2 vedrørende HD 2. del forekommer der underlige udsving: medens hele 94% i Ålborg læser på 2. del er det tilsvarende tal for Århus kun 37%. Er der en forklaring på det?

Resten af svarene forekommer gennemgående fornuftige.

De åbne spørgsmål

Som sædvanligt er der i de fleste tilfælde tale om, at kun et fåtal har svaret på de åbne spørgsmål. I alt er der som nævnt 2404 respondenter, men kun fsa. den manuelle del (n=1470) er der flere åbne spørgsmål. For den elektroniske del (n=934) er der alene åbne spørgsmål fsa. B5 (ens firmanavn) og F3 (områder man savner).

Forneden vises en oversigt over de åbne spørgsmål og antallet af svar. Bemærk at svarene fra de åbne spørgsmål i bedste fald kan tjene som en svag indikator. Hvorfor? Fsa. A1, så forekommer den åbne del af spørgsmålet i den manuelle version. Dvs. at 76 ud af 1470 eller 5,2% af dem, der havde mulighed for at afgive et åbent svar her, faktisk gjorde brug af den mulighed.

Generelt gælder om åbne spørgsmål, at de kan give inspiration og ideer. Når det imidlertid drejer sig om spørgsmål, der opfordrer til positiv/negativ kritik, fungerer åbnes spørgsmål ikke sjældent som ”brokkernes domæne”. Det skal man være opmærksom på, når man gennemgår svarene.

Bemærk at kun 293 ud af 2404 svarende til 12,2% har bidraget med svar mht. områder, som de savner på HD 1. hhv. 2. del.

De åbne spørgsmål:

- A1: Seneste adgangsgivende eksamen (n=76)
- B2: Nuværende ansættelsessituation (n=47)
- B3: Hvilke arbejdsopgaver beskriver nuværende job (n=98)
- B5: Branche (n=220)
- B5(a): Virksomhed (n=966)
- D1: Hvordan oprindelig opmærksom på HD (n=105)
- D4: Arbejdsgivers involvering (n=63)
- D7B: Andre uddannelser, der blev overvejet (n=104)
- F3 (a): Fagområder savnet på HD 1. del (n=105)
- F3 (b): Fagområder savnet på HD 2. del (n=188)
- F4: Hvilket hold går du på (n=29)

Resultatet af de åbne spørgsmål fremgår af vedlagte Excel ark, benævnt:
HD-analyse_åbne_spørgsmål.xls

fsa. B5 - den virksomhed, som man arbejder for, så har jeg lagt svar fra den manuelle og den elektroniske del sammen i hovedarket (*Sorteret 1. + 2. del*). I arket *Virksomhed_Sted* har jeg sorteret de angivne virksomheder efter uddannelsessted. Igen gælder at svarene kun kan gælde som indikator, idet mindre end 1/3 (966 ud af 2404 svarende til 29,1%) har svaret på dette åbne spørgsmål.

fsa. F3 er der lavet en kolonne for hhv. 1. og 2. del. I begge tilfælde er der tale om mellem 100 og 200 svar. Svarene her er måske det mest brugbare i den åbne del.

Da der fsa. de åbne spørgsmål - når vi lige ser bort fra B5 (ens virksomhed) - generelt er alt for få svar har jeg vurderet, at det ikke - tilnærmelsesvist - er seriøst at opdele svarene på de enkelte afdelinger.

Kodningerne er sorteret, men ikke behandlet eller forsøgt lukket (tastet til et overskueligt antal kategorier). Det tager meget tid og kræver et stort antal konventioner. Lige et par eksempler:

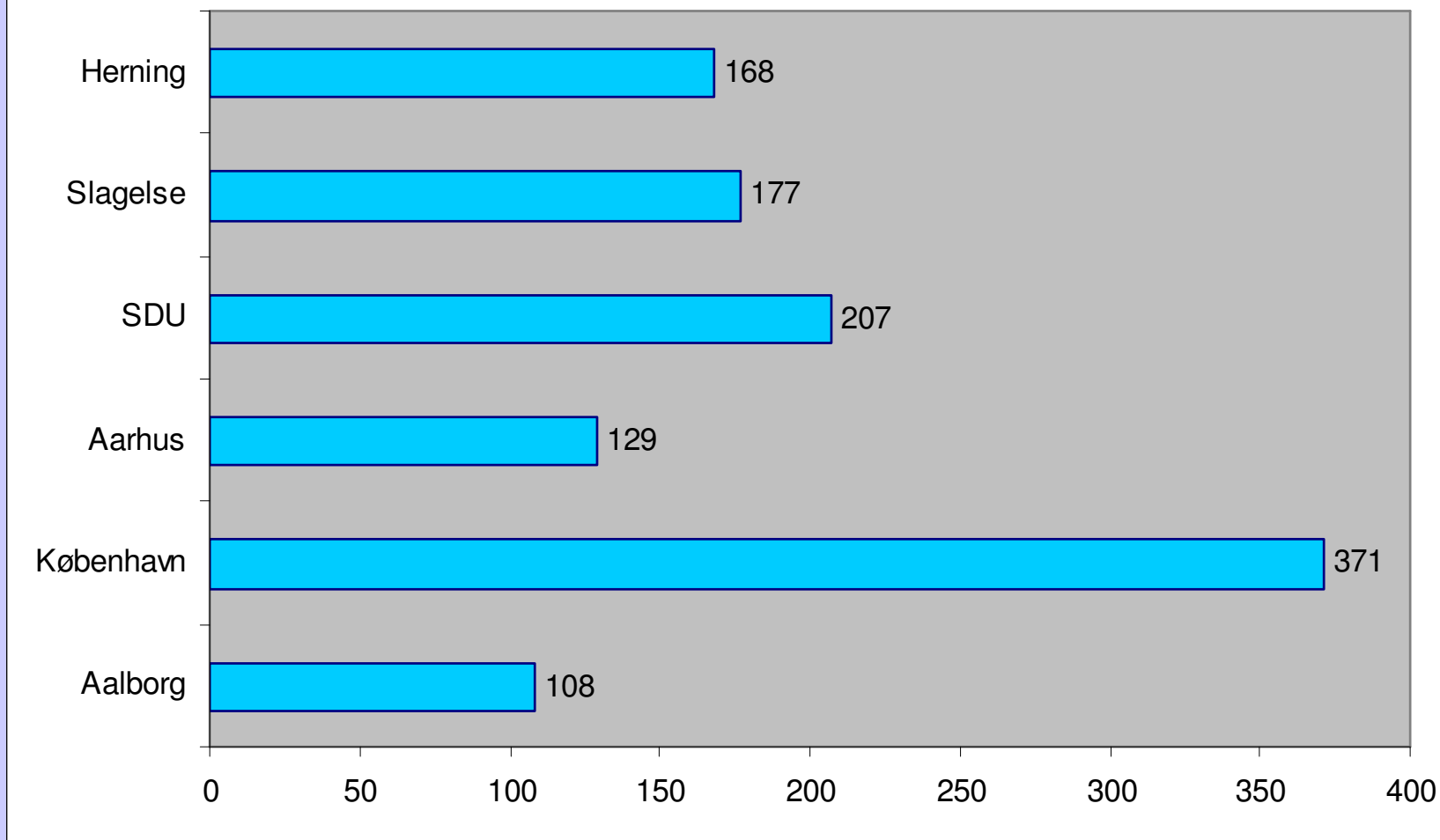
- Er "Alm.Brand" det samme som "Alm. Brand Invest"?
- Skal "A.P. Moller Maersk" kodes sammen med "apm terminals" osv. osv.

Dertil kommer at der er skrive/stave/slåfejl af den ene og anden art, der skyldes enten respondenter (elektronisk del) eller vores manuelle indtaster (den manuelle del). Af ressourcemæssige grunde ikke foretaget yderligere. Ejheller en fortolkning om svarene udgør volapyk.

Det vil tage mange timer at lukke disse spørgsmål, og nytten eller udbyttet forekommer at være yderst begrænset.

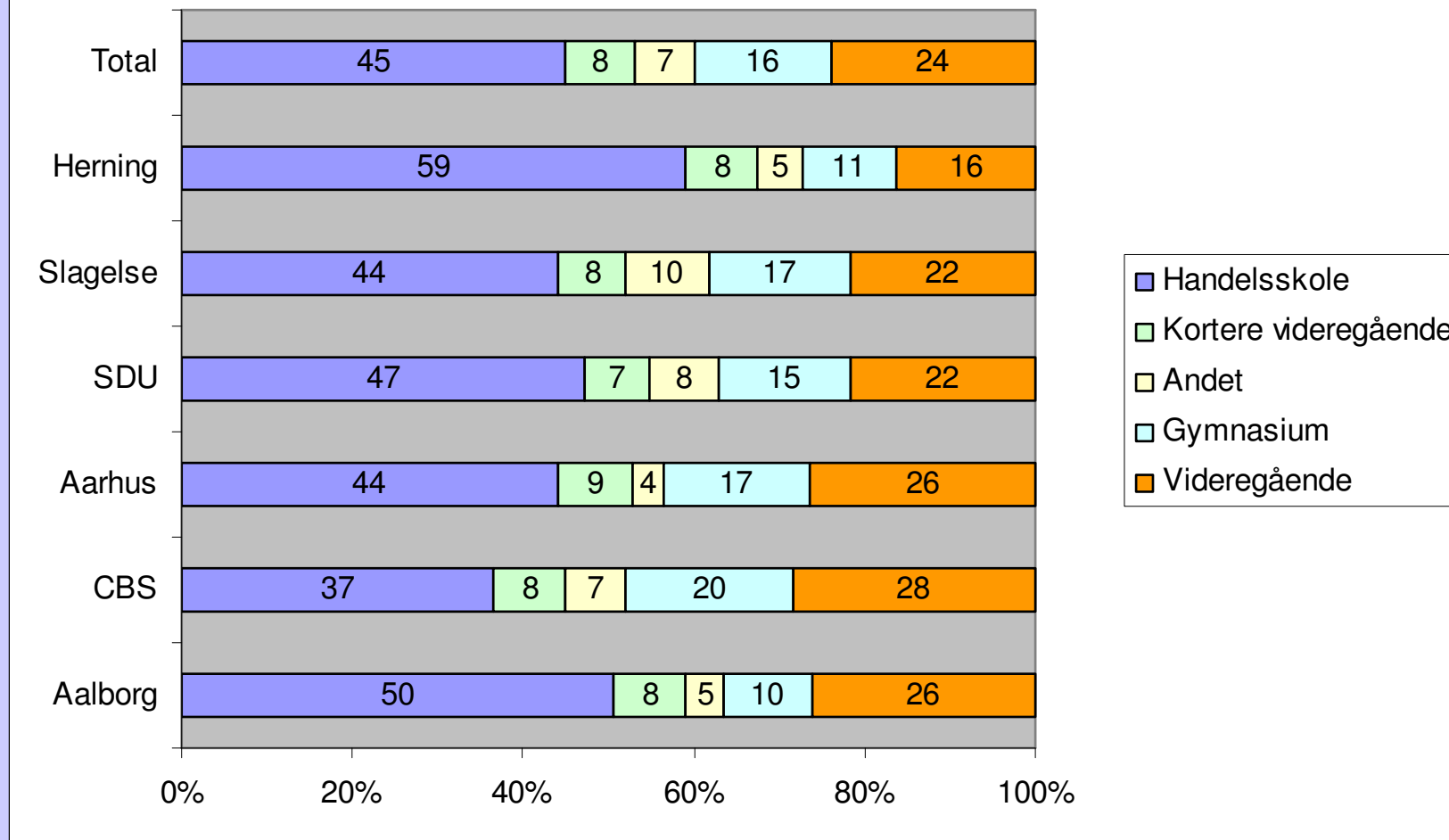


HD 1. Del: Respondenter opdelt på sted (n = 1160)





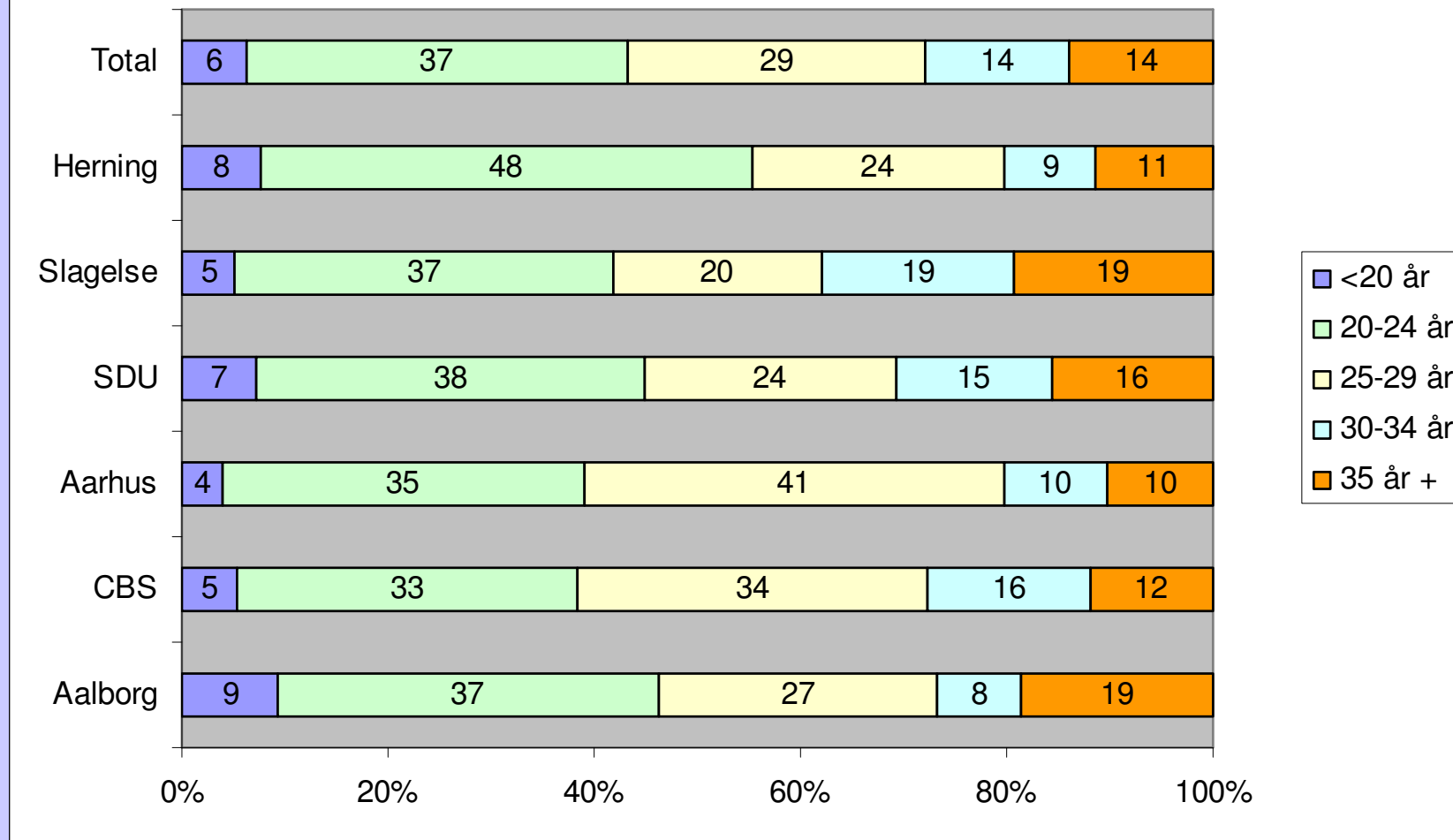
A1: Adgangsgivende uddannelse fordelt på sted



Pearson Chi-square = 0,013. Målet tester hypotesen H-0: Der er *ikke* forskel på type adgangsgivende eksamen mellem stederne. H-0 forkastes på 0,05 niveau. Med andre ord: Der er statistisk signifikant forskel.



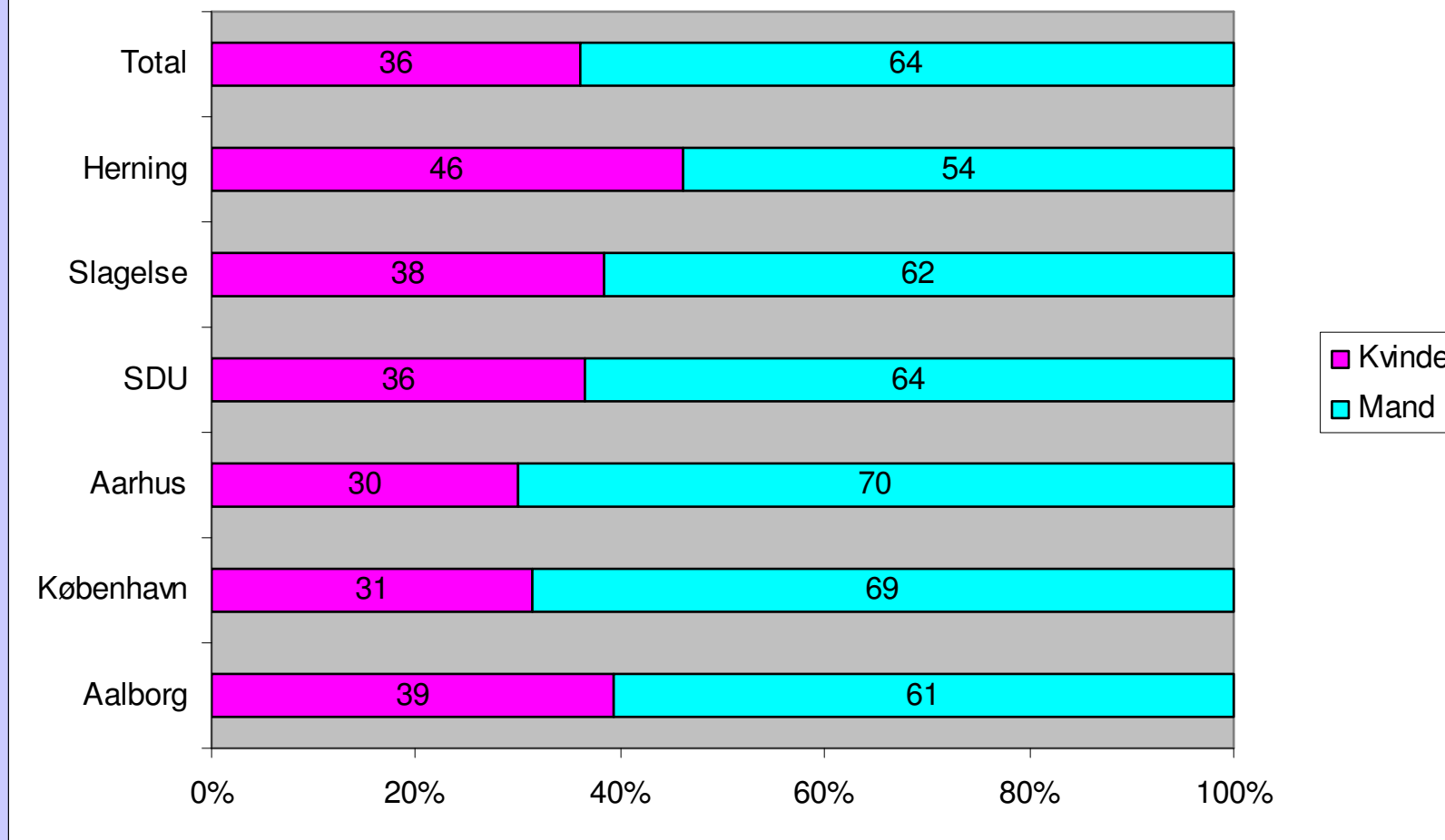
A2: Alder ved start af HD



Pearson Chi-square = 0,000



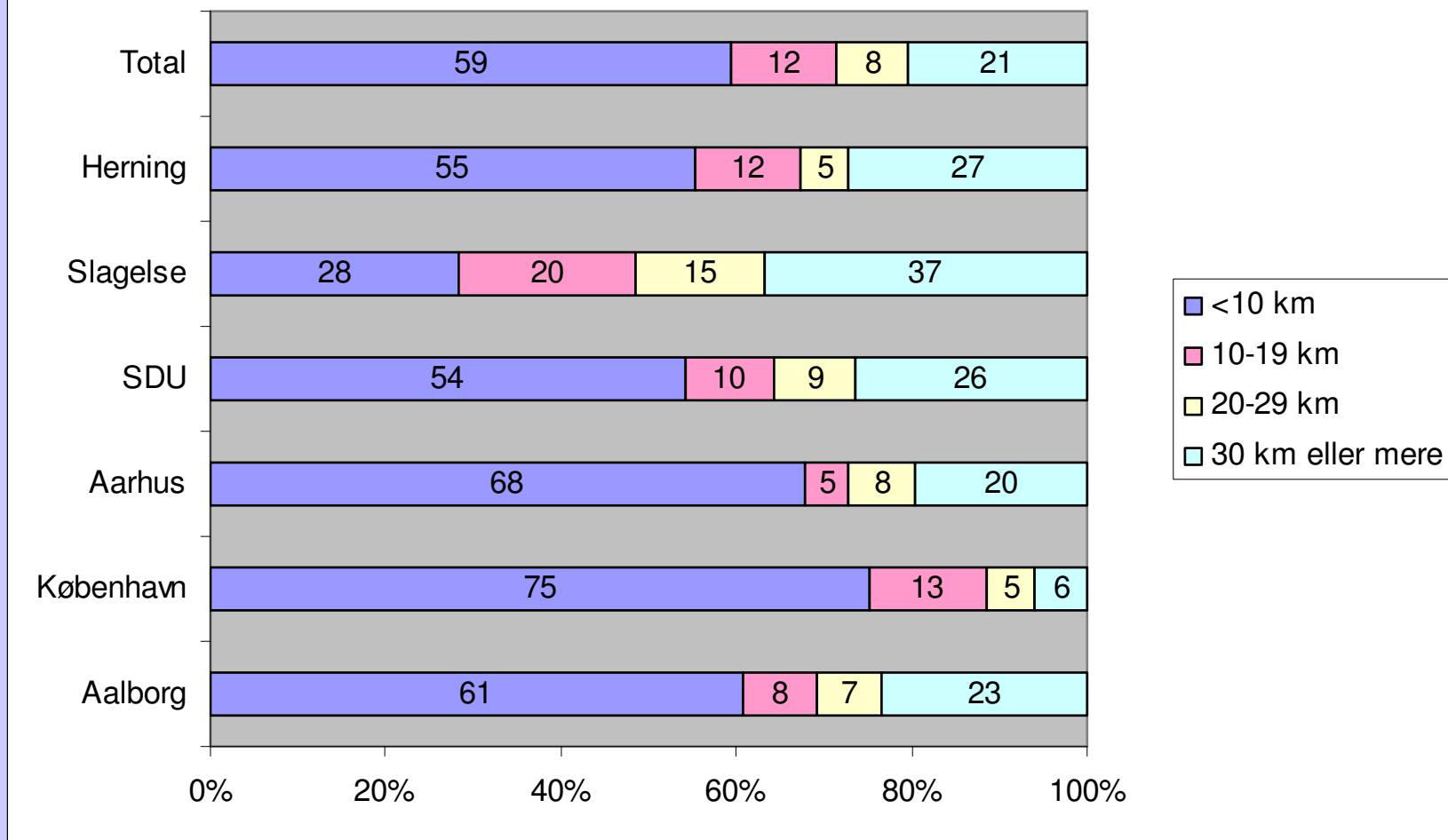
A3: Køn fordelt på uddannelsessted



Pearson Chi-square = 0,017



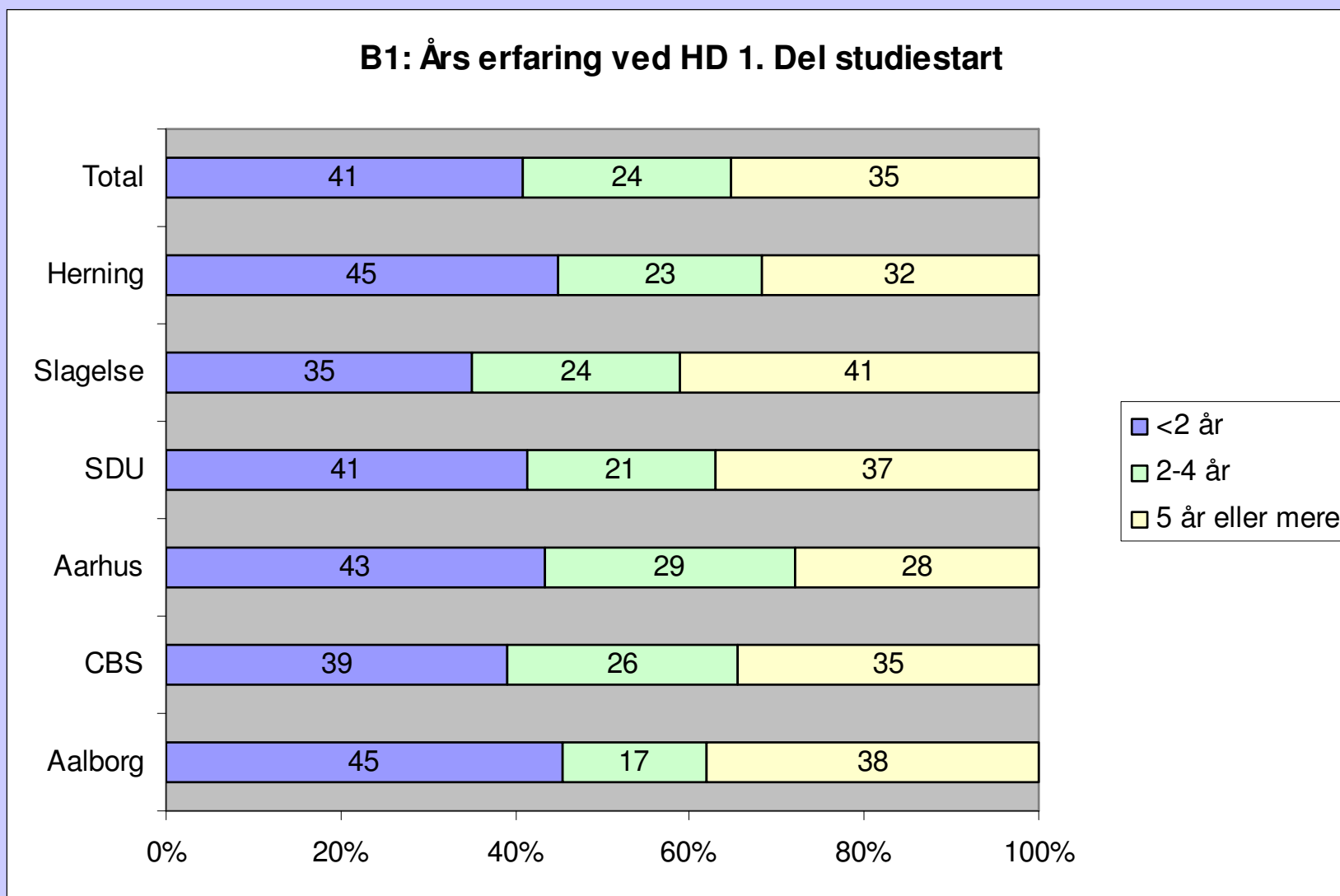
A4: Afstand mellem bopæl og uddannelsessted



Pearson Chi-square = 0,000



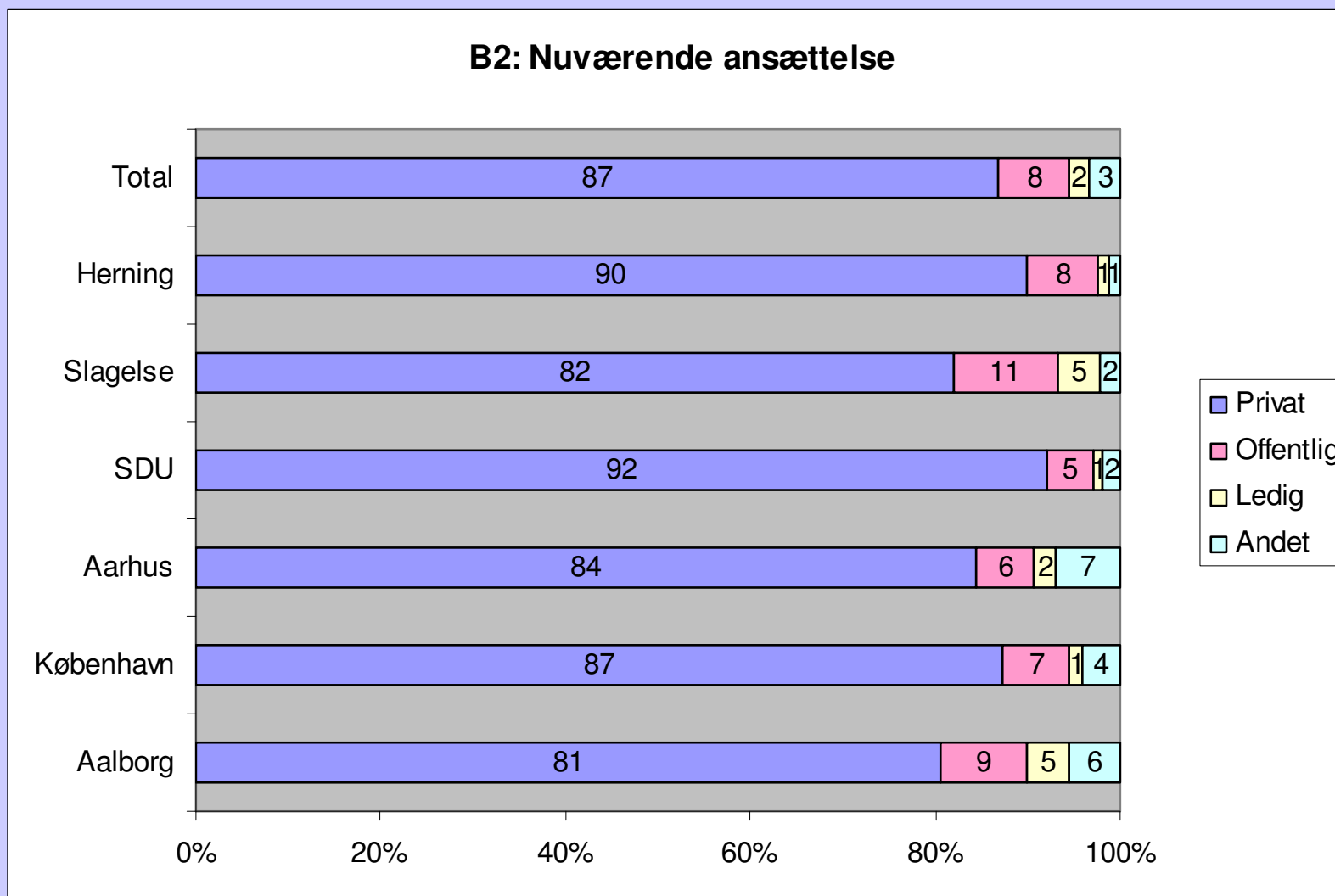
B1: Års erfaring ved HD 1. Del studiestart



Pearson Chi-square = 0,217 NB! Forskelle er *ikke* statistisk signifikante



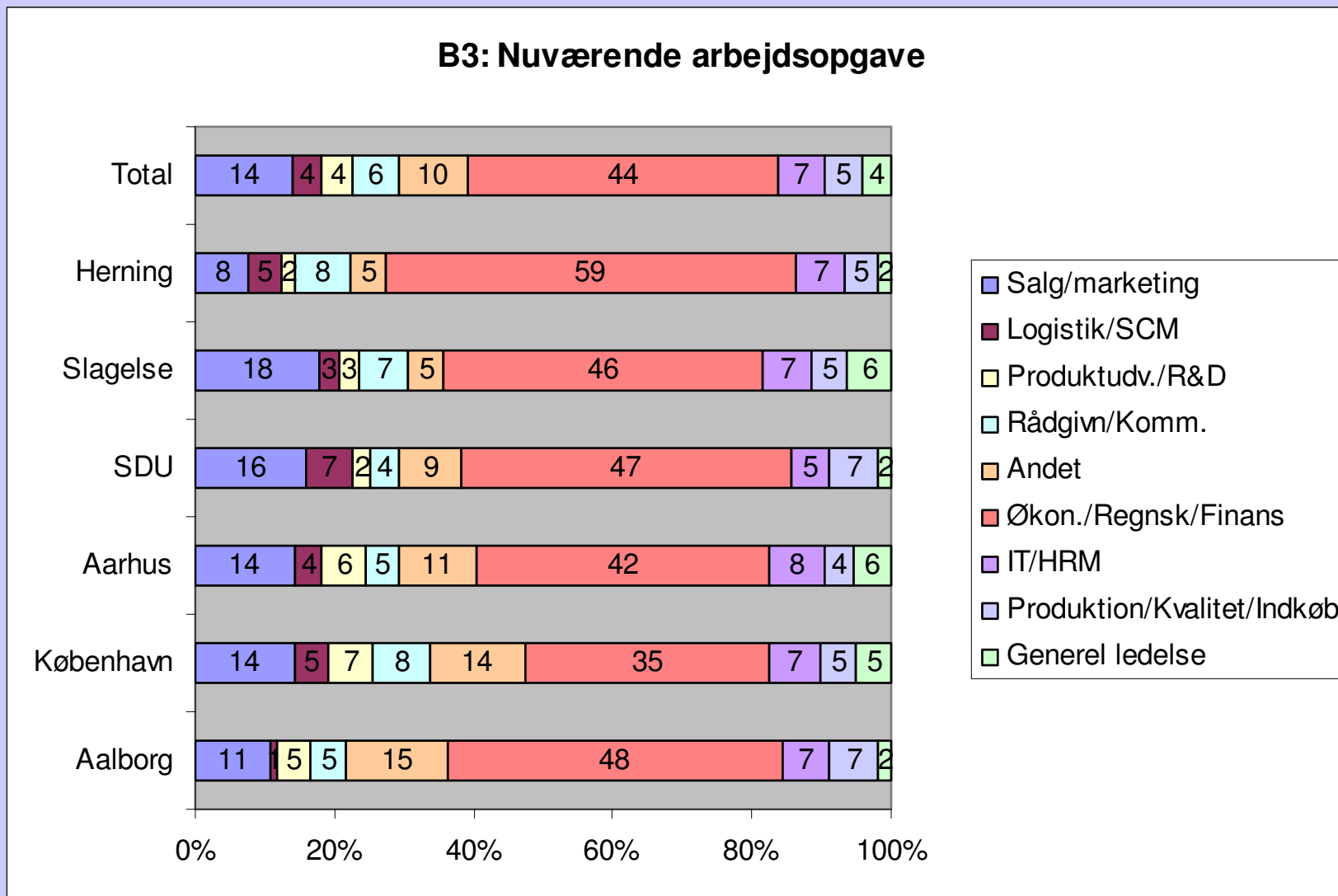
B2: Nuværende ansættelse



Pearson Chi-square = 0,013



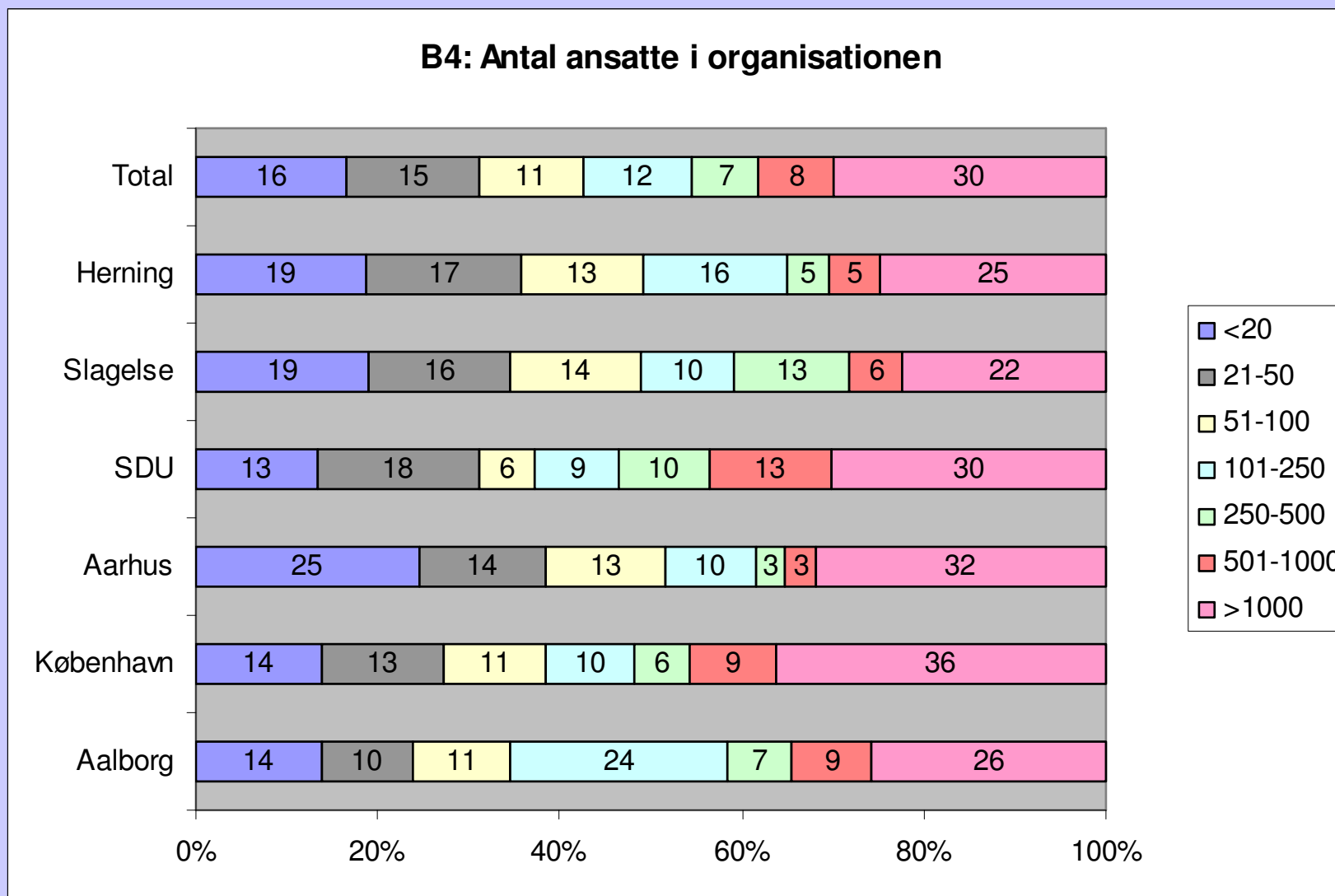
B3: Nuværende arbejdsopgave



Pearson Chi-square = 0,002



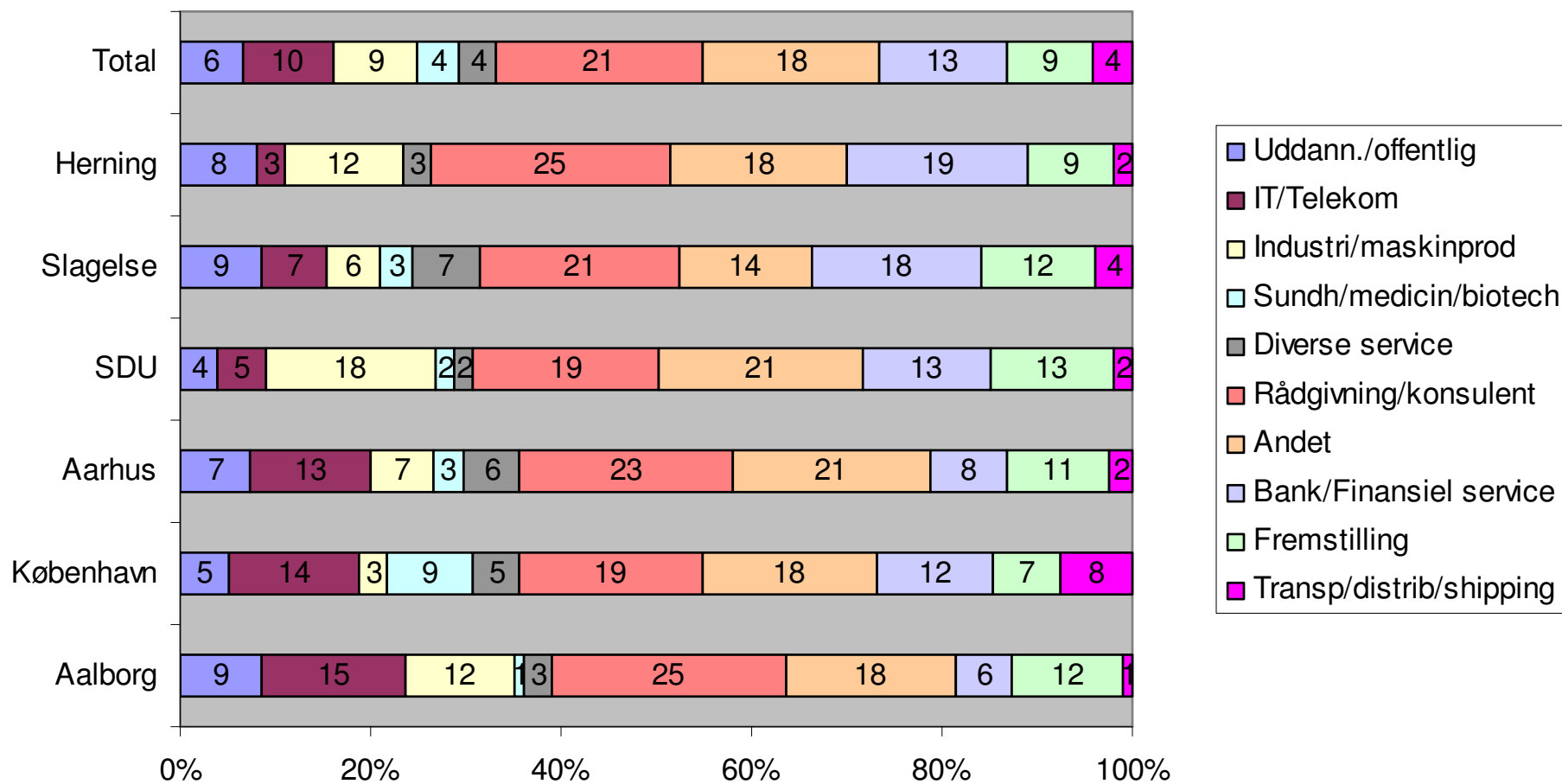
B4: Antal ansatte i organisationen



Pearson Chi-square = 0,000



B5: Branche/Industri - 1. svar



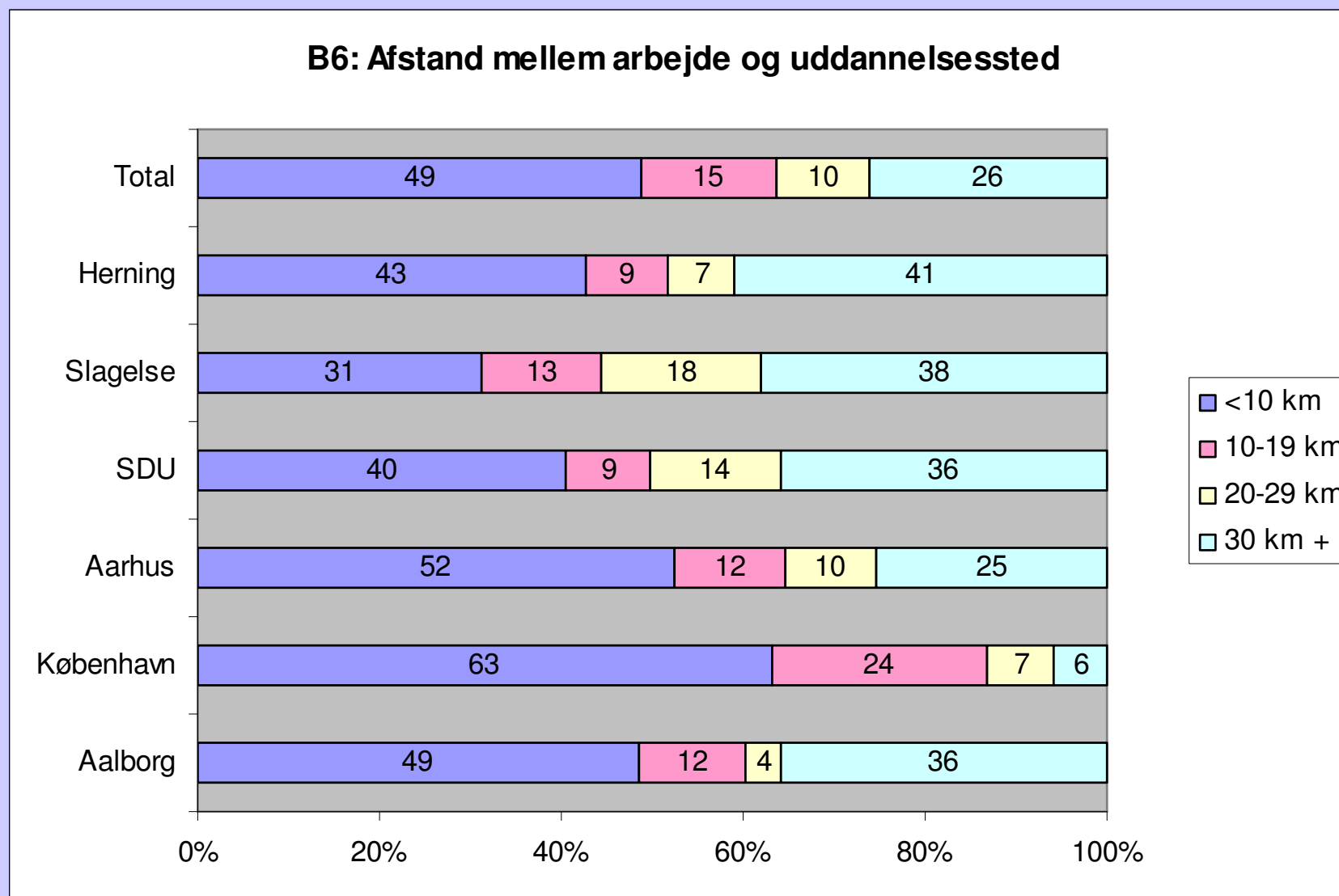
Diverse service: Underholdning/Nydelsesmidler, Turisme/Fritid/Underholdning, Reklame/Marketing

Fremstilling: Bygge/Anlæg, Fødevarer/Landbrug/Industri, Miljø/Energi, Anden fremstilling

Bemærk: Kun 1. svar vist! – der kunne angives flere svar



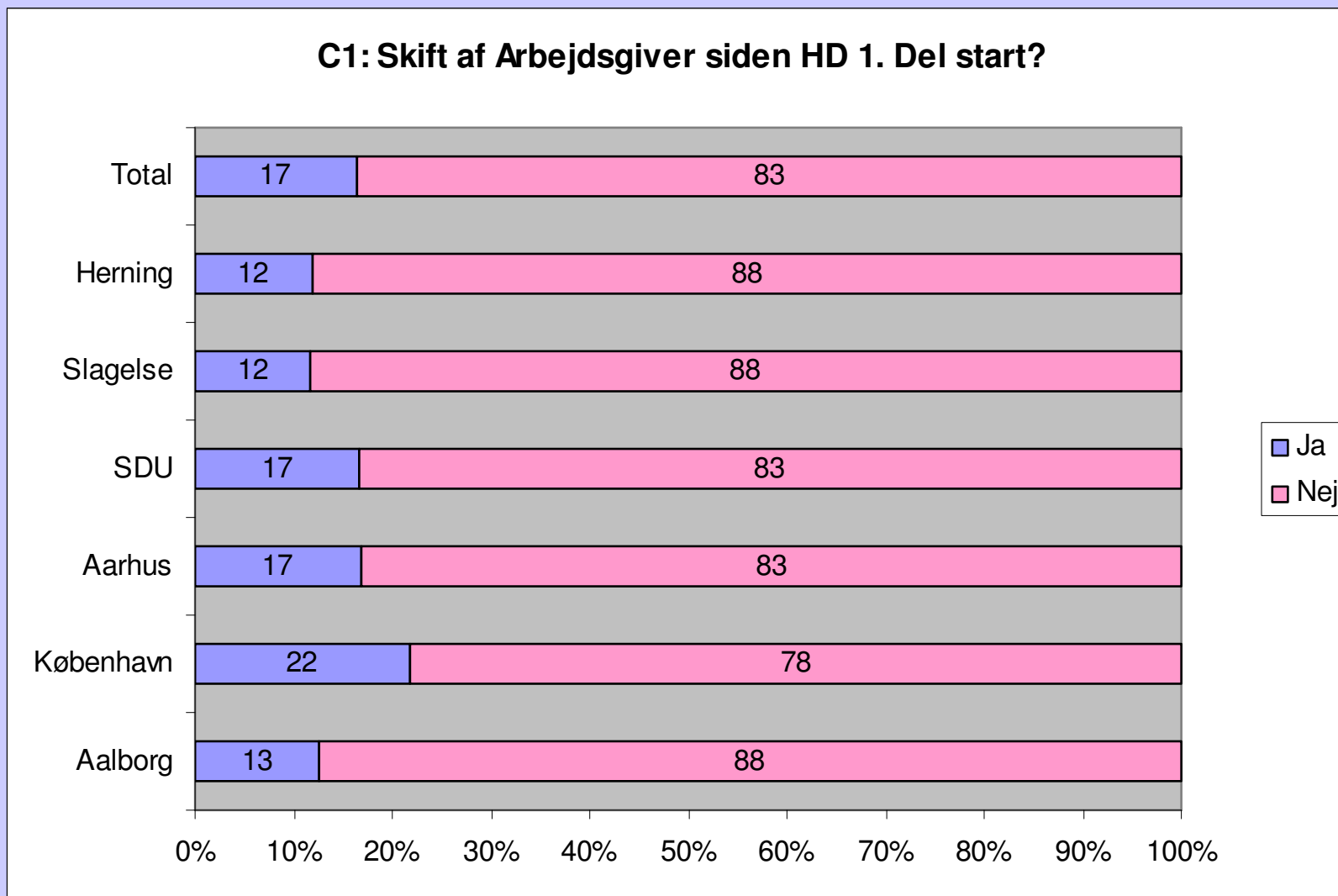
B6: Afstand mellem arbejde og uddannelsessted



Pearson Chi-square = 0,000



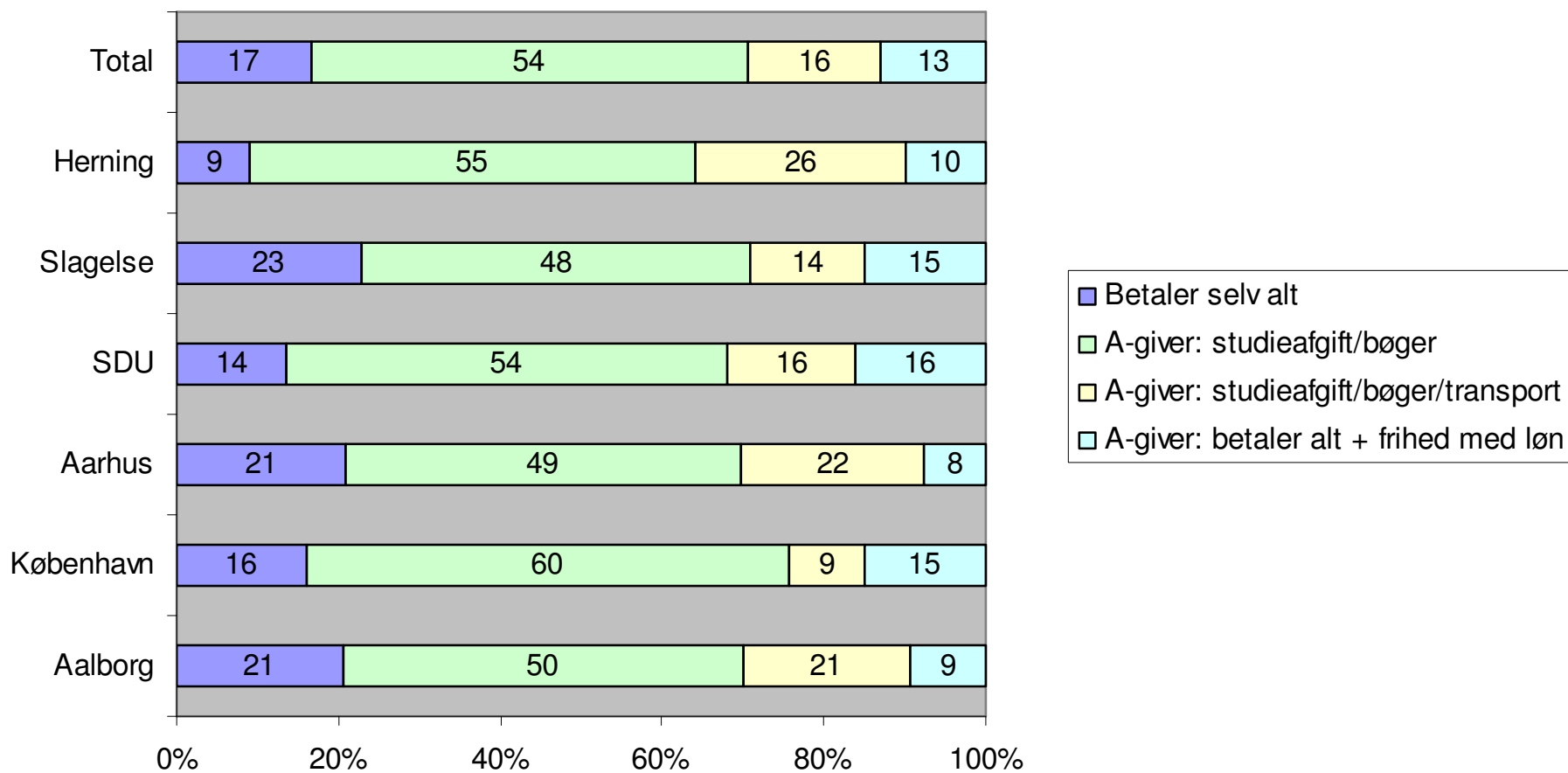
C1: Skift af Arbejdsgiver siden HD 1. Del start?



Pearson Chi-square = 0,017



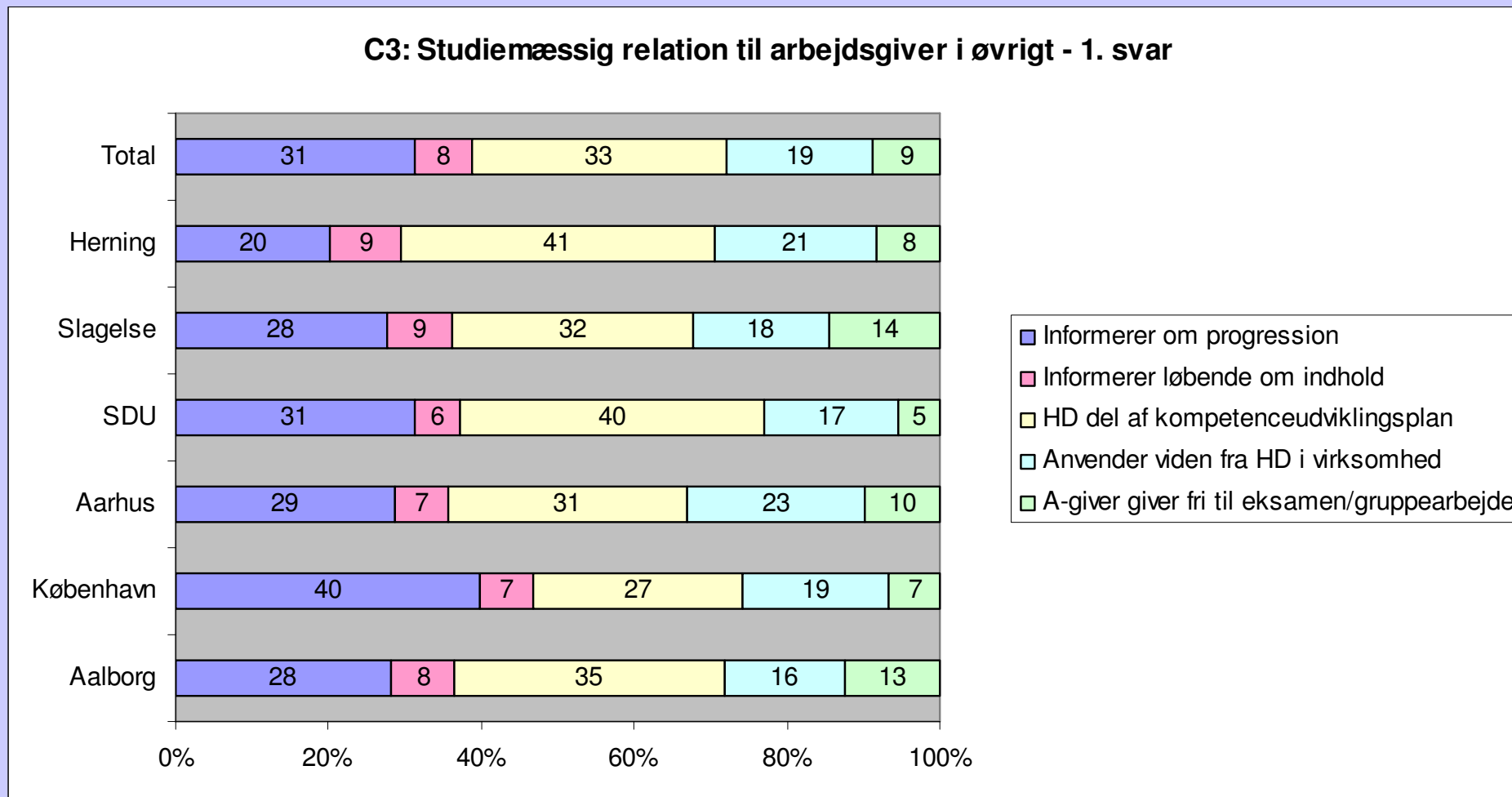
C2: Hvordan finansieres dit HD studie?



Pearson Chi-square = 0,000



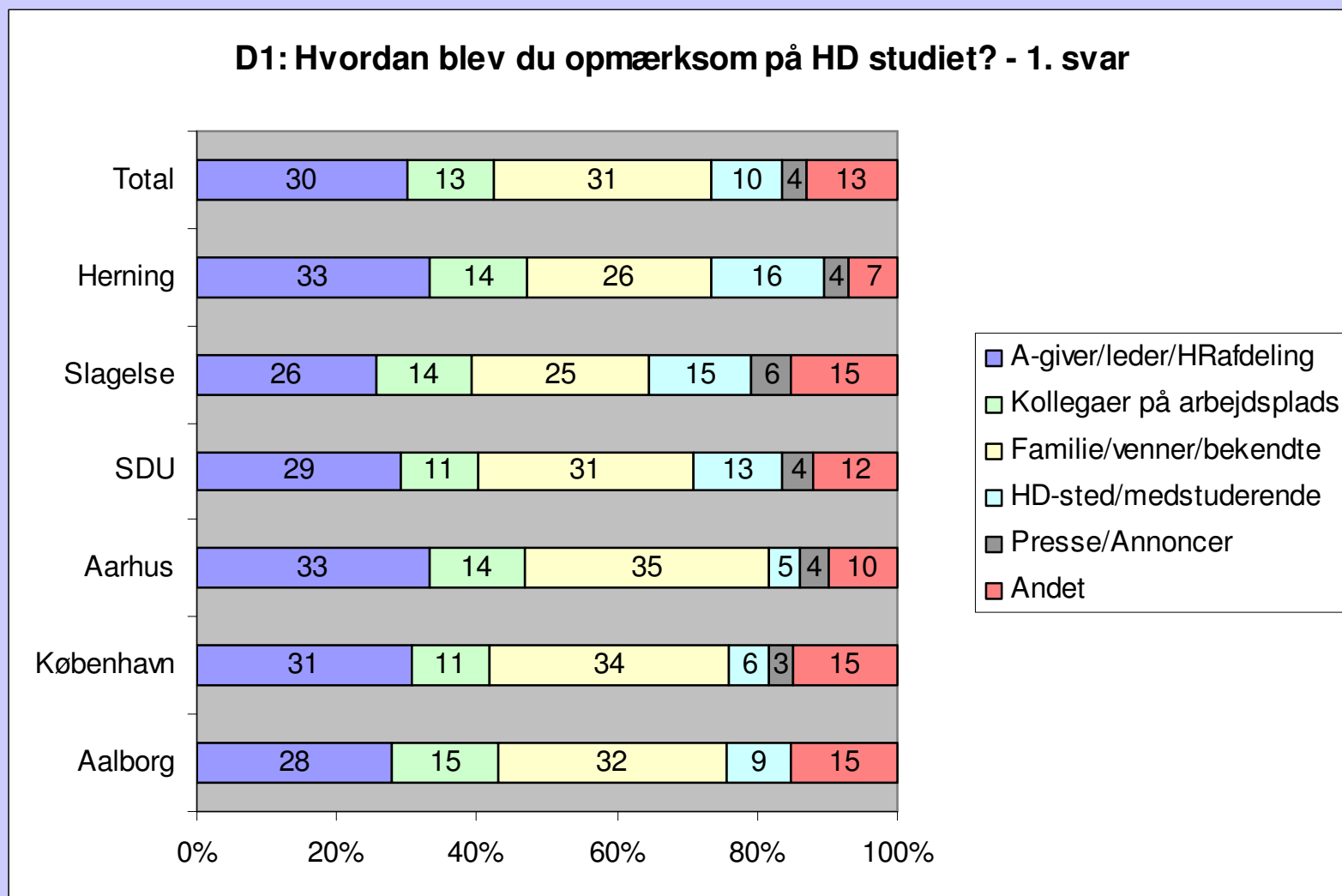
C3: Studiemæssig relation til arbejdsgiver i øvrigt - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,005



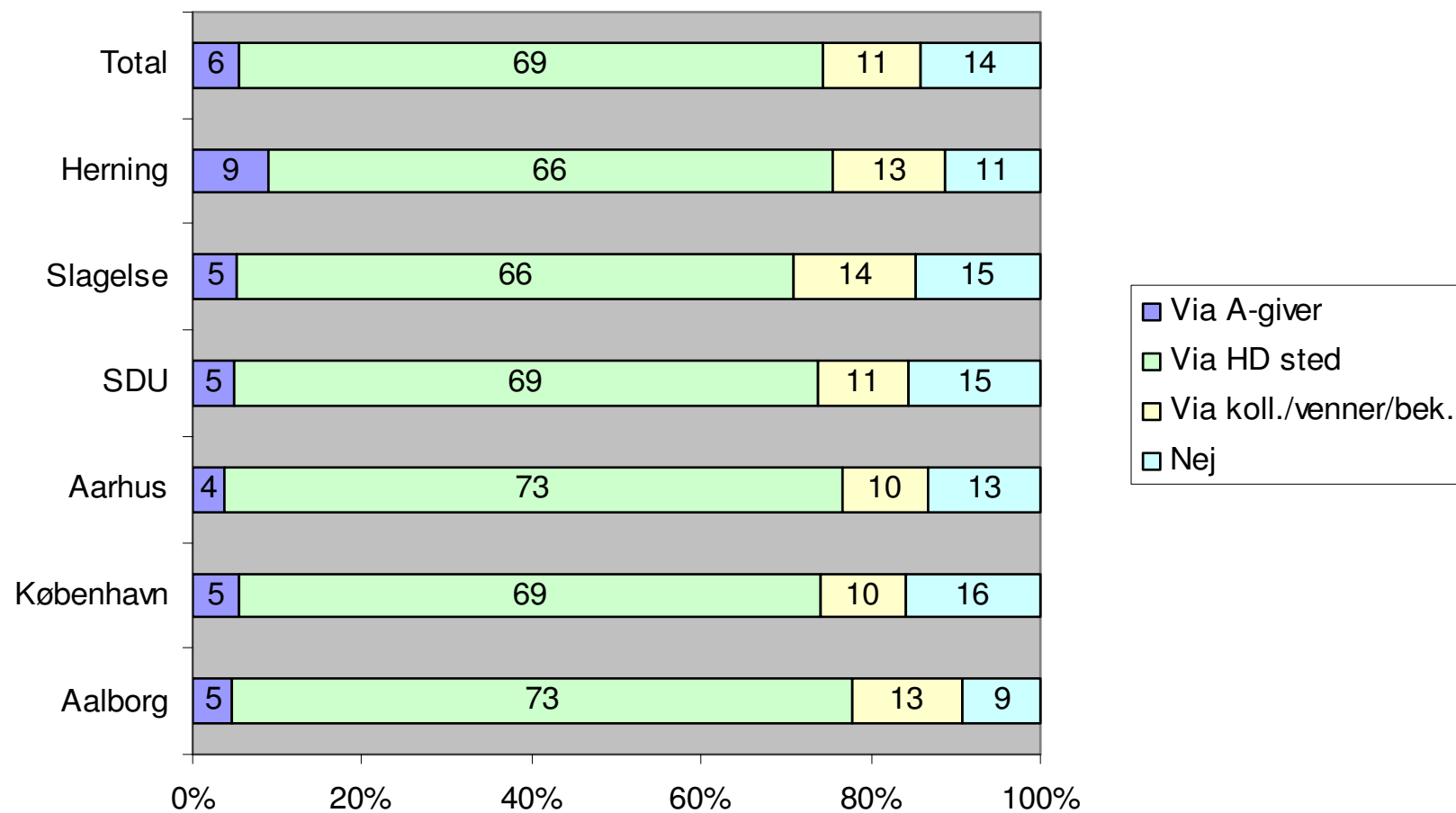
D1: Hvordan blev du opmærksom på HD studiet? - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,016



D2: Søgte du (ifm. overvejelser om HD) yderligere information? - 1. svar

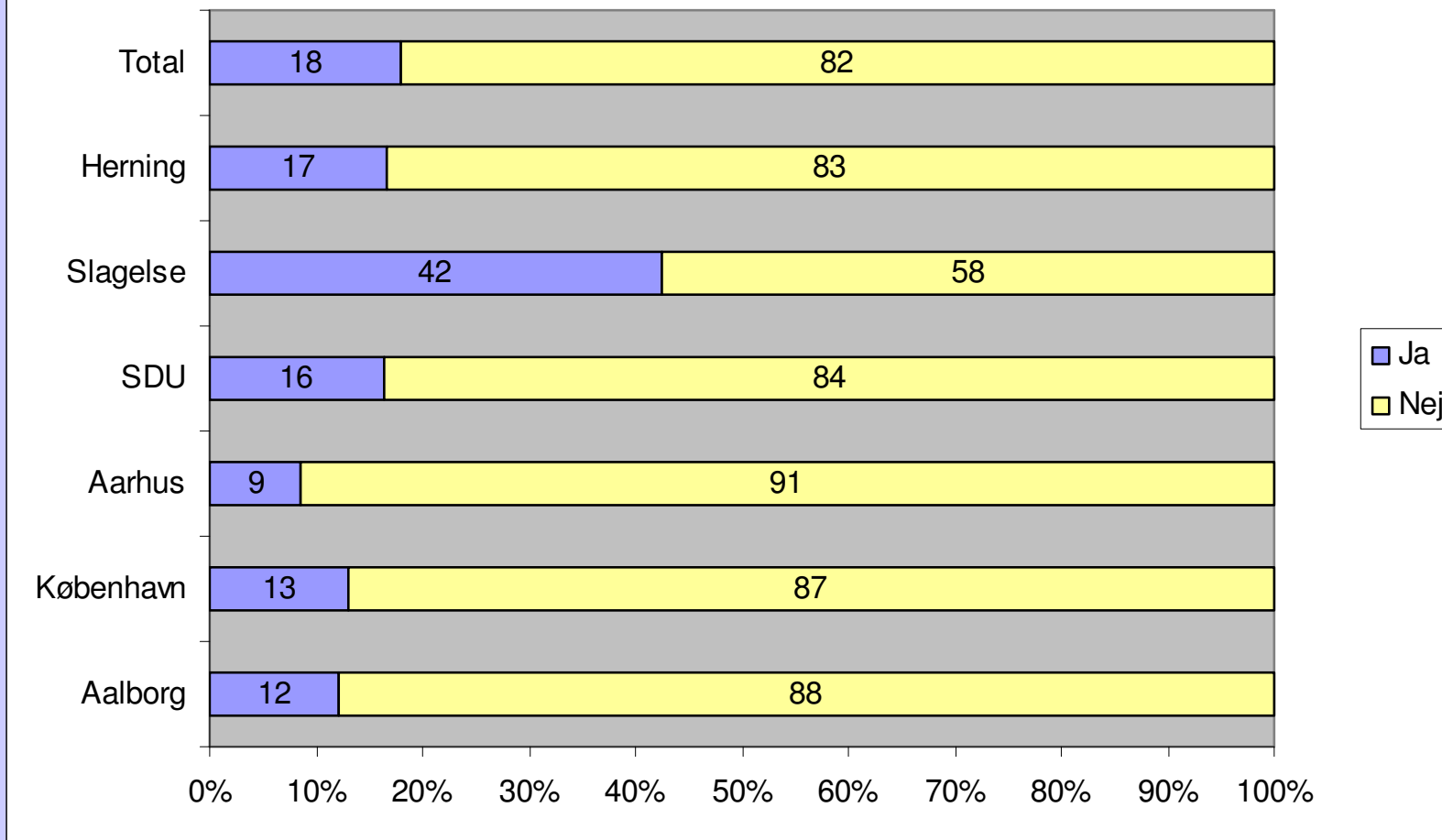


Pearson Chi-square = 0,65.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante



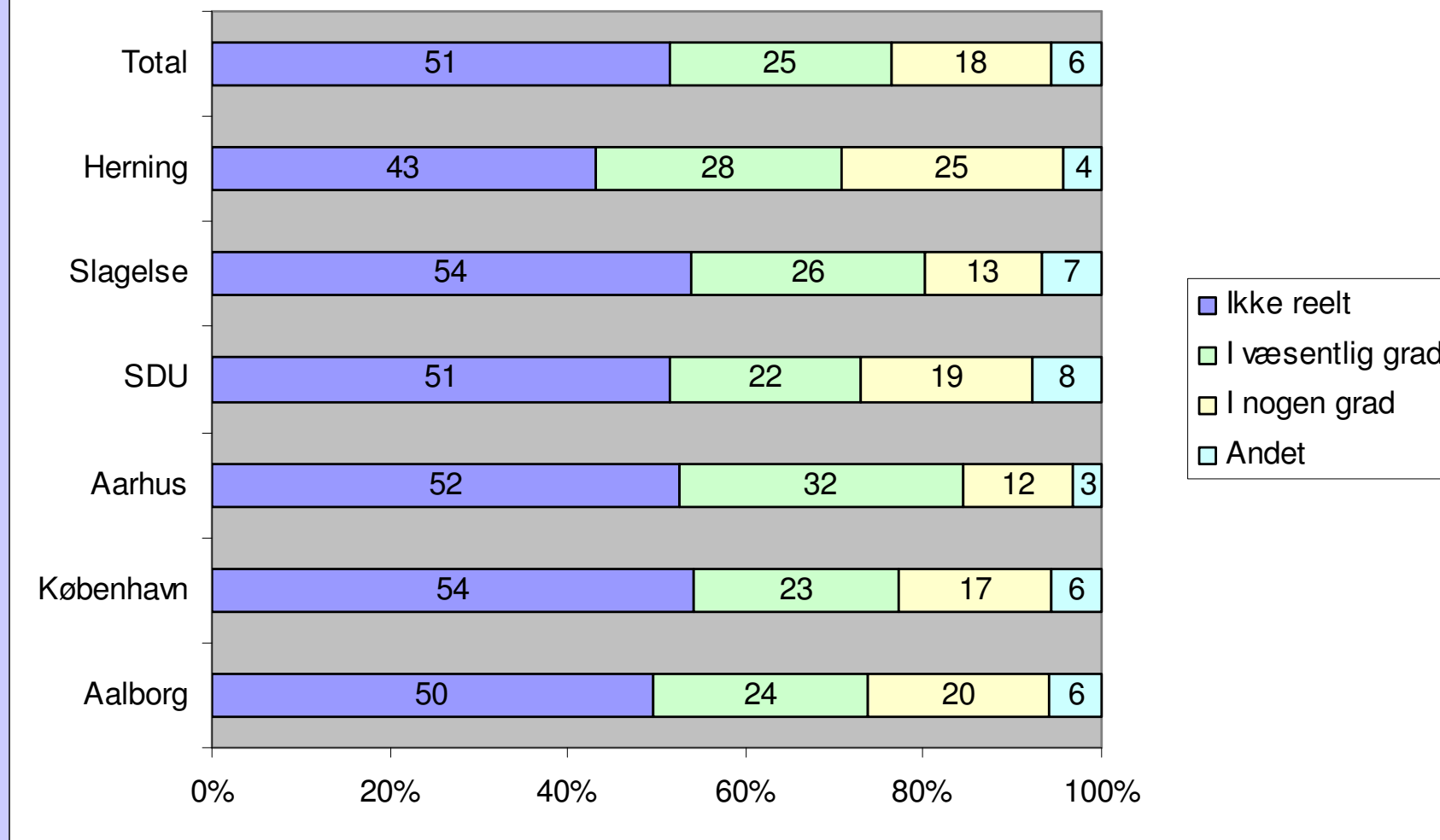
D3: Undersøgte du HD tilbud mht. flere steder?



Pearson Chi-square = 0,000



D4: Var A-giver involveret i beslutning om at læse HD?

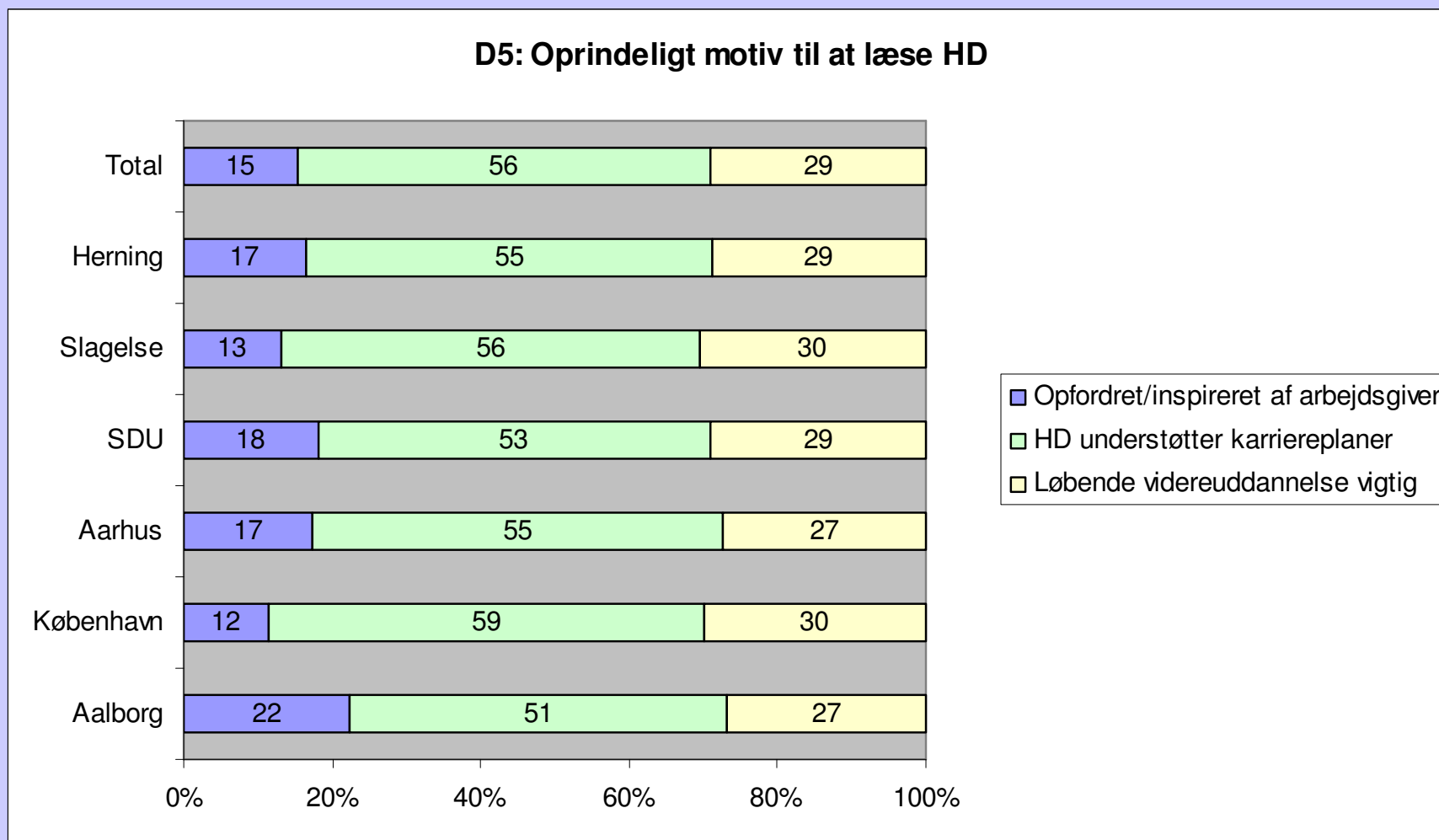


Pearson Chi-square = 0,12.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante



D5: Oprindeligt motiv til at læse HD

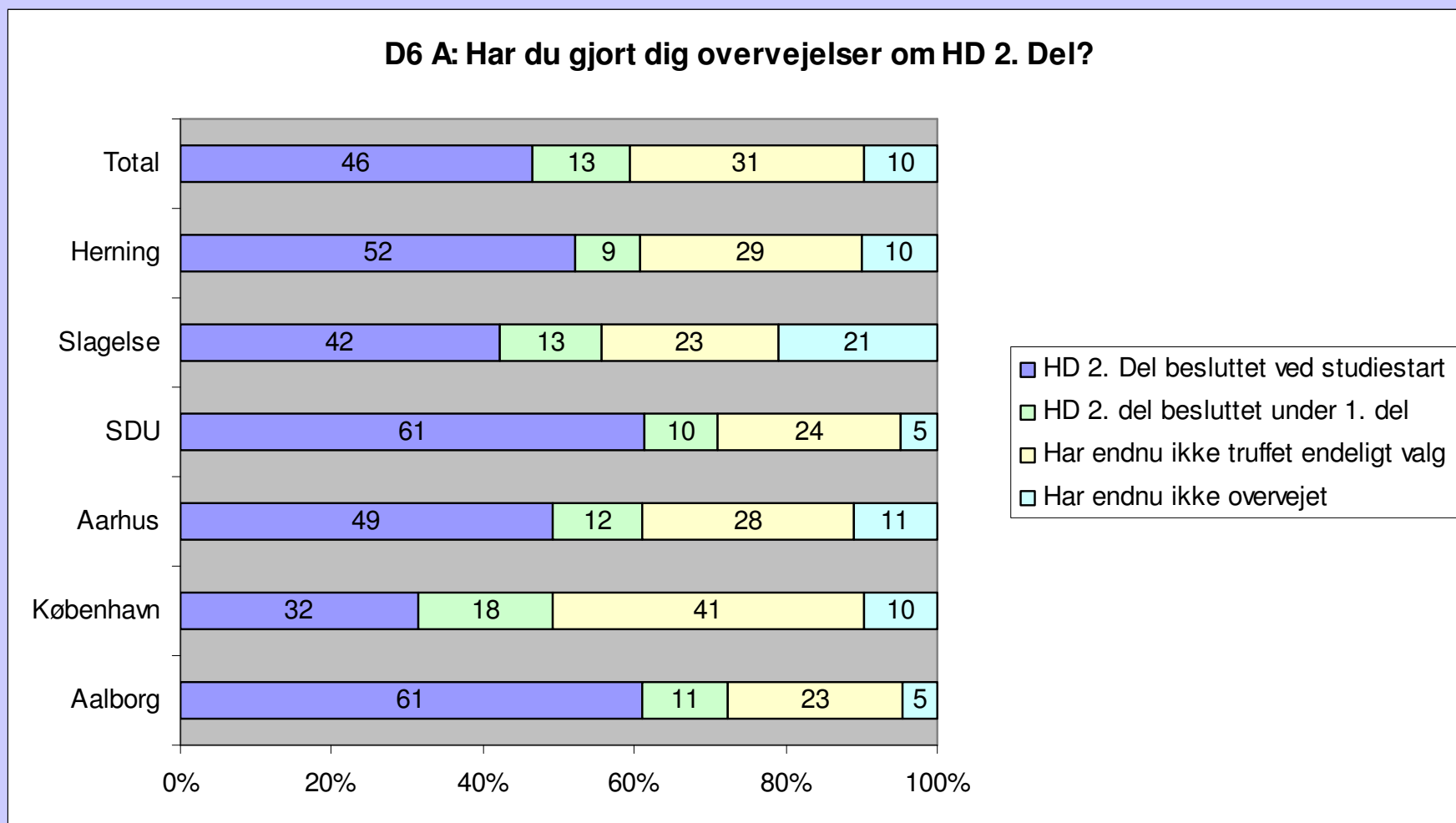


Pearson Chi-square = 0,38.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante



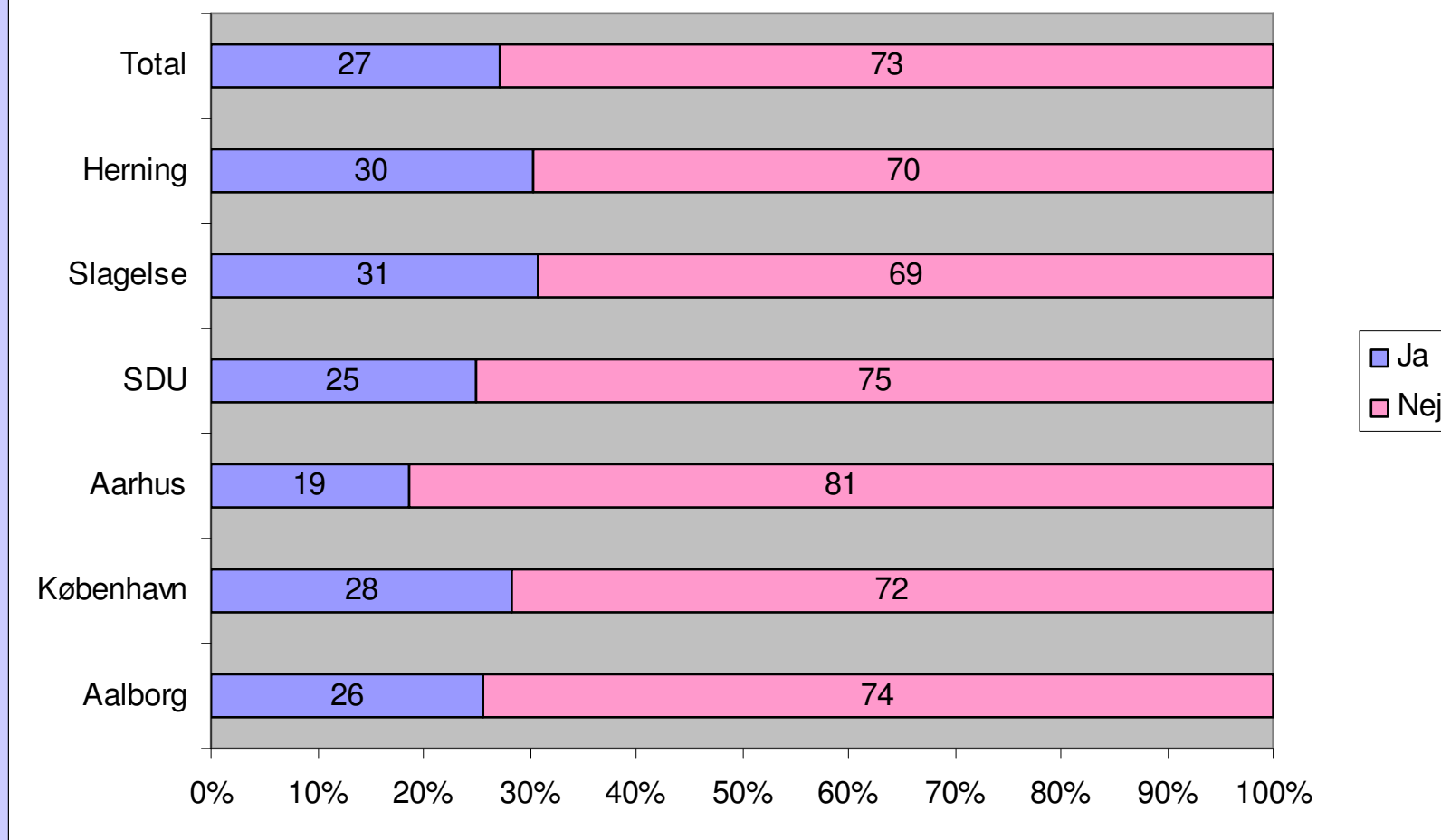
D6 A: Har du gjort dig overvejelser om HD 2. Del?



Pearson Chi-square = 0,000



D7 A: Overvejede du andre uddannelser end HD?

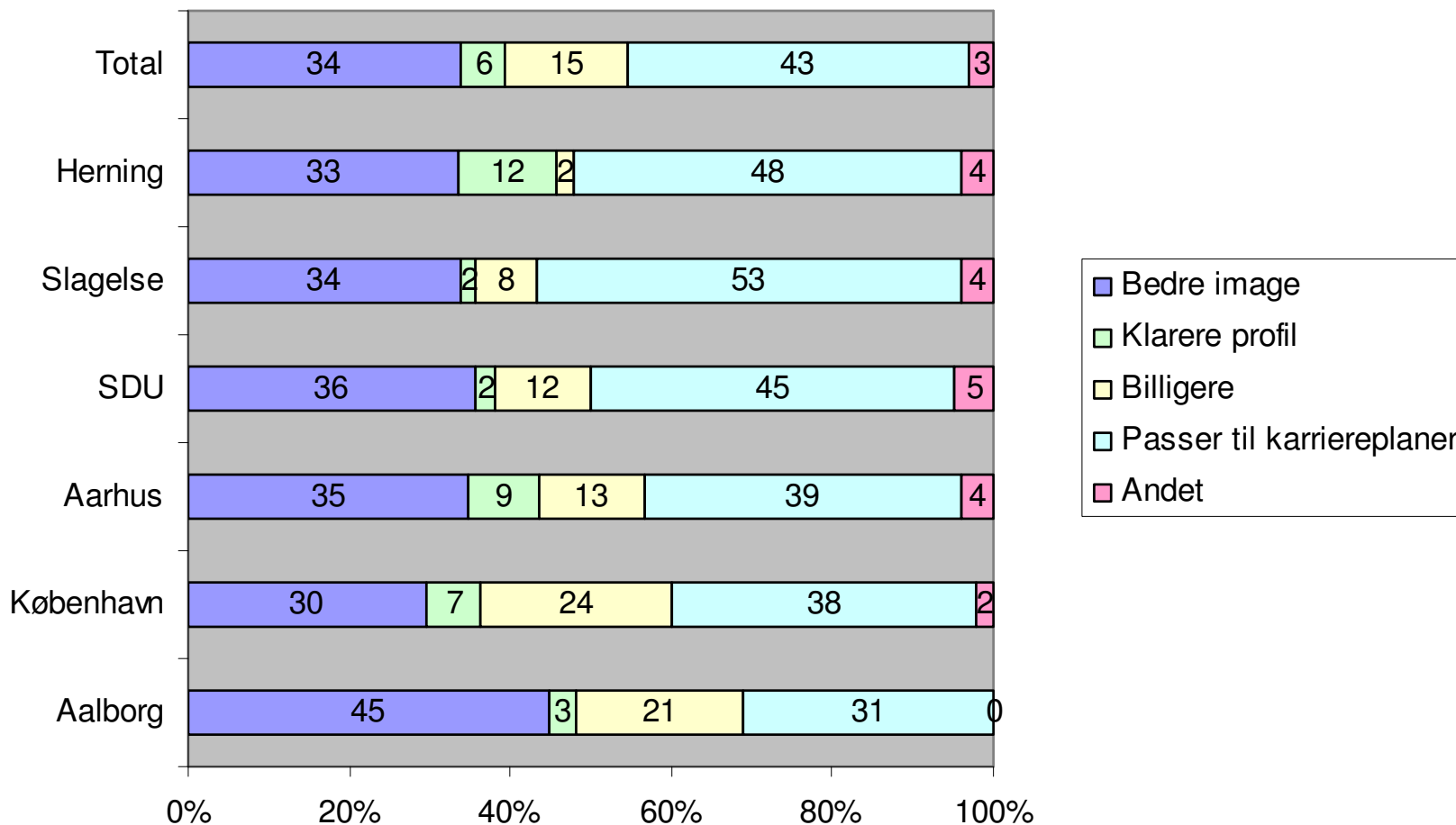


Pearson Chi-square = 0,18.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante



D7 C: Hvad er årsag til at du valgte HD? - 1. svar

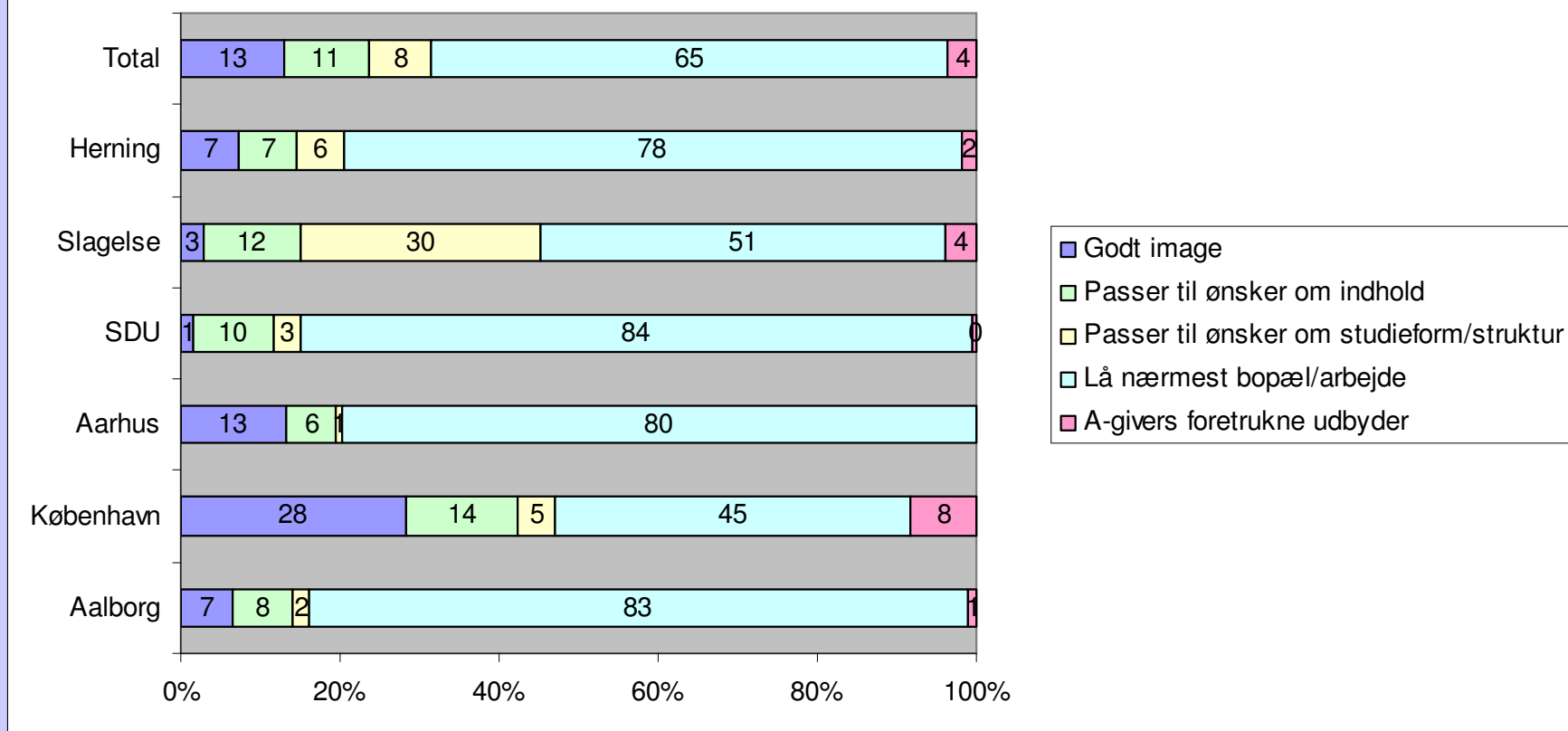


Pearson Chi-square = 0,22.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante



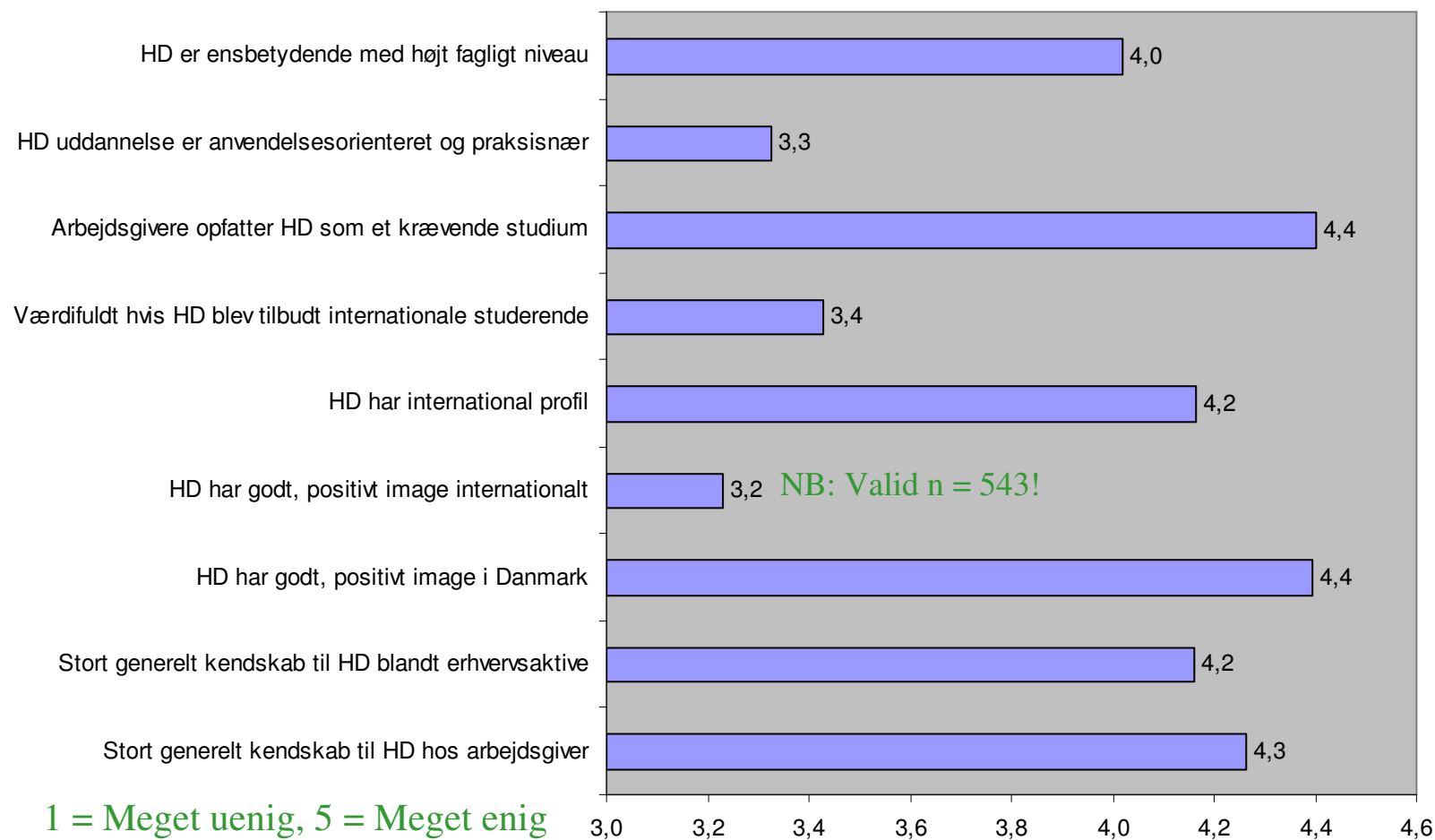
D8: Årsag til valg af aktuelt sted - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,000



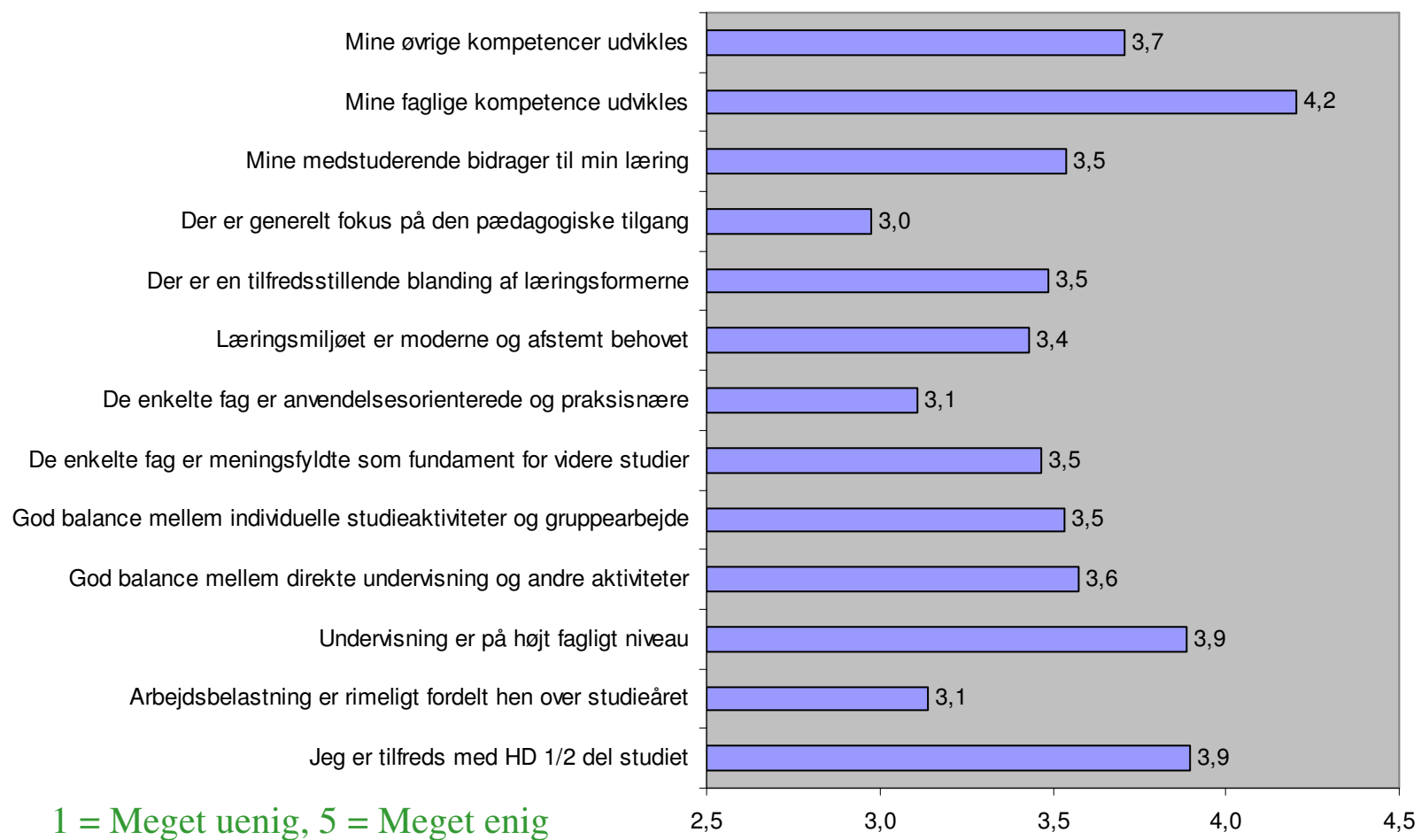
E: Generelt om uddannelsen



Bemærk: Forskelle mellem de enkelte steder er ganske ubetydelige



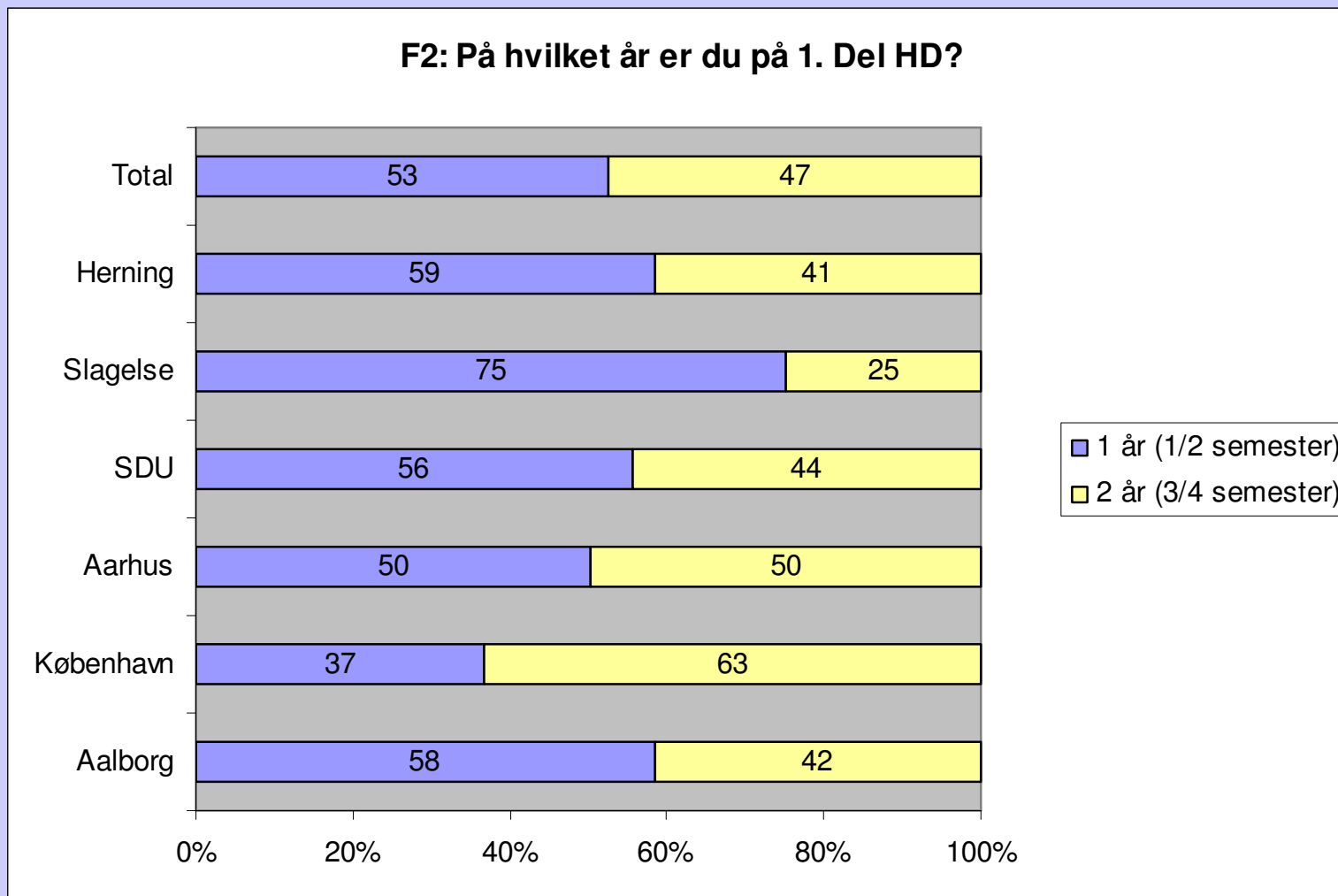
F: Specifikke udsagn om HD



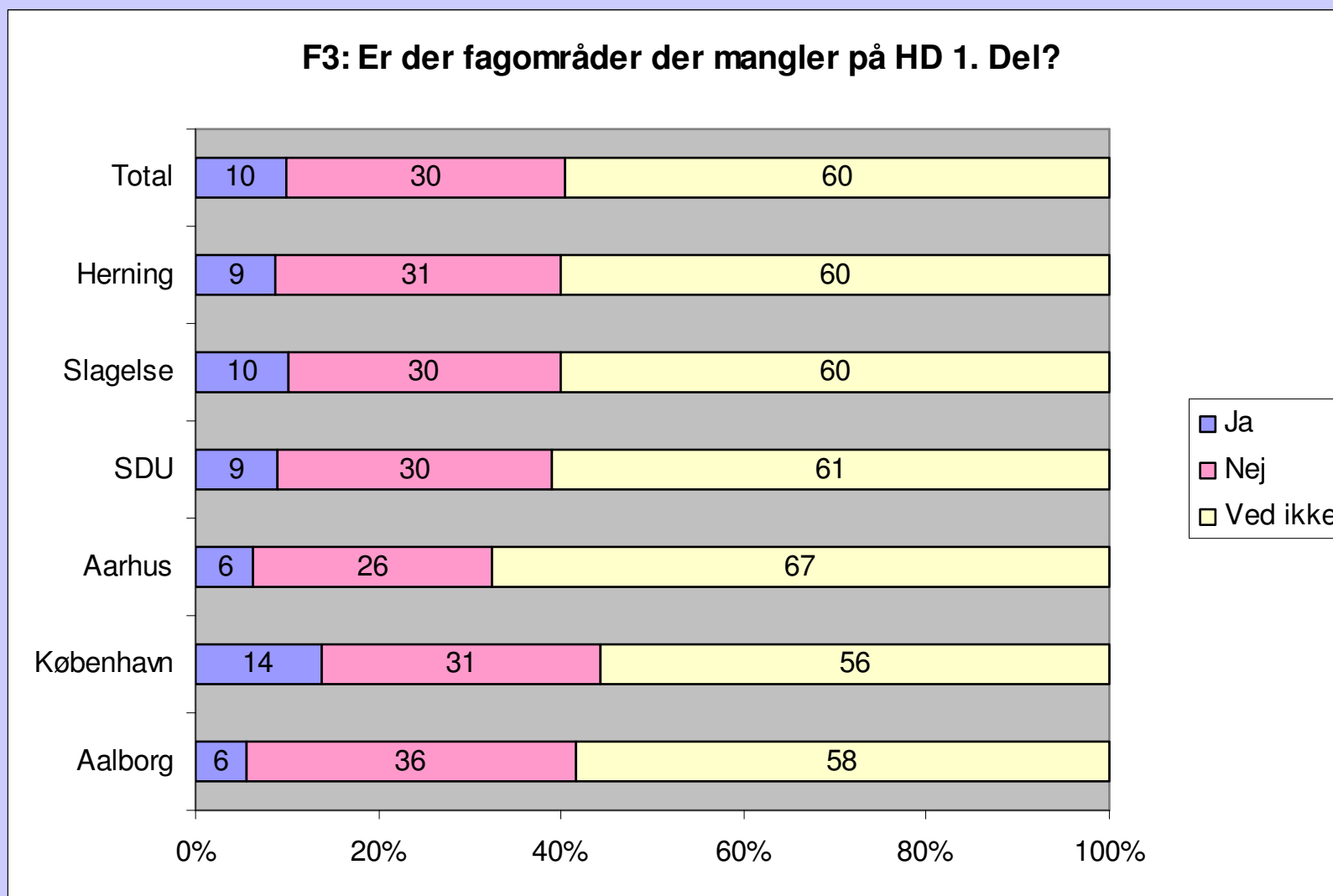
Bemærk: Forskelle mellem de enkelte steder er ganske ubetydelige



F2: På hvilket år er du på 1. Del HD?



Pearson Chi-square = 0,000

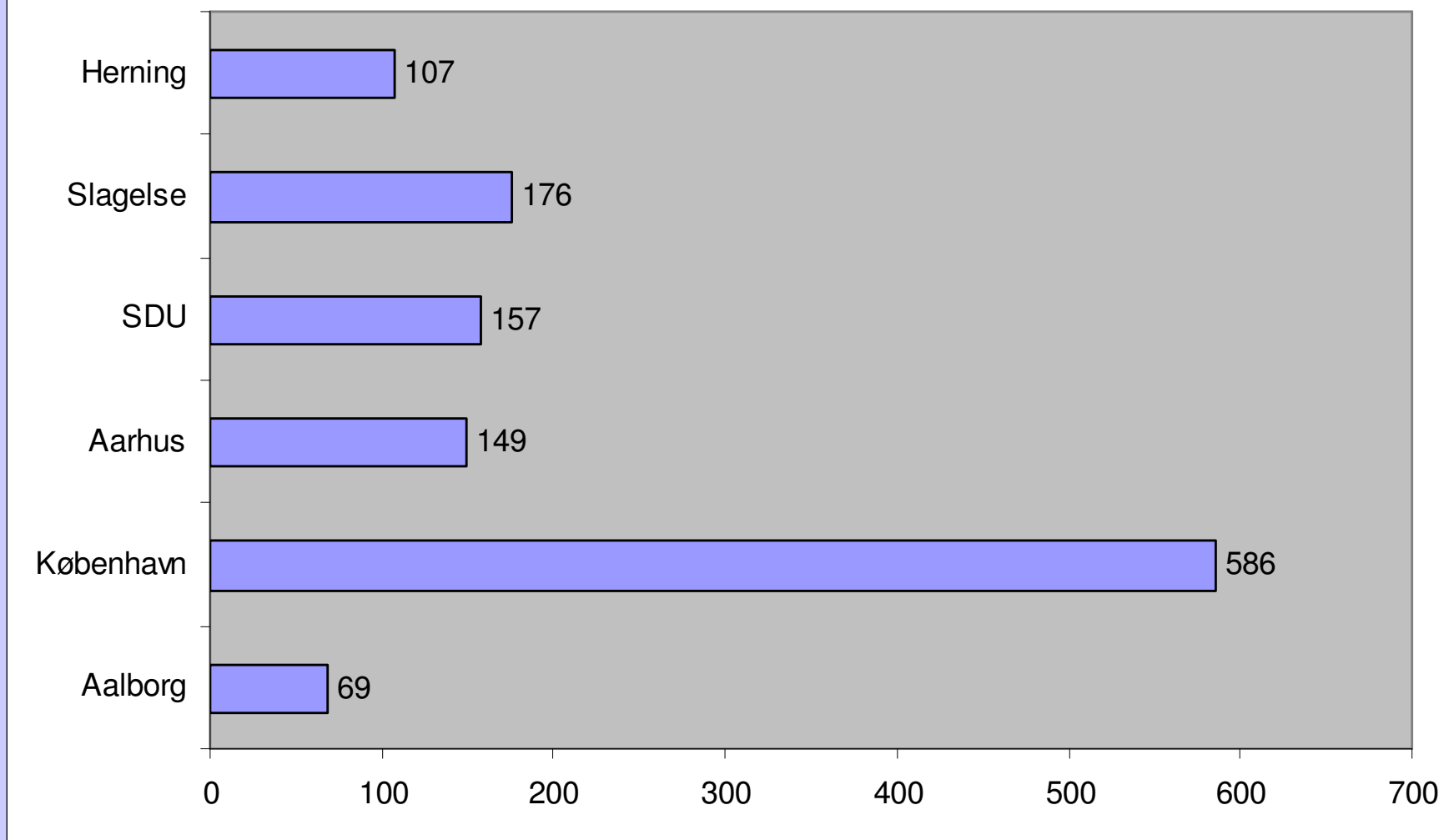


Pearson Chi-square = 0,20.

Bem.: Forskelle *ikke* statistisk signifikante

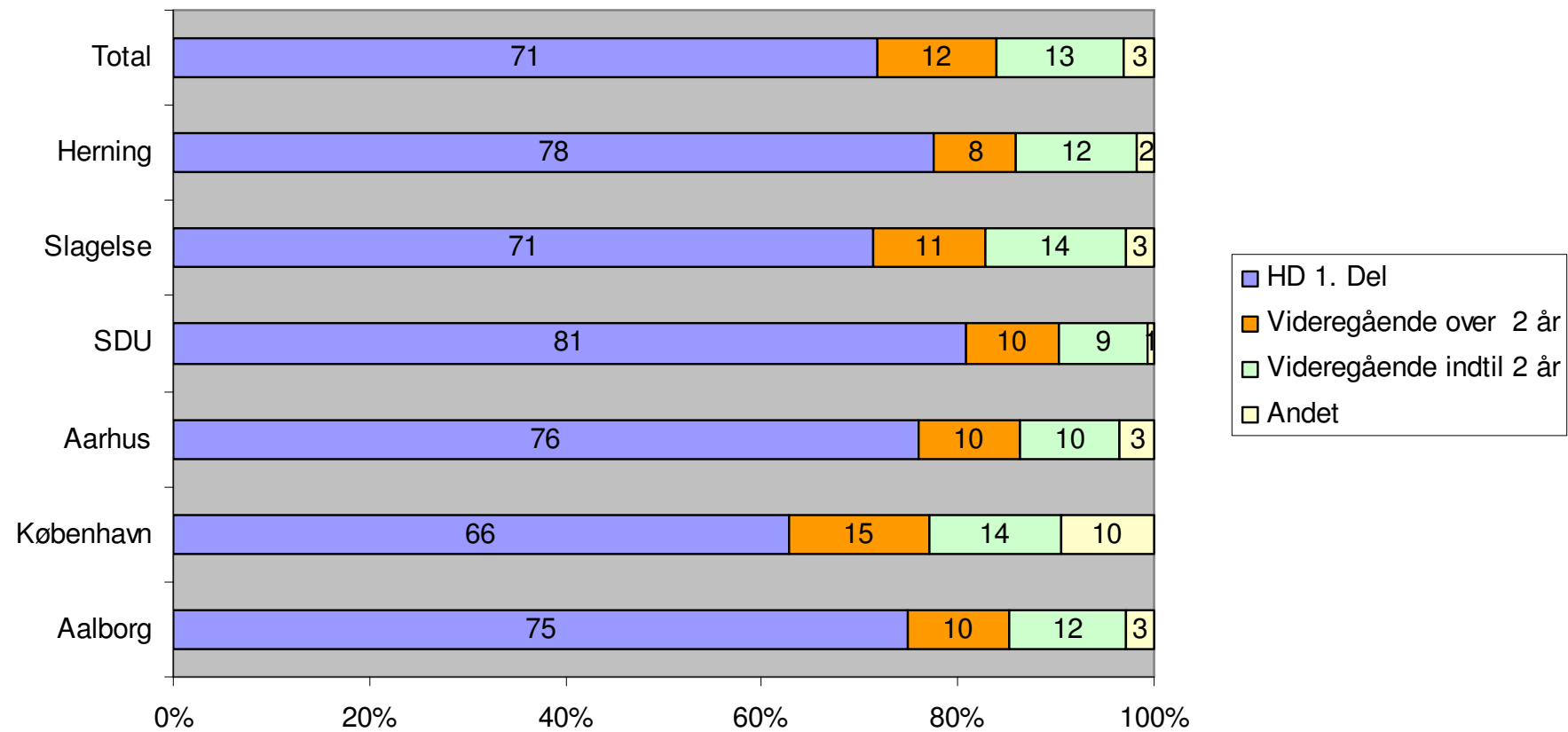


HD 2. Del: Respondenter opdelt på sted (n=1244)





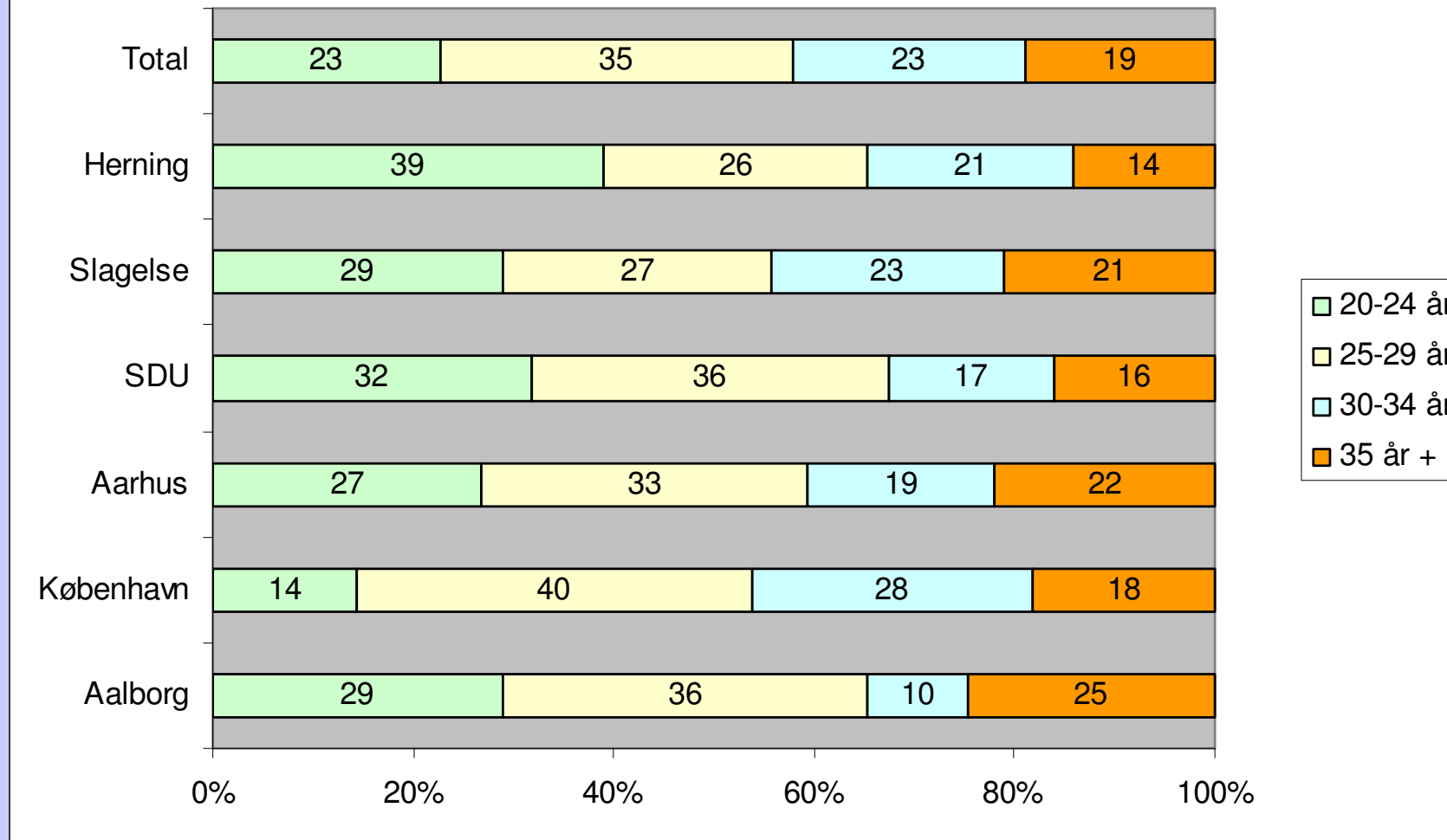
A1: Adgangsgivende eksamen til HD 2. Del



NB! Pearson Chi-square ikke beregnet



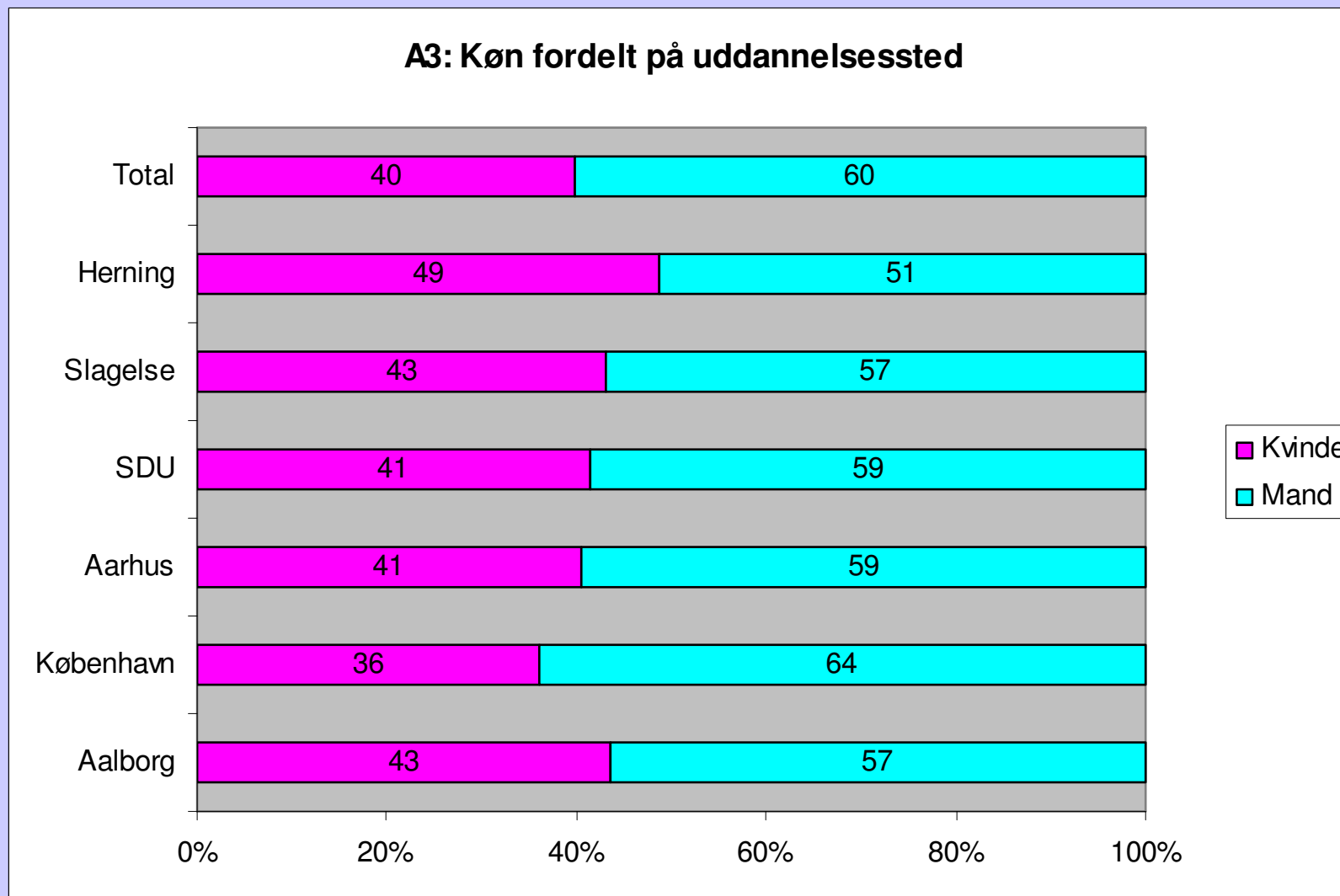
A2: Alder ved start af HD 2. Del



Pearson Chi-square = 0,000



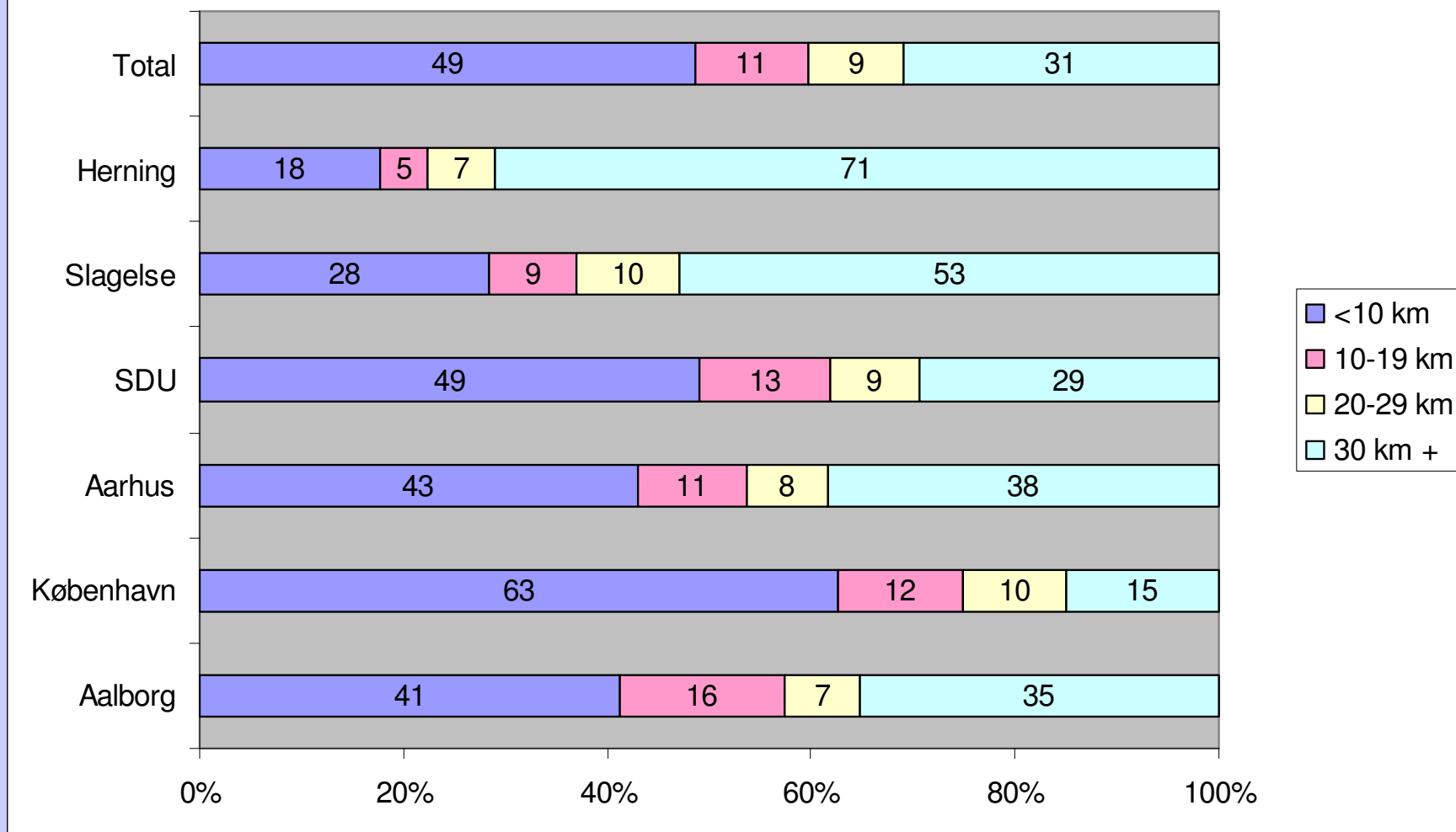
A3: Køn fordelt på uddannelsessted



Pearson Chi-square = 0,14 NB! Forskelle er *ikke* statistisk signifikante



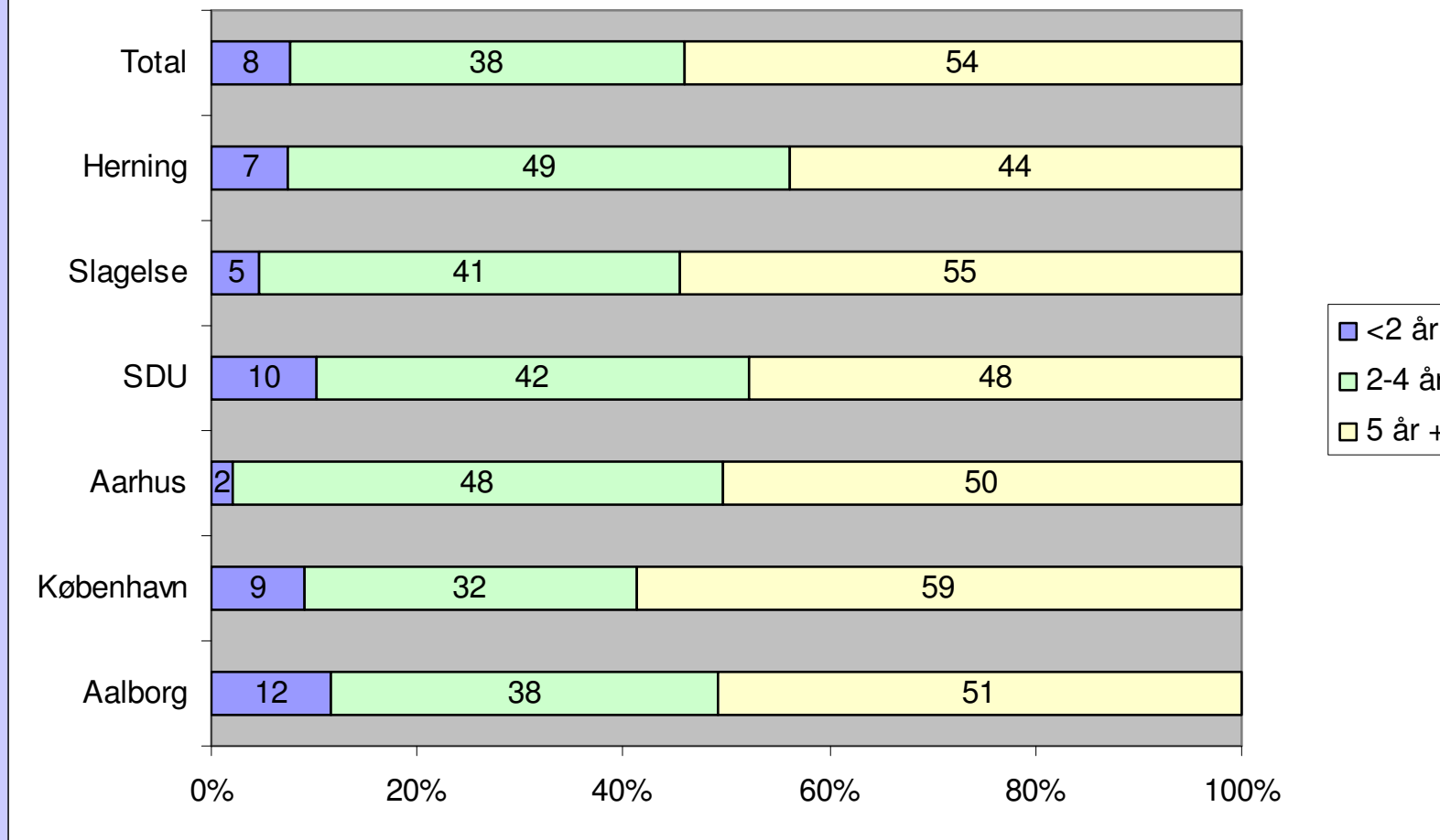
A4: Afstand mellem bopæl og uddannelsessted



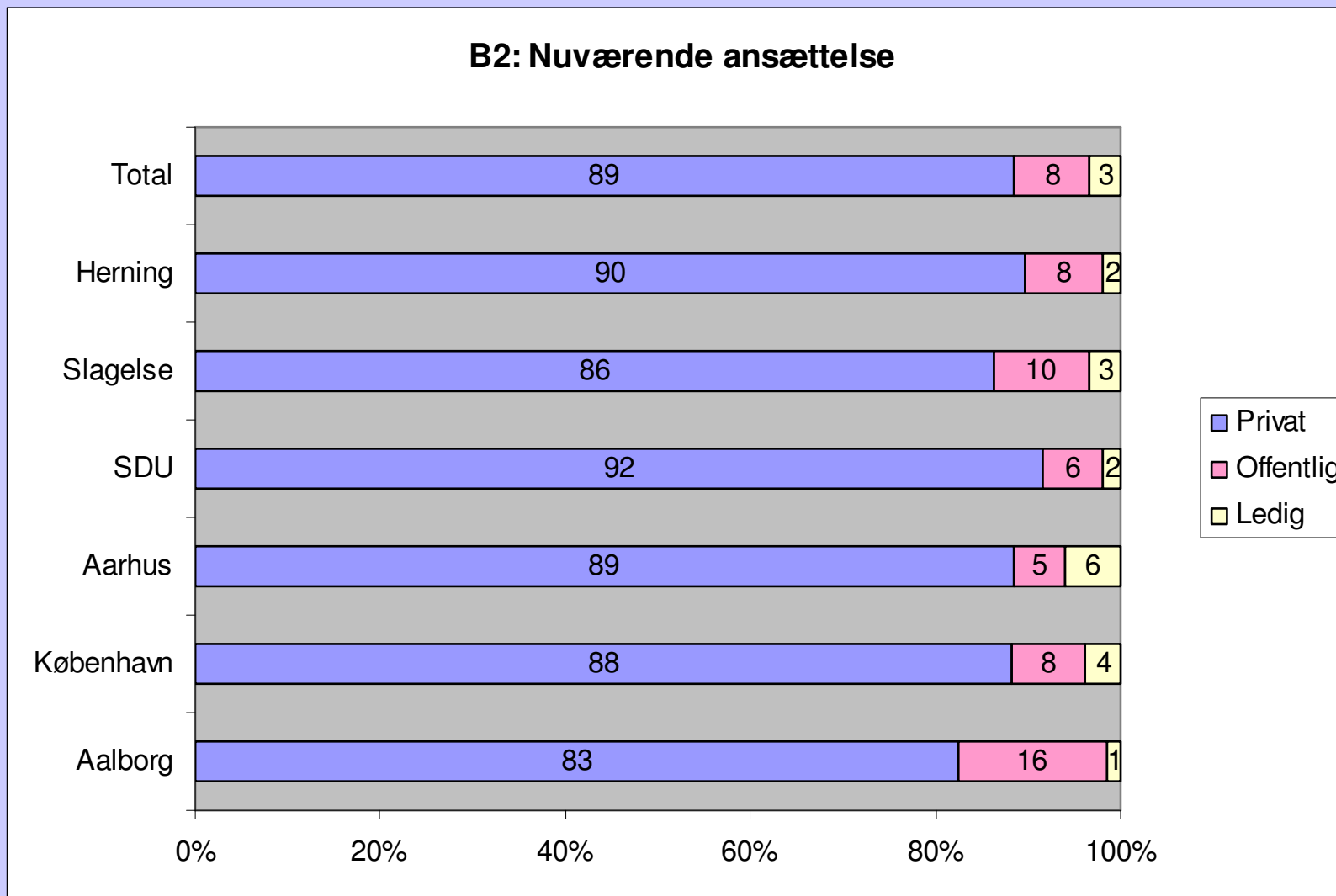
Pearson Chi-square = 0,000



B1: Års erfaring ved HD 2. Dels studiestart



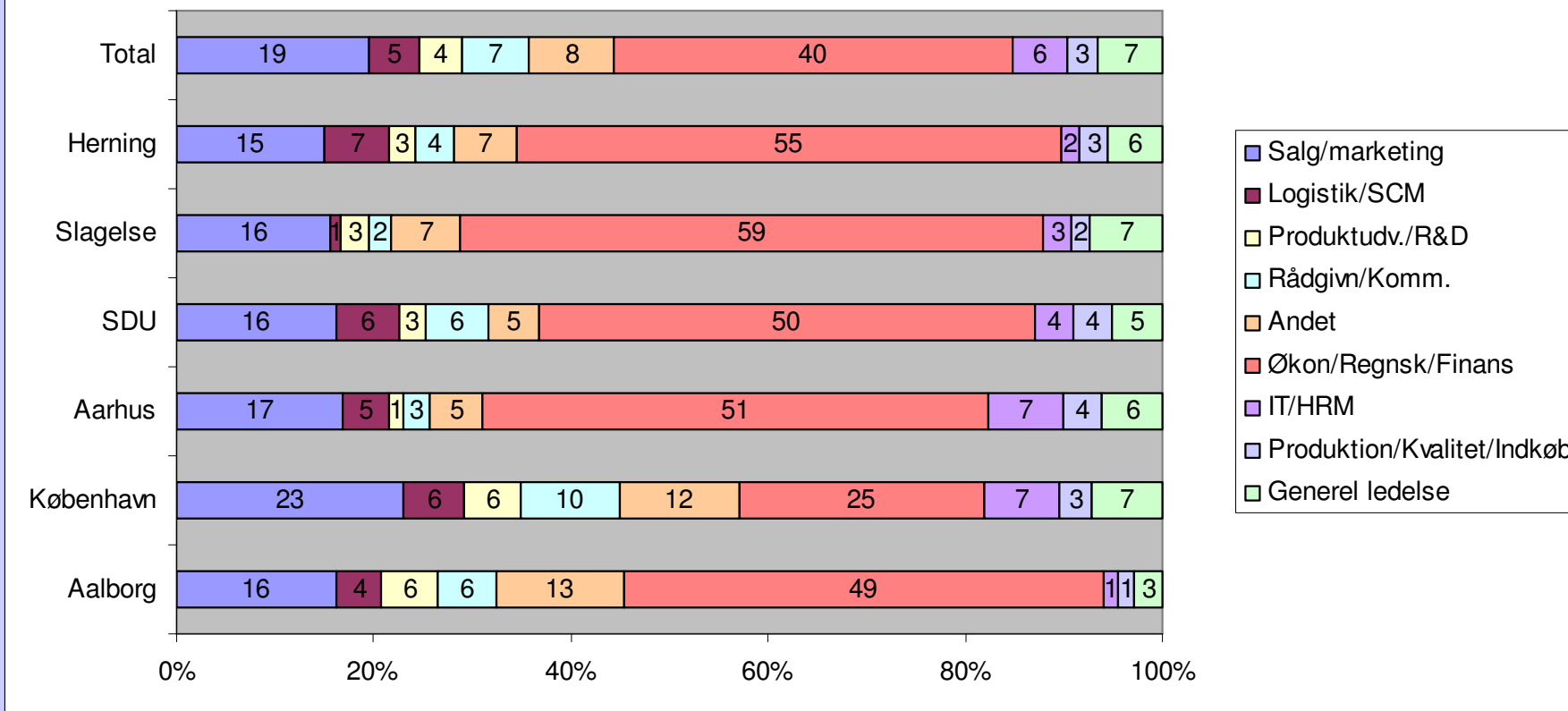
Pearson Chi-square = 0,000 NB! Samme spørgsmål var ikke signifikant mht. 1. Del



Pearson Chi-square = 0,10 NB! Forskelle er *ikke* statistisk signifikante



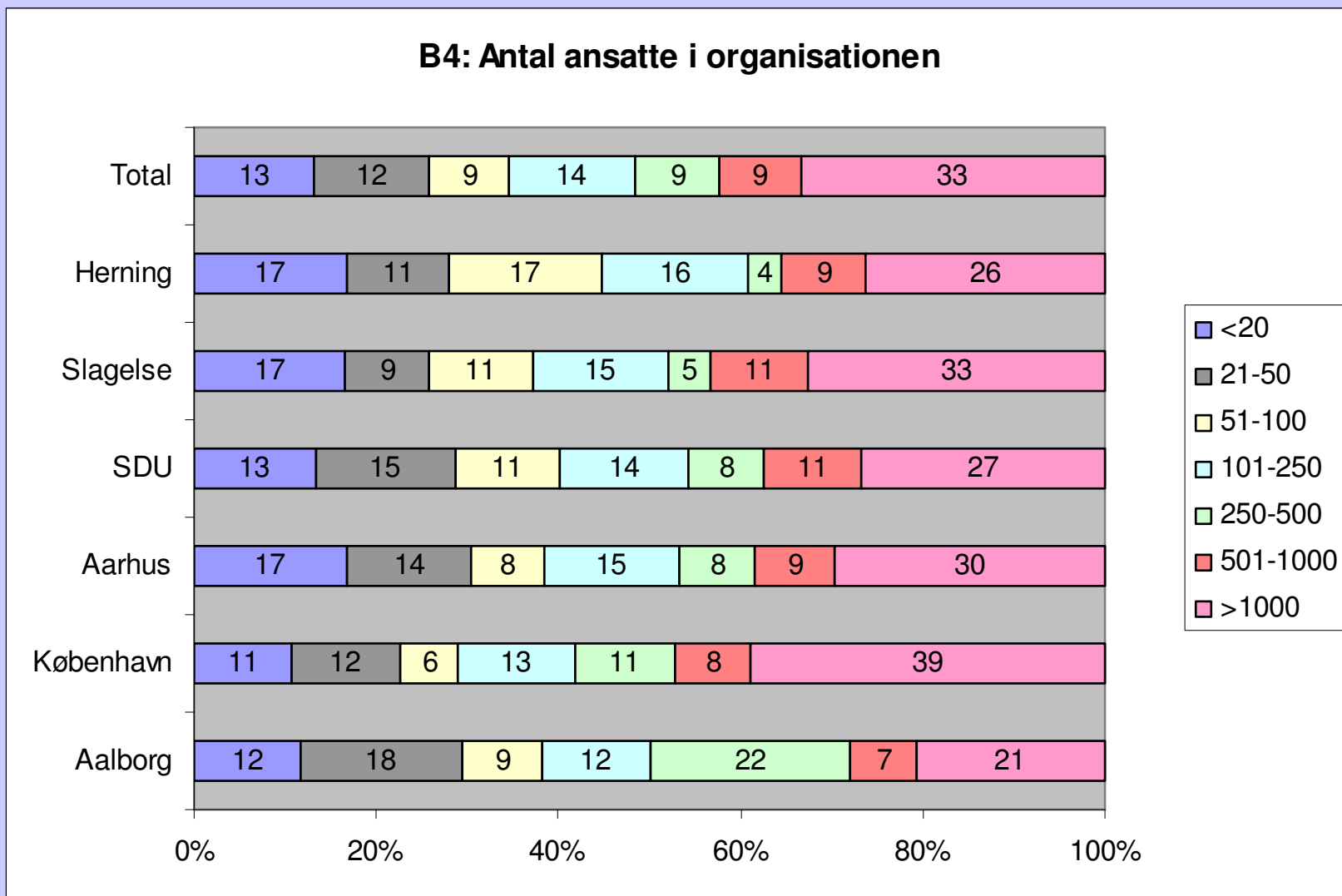
B3: Nuværende arbejdsopgave



Pearson Chi-square = 0,000



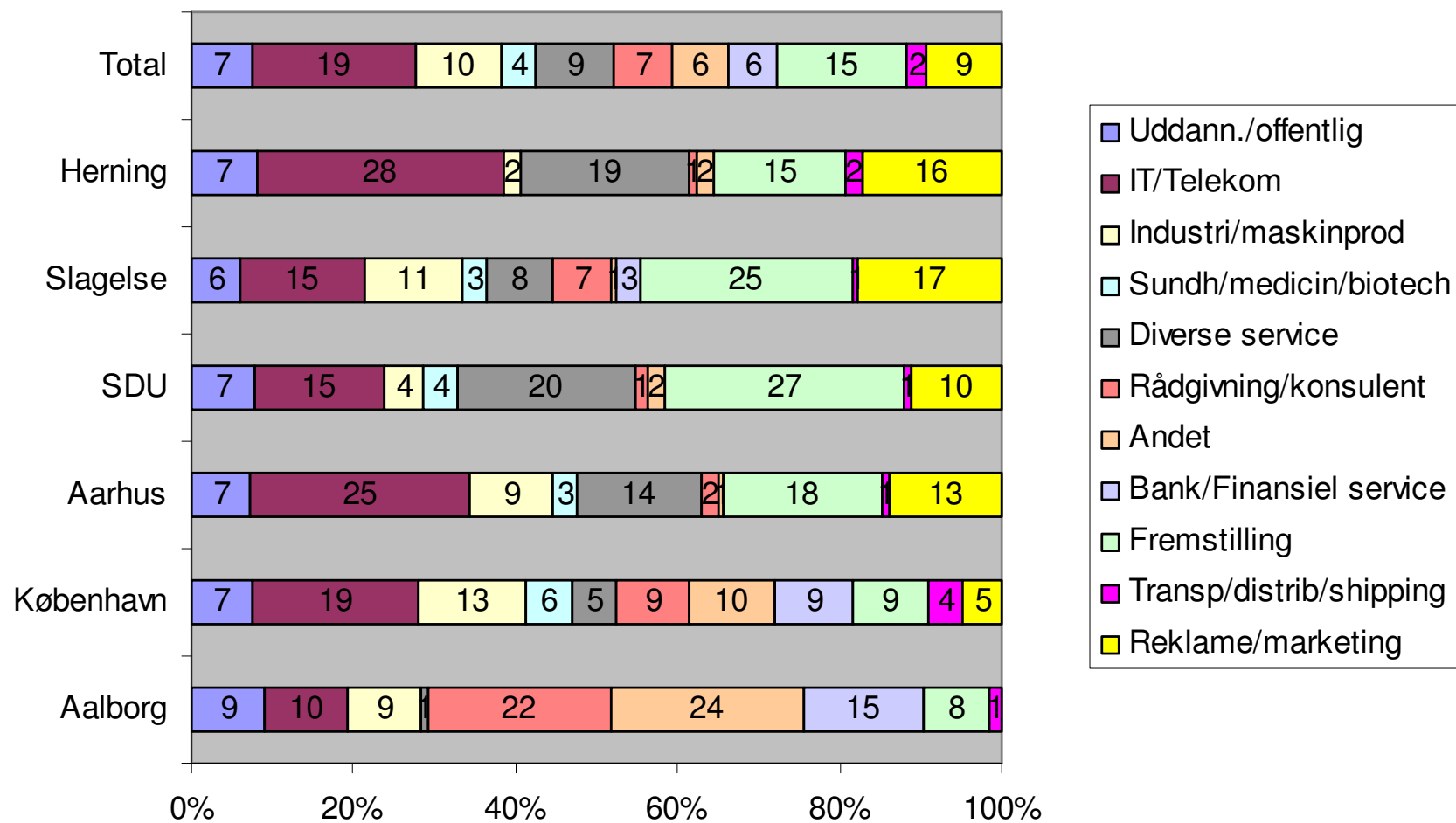
B4: Antal ansatte i organisationen



Pearson Chi-square = 0,002



B5: Branche/Industri - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,000

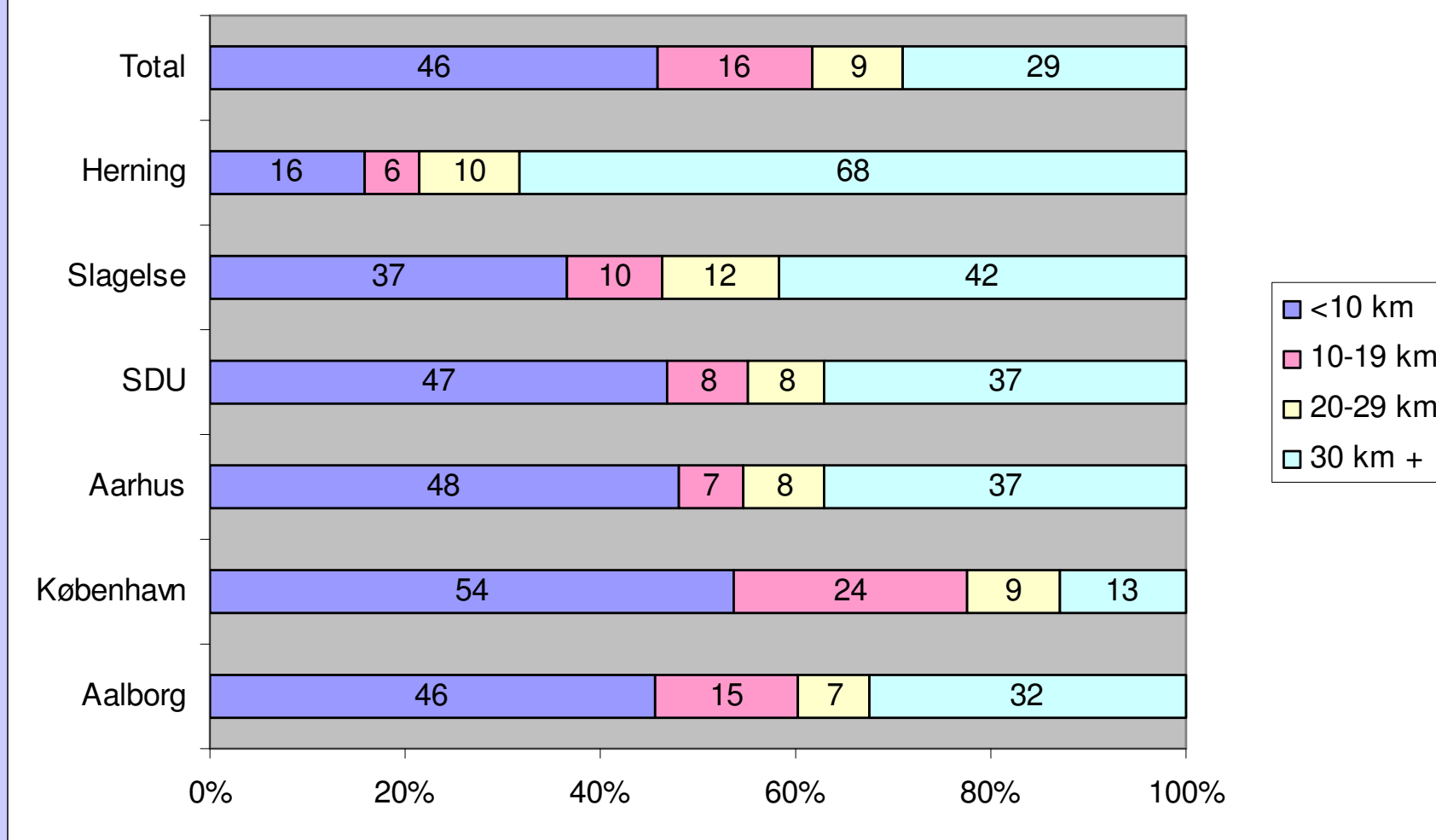
NB: Svar må tages med forbehold. Stor forskel mellem svar fsa. HD 1. Del og HD 2. Del. Skyldes muligvis at der kan sættes flere kryds

HD 2. Del (n = 1244)

Marcus Schmidt, CME



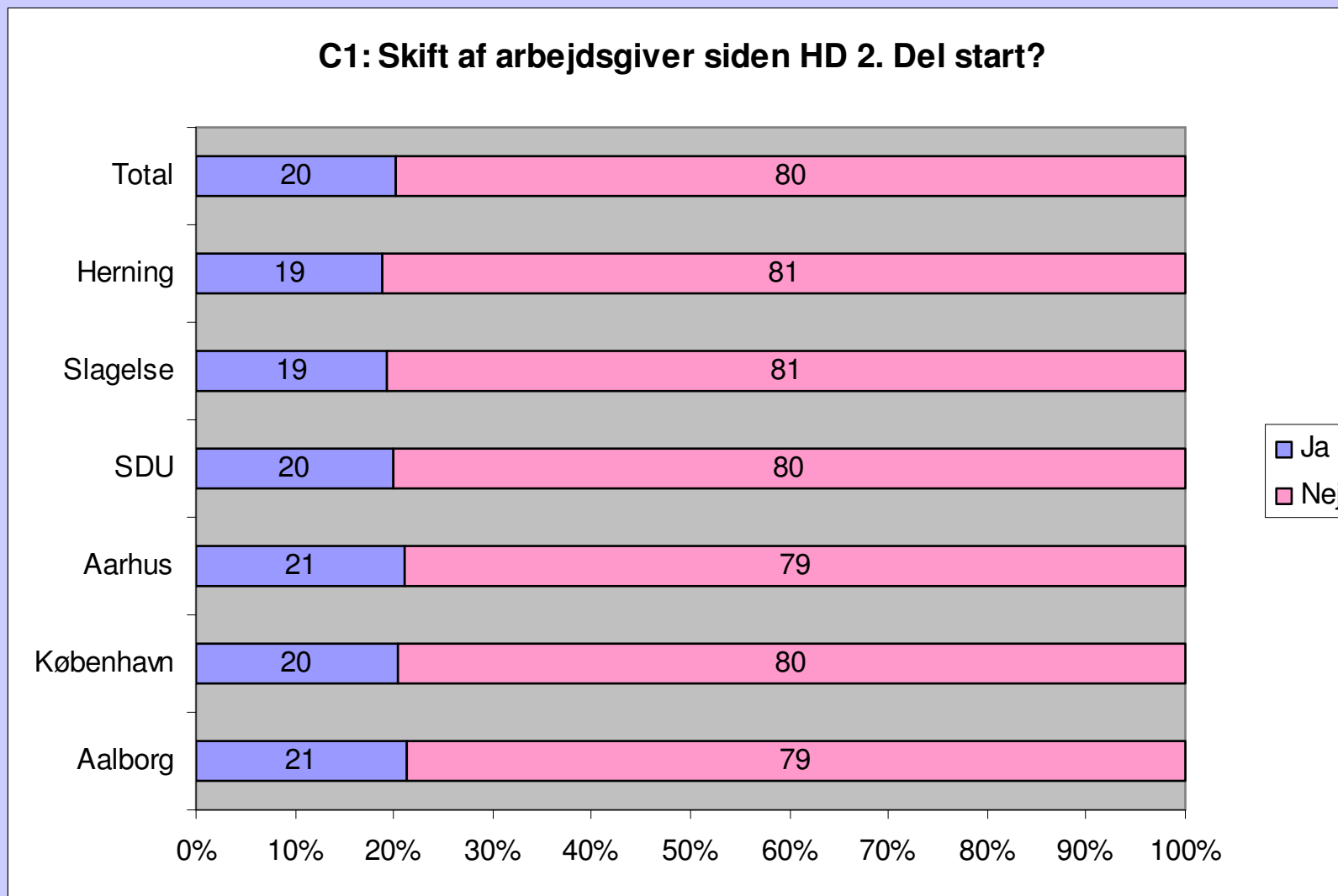
B6: Afstand mellem arbejde og uddannelsessted



Pearson Chi-square = 0,000



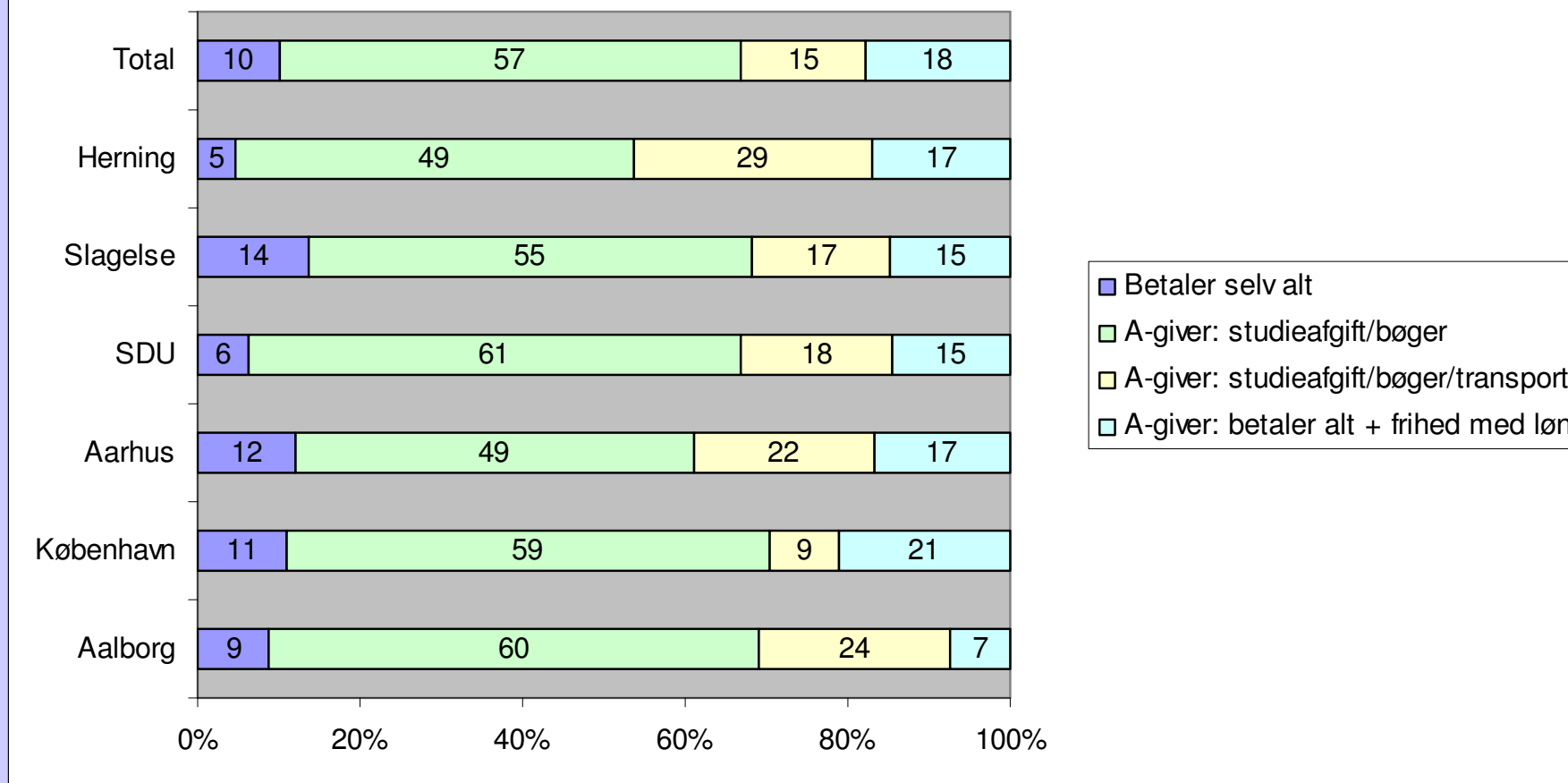
C1: Skift af arbejdsgiver siden HD 2. Del start?



Pearson Chi-square = 0,997 - Total insignifikans



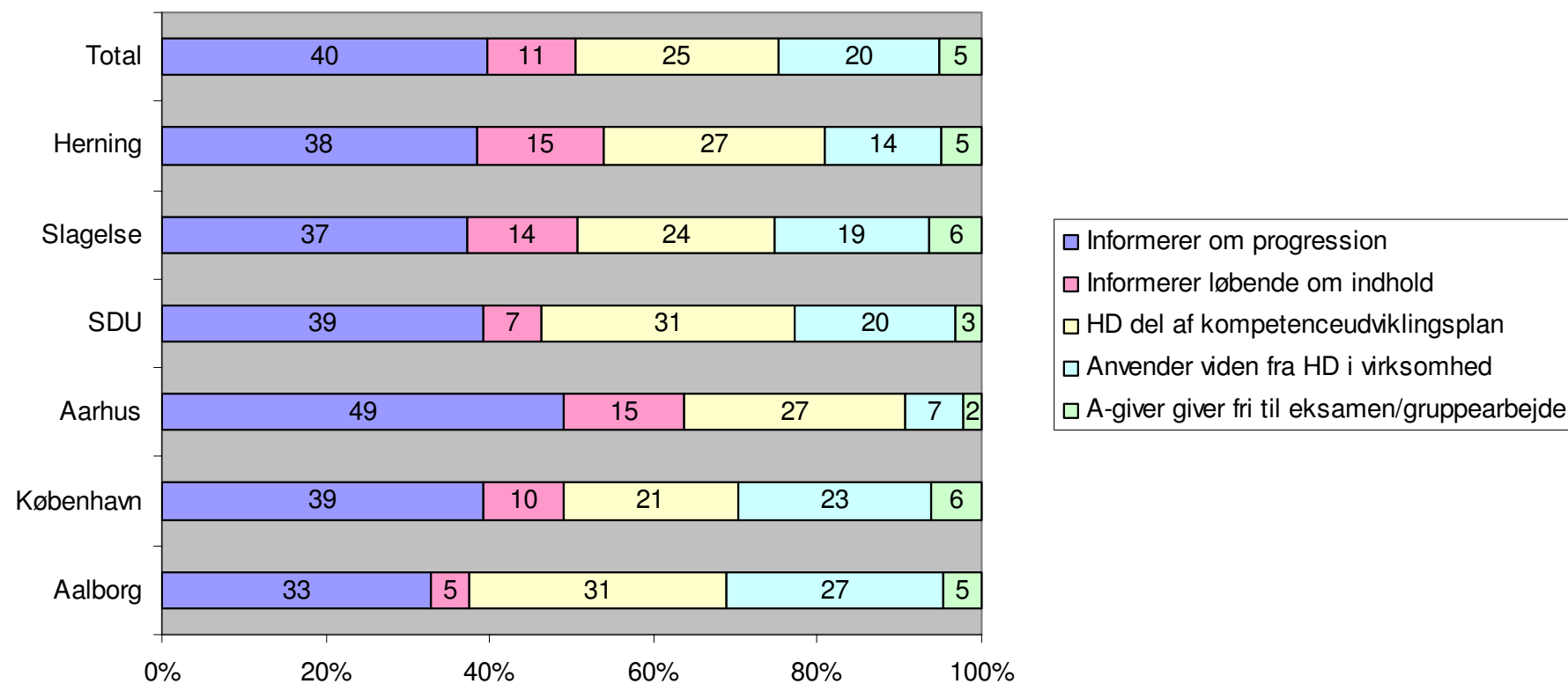
C2: Hvordan finansieres dit HD studie?



Pearson Chi-square = 0,000



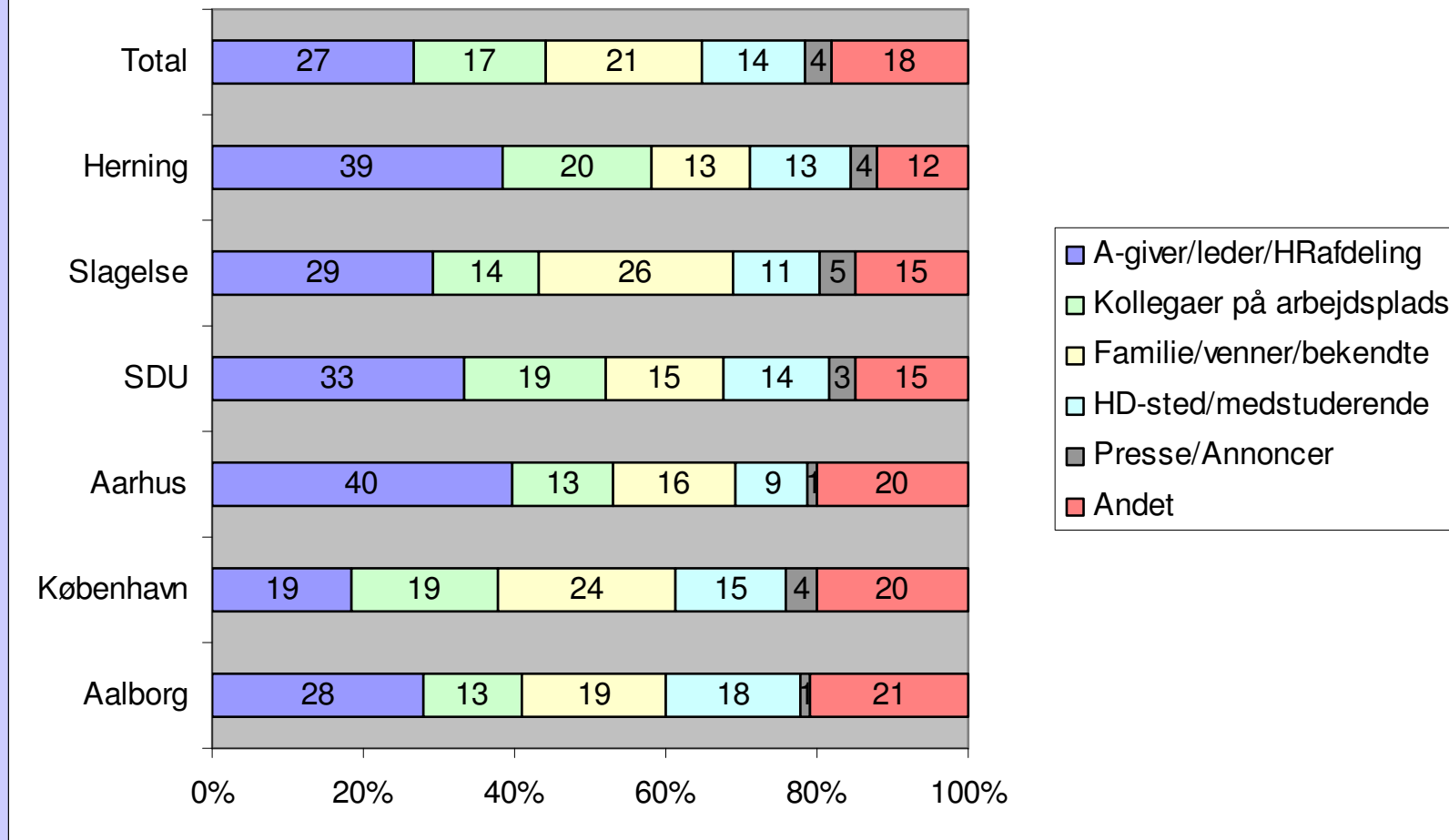
C3: Studiemæssige relationer til arbejdsgiver i øvrigt - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,002



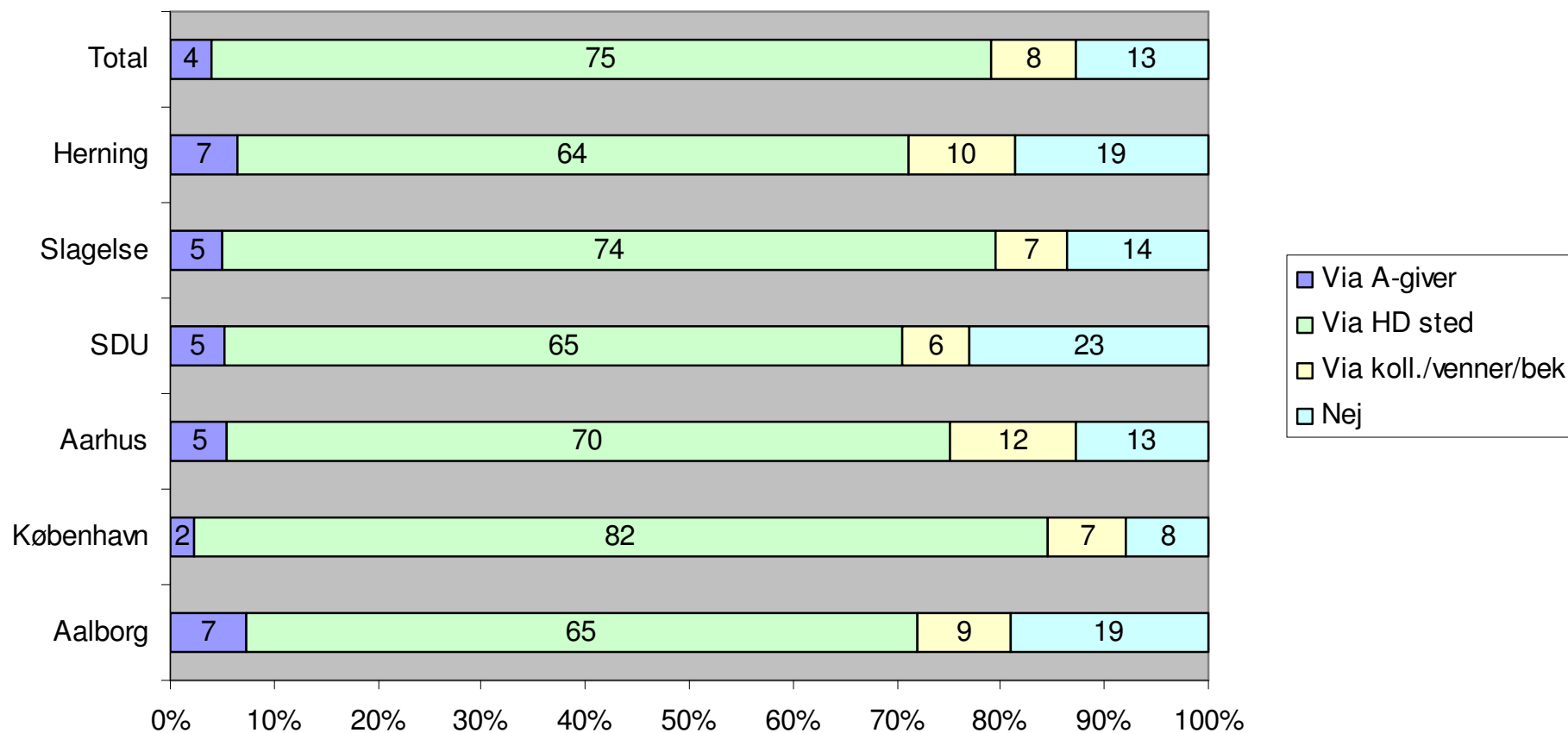
D1: Hvordan blev du opmærksom på HD studiet - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,000



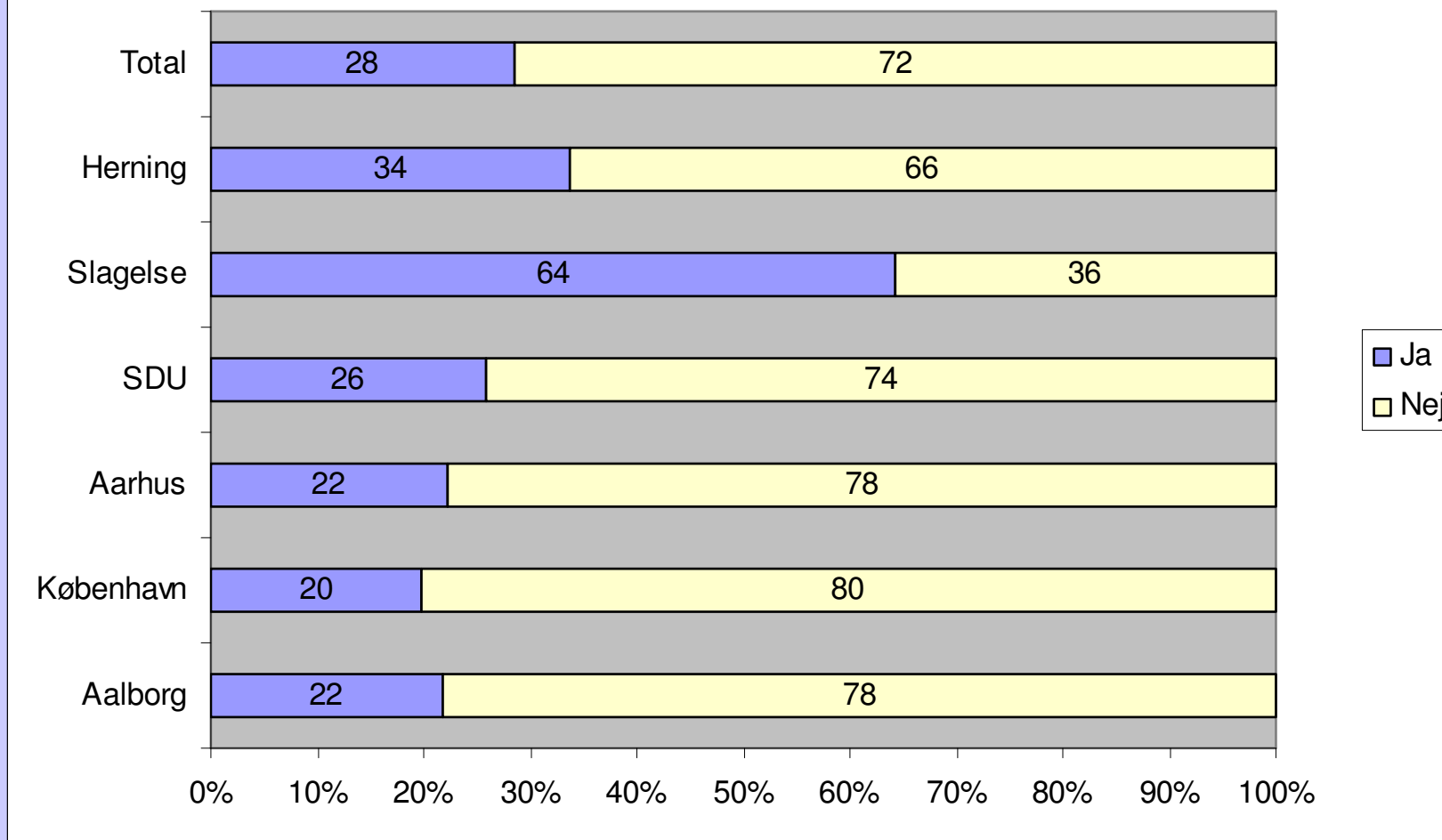
D2: Søgte du (ifm. overvejelser om HD) yderligere information? - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,000



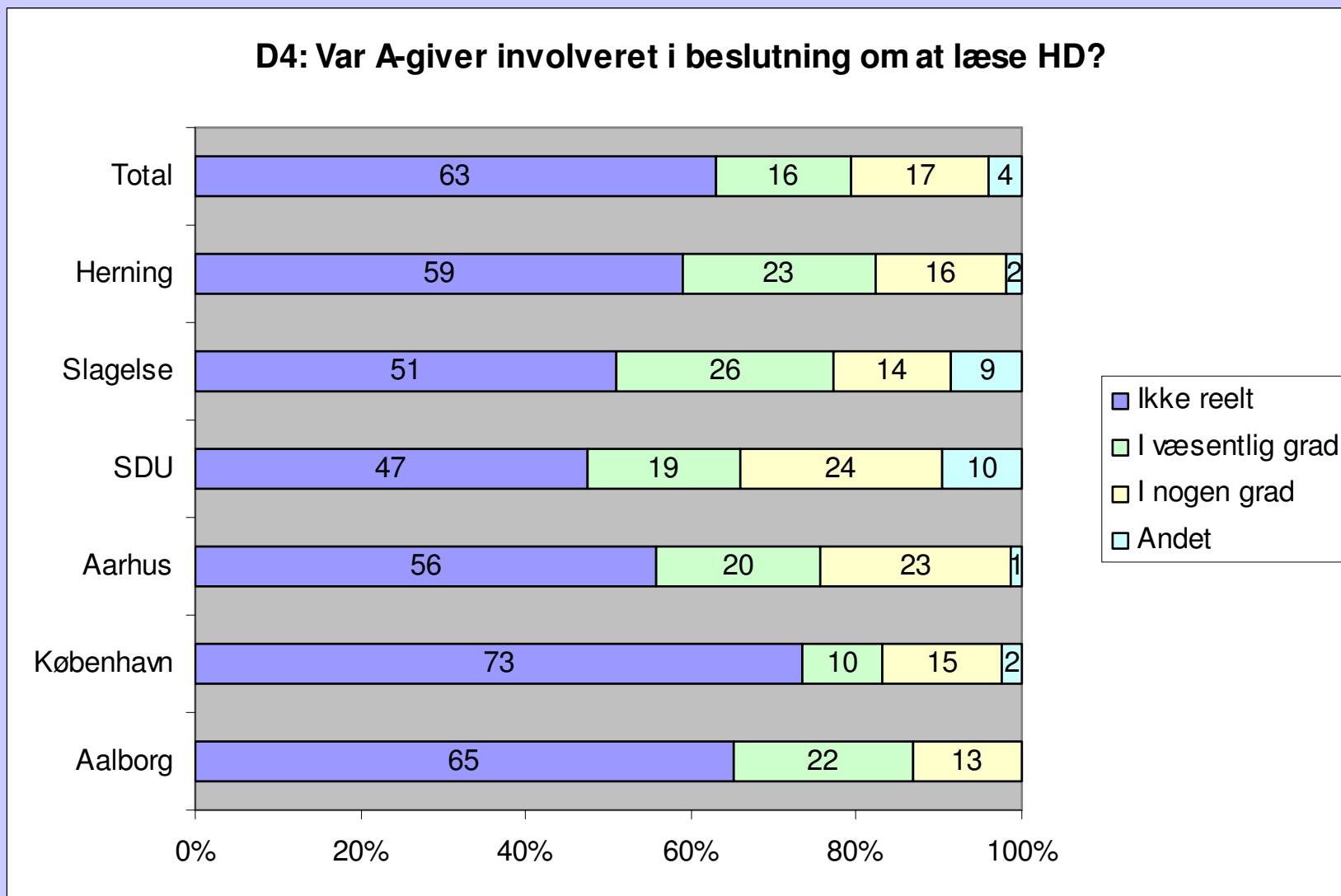
D3: Undersøgte du HD tilbud mht. flere steder?



Pearson Chi-square = 0,000



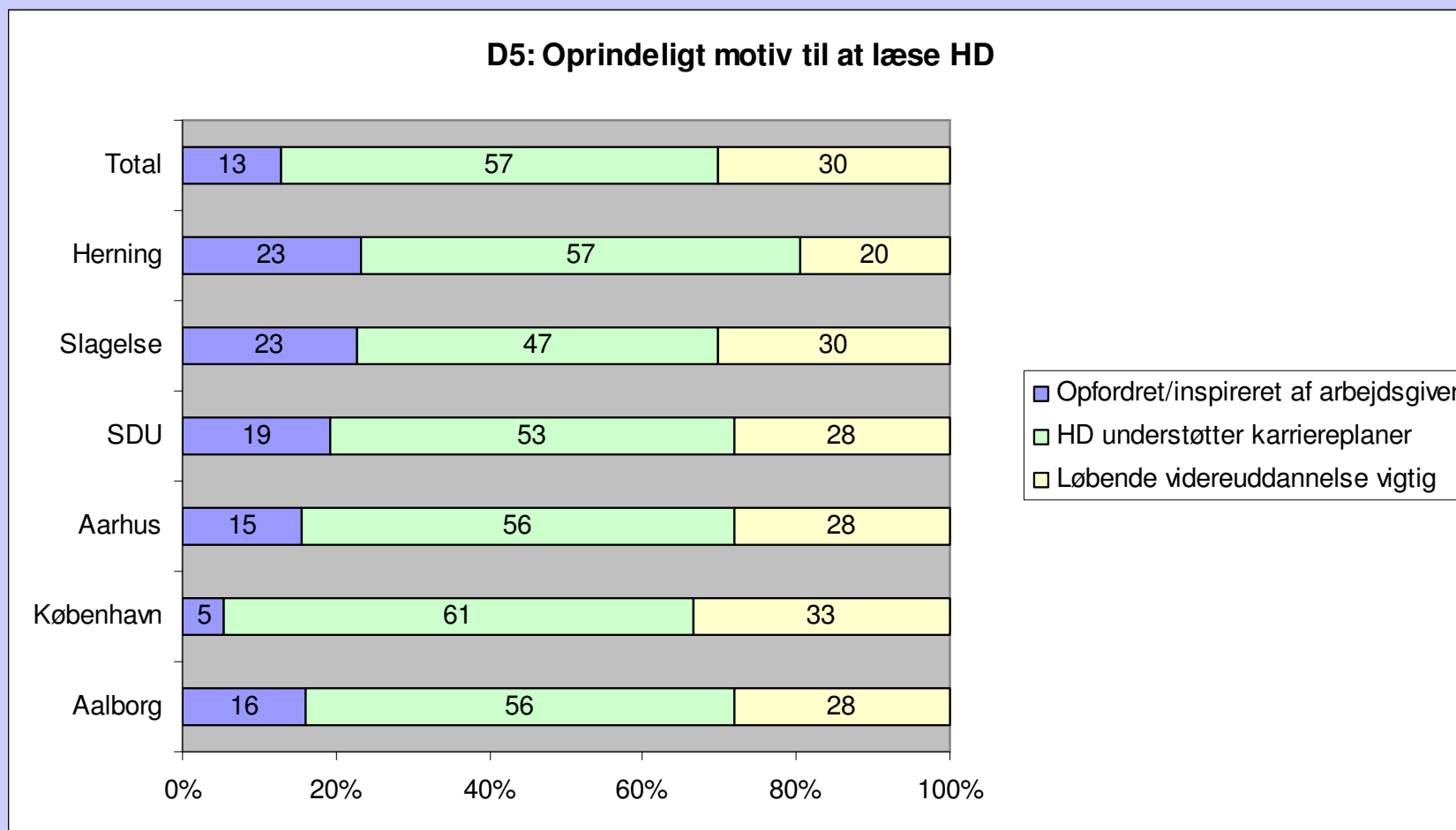
D4: Var A-giver involveret i beslutning om at læse HD?



Pearson Chi-square = 0,000



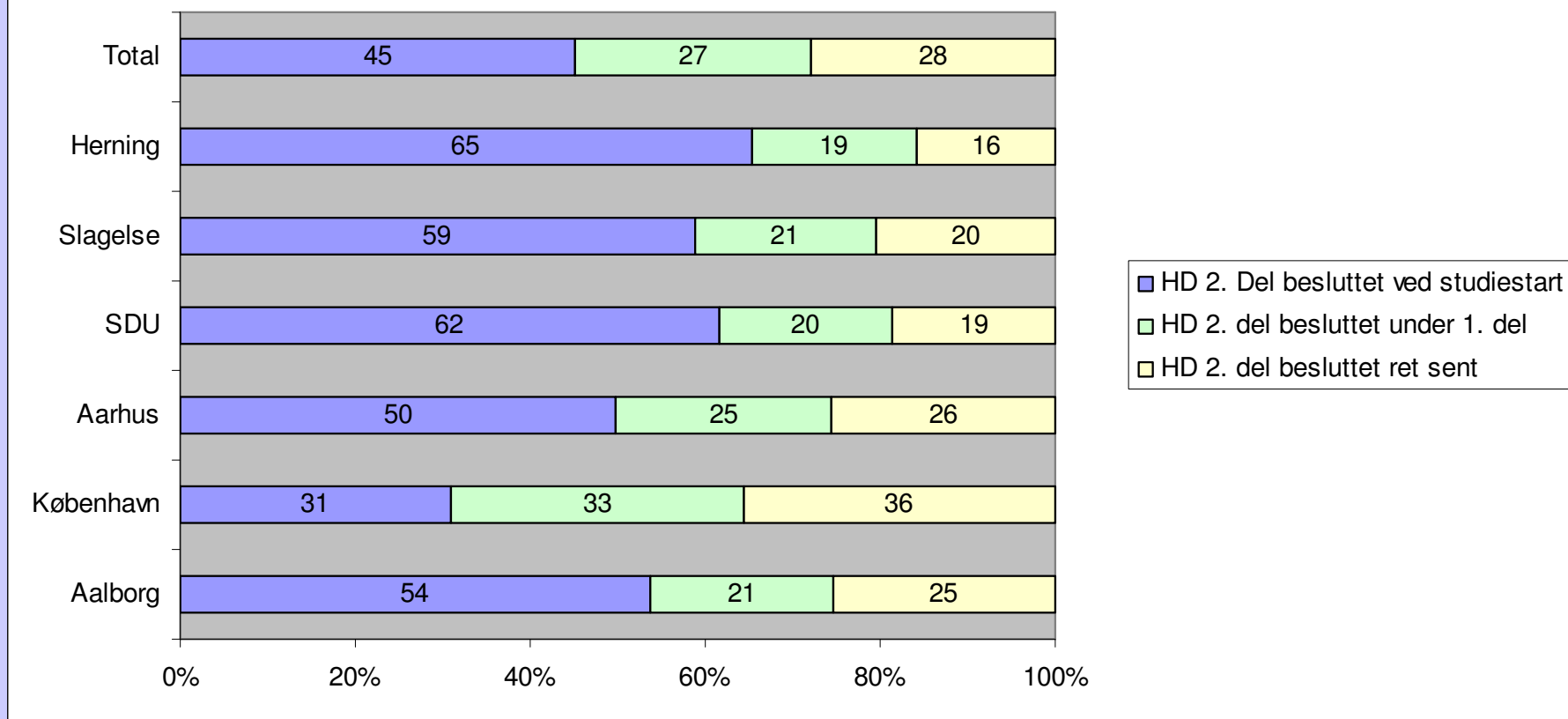
D5: Oprindeligt motiv til at læse HD



Pearson Chi-square = 0,000



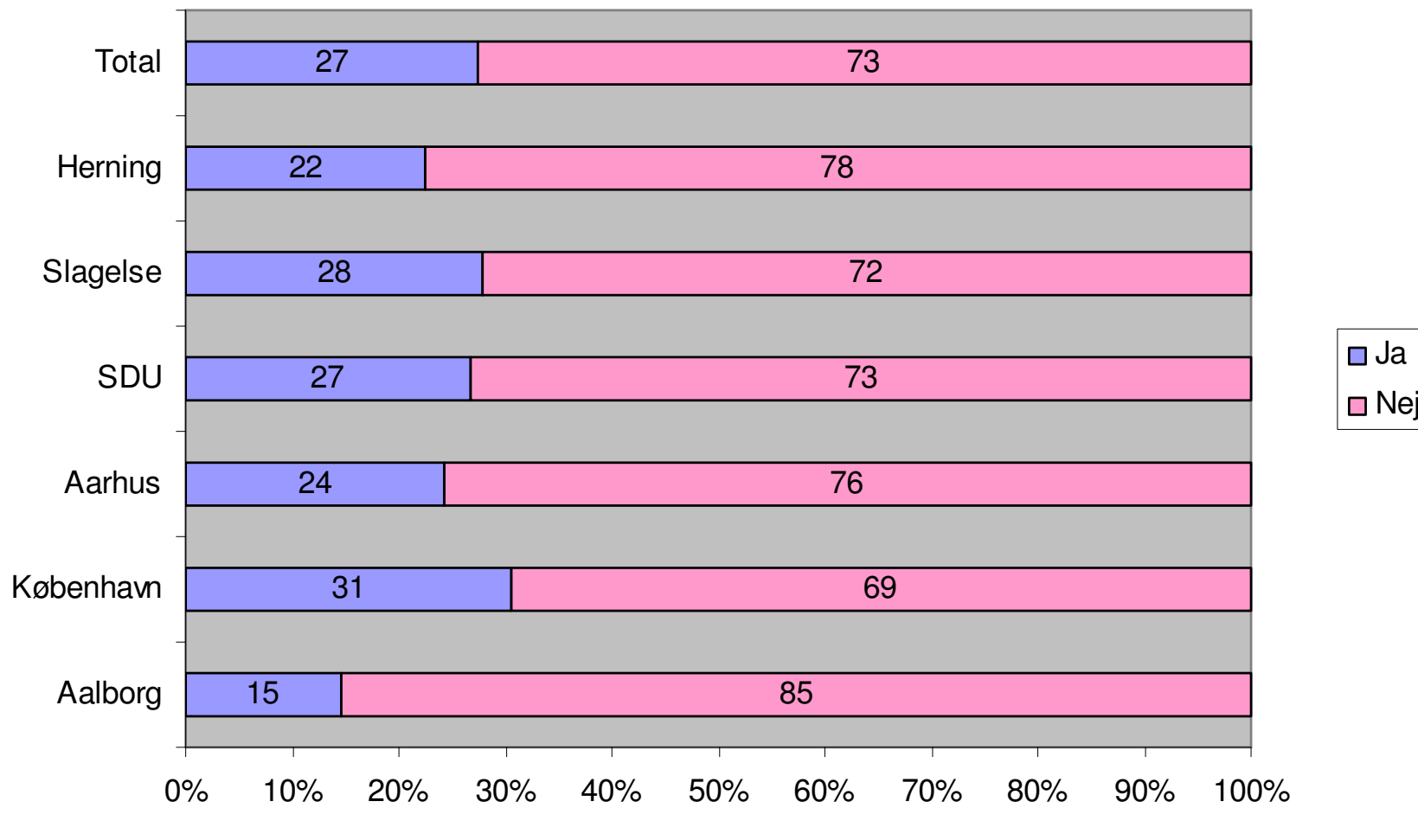
D6 B: Hvornår blev HD 2.del speciale besluttet?



Pearson Chi-square = 0,000



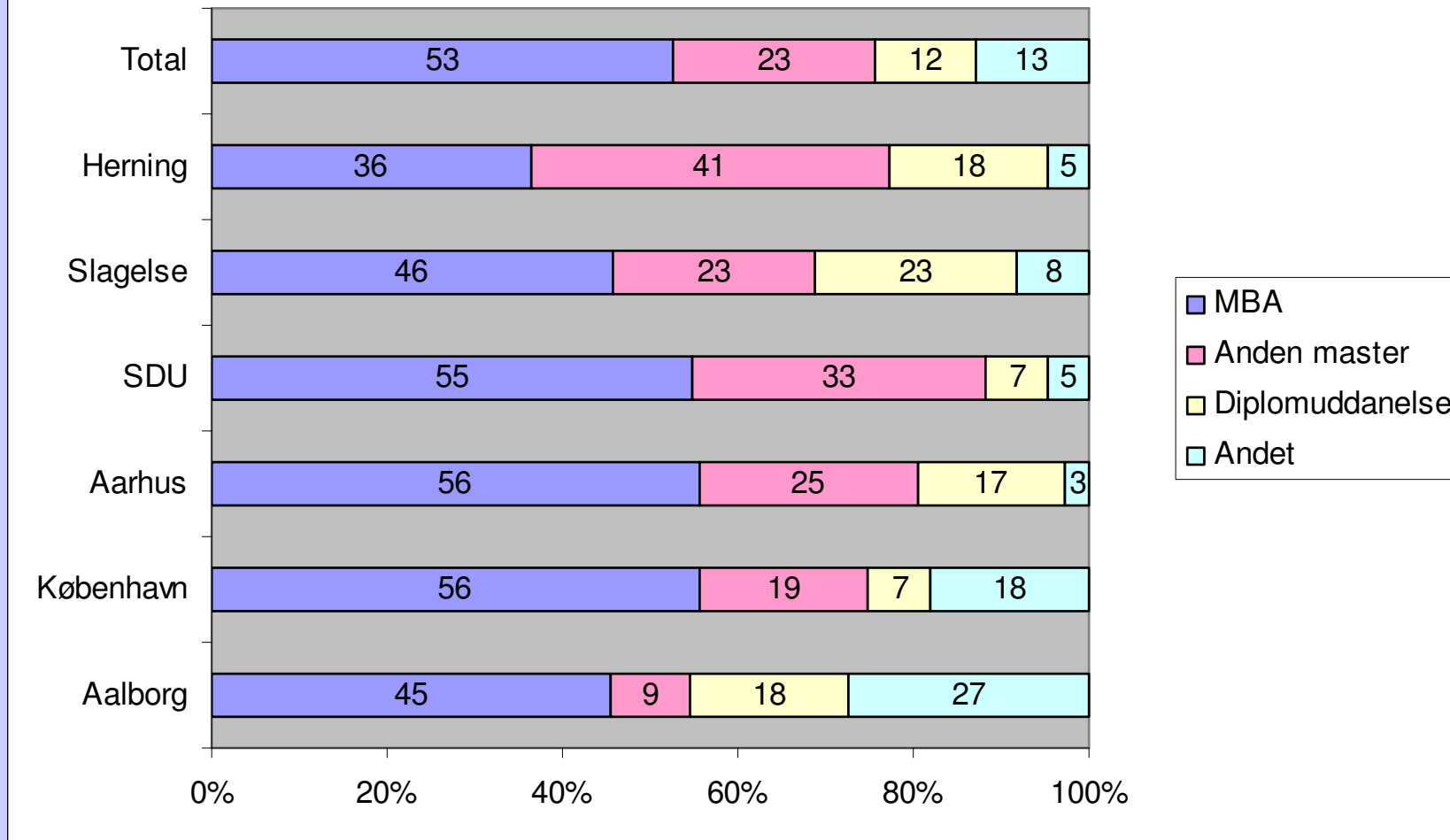
D7 A: Overvejede du andre uddannelser end HD?



Pearson Chi-square = 0,06



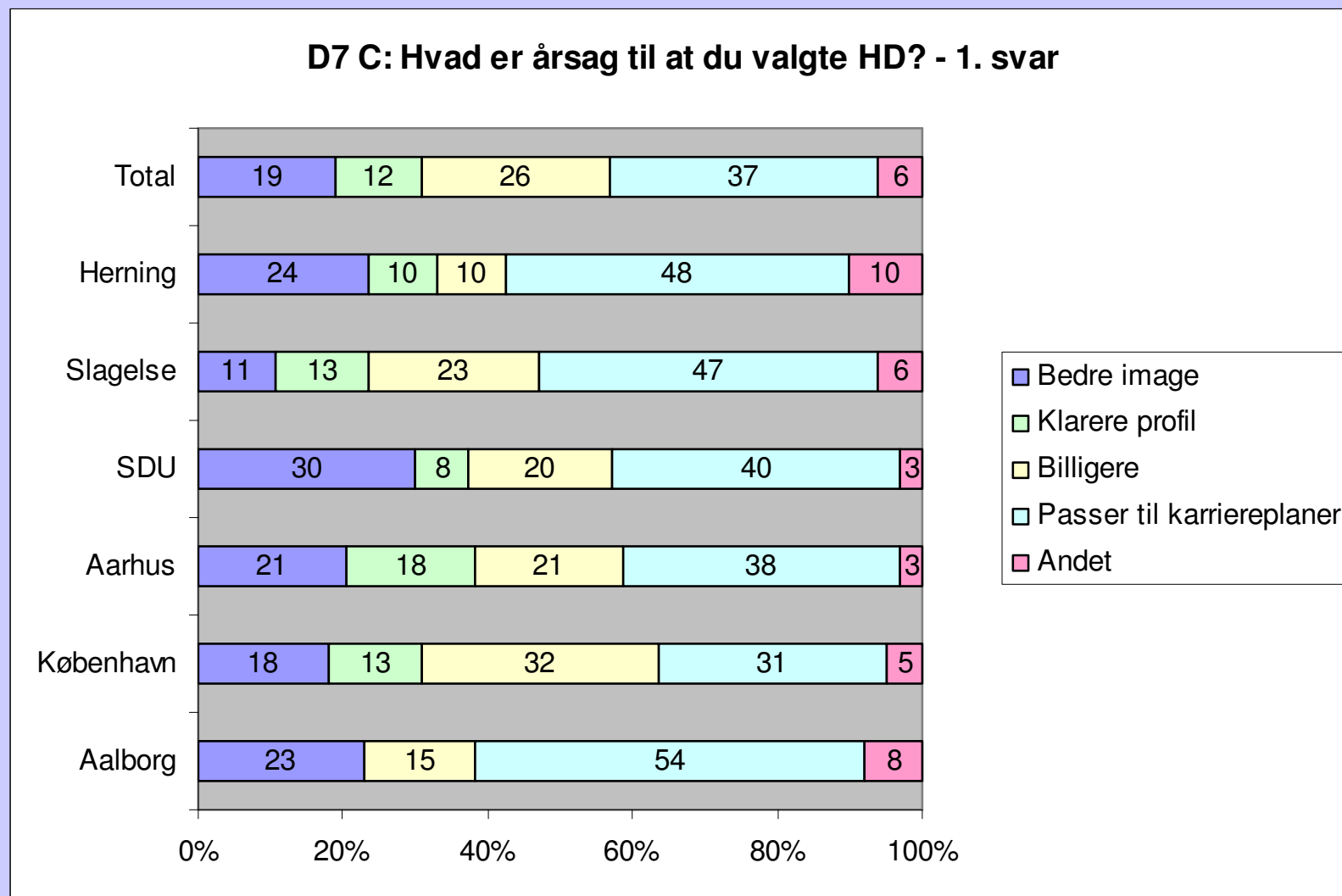
D7B: Hvilke uddannelser overvejede du?



Pearson Chi-square = 0,005



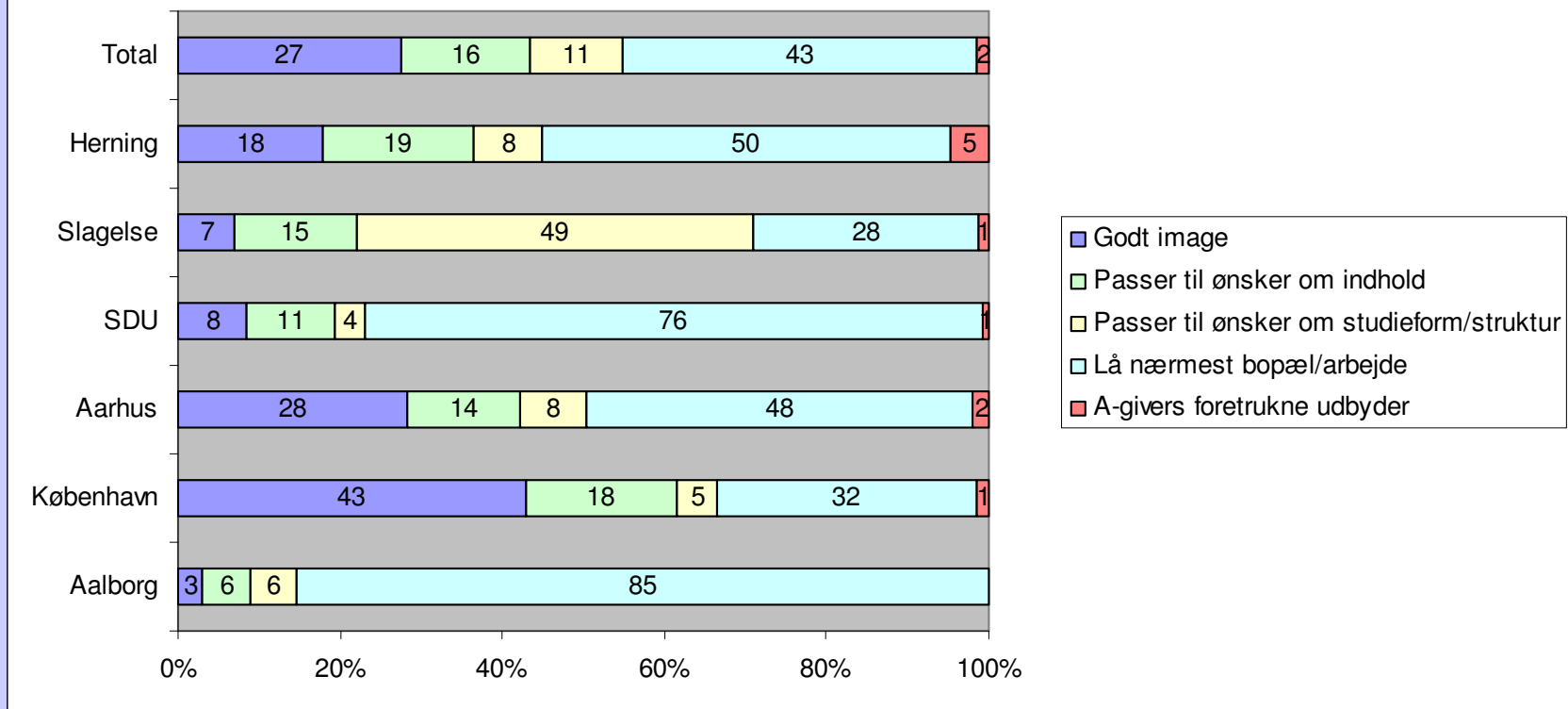
D7 C: Hvad er årsag til at du valgte HD? - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,38 NB! Forskelle er *ikke* statistisk signifikante



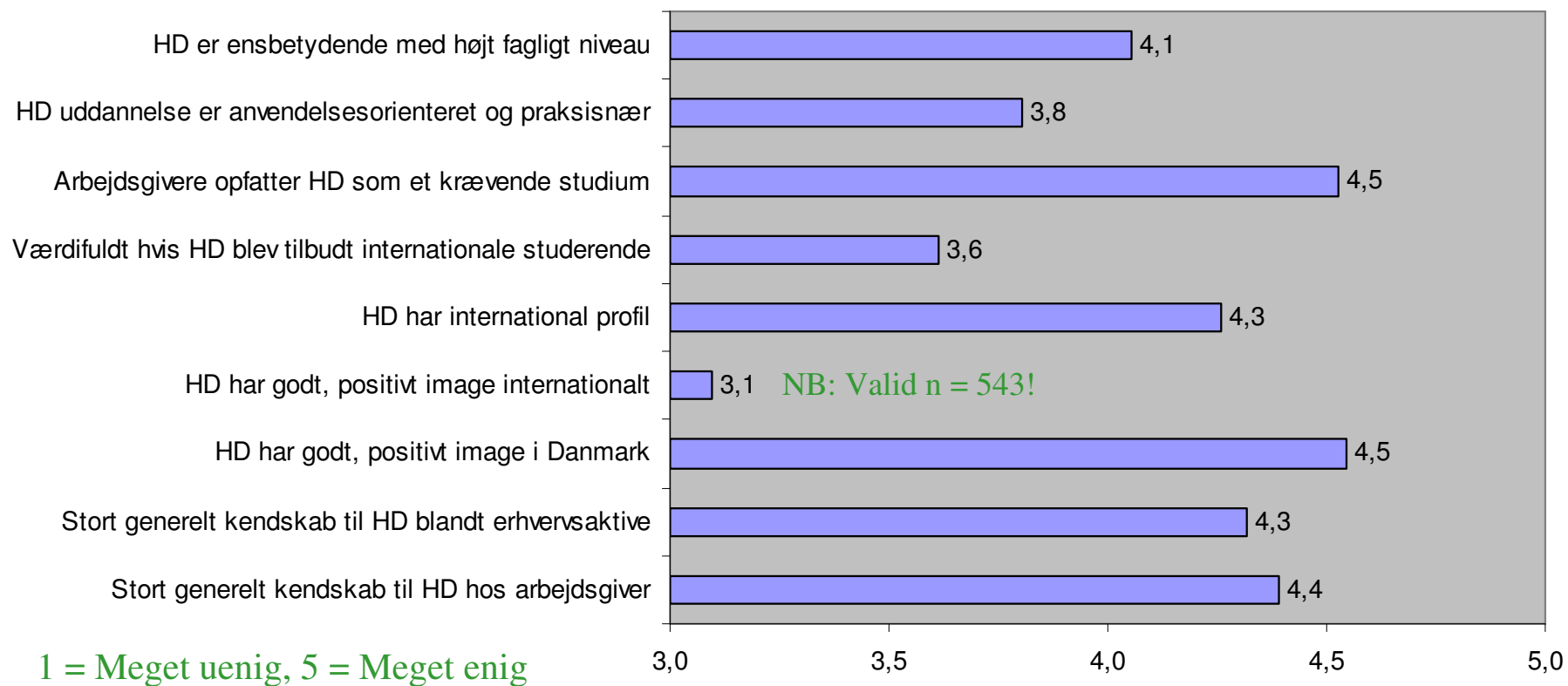
D8: Årsag til valg af aktuelt sted - 1. svar



Pearson Chi-square = 0,000



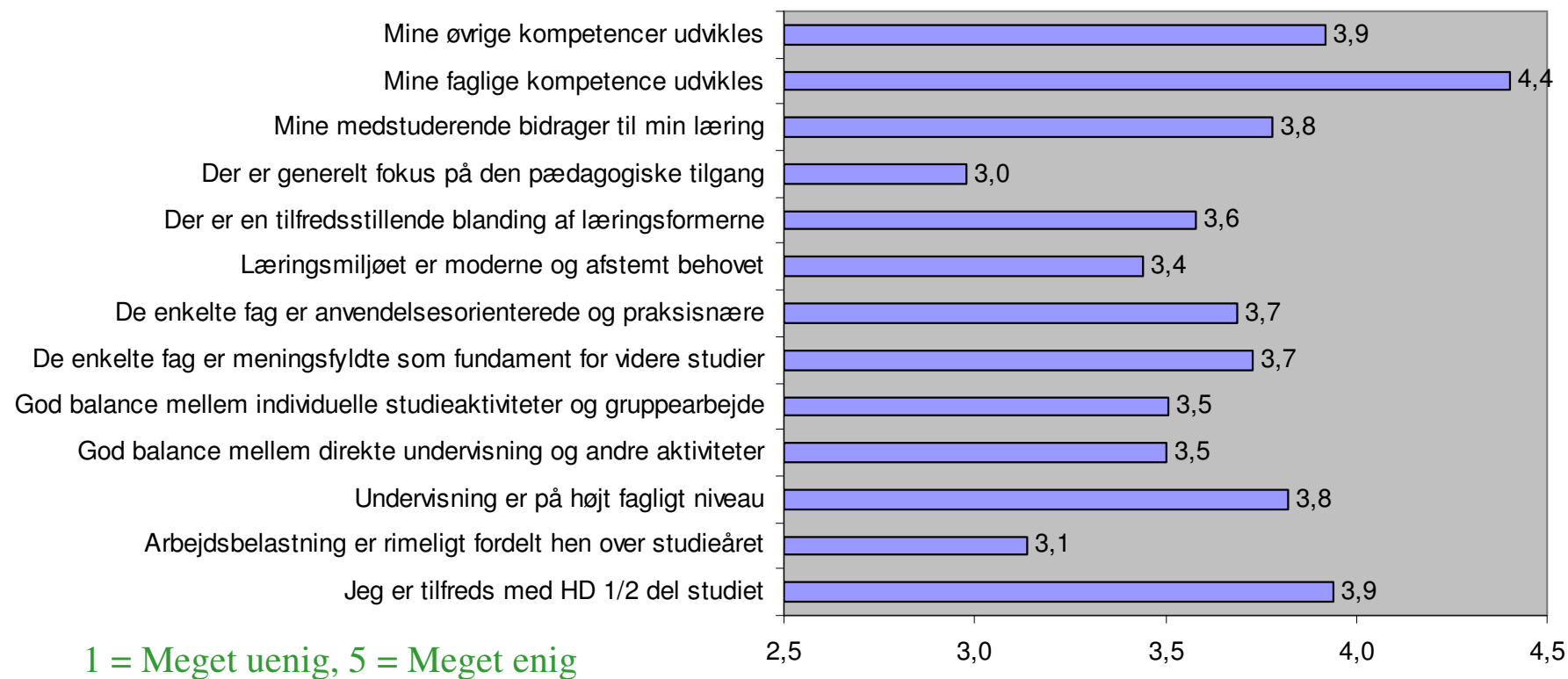
E: Generelt om uddannelsen



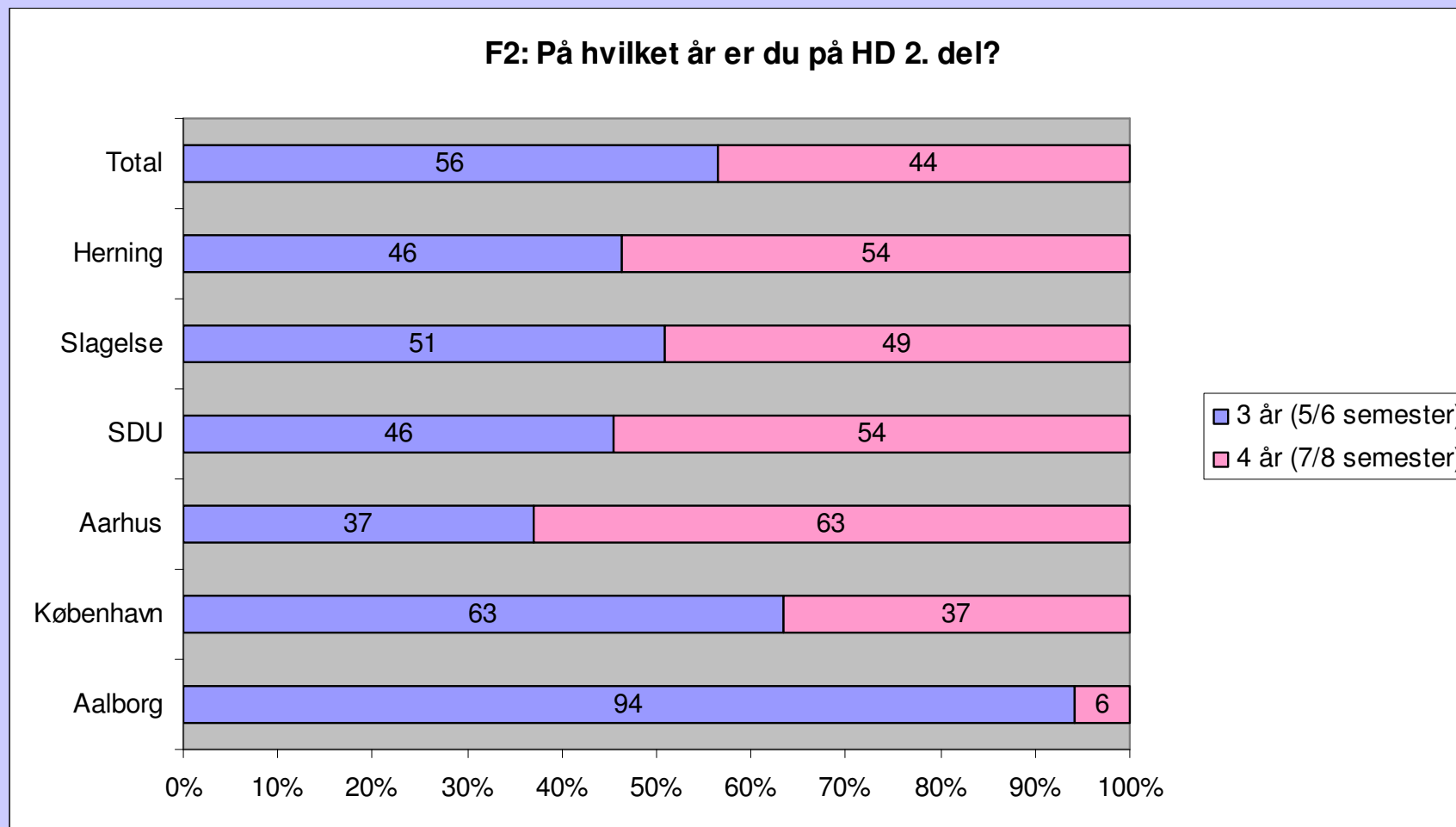
Bemærk: Forskelle mellem de enkelte steder er ganske ubetydelige



F: Specifikke udsagn om HD



Bemærk: Forskelle mellem de enkelte steder er ganske ubetydelige

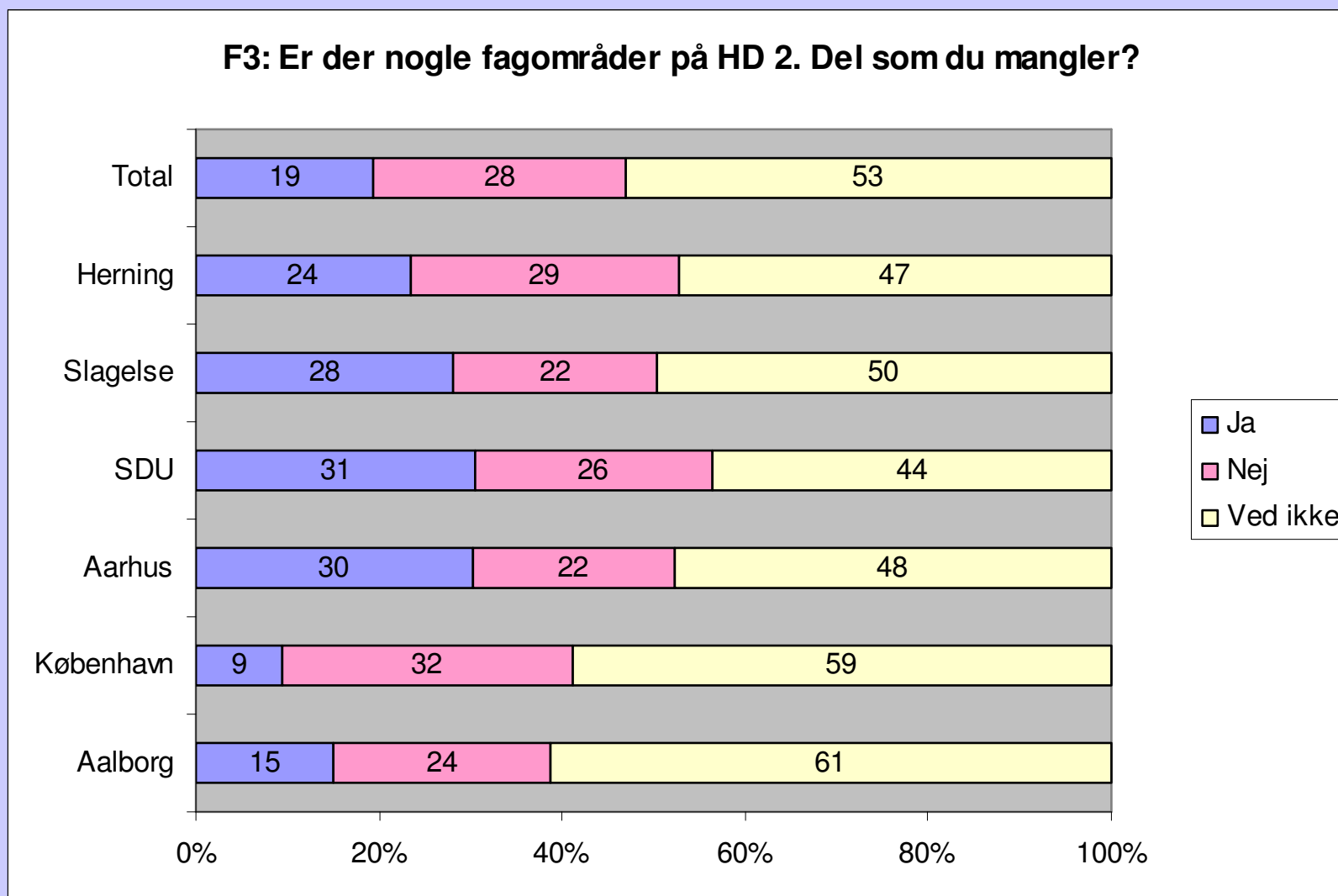


Pearson Chi-square = 0,000

Bemærk: Underlige forskelle (Bør checkes)



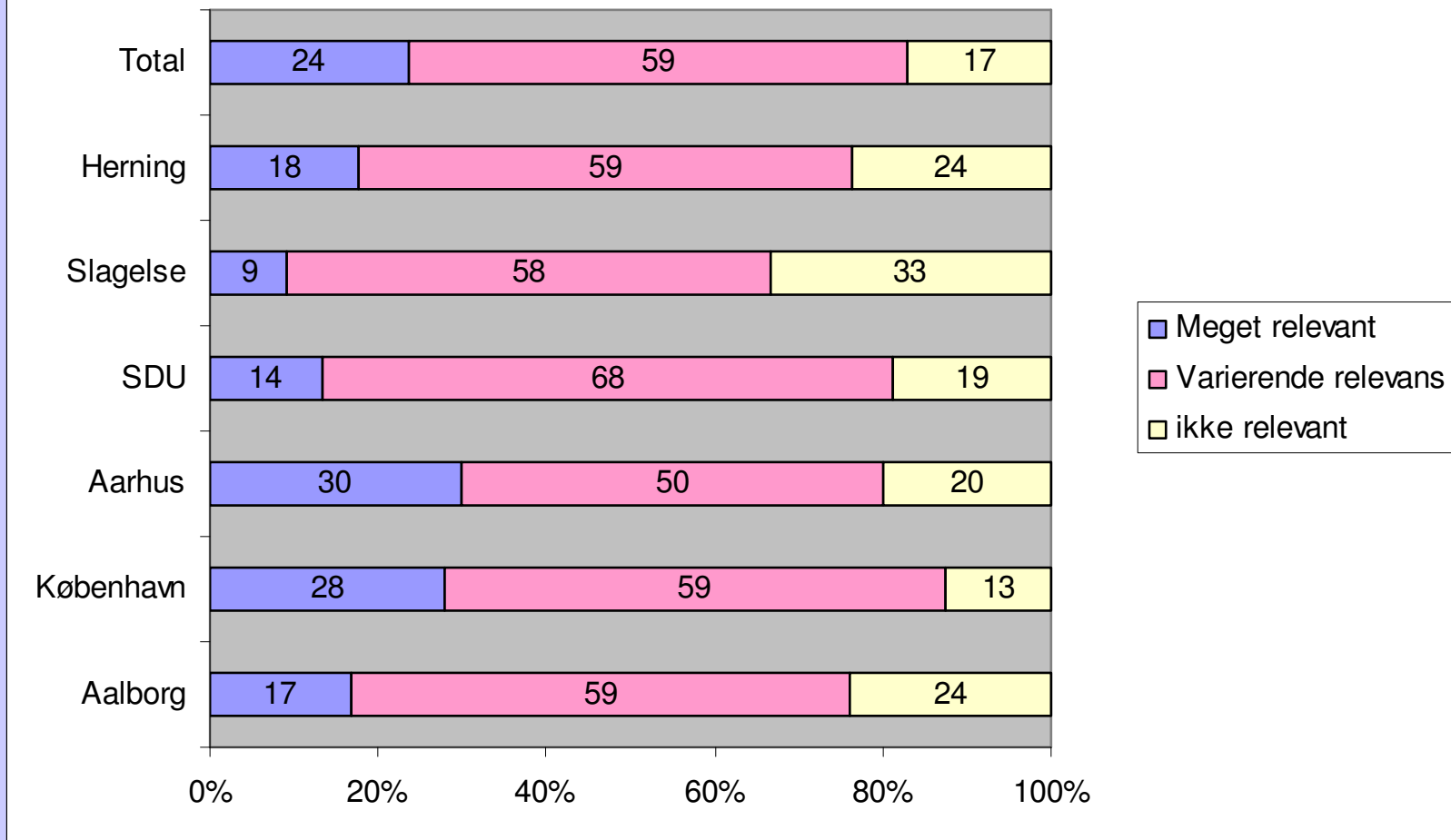
F3: Er der nogle fagområder på HD 2. Del som du mangler?



Pearson Chi-square = 0,000



F5: Hvor relevant er HD 1. Del mht. 2. Del?



Pearson Chi-square = 0,03

ISBN 978-87-992212-2-6