

Review of Anders Christian Hansen's "Uden for hovedstrømmen - alternative strømninger i økonomisk teori"

Foss, Nicolai J.

Document Version
Final published version

Publication date:
2008

License
CC BY-NC-ND

Citation for published version (APA):
Foss, N. J. (2008). *Review of Anders Christian Hansen's "Uden for hovedstrømmen - alternative strømninger i økonomisk teori"*. Center for Strategic Management and Globalization. SMG Working Paper No. 22/2008

[Link to publication in CBS Research Portal](#)

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us (research.lib@cbs.dk) providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Download date: 17. Sep. 2024



**REVIEW OF ANDERS CHRISTIAN HANSEN'S "UDEN FOR HOVEDSTRØMMEN-
ALTERNATIVE STRØMNINGER I ØKONOMISK TEORI"**

Nicolai J. Foss

SMG WP 22/2008

July 25, 2008

SMG Working Paper No. 22/2008
July 25, 2008
ISBN: 978-87-91815-35-5

Center for Strategic Management and Globalization
Copenhagen Business School
Porcelænshaven 24
2000 Frederiksberg
Denmark
www.cbs.dk/smg

Bog anmeldelse

Anders Christian Hansen: *Uden for hovedstrømmen – Alternative strømninger i økonomisk teori*. Anmeldt af Nicolai J. Foss, Copenhagen Business School.

Krisen før og nu

For tre til fire årtier siden var der i fin overensstemmelse med tidsånden megen tale om økonomisk teoris krise. En række alternative, »heterodoxe«, »non-mainstream« retninger blev etableret eller taget frem af gemmerne og støvet af som alternativer til den formodede monolitiske, neoklassiske hovedstrøm. Det drejer sig primært om evolutionær økonomi, østrigsk økonomi, post-Keynesianisme, neo-ricardianisme og den »gamle« institutionalisme (samt kombinationer af disse). Alternative »societies« og ganske mange nye tidsskrifter, hvoraf de fleste stadig eksisterer (f.eks. *Journal of Post-Keynesian Economics* og *Review of Austrian Economics*), blev startet. Flere af de etablerede, men måske lidt falmende, stjerner, som Joan Robison (1971), Nicholas Kaldor og Oskar Morgenstern (1972), meldte sig som markante kritikere af den neoklassiske hovedstrøm. Samtidig profilerede en række retninger, der reelt var tæt på hovedstrømmen, sig som kritikere af denne. Det drejer sig for eksempel om »new institutional economics«, herunder teori om ejendomsrettigheder, Coase (1988), samt for eksempel public choice-teori, Buchanan (1978).

Med neo-ricardianerne som undtagelse var kritikerne forenede i en argumentation om, at den dominerende generel ligevægts-teori med dens fundamentalt urealistiske antagelser blokerede for forståelsen af en lang række vigtige fænomener som uligevægt, fundamental usikkerhed, andre institutioner end markedsinstitutionen, entreprenørskab, læring, etc., og at en forståelse af disse fænomener fordrer et brud med den walrasianske model. Særligt i Europa bed hovedstrømmens kritikere sig fast på en række universiteter. For eksempel var de Sraffa-inspirerede neo-ricar-

dianere en overgang meget indflydelsesrige på Cambridge University. Evolutionære økonomer var længe blandt de mest citerede italienske og tyske økonomer. I Danmark spillede kritikerne en rolle på universiteterne i Roskilde og Ålborg.

Lyttede hovedstrømmen så til kritikerne? Næppe meget, ihvertfald ikke til de mere radikale kritikere. Mange af kritikerne marginaliseredes da også efterhånden, ofte meget direkte i form af de ikke fik tenure på de bedre universiteter eller måtte søge tilflugt på de mere imødekommende business schools. Selvom økonomer som Paul Davidson, Israel Kirzner, Geoff Hodgson, og Sidney Winter måske er stjerner inden for deres respektive sub-kulturer, er de relativt ukendte blandt flertallet af universitetsøkonomer.

Den fleksible hovedstrøm

Nu er det ikke her budskabet at alle gode ideer uproblematisk opsuges i hovedstrømmen, at der nødvendigvis er en perfekt selektion for teorier selv over lang tid, og at det er meningsløst at være kritisk over for hovedstrømmen. Mange af de kritikpunkter, der rejstes af for eksempel østrigske og evolutionære økonomer, havde væsentlig berettigelse, og nogle kritikpunkter er stadig valide (f.eks. den fortsatte negligeren af entreprenørens rolle i økonomisk udvikling). Men der er nok tale om, at kritikerne af hovedstrømmen undervurderede, hvor tilpasningsdygtig og fleksibel denne i virkeligheden var og er. Den afgørende tilpasning var gennemslaget for spil- og informationsteoretisk analysemetodik fra 1980'ernes begyndelse i efterhånden stort set alle økonomiske discipliner. Hermed blev den del af kritikken, der gik på atomisme, rigide ligevægtsbegreber, og ekstreme antagelser om information og usikkerhed, i høj grad demonteret, idet denne i meget høj grad havde rettet sig mod generel ligevægtsmodellen. At den såkaldte hovedstrøm gennem det seneste tiår i stigende grad har eksperimenteret med variable præferencer, altruis-

me, »intrinsic« motivation, forskellige typer af kognitive biases, etc. etc. og har undersøgt aggregerede konsekvenser af sådanne antagelser, blandt andet ved hjælp af en strøm af nye ligevægtsbegreber, har yderligere været med til at tage luften ud af kritikken af hovedstrømmen for manglende realisme i antagelserne. Økonomer har i stigende taget (formodet) robust evidence fra nabo-disciplinerne alvorligt, særligt fra psykologi/cognitive science, antropologi og sociologi (omtrent i denne rækkefølge).¹ Eksempler på det er Benabou og Tiroles (2003) forsøg på at integrere psykologiske forskningsresultater om »intrinsic« motivation i principal-agent-teori, Akerlof og Krantons, f.eks. (2005) forsøg på at indkorporere sociologiske ideer om identitet, og ikke mindst de senere års fascination af neuroeconomics, f.eks. Camerer, Loewenstein & Prelec (2005).

Nogle vil måske mene, at den ret så strenge adskillelse mellem disciplinerne, som håndhævedes for bare få årtier siden, brydes ned i takt med, økonomer har opdaget, at der egentlig ikke er dét, der ikke kan formaliseres. Det er det nok for tidligt at sige noget mere definitivt om. Men økonomers nærmest opportunistiske beredvillighed til at formalisere, hvad formaliseres kan, betyder, at det begynder at give mening at betvivle, at der er nogle bestemte, uforandelige grundantagelser, der kendetegner »hovedstrømmen.« Treenigheden ligevægt-maksimering-stabile præferencer gør det næppe længere, ihvertfald hvis den seneste avantgardistiske forskning i førende tidsskrifter er pejlemærket. Hvor stort set al vigtig forskning i økonomisk teori i næsten hele 1900-tallet var baseret på denne treenighed, er det i et historisk perspektiv noget af et radikalt skifte, at økonomer nu synes langt mere åbne for mere realistiske op-

fattelser af agents motivation og kognition, i højere grad modellerer processer uden for ligevægt, og interesserer sig for ikke-stationære nyttefunktioner, Bowles (2004). Det er bemærkelsesværdigt, at dette ikke synes drevet (ihvertfald ikke direkte) af den heterodokse kritik af hovedstrømmen, men snarere af opmærksomhed over for fundamentale indsigter i nabo-disciplinerne.

Man kan så indvende, at det måske er mindre relevant for en karakteristik af hovedstrømmen, hvad avantgardister som Matthew Rabin, Colin Camerer, eller Samuel Bowles beskæftiger sig med. Selvom deres forskning er vigtig, er det *eksplorativ* forskning, der af søger hovedstrømmens grænser, og som kun muligvis vil påvirke hovedstrømmen afgørende på længere sigt. Det er ikke forskning, der *definerer* hovedstrømmen, som snarere er karakteriseret ved hvad de resterende 95% mindre innovative forskere bedriver. Nelson & Winter (1982) skelner mellem »working paper« hovedstrøm og »textbook« hovedstrøm, hvor førstnævnte repræsenterer de nye innovative bidrag, som kun efter diskussion, udgivelse i tidsskrifter, endnu mere diskussion, etc. måske diffunderer ud i lærebøger, og med et betydeligt lag bliver den nye »lærebogs-hovedstrøm.« Sondringen synes at have ganske megen mening. Der er en væsentlig afstand mellem grundantagelserne i en gængs mikro-bog som Mas-Colell, Whinston & Green (1995) på den ene side og forskningsfronten i for eksempel eksperimentel økonomi. Men pointen er, at hovedstrømmen bevæger sig fremad trukket af den eksplorative forskning, der ikke mindst i disse år ret radikalt skubber til grænsen for hovedstrømmen. Det betyder, at man skal være varsom med sin anvendelse af hovedstrøms-etiketten og særligt med konklusioner der går på, at hovedstrømmen er fastlåst i bestemte antagelser der iboende begrænser den.

Udenfor hovedstrømmen

»Uden for hovedstrømmen – Alternative strømninger i økonomisk teori« består af ni kapitler, alle forfattede af forskere med til-

1. Og ofte for alvorligt. For eksempel accepterer Benabou & Tirole (2003) uden videre diskussion psykologiske ideer om intrinsic motivation, selvom deres status er ret uafklaret, ligesom Akerlof & Krantons (2005) empiriske basis for deres sociologisk inspirerede argumentation er særdeles »casual«.

knytning til Roskilde Universitet. Ambitionen er, som redaktøren skriver i sit forord (s. 11), at give en »indføring i nogle af de økonomiske skoler og retninger, som ligger i udkanten af og i mange tilfælde i opposition til hovedstrømmens standardmodeller.« Vi kommer vidt omkring, fra Jesper Jespersens kapitel om »post-keyensiansk« (sic!) makroteori, over fransk konventionsøkonomi (ved Søren Jagd) og institutionel økonomi (Martin Enevoldsen) til mere mikro-orienterede temaer som transaktionsomkostningsteori (Carsten A. Koch) og principal-agent-teori (Kirsten Bregn). Anders Christian Hansen, bogens redaktør, har bidraget med et kapitel om »økologisk økonomi,« Anders Hede skriver om »Fælles tankegods i økonomi og biologi,« og Hans Aage runder af med et kapitel om »Markedsideologi i hovedstrømmen.« Flere af kapitlerne giver fine og tankevækkende oversigter over virkelige eller postulerede alternativer til hovedstrømmen. Særligt Enevoldsen, Koch, Hede og Bregns kapitler er vellykkede introduktioner til deres respektive områder. Det skyldes blandt andet, at de er fri for den type overdreven polemik som alt for ofte har karakteriseret de heterodokse traditioner i økonomi. I det hele taget er tonen ganske urban i forhold til den hovedstrøm, man mener sig »udenfor.« Kun Aages kapitel er karakteriseret ved misvisende og unødvendig polemik (herom senere).

Man kan mene at bogens titel tildels er falsk varebetegnelse. Det er der flere årsager til. For det første er flere af bogens bidrag faktisk slet ikke »uden for hovedstrømmen« i nogen meningsfuld forstand. Eksempelvis gennemgår Kirsten Bregn i et kompetent og meget dækkende kapitel principal-agent-teorien, men denne teori er absolut ikke uden for hovedstrømmen og har aldrig været det; tværtimod er teorien helt i kernen af hovedstrømmen. Transaktionsomkostningsteorien i Williamsons udformning ligger vel også ret godt placeret i hovedstrømmen, hvilket selvfølgelig også gælder de i bogen mange gange omtalte ejendomsrets-argumenter (Coase, Demsetz, etc.). Martin Enevoldsens kapitel

om institutionel økonomi forsøger ganske vist (og ret så problematisk) at trække en linie fra den »gamle« og meget anti-mainstream institutionelle økonomi (Veblen, Commons, Ayres, etc.) til den helt overvejende mainstream »new institutional economics.« men refererer helt overvejende de grundlæggende bidrag til sidstnævnte (altså Coase, Williamson og North). Det er korrekt, at særligt Coase og North ofte har kritiseret »neoclassical economics,« se f.eks. Coases nobelprisforelæsning; Coase (1992), men det er ret klart, at målet for deres polemik er snævrere, nemlig traditionel generel ligevægtsteori à la Debreu. Anders Chr. Hansens forsøg på at konstruere fælles tematikker for det noget uklare felt »økologisk økonomi« benytter sig af meget mainstream miljøøkonomiske argumenter. Aages kritik af en påstået markedsideologi i hovedstrømmen benytter sig ligeledes af mainstream argumenter.

En anden årsag til at »uden for hovedstrømmen« er en lidt problematisk titel har at gøre med, at med en sådan titel kunne man forvente et nogenlunde komplet signallement af de økonomiske traditioner, der vitterligt har erklæret sig i opposition til hovedstrømmen. Det er ikke tilfældet: der er kun en ganske kortfattet diskussion af de »gamle institutionalister« og ingen diskussion af østrigerne eller de Schumpeter-inspirerede evolutionære økonomer i Nelson & Winter (1982)-traditionen. Den sidstnævnte udeladelse er måske den mest kritiske, for disse økonomer er nok dem, der mest succesfuldt har udfordret hovedstrømmen, blandt andet fordi de i modsætning til for eksempel østrigere og gamle institutionalister ikke har haft berøringsangst over for formelle metoder. Man kan også undre sig over, at bogen intet indeholder om eksperimentel økonomi, og at de mange forsøg på at inddrage begrænset rationalitet, neuro-economics, nuanceringer af hvad der antages om agenters præferencer (f.eks. »sociale præferencer«), etc. kun er antydningvist diskuteret (nemlig i Anders Hedes udmærkede kapitel), når det nu er ambitionen at portrættere også forskning, der ligger »i ud-

kanten af ... i hovedstrømmens standardmodeller.« I denne »udkant« ligger ihvertfald de såkaldte »post-keynesianere«, som gennemgås af Jesper Jespersen: de er ikke mindst kendetegnet ved temperamentsfulde opgør med det konventionelle arvegods i makroøkonomien som IS-LM-modellen, og i det hele taget med forsøg på at udtrykke Keyneske indsigter ved hjælp af modificerede standardmodeller. Der er tale om en meget ortodoks Keynesianisme, hvis hellige skrifter er kapitel 12 (»The State of Long Term Expectations«) i *General Theory* og Keynes' 1937-artikel »The General Theory of Employment«, med deres understregning af fundamental usikkerhed, animal spirits, etc. Jespersen giver sin diskussion en metodologisk drejning ved at koble post-keynesianisme til den videnskabs-teoretiske retning »kritisk realisme.« Hans primære formål er at argumentere for nødvendigheden af realisme i de gjorte antagelser, samt at kontrastere post-keynesianere med hovedstrømmen ud fra hvor megen opmærksomhed, de relevante forklarende mekanismer vies. Her ryger kæden desværre af for Jespersens argumentation. For det første er diskussionen om antagelsers realisme nemlig helt generel og i øvrigt en ældgammel travet i økonomisk metodologi og ikke specifikt forbundet med kritisk realisme. For det andet er det misvisende, når Jespersen antyder, at post-keynesianisme bevæbnet med kritisk realisme adskiller sig fra anden makroøkonomi ved sin interesse for de generative mekanismer, der producerer makroøkonomiske fænomener. Stort set al makro-økonomisk debat, ja vel størstedelen af økonomisk diskussion overhovedet, handler om karakteren af sådanne mekanismer, og hvordan de bedst fanges i teorien. Der er en meget stor relevant litteratur i såvel videnskabsteori som økonomisk metodologi, der med fordel kunne have været inddraget, se f.eks. Mäki (2001).

Hvor Jespersens kapitel er mildt og implicit polemiserende, kammer Aages kapitel helt over i angreb på utallige fjender, navngivne som unavngivne. Baseret på en misvisende negativ definition af ideologi som »det blan-

dingsprodukt, som opstår, når man opgiver at sondre mellem, hvad man ved, hvad man formoder, og hvad man håber og ønsker« (s. 238), får miljøøkonomi, sundhedsøkonomi, kulturøkonomi, liberalisme, Buchanan, Hayek, Milgrom & Roberts, Møller & Nielsen, etc. etc. så hatten passer. Alle gør de sig skyldige i utidig ideologiseren. Aage derimod forklarer, at »Som Marx så rigtigt siger: »Kapitalen driver af blod og snavs, fra top til tå, ud af alle porer« (s. 2.51) og er således ikke det mindste ideologisk, men strengt videnskabelig og objektiv. Lige så videnskabelig er den meget dybe påpegning af eksistensen af en »ideologisk bølgebevægelse« (s. 251), således at public choice-teori, privatisering, og andre vederstyggeligheder blot er en slags reinkarnationer af »den stærkt liberalistiske og ahistoriske Manchester-skole« (s. 251). Som det vel er antydnet, er kapitlet så rablende, at det burde have været udeladt.

Afrunding

Hovedstrømmens kritikere havde det relativt let for tre-fire årtier siden. Dengang kunne man ret entydigt karakterisere hovedstrømmen som optaget af ressourceallokering på et givent tidspunkt og baseret på et fokus på marginale tradeoffs, meget håndfaste rationalitetsantagelser, metodologisk individualisme, en version af utilitarisme og en grundlæggende generel ligevægt-opfattelse af økonomien. Denne version af hovedstrømmen (neoklassisk økonomi?) er nu kun uantastet i lærebøgernes univers. Den avancerede forskningslitteratur udfordrer derimod alle de nævnte kendetegn (måske undtaget metodologisk individualisme). Det er givetvis at gå for vidt, når Colander (2000) på den baggrund ligefrem proklamerer »the death of neoclassical economics«: I langt den meste publicerede forskning er der stadig tale om rationalitetsantagelser, der ikke bryder afgørende med forventet nytte-modellen, der gøres stadig vidtgående og urealistiske antagelser om agents, processer uden for ligevægt vies ringe opmærksomhed, etc. Men der er tale om den meget markante holdningsændring, at de

nævnte »neoklassiske« antagelser ikke er sakrosankte, men i meget højere grad åbne for debat, ligesom konstruktivt arbejde baseret på alternative antagelser har en langt bedre chan-

ce for publicering i de bedste tidsskrifter. Og det burde være gode nyheder for de økonomer, der mener sig »uden for hovedstrømmen.«

Litteratur

- Akerlof, G. A. & R. E. Kranton. 2005. Identity and the Economics of Organizations, *Journal of Economic Perspectives*.
- Benabou, R. & J. Tirole. 2003. Intrinsic and Extrinsic Motivation, *Review of Economic Studies* 70: 483-520.
- Bowles, S. 2004. *Microeconomics*. New York: Russell Sage Foundation.
- Buchanan, J. 1978. *What Should Economists Do?* Indianapolis: Liberty Press.
- Camerer, C., G. Loewenstein, & Drazen Prelec. 2005. Neuroeconomics: How Neuroscience Can Inform Economics, *Journal of Economic Literature* 43: 9-64.
- Coase, R. H. 1988. *The Firm, the Market and the Law*. Chicago: University of Chicago Press.
- Coase, R. H. 1992. The Institutional Structure of Production, *American Economic Review*, 82: no 4, pp 713-19.
- Colander, D. 2000. The Death of Neoclassical Economics, *Journal of the History of Economic Thought* 22: 127-43.
- Mas-Colell, A., M. D. Whinston, & J. R. Green. 1995. *Microeconomic Theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Morgenstern, O. 1972. Thirteen Critical Points in Contemporary Economic Theory: An Interpretation, *Journal of Economic Literature* 10: 1163-89.
- Mäki, U. 2001. *The Economic Worldview: Studies in the Ontology of Economics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Nelson, R. R. & S. G. Winter. 1982. *An Evolutionary Theory of Economic Change*. Cambridge, MA: The Belknap Press.
- Robinson, J. 1971. *Economic Heresies*. London: Basic Books.

SMG - Working Papers

www.cbs.dk/smg

2003

- 2003-1:** Nicolai J. Foss, Kenneth Husted, Snejina Michailova, and Torben Pedersen: Governing Knowledge Processes: Theoretical Foundations and Research Opportunities.
- 2003-2:** Yves Doz, Nicolai J. Foss, Stefanie Lenway, Marjorie Lyles, Silvia Massini, Thomas P. Murtha and Torben Pedersen: Future Frontiers in International Management Research: Innovation, Knowledge Creation, and Change in Multinational Companies.
- 2003-3:** Snejina Michailova and Kate Hutchings: The Impact of In-Groups and Out-Groups on Knowledge Sharing in Russia and China CKG Working Paper.
- 2003-4:** Nicolai J. Foss and Torben Pedersen: The MNC as a Knowledge Structure: The Roles of Knowledge Sources and Organizational Instruments in MNC Knowledge Management CKG Working Paper.
- 2003-5:** Kirsten Foss, Nicolai J. Foss and Xosé H. Vázquez-Vicente: "Tying the Manager's Hands": How Firms Can Make Credible Commitments That Make Opportunistic Managerial Intervention Less Likely CKG Working Paper.
- 2003-6:** Marjorie Lyles, Torben Pedersen and Bent Petersen: Knowledge Gaps: The Case of Knowledge about Foreign Entry.
- 2003-7:** Kirsten Foss and Nicolai J. Foss: The Limits to Designed Orders: Authority under "Distributed Knowledge" CKG Working Paper.
- 2003-8:** Jens Gammelgaard and Torben Pedersen: Internal versus External Knowledge Sourcing of Subsidiaries - An Organizational Trade-Off.
- 2003-9:** Kate Hutchings and Snejina Michailova: Facilitating Knowledge Sharing in Russian and Chinese Subsidiaries: The Importance of Groups and Personal Networks Accepted for publication in *Journal of Knowledge Management*.
- 2003-10:** Volker Mahnke, Torben Pedersen and Markus Verzin: The Impact of Knowledge Management on MNC Subsidiary Performance: the Role of Absorptive Capacity CKG Working Paper.
- 2003-11:** Tomas Hellström and Kenneth Husted: Mapping Knowledge and Intellectual Capital in Academic Environments: A Focus Group Study Accepted for publication in *Journal of Intellectual Capital* CKG Working Paper.
- 2003-12:** Nicolai J Foss: Cognition and Motivation in the Theory of the Firm: Interaction or "Never the Twain Shall Meet"? Accepted for publication in *Journal des Economistes et des Etudes Humaines* CKG Working Paper.
- 2003-13:** Dana Minbaeva and Snejina Michailova: Knowledge Transfer and Expatriation Practices in MNCs: The Role of Disseminative Capacity.
- 2003-14:** Christian Vintergaard and Kenneth Husted: Enhancing Selective Capacity Through Venture Bases.

2004

- 2004-1:** Nicolai J. Foss: Knowledge and Organization in the Theory of the Multinational Corporation: Some Foundational Issues
- 2004-2:** Dana B. Minbaeva: HRM Practices and MNC Knowledge Transfer
- 2004-3:** Bo Bernhard Nielsen and Snejina Michailova: Toward a Phase-Model of Global Knowledge Management Systems in Multinational Corporations
- 2004-4:** Kirsten Foss & Nicolai J Foss: The Next Step in the Evolution of the RBV: Integration with Transaction Cost Economics
- 2004-5:** Teppo Felin & Nicolai J. Foss: Methodological Individualism and the Organizational Capabilities Approach
- 2004-6:** Jens Gammelgaard, Kenneth Husted, Snejina Michailova: Knowledge-sharing Behavior and Post-acquisition Integration Failure
- 2004-7:** Jens Gammelgaard: Multinational Exploration of Acquired R&D Activities
- 2004-8:** Christoph Dörrenbächer & Jens Gammelgaard: Subsidiary Upgrading? Strategic Inertia in the Development of German-owned Subsidiaries in Hungary
- 2004-9:** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Resources and Transaction Costs: How the Economics of Property Rights Furthers the Resource-based View
- 2004-10:** Jens Gammelgaard & Thomas Ritter: The Knowledge Retrieval Matrix: Codification and Personification as Separate Strategies
- 2004-11:** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: Entrepreneurship and the Economic Theory of the Firm: Any Gains from Trade?
- 2004-12:** Akshey Gupta & Snejina Michailova: Knowledge Sharing in Knowledge-Intensive Firms: Opportunities and Limitations of Knowledge Codification
- 2004-13:** Snejina Michailova & Kate Hutchings: Knowledge Sharing and National Culture: A Comparison Between China and Russia

2005

- 2005-1:** Keld Laursen & Ammon Salter: My Precious - The Role of Appropriability Strategies in Shaping Innovative Performance
- 2005-2:** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: The Theory of the Firm and Its Critics: A Stocktaking and Assessment
- 2005-3:** Lars Bo Jeppesen & Lars Frederiksen: Why Firm-Established User Communities Work for Innovation: The Personal Attributes of Innovative Users in the Case of Computer-Controlled Music
- 2005-4:** Dana B. Minbaeva: Negative Impact of HRM Complementarity on Knowledge Transfer in MNCs
- 2005-5:** Kirsten Foss, Nicolai J. Foss, Peter G. Klein & Sandra K. Klein: Austrian Capital

Theory and the Link Between Entrepreneurship and the Theory of the Firm

- 2005-1:** Nicolai J. Foss: The Knowledge Governance Approach
- 2005-2:** Torben J. Andersen: Capital Structure, Environmental Dynamism, Innovation Strategy, and Strategic Risk Management
- 2005-3:** Torben J. Andersen: A Strategic Risk Management Framework for Multinational Enterprise
- 2005-4:** Peter Holdt Christensen: Facilitating Knowledge Sharing: A Conceptual Framework
- 2005-5:** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Hands Off! How Organizational Design Can Make Delegation Credible
- 2005-6:** Marjorie A. Lyles, Torben Pedersen & Bent Petersen: Closing the Knowledge Gap in Foreign Markets - A Learning Perspective
- 2005-7:** Christian Geisler Asmussen, Torben Pedersen & Bent Petersen: How do we Capture "Global Specialization" when Measuring Firms' Degree of internationalization?
- 2005-8:** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Simon on Problem-Solving: Implications for New Organizational Forms
- 2005-9:** Birgitte Grøgaard, Carmine Gioia & Gabriel R.G. Benito: An Empirical Investigation of the Role of Industry Factors in the Internationalization Patterns of Firms
- 2005-10:** Torben J. Andersen: The Performance and Risk Management Implications of Multinationality: An Industry Perspective
- 2005-11:** Nicolai J. Foss: The Scientific Progress in Strategic Management: The case of the Resource-based view
- 2005-12:** Koen H. Heimeriks: Alliance Capability as a Mediator Between Experience and Alliance Performance: An Empirical Investigation Into the Alliance Capability Development Process
- 2005-13:** Koen H. Heimeriks, Geert Duysters & Wim Vanhaverbeke: Developing Alliance Capabilities: An Empirical Study
- 2005-14:** JC Spender: Management, Rational or Creative? A Knowledge-Based Discussion

2006

- 2006-1:** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: The Emergence of the Modern Theory of the Firm
- 2006-2:** Teppo Felin & Nicolai J. Foss: Individuals and Organizations: Thoughts on a Micro-Foundations Project for Strategic Management and Organizational Analysis
- 2006-3:** Volker Mahnke, Torben Pedersen & Markus Venzin: Does Knowledge Sharing

Pay? An MNC Subsidiary Perspective on Knowledge Outflows

- 2006-4:** Torben Pedersen: Determining Factors of Subsidiary Development
- 2006-5** Ibuki Ishikawa: The Source of Competitive Advantage and Entrepreneurial Judgment in the RBV: Insights from the Austrian School Perspective
- 2006-6** Nicolai J. Foss & Ibuki Ishikawa: Towards a Dynamic Resource-Based View: Insights from Austrian Capital and Entrepreneurship Theory
- 2006-7** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Entrepreneurship, Transaction Costs, and Resource Attributes
- 2006-8** Kirsten Foss, Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: Original and Derived Judgement: An Entrepreneurial Theory of Economic Organization
- 2006-9** Mia Reinholt: No More Polarization, Please! Towards a More Nuanced Perspective on Motivation in Organizations
- 2006-10** Angelika Lindstrand, Sara Melen & Emilia Rovira: Turning social capital into business? A study of Swedish biotech firms' international expansion
- 2006-11** Christian Geisler Asmussen, Torben Pedersen & Charles Dhanaraj: Evolution of Subsidiary Competences: Extending the Diamond Network Model
- 2006-12** John Holt, William R. Purcell, Sidney J. Gray & Torben Pedersen: Decision Factors Influencing MNEs Regional Headquarters Location Selection Strategies
- 2006-13** Peter Maskell, Torben Pedersen, Bent Petersen & Jens Dick-Nielsen: Learning Paths to Offshore Outsourcing - From Cost Reduction to Knowledge Seeking
- 2006-14** Christian Geisler Asmussen: Local, Regional or Global? Quantifying MNC Geographic Scope
- 2006-15** Christian Bjørnskov & Nicolai J. Foss: Economic Freedom and Entrepreneurial Activity: Some Cross-Country Evidence
- 2006-16** Nicolai J. Foss & Giampaolo Garzarelli: Institutions as Knowledge Capital: Ludwig M. Lachmann's Interpretative Institutionalism
- 2006-17** Koen H. Heimriks & Jeffrey J. Reuer: How to Build Alliance Capabilities
- 2006-18** Nicolai J. Foss, Peter G. Klein, Yasemin Y. Kor & Joseph T. Mahoney: Entrepreneurship, Subjectivism, and the Resource - Based View: Towards a New Synthesis
- 2006-19** Steven Globerman & Bo B. Nielsen: Equity Versus Non-Equity International Strategic Alliances: The Role of Host Country Governance

2007

- 2007-1** Peter Abell, Teppo Felin & Nicolai J. Foss: Building Micro-Foundations for the Routines, Capabilities, and Performance Links

- 2007-2** Michael W. Hansen, Torben Pedersen & Bent Petersen: MNC Strategies and Linkage Effects in Developing Countries
- 2007-3** Niron Hashai, Christian G. Asmussen, Gabriel R.G. Benito & Bent Petersen: Predicting the Diversity of Foreign Entry Modes
- 2007-4** Peter D. Ørberg Jensen & Torben Pedersen: Whether and What to Offshore?
- 2007-5** Ram Mudambi & Torben Pedersen: Agency Theory and Resource Dependency Theory: Complementary Explanations for Subsidiary Power in Multinational Corporations
- 2007-6** Nicolai J. Foss: Strategic Belief Management
- 2007-7** Nicolai J. Foss: Theory of Science Perspectives on Strategic Management Research: Debates and a Novel View
- 2007-8** Dana B. Minbaeva: HRM Practices and Knowledge Transfer in MNCs
- 2007-9** Nicolai J. Foss: Knowledge Governance in a Dynamic Global Context: The Center for Strategic Management and Globalization at the Copenhagen Business School
- 2007-10** Paola Gritti & Nicolai J. Foss: Customer Satisfaction and Competencies: An Econometric Study of an Italian Bank
- 2007-11** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: Organizational Governance
- 2007-12** Torben Juul Andersen & Bo Bernhard Nielsen: The Effective Ambidextrous Organization: A Model of Integrative Strategy Making Processes.

2008

- 2008-1** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Managerial Authority When Knowledge is Distributed: A Knowledge Governance Perspective
- 2008-2** Nicolai J. Foss: Human Capital and Transaction Cost Economics.
- 2008-3** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: Entrepreneurship and Heterogeneous Capital.
- 2008-4** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: The Need for an Entrepreneurial Theory of the Firm.
- 2008-5** Nicolai J. Foss & Peter G. Klein: Entrepreneurship: From Opportunity Discovery to Judgment.
- 2008-6** Mie Harder: How do Rewards and Management Styles Influence the Motivation to Share Knowledge?
- 2008-7** Bent Petersen, Lawrence S. Welch & Gabriel R.G. Benito: Managing the Internalisation Process – A Theoretical Perspective.
- 2008-8** Torben Juul Andersen: Multinational Performance and Risk Management Effects: Capital Structure Contingencies.

- 2008-9** Bo Bernard Nielsen: Strategic Fit and the Role of Contractual and Procedural Governance in Alliances: A Dynamic Perspective.
- 2008-10** Line Gry Knudsen & Bo Bernhard Nielsen: Collaborative Capability in R&D Alliances: Exploring the Link between Organizational and Individual level Factors.
- 2008-11** Torben Juul Andersen & Mahesh P. Joshi: Strategic Orientations of Internationalizing Firms: A Comparative Analysis of Firms Operating in Technology Intensive and Common Goods Industries.
- 2008-12** Dana Minbaeva: HRM Practices Affecting Extrinsic and Intrinsic Motivation of Knowledge Receivers and their Effect on Intra-MNC Knowledge Transfer.
- 2008-13** Steen E. Navrbjerg & Dana Minbaeva: HRM and IR in Multinational Corporations: Uneasy Bedfellows?
- 2008-14** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Hayekian Knowledge Problems in Organizational Theory.
- 2008-15** Torben Juul Andersen: Multinational Performance Relationships and Industry Context.
- 2008-16** Larissa Rabbiosi: The Impact of Subsidiary Autonomy on MNE Knowledge Transfer: Resolving the Debate.
- 2008-17** Line Gry Knudsen & Bo Bernhard Nielsen: Organizational and Individual Level Antecedents of Procedural Governance in Knowledge Sharing Alliances.
- 2008-18** Kirsten Foss & Nicolai J. Foss: Understanding Opportunity Discovery and Sustainable Advantage: The Role of Transaction Costs and Property Rights.
- 2008-19** Teppo Felin & Nicolai J. Foss: Social Reality, The Boundaries of Self-fulfilling Prophecy, and Economics.
- 2008-20** Yves Dos, Nicolai J. Foss & José Santos: A Knowledge System Approach to the Multinational Company: Conceptual Grounding and Implications for Research
- 2008-21** Sabina Nielsen & Bo Bernhard Nielsen: Why do Firms Employ foreigners on Their Top Management Teams? A Multi-Level Exploration of Individual and Firm Level Antecedents
- 2008-22** Nicolai J. Foss: Review of Anders Christian Hansen's "Uden for hovedstrømmen - Alternative strømninger i økonomisk teori"