

Beskatning af kryptocoins

15.05.2019

Forfattere:

Nicolai Damtoft (94228)

Nicolaj Einsbor (92501)

Vejleder:

Louise Fjord Kjærsgaard

Omfang:

271.506 anslag

119,3 normalsider

Studie:

Cand.merc.aud, Copenhagen Business School

Kandidatafhandling, cand.merc.aud

1 EXECUTIVE SUMMARY

During the last couple of years, the Cryptocurrency market has experienced momentous growth which has resulted in several individuals achieving significant profits or losses.

As a result of this, a legal problem has now arisen regarding how profits and losses from Cryptocurrencies should be taxed in accordance with Danish tax law. The purpose of this paper is to contribute to the understanding of the taxation of certain Cryptocurrencies by examining which laws and regulations are applicable and their consequences.

The primary conclusion of the thesis is that Cryptocurrencies such as Bitcoins, are to be taxed in accordance with the Danish "*Statsskatteloven*". However, some types of transactions, such as margin trades, are to be encompassed by the capital gains laws.

Bitcoins are created by mining. The legal consequences thereof, in relation to the Danish tax laws, depend on whether the activity is classified as part of a professional business or as a hobby. It is concluded that mining, in most instances, must be characterized as a hobby due to the costs most likely exceeding the potential gains.

If the owner loses access to his acquired Bitcoin, the Coin is gone and cannot be recovered. No deductions can be made if the owner is classified as a speculator in relation to trading Bitcoins. However, if he was trading Bitcoins for a living, deductions for losses related to the daily operations could be applicable.

The profit and loss statement can be created using the asset-for-asset-principle in those instances where the individual asset can be identified. If this is not possible, the FIFO-principle can be used.

This thesis contributes to the current material on the subject by illustrating exactly when tax payers are included by certain regulations and the consequences thereof. The current, information from the tax council often contains prerequisites or argumentation, which simplify the legal problems and the solutions hereof. Therefore, the conclusion from the tax council and their prerequisites are examined, and examples of when they are not applicable are made in order to contribute with new information on how Cryptocurrencies are taxed.

2 INDHOLDSFORTEGNELSE

1	Executive summary.....	1
3	Forkortelser	6
4	Indledning.....	7
4.1	Problemformulering	9
4.2	Afgrænsning.....	10
4.3	Metode	11
4.3.1	Den juridiske metode	11
4.3.2	Retsvidenskab.....	12
4.3.2.1	Retsdogmatikken	12
4.3.2.2	Principper	13
4.3.2.2.1	Legalitetsprincippet.....	13
4.3.2.2.2	Rækkefølge	14
4.3.3	Retskilder	14
4.3.3.1	Fortolkningsprincipper	15
4.3.3.2	Anvendte retskilder	15
4.3.3.2.1	Regulering.....	15
4.3.3.2.2	Juridisk praksis.....	16
4.3.3.2.3	Administrativ praksis	16
4.3.3.2.3.1	Bindende svar	16
4.3.3.2.3.2	Juridisk vejledning	18
4.3.3.2.4	Litteratur.....	19
4.3.4	Analyse/fortolkningsmetode.....	19
4.3.4.1	Ordlydsfortolkning.....	19
4.3.4.2	Subjektiv formålsfortolkning	19
5	Introduktion til kryptovaluta	21
5.1	Blockchain.....	21
5.1.1	Anvendelsen	21
5.1.2	Relevansen.....	22
5.2	Kryptocoiner.....	23
5.2.1	Hvad er kryptocoiner?.....	23
5.2.2	Bitcoin.....	23

5.2.2.1	Skabelsen	23
5.2.2.2	Anvendelsen	24
5.2.2.3	Transaktionen	24
6	Juridisk analyse	26
6.1	Forudsætninger	26
6.1.1	Skattepligtige personer	26
6.1.2	Skattepligtige selskaber	27
6.1.3	Kvalificering som valuta	27
6.2	Gevinster og tab på coins	29
6.2.1	Kvalifikation	29
6.2.2	Kursgevinstloven	30
6.2.2.1	Pengefordring	31
6.2.2.2	Finansielle kontrakter	32
6.2.2.2.1	Differenceafregning af marginhandler	33
6.2.2.3	Beskatning	37
6.2.2.3.1	Fysiske personer	38
6.2.2.3.2	Juridiske personer	38
6.2.3	Statsskatteloven	40
6.2.3.1	Statsskatteloven § 4	41
6.2.3.2	Statsskatteloven § 5	42
6.2.3.2.1	Næring	45
6.2.3.2.1.1	Handelsnæring	46
6.2.3.2.1.1.1	Købs- og salgsaktiviteten	47
6.2.3.2.1.1.2	Købs- og salgsaktivitetens systematik	48
6.2.3.2.1.1.3	Den skattepligtiges hovederhverv	49
6.2.3.2.1.2	Næring – Aktieavancebeskatningsloven	51
6.2.3.2.1.2.1	Handelsnæring	52
6.2.3.2.1.3	Vederlagsnæring	58
6.2.3.2.1.4	Beskatning	60
6.2.3.2.1.4.1	Fysiske personer	61
6.2.3.2.1.4.2	Juridiske personer	61
6.2.3.2.1.5	Scenarier for næringsbeskatning	62
6.2.3.2.1.5.1	Handelsnæring	62
6.2.3.2.1.5.2	Vederlagsnæring	65

6.2.3.2.2	Spekulation	68
6.2.3.2.2.1	Ejertid	69
6.2.3.2.2.2	Praktisk anvendelsesmulighed	70
6.2.3.2.2.3	Formuegodets art	71
6.2.3.2.2.4	Omsættelighed	72
6.2.3.2.2.5	Volumen	72
6.2.3.2.2.6	Hensigt	72
6.2.3.2.2.7	Spekulationsindicer - sammenfatning	73
6.2.3.2.2.8	Beskatning	75
6.2.3.2.2.9	Scenarier for spekulation	77
6.2.3.2.2.9.1	Scenarie 1 – Erhvervelse på baggrund af øget interesse	77
6.2.3.2.2.9.2	Scenarie 2 – Tidlig erhvervelse	78
6.2.3.2.2.9.3	Scenarie 3 - Omveksling til anvendelse	79
6.2.3.2.2.9.4	Scenarie 4 – Erhvervelse via gave	80
6.2.3.2.3	Opgørelsesmetode	82
6.2.3.2.3.1	Aktiv for aktiv-princippet	82
6.2.3.2.3.2	FIFO-princippet	83
6.2.3.2.3.3	Den korrekte opgørelsesmetode	86
6.2.3.3	Mining	87
6.2.3.3.1	Lønmodtager	88
6.2.3.3.2	Selvstændigt erhvervsdrivende	88
6.2.3.3.3	Sondring mellem selvstændigt erhvervsdrivende og lønmodtager	89
6.2.3.3.4	Hobbyvirksomhed eller erhvervmæssig virksomhed	90
6.2.3.3.4.1	Hobbyvirksomhed eller erhvervmæssig virksomhed i relation til Mining	91
6.2.3.3.5	Beskatning	92
6.2.3.3.5.1	Erhvervmæssig virksomhed	92
6.2.3.3.5.2	Hobbyvirksomhed	92
6.2.3.3.6	Scenarier for mining	94
6.2.3.3.6.1	Scenarie 1 – Erhvervmæssig virksomhed	94
6.2.3.3.6.2	Scenarie 2 – Hobbyvirksomhed	95
6.2.3.4	Bortkomst og tyveri af key	97
6.2.3.4.1	Spekulation	97
6.2.3.4.2	Næring	99
6.2.3.4.3	Scenarier ved bortkomst eller tyveri	102

6.2.3.4.3.1	Scenarie 1 – Spekulation	102
6.2.3.4.3.2	Scenarie 2 – Næring	103
6.2.3.5	Til- og fraflytning.....	105
6.2.3.5.1	Tilflytning.....	105
6.2.3.5.1.1	Praksis.....	106
6.2.3.5.2	Fraflytning.....	107
7	Konklusion	110
7.1	Kursgevinstloven	110
7.2	Statsskatteloven	111
7.2.1	Næring	111
7.2.2	Spekulation	113
7.3	Mining.....	113
7.4	Bortkomst.....	114
7.5	Til- og fraflytning.....	115
7.6	Opgørelsesmetode	115
7.7	Afrunding.....	116
8	Litteraturliste.....	117
8.1	Bøger.....	117
8.2	Artikler.....	118
8.3	Love	119
8.3.1	Love om ændringer.....	119
8.4	SKM – Domme og afgørelser	119
8.5	Ugeskrift for Retsvæsen	120
8.6	Tidsskrift for skatter og afgifter	121
8.7	Andre afgørelser.....	121
8.8	Cirkulære	121
8.9	Den Juridiske Vejledning.....	121
8.10	Websteder	122

3 FORKORTELSER

AL	Afskrivningsloven
ABL	Aktieavancebeskatningsloven
GL	Grundloven
EBL	Ejendomsavancebeskatningsloven
KSL	Kildeskatteloven
KGL	Kursgevinstloven
LL	Ligningsloven
PSL	Personskatteloven
SEL	Selskabsskatteloven
SFL	Skatteforvaltningsloven
SKL	Skattekontrolloven
SL	Statsskatteloven
VSL	Virksomhedsskatteloven

4 INDLEDNING

Kryptovaluta er et relativt nyt fænomen og har for den almene danskers vedkommende længe været et ukendt emne. Begivenhederne den seneste årrække har dog ændret på dette. Betydelige kursudsving i en række cryptocurrencies (herefter coins) har resulteret i en øget interesse for coins og kryptovaluta som helhed.

Den skattemæssige behandling er for manges vedkommende ukendt, uagtet at der er udarbejdet en betydelig mængde af nyhedsartikler om emnet. Emnet er behandlet af Skatterådet, og rådets afgørelser er hyppigt omtalt i mediebilledet.¹ Uagtet medieomtalen og opmærksomheden fra SKAT er der fortsat væsentlige skatteretslige problemstillinger, der ikke er dybdegående behandlet. Begrundelsen herfor er blandt andet, at de bindende svar fra Skatterådet opstiller yderst begrænsende forudsætninger i deres besvarelser. Disse er f.eks., at spørger ikke er næringsdrivende jf. SKM2014.226.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.458.SR.

Konsekvensen heraf er, at der foreligger en begrænset viden om, hvorledes gevinster og tab på coins skattemæssigt skal behandles. De skæve, men yderst relevante problemstillinger er oftest enten overset eller kun marginalt behandlet, ligesom situationer, der afviger fra de nævnte forhold i de ovennævnte bindende svar, kun er begrænset behandlet. Det er således skatteretsligt interessant at undersøge både konklusionerne i de situationer, som Skatterådet har taget stilling til, men ligeså de situationer, der adskiller sig fra, hvad der er behandlet i de nuværende bindende svar.

Kursgevinster og tab

Der findes et utal af coins, men der tages i afhandlingen udgangspunkt i den mest kendte, nemlig Bitcoin. Yderligere begrundelse herfor fremgår af afgrænsningen.

Bitcoin har de seneste år fyldt en del i mediebilledet. Det skyldes primært Bitcoins' betydelige kursudsving, men også valutaens potentielle, fremtidige anvendelsesmuligheder.

Prisen for en enkelt Bitcoin var i 2011 under 1,00 USD og var blot 6 år senere i 2017 steget til ca. 1.000 USD. I løbet af 2017 fangede Bitcoin den brede offentligheds interesse og oplevede en betydelig stigning. Et år senere, altså 1. januar 2018, kostede Bitcoins ca. 18.000 USD pr. styk.²

Kursstigningerne resulterede i en betydelig mængde realiserede gevinster. I medierne har der blandt andet været indslag om privatpersoner, der har tjent op mod 15 mio. DKK på salg af Bitcoins.³

¹ Se f.eks. Batchelor, Oliver (9 marts 2018): *Har du scoret bitcoin-gevinst? Så skal du betale skat*

² Euroinvestor. (1. januar 2018): *Bitcoin*.

³ Simonsen, P. (8. august 2018). *Dansker tjente 15 mio. kr. på Bitcoins – kan ikke slippe for skat*.

Året 2018 stod i skarp kontrast til 2017, for så vidt angår kursudviklingen i Bitcoins. Markedet oplevede betydelige fald, da kursen faldt fra ca. 18.000 USD til ca. 4.000 USD pr. 31.12.2018.⁴ Som følge af de betydelige kurstab må det antages, at der er realiseret en række tab på diverse bitcoinbeholdninger.

På grund af populariteten og udsvingene i kursen på Bitcoins, der både er steget og faldet betragteligt over den seneste årrække, er det interessant at undersøge den skattemæssige behandling af gevinster såvel som tab. Skatterådet har gennem bindende svar⁵ behandlet denne problemstilling, men der opstilles i disse, som nævnt ovenfor, en række forudsætninger, der ikke nødvendigvis er i tråd med den virkelighed skatteyderne oplever. Derfor er det interessant at foretage en dybdegående analyse af de skattemæssige konsekvenser med henblik på at opnå en forståelse af, hvorledes handel med Bitcoins skal beskattes.

Mistet key

Der er set eksempler på, at der mistes adgang til Bitcoinbeholdninger med værdier for flere millioner kroner.⁶ Samlet set vurderes det, at ca. 20 % af de i øjeblikket eksisterende Bitcoins er utilgængelige, blandt andet på grund af bortkomst af koder.⁷ Problemstillingen er kun ganske kort behandlet i afgørelsen SKM2018.104.SR, hvorfor en dybdegående analyse samt en vurdering af Skatterådets afgørelse er relevant. Det er interessant grundet omfanget samt effekten, som potentielle fradrag kan have på den samlede skatteindbetaling.

Mining

Bitcoin omtales ofte som en valuta, men skabelsen af disse er langt fra lig pengeskabelsen for fiat-valutaer. Bitcoins skabes gennem såkaldt mining. Det vil sige, at privatpersoner kan skabe Bitcoins derhjemme ved brug af software og matematiske beregninger. Det er dermed en aktivitet, som en stor del af befolkningen har mulighed for at deltage i. Inden Bitcoin-bølgen blussede op for et par år siden, var det muligt at erhverve et betydeligt antal Bitcoins ved mining. Den skattemæssige behandling heraf er kun i begrænset omfang undersøgt, hvilket gør en mere dybdegående undersøgelse interessant.

Indtrædelse og ophør af skattepligt

Bitcoins er blevet et verdensomspændende fænomen, hvorfor de handles kloden rundt.⁸ I takt med denne udvikling vil det danske skattesystem opleve skatteydere med investeringer i Bitcoins, der henholdsvis til-

⁴ Euroinvestor (31. december 2018): *Bitcoin*.

⁵ Se f.eks. SKM2014.226.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.458.SR

⁶ Hansen, S. M. (27. december 2017): *Lars Seier tabte mobil med Bitcoins i vandet – i dag er de millioner værd*

⁷ Hansen, S. M. (27. december 2017): *Lars Seier tabte mobil med Bitcoins i vandet – i dag er de millioner værd*

⁸ Libertex (3. september 2018) *Hvad er kryptovalutaer og hvordan fungerer de?*

og fraflytter landet. Dette kan resultere i en række skattemæssige problemstillinger, hvorfor det blandt andet vurderes interessant at undersøge, hvordan indgangsværdierne på Bitcoins skal opgøres, ligesom det er interessant at undersøge muligheden for en eventuel exit-beskatning. Problemstillingen om en eventuel exit-beskatning er f.eks. interessant at belyse yderligere. Dette skyldes, at exit-beskatningen er med til både at sikre det danske skatteprovenu samt forhindre, at skattepligtige kapitalgevinster undgår beskatning blot ved en opgivelse af skattepligten.

4.1 PROBLEMFORMULERING

Formålet med denne afhandling er at analysere den skattemæssige behandling af kryptovaluta, nærmere bestemt cryptocurrencies. Det søges undersøgt, hvorledes gevinster og tab på coins skattemæssigt behandles i dansk skatteret. Gevinster og tab dækker over handel med coins, men ligeledes de mindre oplagte situationer, hvori der kan opstå gevinster eller tab. Dette værende mining, bortkomst af key, marginhandler og visse til- og fraflytningsituationer.

Gennem den seneste tid har en række afgørelser fra skatterådsafgørelser set dagens lys. Disse behandler delvist spørgsmålet om, hvorledes gevinster og tab på coins skattemæssigt behandles i dansk skatteret. Afgørelserne indeholder væsentlige antagelser som f.eks., at den skattepligtige ikke er næringsdrivende.⁹ Desuden resulterer de relevante afgørelser i, at den skattepligtige klassificeres som spekulant. Disse forudsætninger og resultater af skatterådsafgørelserne udfordres i afhandlingen. Der opstilles scenarier for, hvornår en skattepligtig ifølge gældende ret kan anses for at være f.eks. næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, samt hvornår man kan anses for ikke at have erhvervet cryptocurrencies som led i spekulation.

Situationer, som i øjeblikket slet ikke eller kun i begrænset omfang er behandlet i den juridiske litteratur, analyseres i den juridiske analyse, og der opstilles scenarier, der tydeliggør de skattemæssige konsekvenser for fysiske såvel som juridiske personer. Dermed vil afhandlingen anvende det nuværende juridiske arbejde, der foreligger på området, og tilføje ny og mere dybdegående viden om emnet samt anvende resultaterne heraf i praktiske scenarier.

Det overordnede formål for afhandlingen er således at besvare følgende juridiske problemstilling:

Hvordan skal gevinster og tab på coins skattemæssigt behandles i dansk skatteret?

⁹ Se f.eks. SKM2014.226.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.458.SR

4.2 AFGRÆNSNING

Kryptovaluta er et bredt emne, der indeholder flere aspekter, herunder flere tusinde forskellige coins, hvoraf visse har unikke karakteristika, der kan medføre forskelle i den skattemæssige behandling heraf. Derfor er det nødvendigt at foretage en afgrænsning til en enkelt coin. Gennemgangen og konklusionerne i afhandlingen vil dog være repræsentativ for alle typer af coins, der besidder de samme karakteristika som den afgrænsede coin. Der afgrænses til at undersøge den skattemæssige behandling af Bitcoins. Dette skyldes, at Bitcoins er den mest kendte coin. Den har den største markedsværdi, og det er den mest omtalte coin i medierne. Bitcoin besidder ligeledes de samme karakteristika som en betydelig mængde af de øvrige coins, hvorfor konklusionerne vil gælde for en række andre coins.

I afhandlingen foretages en dybdegående analyse af den skattemæssige behandling af coins i dansk skatteret, dog uden at gå i dybden med skatteindbetalingen, opkrævningerne osv. På samme måde undersøges der ikke, hvordan man måtte inddrive de skattepligtige indkomster, der eventuelt måtte udledes i de opstillede scenarier og eksempler.

4.3 METODE

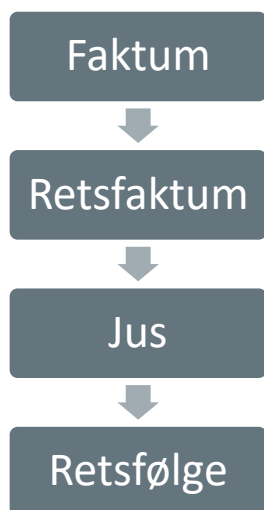
Metodeafsnittet har til formål at præcisere valget af den anvendte videnskabelige metode samt formålet hermed.¹⁰ Metodevalget og præciseringen heraf er essentielt for besvarelsen af de i afhandlingen beskrevne juridiske problemstillinger, da valget påvirker analyseteknik, værdi af retskilder, afhandlingens struktur mv. Valget af metode og anvendelsen heraf har således stor betydning for afhandlingens udformning, dens anvendelighed og validitet.

4.3.1 Den juridiske metode

Den juridiske metode dækker over den alment anvendte fremgangsmåde ved løsning af juridiske problemstillinger. Den er relativ simpel i sin udformning, men vanskelig at udføre konsekvent gennem en dybdegående juridisk analyse.

Den grundlæggende skabelon for løsning af juridiske problemstillinger er således: (1) identifikation af faktum, (2) udledning af retsfaktum, (3) anvendelse af jus og (4) konklusion på retsfølgen heraf.

Retsdogmatikkens analyse har til formål at udlede gældende ret og dermed også retsfølgen af en juridisk problemstilling. Processen for det juridiske arbejde består således i, at der defineres en juridisk problemstilling, der ønskes undersøgt, hvorefter følgende illustration følges:¹¹



Faktum er begivenheden, der har medført problemstillingen, og behovet for at foretage en juridisk analyse.

Retfsfaktum er de faktuelle kendsgerninger, som vedrører den juridiske problemstilling. Det kan f.eks. være personer, handlinger, indhold mv.

Jus er reglerne, bestemmelserne, praksis og abstraktionen, som leder til retsfølgen.

Retfsfølgen er en beskrivelse af de retlige konsekvenser af de forudgående tre punkter.

¹⁰ Rienecker, Lotte og Jørgensen (2017): *Den gode opgave*, s. 279

¹¹ Ewald, Jens og Steen Schaumburg-Müller (2004): *Retsfilosofi, Retsvidenskab og Retkskildelære*, s. 207, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retkskilder og retsteorier*, s. 35

I afhandlingen anvendes denne fremgangsmetode på samtlige juridiske problemstillinger, der søges løst. Det vil sige, at det undersøges eller opstilles, hvad faktum er, hvad retsfaktum er, hvilke regler der skal anvendes, og hvad retsfølgen af dette er.

Til analysen af reglerne, bestemmelserne, praksis og abstraktionerne, altså jus, der leder til retsfølgen, anvendes retsvidenskaben, herunder den retsdogmatiske metode.

4.3.2 Retsvidenskab

Retsvidenskaben udgør fundamentet for det juridiske arbejde og omfatter forskellige metodiske tilgange til det juridiske arbejde. Retsvidenskaben dækker i sin bredeste forstand over retshistorie, retspolitik, retssociologi, komparativ ret, retskildelære og retsdogmatik. I denne afhandling finder en række af disse ikke anvendelse, hvorfor retsvidenskaben og dennes metodik anvendes i sin snævre forstand, der primært består af retsdogmatikken.¹² Begrundelsen herfor er, at det historiske perspektiv, dvs. retshistorie, ikke søges belyst, men i stedet *de lege lata*. På grund af opgavens omfang fokuseres der på dansk skatteret. Det betyder, at der ikke sammenlignes med gældende ret i andre lande. Den komparative ret samt retshistorien kunne være interessant at anvende, hvis det f.eks. var søgt belyst, hvorledes kryptovaluta burde beskattes, og sammenligning med historisk eller andre landes lovgivning kunne assistere med denne vurdering. Desuden anvendes retssociologien ikke, da det vurderes, at den retssociologiske fokus på retten som et socialt fænomen ikke bidrager til en løsning af den opstillede problemstilling.

4.3.2.1 Retsdogmatikken

Retsdogmatikken søger gennem analyser at systematisere, beskrive samt fortolke retskilderne med henblik på skabe en retssætning om gældende ret samt udlede retsfølgen af en juridisk problemstilling. Ved anvendelse af den retsdogmatiske metode og relevante retskilder vil det gyldige resultat, som én, der besidder juridiske kompetencer når frem til, være udtrykt ved begrebet *de lege lata*.¹³

Retsdogmatikken adskiller sig fra den almindelige retskildelære, da retskildelæren er en lære i normer, mens retsdogmatikken er en lære om normer (retskilder). Retsdogmatikken søger dermed at løse konkrete juridiske problemstillinger ved undersøgelse af gældende ret.¹⁴

¹² Evald, Jens og Steen Schaumburg-Müller (2004): *Retsfilosofi, Retsvidenskab og Retskildelære*, s. 212-238, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retsskilder og retsteorier*, s. 28-29

¹³ Evald, Jens og Steen Schaumburg-Müller (2004): *Retsfilosofi, Retsvidenskab og Retskildelære*, s. 212-238, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retsskilder og retsteorier*, s. 29-30

¹⁴ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retsskilder og retsteorier*, s. 29

Formålet med anvendelse af retsdogmatikken er derfor at fortolke og beskrive gældende ret for de i afhandlingen identificerede juridiske problemstillinger. Retsdogmatikken kan anvendes til løsning af specifikke såvel som generelle juridiske problemstillinger.¹⁵ Metoden anvendes inden for forvaltningsretten,¹⁶ hvoraf skatteretten er en del af den specielle forvaltningsret, som vedrører ansættelse, opkrævning osv. af skat.¹⁷ Den retsdogmatiske analyse anvendes på samtlige juridiske problemstillinger, der søges besvaret i denne afhandling.

For at sikre validiteten af den retsdogmatiske analyse er det essentielt, at denne udføres ud fra samme fremgangsmåde, som andre jurister anvender. Dermed vil alle med den samme juridiske forforståelse og metodevalg nå frem til det samme resultat.¹⁸

4.3.2.2 Principper

Indledningsvis tages der højde for en række juridiske principper, der er opstået som et samspil mellem retskildelæren og den retsdogmatiske fortolkning. Retkildelæren og den retsdogmatiske fortolkning er metodisk set forskellige på en række punkter, men vil i den praktiske besvarelse af de juridiske problemstillinger være uadskillelige på grund af deres tætte samspil.¹⁹ Konsekvensen heraf er, at brugen af retskildelæren, altså læren i normer, er nødvendig for anvendelsen af den retsdogmatiske metode. Dermed er den dybdegående forståelse for kilderne, deres rækkefølge samt de juridiske principper nødvendige for en fyldestgørende besvarelse af ethvert juridisk problem.

Den retsdogmatiske tilgang specificerer, at det ikke udelukkende er lovgivningen, der agerer hjemmel. Alle gyldige retskilder kan udgøre en hjemmel i forbindelse med arbejdet på at udlede retsfølgen.

Denne betydning af hjemmel, i den retsdogmatiske tilgang, resulterer i at der i afhandlingen anvendes lovgivninger, domme, administrativ praksis som f.eks. bindende svar fra Skatterådet mv., som hjemmel i forbindelse med besvarelsen af den juridiske problemstilling. Retstildeværdien heraf diskuteres i et separat afsnit.

4.3.2.2.1 Legalitetsprincippet

Offentlig ret er en bred betegnelse, der omhandler de rettigheder og forpligtelser, borgere og virksomheder tilegner sig som følge af love og regler. Offentlig ret dækker blandt andet over

¹⁵ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 29

¹⁶ Pedersen, René (2006): *Det forvaltningsretlige skøn*, s. 13-18, & Schmidt, Peter, (2013): *Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv*, s. 24

¹⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 57

¹⁸ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 30

¹⁹ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 32-34

forvaltningsret, som behandles i forbindelse med denne afhandling. Et grundlæggende element i den offentlige ret er, at de offentlige myndigheder skal have en gyldig hjemmel for at kunne gennemføre et påbud eller forbud over for en privat borger eller virksomhed, jf. legalitetsprincippet.²⁰

Princippet har den konsekvens inden for forvaltningsretten, at en offentlig myndighed skal have hjemmel i lov, førend der kan træffes en beslutning, der kan gøres gældende over for borgerne.²¹

4.3.2.2 Rækkefølge

Retsdogmatikken har en metodisk tilgang, der foreskriver, at reguleringen anvendes før praksis i fortolkningen. Inden for regulering skal den højest rangerede retskilde ligeledes anvendes først, jf. lex superior-princippet. Det betyder dog ikke, at reguleringen nødvendigvis udgør en stærkere retskilde end praksis, jf. retsdogmatikken,²² hvorfor begge kan udgøre en valid hjemmel i forbindelse med den juridiske analyse i indestående afhandling.

Generelt anvendes rækkefølgen: (1) regulering, (2) praksis, (3) retssædvaner og (4) forholdets natur, hvoraf retssædvaner samt forholdets natur kun finder begrænset anvendelse i skatteretten. Regulering anvender hierarkiet i form af lex reglerne, der uddybes i et separat afsnit. Praksis består af domspraksis, som f.eks. Højesteret, men består ligeledes af administrativ praksis og afgørelser fra Landsskatteretten, som tillægges retskildeværdi,²³ jf. separat afsnit herom.

4.3.3 Retskilder

Retskilder defineres forskelligt afhængigt af den valgte litteratur. I denne afhandling defineres retskilder som normer, der er baseret på normative udsagn fra nogen med de nødvendige retlige kompetencer, f.eks. dommere, lovgivere, administrative myndigheder mv.

En simplificeret definition er, at retskilder kan anses som informationskilder, om retssystemet.²⁴

Dog er det ikke givet, at retskilden har værdi, blot fordi informationskilden vedrører retssystemet.

Forskellige retskilder har forskellige retskildeværdier, og flere juridiske principper afgør, hvilke retskilder der har forrang.

²⁰ Mortensen, Bent, et al. (2016): Erhvervsforvaltningsret, s. 235, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 32

²¹ Grundlovens § 43 & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 34, l. 1-4, samt Pedersen, Jan, et al. (2018), *Skatteretten 1*, s. 97

²² Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 34, l. 12-17

²³ Nielsen, Jacob (2003): *Legalitetskravet ved beskatning*, s. 313-326, & Andersen, Mads (2002): *Ret & Metode*, s. 67-71 samt Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 29-38

²⁴ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 29

4.3.3.1 Fortolkningsprincipper

Ved anvendelsen af forskellige retskilder kan der opstå situationer, hvor reguleringer i større eller mindre grad modsiger hinanden. I et sådant tilfælde vil de tre fortolkningsprincipper *lex superior*, *lex specialis* og *lex posterior* anvendes til at bestemme, hvilken retsregel der er den korrekte at anvende.²⁵ Disse finder ligeledes anvendelse i vurderingen af værdien af retskilderne.

Lex specialis betyder, at en generel regel må vige for en speciel regel. Dette kan f.eks. være, at der i en lov er en hovedbestemmelse med en tilknyttet undtagelse. Her vil undtagelse gå forud for hovedbestemmelse, da undtagelsen er en speciel regel.²⁶

Lex superior betyder, at en højere rangeret retskilde går forud for en lavere rangeret. Det vil f.eks. sige grundloven over almindelig lov og almindelig lov over bekendtgørelser, cirkulærer osv.²⁷

Lex posterior betyder, at en yngre regel går forud for en ældre.²⁸ Dog skal dette princip ses i sammenhæng med de øvrige principper. Så blot fordi en almindelig lov er yngre end grundloven, er den ikke nødvendigvis den stærkeste retskilde, jf. *lex superior*-princippet.

Disse tre principper anvendes aktivt gennem afhandlingen til at bestemme både retskildeværdien, og hvilken retskilde der finder anvendelse i tilfælde af modstridende retskilder.

4.3.3.2 Anvendte retskilder

I afhandlingen anvendes en række forskellige retskilder. De opdeles i de to overordnede kategorier: regulering og praksis.

4.3.3.2.1 Regulering

Regulering dækker over love, forordninger, traktater, bekendtgørelser m.fl. Alle tekster, der indgår i begrebet *regulering*, er omfattet af *lex superior*-princippet, hvorfor f.eks. grundloven har forrang for almindelig lovgivning, og almindelig lovgivning har forrang for forarbejder mv.²⁹

²⁵ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 234, & Andersen, Mads (2002): *Ret & Metode*, s. 69-70

²⁶ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 238, l. 20-26 Andersen, Mads (2002): *Ret & Metode*, s. 69-70

²⁷ Andersen, Mads (2002): *Ret & Metode*, s. 69-70, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 235, l. 22-24

²⁸ Andersen, Mads (2002): *Ret & Metode*, s. 69-70, & Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 239, l. 20-22

²⁹ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 49

Af anvendt regulering kan nævnes kursgevinstloven, statsskatteloven, skatteforvaltningsloven og aktieavancebeskatningsloven mv.

4.3.3.2.2 Juridisk praksis

Juridisk praksis omfatter praksis udledt fra domstole og andre judicielle organer.³⁰ Afgørelserne fra domstolene har betydelig præjudikatsværdi³¹, og en afgørelse i én sag må således resultere i samme resultat i en lignende sag og er dermed bindende for myndighederne. Hvis afgørelser er modstridende, har en eventuel højesteretsdom større præjudikatsværdi end f.eks. en landsretsdom.³²

I afhandlingen anvendes primært domspraksis i form af afgørelser fra Højesteret og Landsretten, heraf kan blandt flere nævnes: SKM2004.170.HR, SKM2012.353.HR, UfR 1985.308 H, UfR 1986.747 H, UfR 1968.101 H, UfR.1973.485 H, Tfs 1999.250 Ø og UfR 1984.433 Ø.

4.3.3.2.3 Administrativ praksis

Administrativ praksis dannes på baggrund af myndighedernes arbejde og udgør en retskilde i forvaltningsretten.³³ De administrative afgørelser har indledningsvist ingen bindende virkning, men domstolene har historisk tillagt administrativ praksis betydelig vægt. I tilfælde, hvoraf en fast administrativ praksis foreligger, er det oftest usandsynligt, at domstolene vælger at omstøde denne praksis.³⁴ Således kan den administrative praksis, jf. ovenstående, tillægges retskildeværdi³⁵ i forbindelse med analyserne i denne afhandling.

I afhandlingen anvendes primært bindende svar, hvoraf følgende kan nævnes: SKM2019.161.SR, SKM2019.78.SR, SKM2019.67.SR, SKM2018.288.SR, SKM2018.130.SR, SKM2018.104.SR, og SKM2014.226.SR.

4.3.3.2.3.1 Bindende svar

SKAT blev pr. 1 juli 2018 erstattet af syv nye styrelser, herunder Skattestyrelsen.³⁶ Skattestyrelsen udøver forvaltning af lovgivningen relateret til indkomstskatter, vurdering af landets faste ejendomme og registrering af køretøjer, dog med undtagelse af visse kompetencer, som er tillagt politiet, jf. SFL § 1. For at

³⁰ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 141

³¹ Michelsen Aage (2003): *Hyldekrift til Jørgen Nørgaard*, s. 221

³² Betænkning nr. 1105.1987 (1 maj 1987): *Appelbegrænsning*, s. 39 ff., & Garde, Jens, et al. (2009): *Forvaltningsret – Almindelige emner*, s. 120 f.

³³ Garde, Jens, et al. (2009): *Forvaltningsret – Almindelige emner*, s. 138 ff., & Nielsen, Jacob (2003): *Legalitetskravet ved beskatning*, s. 313-326

³⁴ Spleht, P., UfR 1965 B, s. 250-254

³⁵ Schmidt, Peter, (2013): *Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv*, s. 26

³⁶ Skatteministeriet (1. juli 2018): *Fra én til syv styrelser*

undgå unødvendig benævnelse af eventuelt flere styrelser vil betegnelsen SKAT fortsat finde anvendelse i denne afhandling. Begrebet dækker over de syv styrelser, der samlet udgør det forhenværende SKAT.

SKAT har til opgave at ansætte og opkræve indkomstskatter mv., men SKAT er også påkrævet at give enhver spørger et bindende svar på spørgsmål om den skattemæssige virkning for spørgerens disposition, jf. SFL 21, stk. 1. Dispositionen kan enten være foretaget eller være en, som spørgeren påtænker at foretage på et senere tidspunkt.

I visse tilfælde skal SKAT forelægge spørgers anmodning for Skatterådet, som benævnt i SFL §2-4. Sådanne tilfælde er principielle bindende svar. Kriterierne specificeres i SFL §21, stk. 4.

Det bindende svar fra SKAT eller Skatterådet er som udgangspunkt kun gældende for spørger, jf. SFL §21, stk. 1.

Det bindende svar er gældende og dermed bindende for skattemyndigheden i 5 år, jf. SFL § 25, stk. 1, men vil dog i visse tilfælde gælde kortere tid. Det kan være, hvis svaret er i åbenlys strid med anden lovgivning, EU-retten, eller hvis forudsætningerne har ændret sig betydeligt, i forhold til hvad der var gældende på afgørelsestidspunktet, jf. SFL §25, stk. 2-4.

De bindende svar er således bindende for SKAT, og spørgeren kan støtte ret herpå, hvis ikke svaret bortfalder af ovenstående begrundelser.

En anden end spørger kan som udgangspunkt ikke støtte ret på et bindende svar, da det udelukkende vedrører spørgers dispositioner. Ved myndighedernes forvaltning finder lighedsprincippet dog anvendelse.³⁷ Princippet foreskriver, at skattemyndighederne baserer deres skatteansættelse på objektive og neutrale bedømmelser. Lighedsprincippet sikrer således, at den skattepligtiges dispositioner vurderes ud fra objektive og neutrale kriterier, hvilket sikrer, at myndighederne ikke må forskelsbehandle de skattepligtige.³⁸ Dermed sikrer lighedsprincippet, at en anden end den oprindelige spørger kan støtte ret på et bindende svar, hvis dennes disposition og situation er sammenlignelig med den oprindelige spørgers.

Desuden må det pointeres, at der i skatteretten hersker retskildepolycentri,³⁹ hvoraf administrativ praksis må vurderes at have haft betydning for udformningen af gældende ret.⁴⁰

³⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 43

³⁸ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 44

³⁹ Michelsen, Aage (1996): *SR-Skat*, s. 183-194

⁴⁰ Bostrup, Peter, (2002): *Skatteproces*, s. 52

Administrativ praksis i dansk skatteret tillægges således præjudikatsværdi for myndigheder såvel som domstole.⁴¹ Historisk har domstolene tillagt betydelig vægt på administrative afgørelser og praksis⁴², hvorfor det kan argumenteres for, at administrativ praksis har retskildeværdi.

Dermed udgør bindende svar en retskilde, der anvendes i afhandlingen. Svarene er indikationer på, hvad SKAT eller Skatterådet anser for gældende ret på tidspunktet for afgivelsen af det bindende svar.

Retskildeværdien af bindende svar må antages at være på niveau med et administrativt cirkulære, da det er en forvaltningsmyndighed (SKAT), som udsteder en administrativ forskrift med hjemmel i højere rangerede retskilder, f.eks. love eller domspraksis.⁴³

4.3.3.2.3.2 Juridisk vejledning

Den juridiske vejledning blev skabt som følge af fusionen af den statslige og de kommunale skatteforvaltninger, der samlet nu udgør SKAT. Dermed ophørte behovet for en række formelle administrative cirkulærer, der er erstattet af SKM-meddelelser og styresignaler, udstedt af SKAT. Disse suppleres af den juridiske vejledning, der indgående bearbejder praksis.⁴⁴

Den juridiske vejledning udtrykker SKATs fortolkning af gældende ret og kan sidestilles med cirkulærer.⁴⁵ Et administrativt cirkulære er internt forpligtende, hvorfor en skattepligtig som udgangspunkt ikke er forpligtet heraf og derfor ligeledes ikke kan støtte ret på de administrative cirkulærer.⁴⁶ Det vurderes dog, at de administrative cirkulærer har en retskildeværdi (som et cirkulære), da den juridiske vejledning både forpligter SKAT til at handle på en bestemt måde og er et udtryk for, hvad SKAT mener, gældende ret er. Det vurderes altså, at den juridiske vejledning har retsvirkning for de skattepligtige og ikke kun internt i SKAT.⁴⁷ Denne vurdering beror på lighedsprincippet, som benævnt ovenfor.

En væsentlig note hertil er dog, at der ikke kan støttes ret på et administrativt cirkulære, hvis det åbenlyst er i strid med lovgivning eller anden højere rangeret retskilde. Dette kan være tilfældet i visse situationer, da et administrativt cirkulære ikke er udstedt med hjemmel i lov, men med hjemmel i myndighedernes forhold.⁴⁸

⁴¹ Schmidt, Peter, (2013): *Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv*, s. 25-26

⁴² Schmidt, Peter, (2013): *Dansk CFC-beskatning – i et internationalt og komparativt perspektiv*, s. 25-26

⁴³ SKAT (31. januar 2019): *Den juridiske vejledning – et bidrag til retssikkerheden*

⁴⁴ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 101

⁴⁵ SKAT (31. januar 2019): *Den juridiske vejledning – et bidrag til retssikkerheden* & Pedersen, Jan, et al. (2018), *Skatteretten 1*, s. 102

⁴⁶ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 102

⁴⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 102

⁴⁸ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 102

4.3.3.2.4 Litteratur

Den juridiske litteratur består af lærebøger, artikler, kommentarer, ph.d.-afhandlinger m.v. og har som udgangspunkt ingen eller meget begrænset retskildeværdi. Den manglende retskildeværdi skyldes, at litteraturen ikke har nogen autoritet i stil med den af retspraksis fra domstolene eller lovgivning.⁴⁹ Dette skyldes at litteraturen ikke har nogen retsvirkning i stil med f.eks. afgørelser fra Højesteret.

Litteraturen anvendes i denne afhandling som fortolkningsbidrag, men har ikke selvstændigt en retskildeværdi i forbindelse med den retsdogmatiske analyse.

4.3.4 Analyse/fortolkningsmetode

Under anvendelse af den retsdogmatiske analyse er der en række forskellige fortolkningsmetoder. I denne afhandling anvendes de to meget anvendte fortolkningsmetoder: ordlydsfortolkning og subjektiv formålsfortolkning.

4.3.4.1 Ordlydsfortolkning

Ordlydsfortolkning er en meget anvendt fortolkningsteknik, hvor formålet er at finde den juridiske mening af de nedskrevne ord. Dette sker f.eks., når man forsøger at konstatere, om et juridisk problem er omfattet af en bestemmelse, og hvad konsekvenserne vil være heraf. For at ordlydsfortolkning skal være brugbar, kræves det, at der foreligger juridiske tekster til rådighed for analysen.⁵⁰ Da afhandlingens primære retskilder er nedskrevne love og afgørelser, er ordlydsfortolkning mulig, og fortolkningsteknikken bruges derfor i analysen af lovteksterne.

4.3.4.2 Subjektiv formålsfortolkning

Ordlydsfortolkningen søger at finde den juridiske mening af de eksakte, nedskrevne ord. Den subjektive formålsfortolkning forsøger derimod at forstå lovbestemmelsen ved at undersøge formålet for denne. Til denne type af fortolkning er forarbejder oftest en anvendt kilde, da de i dansk ret er relativt uddybende, og det vil derfor ofte være muligt at udlede formålet med en lovgivning herfra.⁵¹ Ud over fortolkning af forarbejderne kan elementer som bestemmelsens placering i loven, altså hvilket kapitel den er nedskrevet i, have betydning for, hvilket formål man må forvente, at bestemmelsen tjener.

⁴⁹ Tinten, Bjarke og Kennet Föh (2009): *Servicejura*, s. 9

⁵⁰ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 220

⁵¹ Tvarnø, Christina & Ruth Nielsen (2017): *Retskilder og retsteorier*, s. 244

I afhandlingen anvendes formålsfortolkning aktivt i forbindelse med den retsdogmatiske analyse. Dette udføres konkret ved, at forarbejder undersøges med henblik på at forstå, om bestemmelsernes formål kan anvendes på det juridiske problem, afhandlingen undersøger.

5 INTRODUKTION TIL KRYPTOVALUTA

Formålet med afsnittet er at opnå en grundlæggende forståelse for kryptovaluta, herunder specifikt de elementer, som indgår i den juridiske analyse. Formålet er ikke at opnå den store, tekniske forståelse af emnet, men derimod overordnet at forstå anvendelsesområderne, deres fremtid, og hvorfor det er relevant at undersøge i skatteretlig henseende.

I afsnittet skabes en grundforståelse, som delvist udgør faktum i vores juridiske analyse. Afsnittet er altså ikke udtømmende, og der vil i den juridiske analyse blive inddraget yderligere information, der samlet udgør faktum og retsfaktum.

5.1 BLOCKCHAIN

Konceptet bag blockchain-teknologien stammer fra Stuard Haber og W. Scott Stornettas artikel: *"How to time-stamp a digital document"*, udgivet i *Journal Of Cryptology* fra 1991.^{52 53} De beskriver teknologien med det formål at skabe et system, der kan tidsstemple data således, at en bruger ikke kan ændre i datoen på et senere tidspunkt.⁵⁴ I første omgang vinder teknologien ikke det store indpas, og først i 2008, hvor "Satoshi Nakamoto" udgiver *"Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System"*, bliver teknologien mere alment kendt. Det er ligeledes her, at den form for blockchain, som anvendes ved handel med coins, ser dagens lys.⁵⁵

5.1.1 Anvendelsen

Teknologien anvendes til at sikre informationer på en sådan måde, at de ikke kan (eller at de er yderst vanskelige) at forfalske. Det fungerer således, at blockchainen består af en række blokke af data, som kædes sammen ved brug af henvisninger. Mere teknisk vil en blockchain indeholde en "hash" og en "hash" fra den tidligere blok. Dermed vil kæden indeholde en unik kode for den enkelte blok samt en reference til den unikke kode fra den seneste blok. Det betyder, at ved tilføjelsen af en ny blok, altså ny data til kæden, vil den referere til den seneste tilføjelse således, at kæden aldrig brydes. Det, der gør blockchain sikkert, er, at alle blokke skal verificeres af alle computere (eller over 50 %, afhængigt af opsætningen), som indgår i et peer to peer-netværk. Et peer to peer-netværk er, meget forsimplet, et system, hvor en række computere er forbundet.⁵⁶ Det betyder, at hvis en person ønsker at ændre i data, så skal den person have

⁵² Haber, S., & Stornetta, S. (1991): How to time-stamp a digital document. *Journal of Cryptology*, s. 99-111

⁵³ Scott-Briggs, A. (1. januar 2018): *Who Invented Blockchain Technology?*

⁵⁴ Haber, S., & Stornetta, S. (1991): How to time-stamp a digital document. *Journal of Cryptology*, s. 99-111

⁵⁵ Scott-Briggs, A. (1. januar 2018): *Who Invented Blockchain Technology?*

⁵⁶ Neagu, C. (8. januar 2017): *Simple Questions: What is P2P (peer-to-peer) and why is it useful?*

adgang til samtlige computere i netværket, og det anses som praktisk umuligt. Derfor anses blockchain som en sikker teknologi til verificering af informationer.⁵⁷

5.1.2 Relevansen

Blockchain kan ændre og forbedre mange forskellige aspekter af vores dagligdag. Teknologien kan fjerne mellemmanden som f.eks. banken eller staten i forbindelse med monetære transaktioner. Man kunne f.eks. forestille sig blockchainen anvendt i forbindelse med køb og salg af fastejendom. Når man køber en grund og bygger et hus herpå, vil det registreres på blockchainen som den første blok. Når huset så sælges til en anden person, vil dette også blive registreret på blockchainen, og alle kan verificere dette gennem peer to peer-netværket. Basalt set er slutresultatet det samme som en tinglysning, men uden mellemmand og med betydelig lavere ventetid. Hermed skæres der ned i omkostningerne, ligesom processen er mere effektiv.⁵⁸

Blockchain har muligvis ikke en skattemæssig konsekvens i sig selv, men teknologien kan anvendes på en række transaktioner, hvilket gør det nødvendigt at forstå, hvad blockchain er. Et eksempel på sådanne transaktioner er netop Bitcoins, der ligeledes er den mest kendte anvendelse af blockchain-teknologien.⁵⁹

⁵⁷ Heinemeier, E. (25. maj 2018): *Hvad er blockchain?*

⁵⁸ Heinemeier, E. (25. maj 2018): *Hvad er blockchain?*

⁵⁹ Heinemeier, E. (25. maj 2018): *Hvad er blockchain?*

5.2 KRYPTOCOINS

Kryptovaluta er som nævnt i afgrænsningen en fællesbetegnelse, der dækker over en række elementer inden for kryptoverdenen. Den mest almenkendte type af kryptovaluta er coins som f.eks. Bitcoins.

5.2.1 Hvad er cryptocurrencies?

Cryptocoins defineres oftest som en virtuel valuta, der anvender kryptografi som sikkerhed. Generelt anses coins som yderst vanskelige at forfalske og manipulere med på grund af den decentraliserede teknologi blockchain, som beskrevet ovenfor.

5.2.2 Bitcoin

Bitcoins blev skabt i 2009 af en person eller gruppe, der går under navnet Satoshi Nakamoto, med det primære formål at eliminere behovet for en tredjepart i digitale transaktioner. En sådan tredjepart, f.eks. en bank, MasterCard eller Visa, ville nemlig tage sig betalt for denne transaktion, og det ville dermed øge omkostningerne ved transaktionen. En anden begrundelse for skabelsen af Bitcoins er en generel mistillid til det nuværende, finansielle system og måden, hvorpå pengeskabelsen foregår i øjeblikket.⁶⁰

5.2.2.1 Skabelsen

Bitcoins fungerer således uden tredjeparter i form af banker og kreditkortudbydere, men kræver fortsat en række ydelser, der tidligere blev ydet af disse parter.

Fundamentalt set er der et behov for computerkraft i forbindelse med verificering af data og transaktioner. Det er en ydelse, en bank eller kreditkortudbyder normalt ville foretage.

For Bitcoins er det dog en række mere eller mindre private aktører rundt omkring i verden, der stiller deres egen computerkræfter til rådighed. Som betaling herfor modtager de en gevinst i form af Bitcoins for at være med til at skabe bloks på blockchainen og opretholde transaktionsflowet. Dette kaldes mining.⁶¹

Ved at "mine" verificeres transaktionerne, og det vurderes, hvorvidt den Bitcoin, der forsøges afsendt fra en person til en anden, eksisterer, og om den tilhører den person, der forsøger at sende den.

Alle beregningerne samles i blokke og tilknyttes blockchainen. En blok består af op til 2.000 enkelte transaktioner, og der findes i øjeblikket over 500.000 blokke på blockchainen for Bitcoin.⁶²

⁶⁰ Medium. (14. oktober 2017): *Why was Bitcoin created?*

⁶¹ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

⁶² Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

Gevinsten for at "mine" er, at alle aktører, der bidrager til skabelsen af en blok til blockchainen, får en bestemt mængde Bitcoins (12,5 Bitcoins fordelt på alle aktører). Dette er den eneste måde, hvorpå der skabes nye Bitcoins.⁶³

Mining-processen kræver en ikke-ubetydelig mængde af computerkraft. Det anslås, at Bitcoin-mining anvender næsten lige så meget strøm som Irland.⁶⁴ Skabelsen af Bitcoins er således ikke omkostningsfri for den enkelte aktør, grundet øget strømforbrug, udgifter til computerudstyr mv.

5.2.2.2 Anvendelsen

Bitcoin er ikke lige så udbredt som regulære fiat-valutaer, men har gjort sit indtog og finder anvendelse som en hvilken som helst anden valuta på en række velkendte hjemmesider. Et eksempel herpå er hjemmesiden Expedia.com, hvor der kan foretages betaling for sine hoteller og rejser ved brug af Bitcoins.⁶⁵

I Danmark kan Bitcoin anvendes til at betale for alt fra medlemskaber af politiske partier til køb af pizzaer.⁶⁶

5.2.2.3 Transaktionen

Bitcoin anvender den tidligere beskrevne blockchain-teknologi, og en transaktion foregår således i overensstemmelse hermed. Når en person vælger at betale med Bitcoin, skal der skabes en "block", som tilknyttes blockchainen.

En transaktion foregår ved at anvende et stykke software, som er knyttet til blockchainen. Her kan Expedia bruges som eksempel. De anvender kryptovalutabørsen Coinbase og dennes software til at modtage betalinger i Bitcoins.⁶⁷

Transaktionen foregår ved, at der foretages en matematisk udregning, der forbinder ens såkaldte private key med en andens public key. Det vil svare til, at der overføres penge fra en personlig ejet, privat konto til en offentlig kendt konto hos modtageren.

Den offentlige nøgle fungerer basalt set som et kontonummer, der kan sendes Bitcoins til. Nøglen er offentlig og kan ses af alle, der anvender softwaren, men det vil ikke fremgå, hvem der ejer den specifikke, offentlige nøgle.⁶⁸

⁶³ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

⁶⁴ The Economist. (9. juli 2018): *Why bitcoin uses so much energy*

⁶⁵ Expedia. (2019): *Bitcoin Terms & Conditions*

⁶⁶ Dansk Bitcoinforening. (Besøgt: 8. januar, 2019): *Hvor kan man bruge Bitcoins*

⁶⁷ Expedia. (2019): *Bitcoin Terms & Conditions*

⁶⁸ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

Den private nøgle er hemmelig og anvendes ved afsendelse af Bitcoins eller blot som adgang til en privat ejet wallet, hvorpå en given Bitcoinbeholdning ville være synlig. Det minder i høj grad om en adgangskode til en bankkonto.⁶⁹

Da Bitcoin er decentraliseret og ureguleret, er der ingen centralaktør, der administrerer den enkeltes beholdning af Bitcoins, ligesom ingen kan assistere en ejer, hvis personen mister sin nøgle. Mister man ens nøgle, er ens Bitcoins således forsvundet, da nøglen er umulig at genskabe.

Der er set historier med folk, der angiveligt har mistet Bitcoins for over 400 mio DKK.⁷⁰

⁶⁹ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

⁷⁰ Sulleyman, A. (4. december 2017): *Man who "threw away" Bitcoin haul now worth over \$80M wants to dig up landfill site*

6 JURIDISK ANALYSE

I dette afsnit foretages den juridiske analyse i overensstemmelse med retsdogmatikken og den juridiske metode, beskrevet i afhandlingens metodeafsnit. Analysen baseres på introduktionsafsnittet fra tidligere, hvoraf faktum og retsfaktum primært vil udledes fra. I tilfælde, hvor ny information, der ikke er beskrevet i introduktionsafsnittet, anvendes, vil dette være specificeret tydeligt, så alle fakta og forudsætninger, der er anvendt i analysen, tydeligt fremgår.

Formålet med afsnittet er at udlede den gældende ret i overensstemmelse med den retsdogmatiske metode og vil således indeholde generelle beskrivelser såvel som konkrete eksempler, der sammen vil resultere i konkrete resultater, der vurderes at udgøre gældende ret for de undersøgte problemstillinger. Skatteretten er en praktisk disciplin, hvorfor der afslutningsvis opstilles scenarier, der viser anvendelsen af resultaterne fra den juridiske analyse. Scenarierne skal ses som bidrag til det nuværende, juridiske arbejde, der foreligger på området, og de illustrerer, hvorledes gevinster og tab på coins skal beskattes ud fra dansk skatteret i nogle konkrete eksempler.

6.1 FORUDSÆTNINGER

Den juridiske analyse behandler en række skatteretslige problemstillinger, der kræver anvendelse af diverse reguleringer såvel som juridisk og administrativ praksis. En række fundamentale betingelser er i den forbindelse nødvendige for anvendelse af majoriteten af disse retskilder. Dermed søger dette afsnit at oplyse forudsætninger, der gøres gældende for samtlige afsnit i den juridiske analyse. Enkelte afsnit kræver yderligere forudsætninger og/eller specifikationer, hvorfor disse vil fremgå af de separate afsnit.

6.1.1 Skattepligtige personer

Kildeskatteloven regulerer fysiske personers subjektive skattepligt, jf. KSL § 1. Det forudsættes i den juridiske analyse, at alle fysiske personer er fuldt skattepligtige her til landet, jf. KSL § 1, og at de ikke er omfattet af særbestemmelserne i KSL § 3, der kan undtage en ellers fuldt skattepligtig person fra skattepligten her til landet i form af skattefrihed.

Fysiske personer omfattet af KSL § 1 vil typisk være personer, der har bopæl her i landet, jf. KSL 1, stk. 1, nr. 1, samt personer, der opholder sig her i landet i en længere periode, jf. KSL § 1, stk. 1, nr. 2. Da der i denne afhandling søges besvarelse af den generelle skattemæssige behandling af coins, vurderes det at være en nødvendig antagelse for opgavens struktur og besvarelse at forudsætte den fulde skattepligt, da en diskussion af en række, for afhandlingen, ikke-relevante problemstillinger ellers ville være nødvendig.

Det antages desuden, at skattepligten er indtrådt og på intet tidspunkt anses for værende ophørt, jf. bestemmelserne i KSL §§ 6 ff., med mindre andet er eksplicit specificeret.

6.1.2 Skattepligtige selskaber

Selskabsskatteloven regulerer den subjektive skattepligt for selskaber og foreninger. Det forudsættes, at de selskaber, som undersøges i den juridiske analyse, er hjemmehørende i Danmark og omfattet af betingelserne i SEL § 1, stk. 1-6. Det forudsættes ligeledes, at der ikke er tale om begrænset skattepligtige selskaber og foreninger, jf. SEL § 2, ligesom den udtømmende liste af ikke-skattepligtige skattesubjekter fra SEL §3 ikke finder anvendelse.⁷¹

Selskaber og foreninger, omfattet af bestemmelserne i SEL § 1, er dels selskaber, der er hjemmehørende til Danmark, jf. SEL § 1, stk. 1, dels en bred vifte af selskaber som f.eks. kapitalselskaber, jf. SEL § 1, stk. 1, nr. 1, og forskellige typer af foreninger, jf. f.eks. SEL § 1, stk. 1, nr. 3 og nr. 4. Baseret på samme argumentation som for forudsætningerne for fysiske personer vurderes det nødvendigt at foretage denne specificering, således at kriterierne for at anvende selskabsskatteloven er opfyldte.

Det forudsættes ligeledes i den juridiske analyse, at skattepligten for de behandlede selskaber og foreninger er indtrådt og ej ophørt, jf. bestemmelserne i SEL § 5.

6.1.3 Kvalificering som valuta

En officiel valuta defineres ikke direkte i skatteretten, og den juridiske litteratur støtter sig primært på grundlag af definitioner og beskrivelser fra diverse myndigheder og Danmarks Nationalbank.

Nationalbanken har i en pressemeddelelse d. 18. marts 2014 udtalt, at Bitcoin ikke kan anses for at være penge, da der ingen udsteder er bag.⁷² Nationalbankdirektør Hugo Frey Jensen udtaler i pressemeddelelsen:

*"Bitcoin er en virtuel valuta uden forankring af værdien, og kan derfor stige voldsomt eller falde i løbet af kort tid. En væsentlig egenskab for penge, er at værdi er stabil, så købekraften ikke ændres markant fra dag til dag"*⁷³

⁷¹ Michelsen, A., et.al. (2017): *Lærebog om indkomst skat*, s. 65.

⁷² Danmarks Nationalbank, (18. marts 2014): *Bitcoin er ikke penge*, s. 1

⁷³ Danmarks Nationalbank, (18. marts 2014): *Bitcoin er ikke penge*, s. 1, l. 5-7

*"Uagtet den betydelige fokus er brugen af Bitcoin som betalingsmiddel stadig meget begrænset. På den baggrund vurderes de risici der knytter sig til brugen i øjeblikket at begrænse sig til den enkeltes anvendelse"*⁷⁴

Samme argumentation lægges til grund for den europæiske centralbanks argumentation om virtuelle valutaer:

*" Given that VCS (Virtual currency schemes) are not used widely to exchange value, they are not legally money, and – in the absence of minted versions – they are not currency either, and no virtual currency is a currency"*⁷⁵

I Skatterådets afgørelse SKM2014.226.SR oplystes en række karakteristika ved Bitcoin, som gør, at de ikke kan anses for at udgøre en valuta. Skatterådet vægter den manglende regulering fra en centralbank, manglende tilknytning til en stat eller valutaområde og manglende regulering af det globale valutamarkedsaktører højt, hvorfor Bitcoin i afgørelsen ikke klassificeres som penge. Argumentationen beror på SKL § 3, C, stk. 3, der opstiller en betingelse om, at der ved omregning af fremmedvaluta til dansk valuta i forbindelse med regnskabsføring skal oplyses, hvilken nationalbanks omregningskurs der lægges til grund herfor. Dette er problematisk, da Bitcoin ikke reguleres via en centralbank.

På baggrund af ovenstående og den manglende klare definition af en valuta i skatteretten forudsættes det, at Bitcoin ikke kvalificeres som en valuta.

⁷⁴ Danmarks Nationalbank, (18. marts 2014): *Bitcoin er ikke penge*, s. 1, l. 11-13

⁷⁵ European Central Bank (februar 2015): *Virtual currency schemes – a further analysis*, s. 24, l. 10-12

6.2 GEVINSTER OG TAB PÅ COINS

Den juridiske analyse af coins tager udgangspunkt i Bitcoins. De fleste coins fungerer i alle skatteretsligt relevante henseender som Bitcoins, men der findes dog undtagelser som f.eks. Bookcoins,⁷⁶ der er bundet op på værdien af sølv, som kan resultere i andre skattemæssige problemstillinger og konklusioner end dem, der behandles i dette afsnit. Derfor er det nødvendigt at tage udgangspunkt i en enkel coin, som dermed kan generaliseres for alle de coins, der er opbygget og har samme karakteristika som Bitcoin, mens de coins, der har fundamentale forskelle, ikke vil være repræsenteret i denne analyse. Det er således nødvendigt at sammenligne eventuelle andre coins og deres karakteristika med Bitcoins, førend denne juridiske analyse eventuelt vil være gældende herfor.

Der har som belyst i indledningen af denne afhandling været betydelige gevinster og tab på Bitcoins de seneste år. Det er derfor interessant at undersøge den skattemæssige behandling af disse gevinster og tab.

Den skattemæssige behandling af gevinster og tab på coins belyses gennem reguleringen, domspraksis og administrativ praksis. Hidtil har en række bindende svar fra Skatterådet fået betydelig mediedækning og omtale. Disse søges belyst, og deres forudsætninger og resultater gennemgås og udfordres løbende gennem afsnittet.

Der opstilles løbende konkrete scenarier, hvori den skattemæssige behandling belyses, herunder de elementer, som der i Skatterådets bindende svar enten slet ikke eller kun overfladisk behandles. Dette er f.eks. i SKM2014.226.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.458.SR, hvor Skatterådet antager, at spørger ikke er næringsdrivende uden yderligere argumentation herfor.

6.2.1 Kvalifikation

Det er essentielt at undersøge, hvordan coins kvalificeres, og hvilken lovgivning der dermed anvendes, da det har betydning for den skattemæssige behandling af gevinster og tab på coins.

Statsskatteloven trådte i kraft i 1903 og udgør fundamentet for skattelovgivningen i Danmark.⁷⁷ Loven og dennes nettoindkomstprincip kommer til udtryk gennem SL §§ 4-6.

Af SL § 4 fremgår de skattepligtige indtægter, mens undtagelser hertil findes i SL § 5. De fradragsberettigede udgifter fremgår af SL § 6. Bestemmelserne i loven belyser ikke de senere vedtagne reguleringer, der har indvirkning herpå.

⁷⁶ Se f.eks. SKM2017.520.SR

⁷⁷ Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 29

Her kan f.eks. nævnes bestemmelserne i ligningsloven §§ 7-7Å, §16 m.fl.⁷⁸

Derudover behandles en betydelig del af statsskattelovens indkomstbegreb gennem supplerende lovgivning. Her bør nævnes ejendomsavancebeskatningsloven, aktieavancebeskatningsloven samt kursgevinstlovens m.fl., hvoraf kursgevinstlovens relevans for netop dette emne bør diskuteres.

Kursgevinstlovens vurderes interessant, da introduktionsafsnittet til Bitcoin-emnet belyste, hvorledes en række karakteristika ved Bitcoin og handel hermed kan sammenlignes med karakteristika for emner, omfattet af kursgevinstloven.

Med udgangspunkt i Lex specialis-princippet, hvor speciallovgivning rangeres højere end generallovgivning, søges det belyst, hvorvidt speciallovgivningen i form af kursgevinstloven finder anvendelse på denne juridiske problemstilling.

6.2.2 Kursgevinstloven

Kursgevinstloven har siden 1986 udgjort grundlaget for den skattemæssige behandling af gevinster og tab på fordringer og gæld. I en senere opdatering af loven i 1991 blev der tilføjet regler for den skattemæssige behandling af finansielle kontrakter.⁷⁹

Ifølge kursgevinstloven § 1, stk. 1 er følgende omfattet af loven:

1. Gevinst og tab ved afståelse eller indfrielse af pengefordringer, herunder obligationer, pantebreve og gældsbreve.
2. Gevinst og tab ved frigørelse for gæld.
3. Gevinst og tab på terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter uden hensyn til de regler, der gælder for det underliggende aktiv.

Gevinster og tab på pengefordringer, gæld og finansielle kontrakter medregnes som udgangspunkt i den skattepligtige indkomst, jf. hhv. KGL §§ 3, 6 & 29.

Kursgevinstloven finder altså anvendelse på diverse fordringer, finansielle kontrakter, frigørelse af gæld mv., uagtet om der er tale om en af myndighederne anerkendt valuta. Det er således irrelevant, om Bitcoin anses for at være en officiel valuta eller ej. Det skyldes, at anvendelsen af kursgevinstloven kræver, at der sker kvalifikation i overensstemmelse med KGL §1, stk. 1. Dette fremgår ligeledes af SKM2014.226.SR, hvor

⁷⁸ Pedersen, Jan, et al. (2018), *Skatteretten 1*, s. 196

⁷⁹ Michelsen, A., et.al. (2017): *Lærebog om indkomstskat*, s. 558-559

SKAT angiver, at hvorvidt Bitcoins klassificeres som en officiel valuta eller ej, er uden betydning for, om KGL finder anvendelse.

Vurderingen af, om kursgevinstloven finder anvendelse, nødvendiggør en undersøgelse af, hvorvidt Bitcoins kan kvalificeres som en pengefordring eller finansiell kontrakt.

6.2.2.1 Pengefordring

Kursgevinstlovens §1 beskriver lovens anvendelsesområde, og det kan heraf udledes, at loven indledningsvist omfatter alle typer af pengefordringer, herunder obligationer, pantebreve, gældsbreve m.v. Den afgørende faktor for, om Bitcoin kan klassificeres som en fordring, er, at der er et retsligt krav, som forpligter skyldner til betaling med penge, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 4, første afsnit.

Det er således et krav, at der er et forhold mellem kreditor (fordringshaver) og debitor (skyldner), som har et retsligt grundlag, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 4, andet afsnit. Det er desuden et krav, at fordringen kan gøres gældende ved en domstol, jf. den juridiske vejledning C.B.1.2.1, førend der er tale om en fordring i kursgevinstlovens forstand.

Reglerne i kursgevinstloven gælder for alle typer af kursgevinster og tab på fordringer, altså ikke alene stigninger og fald i den handlende kurs, men også reguleringer og valutakursændringer, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 4, afsnit 6.

Desuden er det såvel fordringer i danske kroner, som fordringer i fremmed valuta, der er omfattet af reglerne, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 4, afsnit 8, hvilket ligeledes fremgår af harmonisering af den skattemæssige behandling af fordringer i danske kroner og fremmedvaluta i Lov nr. 724 af 25/06/2010.

Det er således nærliggende for vurderingen af, hvorvidt kursgevinstloven finder anvendelse, at vurdere, hvorvidt handlen med Bitcoins kan klassificeres som en pengefordring.

Der er flere måder, hvorpå Bitcoins kan resultere i gevinster eller tab for personen, der handler hermed. Den simpleste og mest almindelige måde forekommer ved køb og salg af Bitcoins. En sådan transaktion vurderes ikke at resultere i et debitor/kreditor-forhold, eftersom der ikke på noget tidspunkt vil være et skyldigt beløb ved et almindeligt køb eller salg af Bitcoins via en kryptobørs. Det skyldes, at der sker en omgående betaling, så snart handlen er godkendt via blockchain-teknologien, jf. introduktionsafsnittet.

Der opstår således aldrig et reelt debitor/kreditor-forhold, hvor der retsligt kan rettes krav mod skyldneren, og en domstol kan gøre kravet gældende.

Dermed vurderes det på baggrund af ovenstående, at den almindelige handel med Bitcoins ikke udgør en fordring og dermed ikke kan være omfattet af kursgevinstloven som følge af betingelserne i KGL §1, stk. 1, nr. 1.

Om Bitcoins kunne klassificeres som en pengefordring, selv hvis der var et debitor/kreditor-forhold, vurderes usandsynligt, da Bitcoins i sin nuværende form ikke anses for at være penge og således ikke omfattes af reglerne i KGL, jf. indledende beskrivelse herom samt ART2018001-Tfs.⁸⁰

6.2.2.2 Finansielle kontrakter

Kursgevinstloven finder som udgangspunkt anvendelse for finansielle kontrakter, jf. KGL § 1, stk. 1. Det er således nærliggende at undersøge, hvorvidt køb og salg af Bitcoins kan klassificeres som en finansiell kontrakt i kursgevinstlovens forstand.

En finansiell kontrakt kan bestå af en terminskontrakt, købs- eller salgsret, jf. KGL § 29, stk. 1.

Terminskontrakter (forwardkontrakter) defineres ikke direkte i kursgevinstloven, men benævnes i CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 120. En terminskontrakt defineres som en kontrakt, hvor en køber har en pligt til at erhverve et aktiv, eller sælger har en pligt at sælge et bestemt aktiv til en bestemt pris på en fremtidig dato, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 120, første afsnit. Ved terminskontrakter er der ligeledes symmetri mellem risiko for udsteder og erhverver, da udsteders tab vil blive erhververs gevinst og omvendt, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 120, andet afsnit.

Købs- og salgsretter defineres ligeledes ikke direkte i kursgevinstlovens, men omtales i CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 122, 124 og 125. I cirkulæret defineres købs- og salgsretter som en del af såkaldte optioner, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 122. Med definitionen heri kan der drages paralleller til de internationale betegnelser herfor, nemlig call- (købsretter) og put-optioner (salgsretter). Disse identificeres identisk i den almene finansielle litteratur⁸¹ og i cirkulæret. En købsret giver ejeren retten, men ikke pligten, til at erhverve et aktiv til en bestemt pris, inden optionens udløb, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 124, første afsnit. En salgsret giver ejeren retten, men ikke pligten, til at sælge en specifik mængde af et aktiv for en bestemt pris inden optionens udløb, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 125.

Ved almindeligt køb og salg af Bitcoins på en kryptobørs foretages der handel med Bitcoin mellem 2 parter. Et eksempel på en sådan transaktion kan forekomme ved, at en privatperson overfører penge fra sin netbank til sin konto hos en kryptobørs. Herefter køber denne en Bitcoin ved at sætte en købsordre i

⁸⁰ Kjærsgaard, Louise & Katja Weber (2018): Tfs 2018.1, s. 5, afsnit 4.2

⁸¹ Se f.eks. Dyppel, K. J. (2012): *Beskatning af derivater - En analyse af dansk skatteret*

markedet på en enkel Bitcoin til en bestemt pris. Handlen fungerer således på samme vis, som var der tale om almindelig handel med f.eks. aktier.⁸² En sælger sætter en salgsordre i markedet, og denne matches til den pågældendes købsordre, hvorefter handlen gennemføres ved brug af blockchain-teknologien og godkendes dermed af peer to peer-netværket.⁸³ Handlen gennemføres i samme moment, som den er godkendt, til den på tidspunktet gældende kurs, der er aftalt mellem partnerne.

Der er således ikke tale om terminskontrakter, købs- eller salgsretter, da ingen af personerne på noget tidspunkt har hverken ret eller pligt over for modpart til at erhverve eller sælge en Bitcoin. Dermed falder denne type af Bitcoin-handler uden for definitionerne i CIR nr. 134 af 29/07 1992 og dermed også kursgevinstlovens anvendelsesområde, for så vidt det angår terminskontrakter samt købs- og salgsretter.

Desuden fremgår det af notat J.nr. 2017-7946 fra Skatteministeriet d. 10. april 2018⁸⁴, at gevinster og tab opnået som led i handel med Bitcoins ikke anses for at være omfattet af kursgevinstlovens bestemmelser, da det efter ministeriets vurdering ikke udgør en fordring eller finansiell kontrakt. Der henvises i notatet til SKM2014.226.SR, hvori begrundelsen for deres vurdering forefindes.

Således er der ikke tale om en fordring eller finansiell kontrakt, for så vidt det angår den regulære handel med Bitcoins, hvorfor kursgevinstloven ikke finder anvendelse.

6.2.2.2.1 Differenceafregning af marginhandler

Gevinster og tab i forbindelse med Bitcoins kan afledes fra mere end blot simple transaktioner, hvor der købes og sælges Bitcoins to parter imellem. Adskillige kryptobørser, f.eks. Huobi⁸⁵, Kraken⁸⁶ og Poloniex⁸⁷, tilbyder deres kunder *marginhandler*.⁸⁸ Der tages i dette tilfælde udgangspunkt i kryptobørsen Kraken, hvorfor dennes beskrivelser og forretningsbetingelser for marginhandler finder anvendelse. Det vurderes, at udvælgelsen af Kraken og dennes forretningslinjer vil være repræsentativ for lignende kryptobørser.

En marginhandel giver investor mulighed for gearing af investeringer ved at åbne en position, der er større end de midler, investor egenrådigt kan mønstre.⁸⁹ En position er i dette tilfælde et investeringsprodukt, der

⁸² Kraken (2019): *Summary of Order Options*

⁸³ Kraken (2019): *How long do digital assets/cryptocurrency deposits take?*

⁸⁴ Skatteministeriet (10. April 2018): *Notat om skattemæssige behandling af bitcoins*

⁸⁵ Houbi Global (18. januar 2019): *Margin Trading Instruction*

⁸⁶ Kraken (2019): *How to trade on leverage and margin*

⁸⁷ Poloniex. (31. oktober 2018): *Poloniex: User Agreement*, pkt. 15

⁸⁸ Khatwani, S. (21. december 2018): *These are the best cryptocurrency exchanges for margin trading*

⁸⁹ Kraken (2019): *Explanation of leveraged trading*

tillader, at investoren "satser" på kursudviklingen i det underliggende aktiv. At åbne eller lukke en position hos Kraken involverer dermed ikke en reel erhvervelse eller afståelse af det valgte aktiv, f.eks. Bitcoins.⁹⁰

Investoren stiller et mindre beløb som sikkerhed for sin gearede investering. Det kan f.eks. være, at der fra kryptobørsens side stilles et krav om en sikkerhedsstillelse på 1/5 af den åbne positions størrelse. Når en investor åbner en position hos Kraken, indebærer åbningen ikke et likviditetstræk, da alle midlerne, der anvendes i positionen, er lånte. Gevinst og tab vil således først ske ved en efterfølgende differenceafregning. Det er dog et krav, at den gældende mængde aktiver (EUR, Ethereum, Bitcoin eller lignende) er til stede på ens konto som sikkerhedsstillelse.⁹¹

En position kan f.eks. være en "short" eller "long" aftale. I en short aftale låser investor sig fast på at sælge en Bitcoin til den på det nuværende tidspunkt gældende kurs, dog på et senere tidspunkt. Således vil investor opnå en profit, hvis Bitcoin falder i værdi.⁹² Et eksempel herpå er, at investor åbner en position, hvor han ønsker at sælge en Bitcoin til 5.000 EUR. Hvis den så på et senere tidspunkt er faldet i værdi til 4.800 EUR, kan positionen lukkes, og der opnås en profit på 200 EUR minus handelsomkostninger. I praksis sker dette ved differenceafregning, og der sker ikke køb og salg af det underliggende aktiv, altså Bitcoinen.

Tidspunktet for lukning af den åbne position er ikke nødvendigvis specificeret, men typisk vil disse handler være relativt kortsigtede. Når positionen lukkes, foretages en differenceafregning, hvor investor enten betaler eller modtager differencen, afhængigt af udviklingen af den åbnede position.⁹³

Om en sådan marginhandel med Bitcoins på kryptobørsen Kraken kan defineres som en finansiel kontrakt i kursgevinstlovens forstand søges undersøgt.

Kursgevinstlovens omfatter blandt andet:

*" (...) gevinst og tab på terminkontrakter og aftaler om køberetter og salgsretter uden hensyn til de regler der gælder for det underliggende aktiv"*⁹⁴

Positionen, der åbnes og lukkes ved marginhandlen, vurderes ikke at udgøre en købs- eller salgsret, da definitionskravene i CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 124 & 125 ikke vurderes opfyldt. Dette skyldes, at investor ikke blot har retten til at udnytte optionen, men derimod en pligt.

⁹⁰ Kraken (2019): *Position*

⁹¹ Kraken (2019): *What is an open position and how is it created?*

⁹² Kraken (2019): *How to trade on leverage and margin*

⁹³ Kraken (2019): *What is an open position and how is it created?*

⁹⁴ KGL § 1, pkt. 3

Denne type af marginhandler må anses for at være terminskontrakter, altså såkaldte forwardkontrakter, da der er tale om en pligt til enten at købe eller sælge aktivet til en bestemt pris på en fremtidig dato. En sådan beskrivelse er i overensstemmelse med definitionen i CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 120.

Ifølge CIR nr. 134 af 29/07 1992, der indgår i forarbejderne til kursgevinstlovens § 29, kræver kvalificering som en finansiel kontrakt, at følgende tre kriterier er opfyldt:

1. Bindende aftale mellem parterne
2. Tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunktet er nødvendig
3. Aftale om afviklingspris eller -kurs

Bindende aftale mellem parterne:

Der skal foreligge en bindende aftale, enten skriftlig eller mundtlig, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 116.

Der vurderes at foreligge en bindende aftale mellem de to parter, altså mellem den handlende investor og kryptobørsen. Denne vurdering beror på den indledende beskrivelse af måden, hvorpå disse handler foregår, men også følgende forretningsbetingelser på Krakens hjemmeside, der godkendes, før marginhandlerne kan foretages:

*"(...) you may be called upon by us to provide a substantial amount of additional margin Funds, on short notice, in order to maintain your position. If you do not provide the required Funds within the time required by us, your position may be liquidated at a loss, and you will be liable for any resulting deficit in your Kraken Account."*⁹⁵

Lignende betingelser kan findes for de andre kryptobørser, nævnt i dette afsnit, hvorfor det ligeledes vurderes at være tilfældet for lignende handler på tilsvarende børser.⁹⁶

Tidsmæssig forskydning mellem aftale- og afviklingstidspunktet

En tidsmæssig forskydning mellem tidspunktet, hvor aftalen indgås, og hvornår den afsluttes, er påkrævet, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 117. Hvis der ikke er forskel mellem disse to, sker der blot et salg, hvor der betales en pris, og aktivet overdrages i samme moment. Derfor kan der ikke være tale om en finansiel kontrakt, hvis ikke der er forskel herimellem. Dette specificeres desuden i Juridisk Vejledning C.B.1.8.1.

Aftale om afviklingspris- eller kurs

Der skal foreligge en aftale om en afviklingspris eller kurs, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 120 & 122.

⁹⁵ Kraken (27. september 2016): *Terms Of Service*, pkt. 8.1, l. 9-14

⁹⁶ Huobi Global (25. januar 2019): *Liquidation*, afsnit: What is liquidation?, l. 1-2 & Poloniex (5. september 2018): *How does margin trading work?*, afsnit: What is forced liquidation?, l. 1-6

Dette må jf. indledende beskrivelser for handlerne være tilfældet, da det underliggende aktiv kan handles til den pris, der gælder på ordreaftagelsestidspunktet, og gevinsten eller tabet efterfølgende består af differenceafregningen.

Dermed må denne type af marginhandler kvalificeres som terminskontrakter, jf. KGL § 1, stk. 1, nr. 3, og således finder kursgevinstloven anvendelse herfor.

Gevinster og tab på terminskontrakter skal for så vidt angår skattepligtige, jf. KGL § 2 eller § 12, medregnes i den skattepligtige indkomst, jf. KGL § 29, stk. 1.

Det medfører, at gevinster og tab på disse finansielle kontrakter som udgangspunkt skal beskattes, jf. reglerne i kursgevinstloven uden hensyntagen til det underliggende aktiv, altså Bitcoin. I KGL § 30, stk. 1 opstilles der dog en udtømmende liste med eksempler på, at kontrakten skal beskattes under hensyntagen til det underliggende aktiv. I disse tilfælde sker beskatningen på baggrund af almindelige skatteretslige regler, jf. KGL § 30, stk. 6.

I forhold til marginhandler, hvor der handles mellem en fiat-valuta og Bitcoin, vurderes undtagelserne i KGL § 30, stk. 1 ikke at finde anvendelse, da ingen af de otte oplyste betingelser kan gøres gældende. Det skyldes blandt andet, at der, jf. KGL § 30, stk. 3, opstilles en betingelse, hvori det specificeres, at aftalen alene skal kunne opfyldes ved levering, jf. betingelse nr. 3, 5, 6 og 8. Dette er ikke tilfældet for marginhandlerne, da der er tale om differenceafregninger, hvorfor betingelse 3, 5, 6 og 8 ikke finder anvendelse.

Betingelse 1, 2 og 4 omhandler henholdsvis ejendomme, aktier og konverteringsretter, knyttet til fordringer mv., hvorfor disse ikke finder anvendelse, da der hverken er tale om ejendomme eller aktier, og det er i tidligere afsnit gennemgået, at der ikke er tale om en fordring.

Betingelse 7 omhandler sædvanlige aftaler om levering af varer til privatbrug, og det kan således argumenteres for, at denne betingelse kan finde anvendelse. Dog specificeres det i CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 135, 7, at: *"(...) kontrakter, der kan anvendes som finansielle instrumenter, omfattes (...)"* Det specificeres ligeledes, at der ikke må være tale om situationer, hvor der sker differenceafregning, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 135, fjerde afsnit: *"Opfyldes kontrakten (...) ved differenceafregning, anses dette som dokumentation for, at kontrakten kunne opfyldes på anden måde end ved levering. Kontrakten omfattes dermed (...)"*

Dermed vurderes således, at ingen af fritagelsesbetingelserne i KGL §30, stk. 1 finder anvendelse, og at disse marginhandler er omfattet af KGL § 29, stk. 1.

6.2.2.3 Beskatning

Den almindelige handel med Bitcoins, hvor der købes og sælges Bitcoins, anses altså ikke for at være omfattet af kursgevinstloven, og derfor beskattes handlen selvsagt ikke af reglerne heri. Denne type af transaktioner kvalificeres i de efterfølgende afsnit, hvoraf de beskatningsmæssige konsekvenser ligeledes fremgår.

Marginhandlerne, der jf. ovenstående kvalificeres som finansielle kontrakter, jf. KGL § 1, stk. 1, og er omfattet af KGL § 29, gennemgås i dette afsnit. I separate underafsnit gennemgås specifikke beskatningsmæssige konsekvenser for fysiske personer og selskaber.

Hovedreglen er, at gevinster og tab på finansielle kontrakter, der er omfattet af KGL § 1, stk. 1, opgøres uafhængigt af det underliggende aktiv, jf. separationsprincippet omtalt i CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 2. Det betyder, at beskatningen beror på de skatteretslige bestemmelser, der gælder for den finansielle kontrakt, uanset hvilke bestemmelser der måtte være gældende for det underliggende aktiv. Der sker beskatning alene baseret på den finansielle kontrakt og dennes differenceafregning, uagtet hvorledes aktivet, dvs. i dette tilfælde Bitcoin, måtte beskattes.

Ved tab er det væsentligt at nævne, at der påhviler den skattepligtige en pligt til at bevise, at denne har lidt et tab som følge af de finansielle kontrakter, førend der kan opnås fradrag herfor, jf. TfS 2007, 1024 BR, der omhandler en skatteydners manglende bevisførelse for godtgørelse af tab, jf. KGL § 29.

Udgangspunktet for beskatning af sådanne finansielle kontrakter er lagerprincippet, jf. KGL § 33, stk. 1. Konsekvensen heraf er, at gevinsten eller tabet opgøres som forskellen mellem værdien af kontrakten ved indkomstårets begyndelse og kontraktens værdi ved årets udløb, jf. KGL § 33, stk. 1. I visse tilfælde kan der dispenseres herfor, så der anvendes realisationsprincippet, jf. KGL § 33, stk. 2. En betingelse herfor er, at anvendelsen af lagerprincippet efter KGL § 33, stk. 1 vil være en væsentlig økonomisk ulempe for den skattepligtige, jf. KGL § 33, stk. 1.

I de tilfælde, hvor den finansielle kontrakt erhverves og afhændes inden for samme indkomstår, hvilket typisk vil være tilfældet med disse marginhandler, da positionerne typisk har en relativ kort levetid, opgøres gevinsten eller tabet udelukkende ud fra differencen mellem købs- og salgsprisen.

I de tilfælde, hvor den finansielle kontrakt ikke erhverves og afhændes inden for samme indkomstår, er der ved indkomstårets udløb tale om en ikke-realiseret gevinst eller tab, hvorfor der skal ske en værdiansættelse af en ikke-realiseret finansiel kontrakt med henblik på medtage resultatet i opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Anskaffelsværdien er prisen, der er betalt for den finansielle kontrakt. Ved indkomstårets udløb skal den ikke-realiserede kontrakt værdiansættes. Hertil anvendes markedsværdien, jf. KGL § 33, stk. 1 og CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 139. Markedsværdien må indledningsvist fastsættes som den børsnoterede værdi af aktivet, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 139. Er aktivet ikke børsnoteret, må markedsværdien baseres på den formodede værdi af kontrakten, hvis der er tale om gængse underliggende aktiver, hvoraf en værdi kan opgøres pålideligt, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992, pkt. 142. Markedet for coins er som beskrevet indledningsvist aktivt, hvorfor der handles regelmæssigt, og kurserne konstant opdateres. Det vurderes derfor muligt at fastsætte markedsværdien som den opgjorte værdi på indkomstårets sidste dag.

Marginhandlerne beskattes således i overensstemmelse med KGL § 29, stk. 1. Gevinster og tab opgøres ved brug af lagerprincippet i de tilfælde, hvor gevinsten eller tabet ikke er realiseret, jf. KGL § 33, stk. 1. Under omstændigheder, hvor lagerprincippet vil være unødigt væsentlig økonomisk ulempe for den skattepligtige, kan denne afviges, og der sker i stedet realisationsbeskatning, jf. KGL § 33, stk. 1-2.

6.2.2.3.1 Fysiske personer

I KGL §29 specificeres det, at skattepligtige omfattet af KGL § 12 skal medregne gevinster og tab på terminskontrakter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Sådanne personer er blandt andet personer, der er skattepligtige efter kildeskatteloven, jf. KGL § 12. Der lægges til grund for denne gennemgang af de beskatningsmæssige konsekvenser, at der er tale om en person, der er skattepligtig efter kildeskatteloven § 1, og som opfylder kriterierne i KGL § 12 og KGL § 29.

Den skattepligtige gevinst eller fradragsberettigede tab skal medregnes i kapitalindkomsten, jf. PSL § 4, stk. 1, nr. 2.

For fysiske personer kan der opstå begrænsninger i fradragsretten i form af kildeartsbegrænsninger. Dette skyldes, at udgangspunktet for fysiske personer er, at de er fradragsbegrænset, hvis ikke der er tale om næringskattepligtige, aktiebaserede kontrakter, jf. SKM1995.495.HR, samt kontrakter med tilknytning til erhvervmæssig virksomhed, jf. SKM2011.158.LSR.97.

6.2.2.3.2 Juridiske personer

I KGL §29 specificeres det, at skattepligtige omfattet af KGL § 2 skal medregne gevinster og tab på terminskontrakter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Sådanne selskaber er blandt andet selskaber, fonde og foreninger, der er skattepligtige efter selskabsskatteloven eller fondsbeskatningsloven jf. KGL § 2. Det lægges til grund for denne gennemgang af de beskatningsmæssige konsekvenser, at der er

⁹⁷ Dyppel, K. J. (2012): *Beskatning af derivater - En analyse af dansk skatteret*

tale om et selskab, der er skattepligtig efter selskabsskatteloven og opfylder kriterierne i KGL § 2 og KGL § 29.

For selskaber er hovedprincippet, at kursgevinster beskattes fuldt, og der samtidig gives fuldt fradrag på kurstab, jf. KGL § 29, stk. 1.⁹⁸ Denne fradragsret er dog begrænset på en række punkter omfattet af KGL §§ 4, 5, 8 og 24 m.fl., der dog ikke vurderes at finde anvendelse i det ovenfor beskrevne tilfælde.

Selskaber, der er skattepligtige, jf. SEL § 1, og opfylder kravene i KGL § 2, bliver således fuldt beskattet af kursgevinster og opnår samtidig fuldt fradrag for kurstab opnået i forbindelse med marginhandler med Bitcoins.

⁹⁸ Understøttes af *Den juridiske vejledning* C.B.1.8.4.1

6.2.3 Statsskatteloven

I forbindelse med anvendelsen af den juridiske metode finder lex-principperne anvendelse, herunder lex superior-princippet. Princippet foreskriver at love af lavere rang må vige for lovgivning af højere rang. Den højest rangerede lovgivning her i landet er grundloven, hvorfor det analytiske arbejde påbegyndes her.

Af GRL § 43 fremgår det, at *"Ingen skat kan pålægges, forandres eller ophæves uden ved lov; ej heller kan noget mandskab udskrives eller noget statslån optages uden ifølge lov."* Paragraffen har den følge, at enhver beskatning forudsættes af lovhjemmel. Denne grundlovsbestemmelse er blandt andet en af årsagerne til, at der er udarbejdet et yderst detaljeret regelgrundlag inden for skatteretten.

Statsskatteloven er en del af dette regelsæt. Loven trådte i kraft i 1903 og har siden udgjort fundamentet for den gældende skattelovgivning.⁹⁹ Statsskatteloven har siden sin udarbejdelse gennemgået en række mindre ændringer, dog uden fundamentale skift i grundlaget. Dette ses blandt andet i ændringerne fra 1987, 1993 og 2012.¹⁰⁰

Statsskatteloven regulerer blandt andet, hvilke indtægter og udgifter der er henholdsvis skattepligtige, fradragsberettigede eller endda skattefritaget. Reguleringen sker gennem de fundamentale bestemmelser §§ 4-6, som er essentielle for behandling af skatteretlige problemstillinger. Statsskattelovens § 4 regulerer således de skattepligtige indtægter, mens SL § 5 omhandler de skattefrie indtægter, og afslutningsvis oplister SL § 6 de fradragsberettigede udgifter.¹⁰¹

Statsskattelovens udgangspunkt er, at fysiske personer såvel som juridiske personer behandles ens ud fra principperne i SL §§ 4-6. Der foreligger en del særlovgivning, der som udgangspunkt træder i kraft frem for reguleringerne i SL i forbindelse med en eventuel skatteberegning.¹⁰²

Da statsskatteloven udgør fundamentet for skatteretten i Danmark, er det relevant at undersøge dens anvendelse, samt hvorledes gevinster og tab på Bitcoins kan anses som omfattet heraf. Dette er interessant at undersøge dybdegående, da resultatet kan have betydelige skattemæssige konsekvenser for den skattepligtige.

⁹⁹ Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 29

¹⁰⁰ Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 29

¹⁰¹ *Den juridiske vejledning* C.A.1.1 om indkomstbegrebet.

¹⁰² Kure, Henrik (2015): *Skatteret kompendium*, s. 57

6.2.3.1 Statsskatteloven § 4

Statsskatteloven § 4 udleder det såkaldte retserhvervelsesprincip, der foreskriver, at en indtægt skal indgå i indkomstopgørelsen, når erhverver har endelig ret til indtægten, jf. Den juridiske vejledning C.C.2.1.2.1. Det er ligeledes underordnet, hvorvidt indtægter hidrører her fra landet eller ej, jf. globalindkomstprincippet. Indtægterne skal som udgangspunkt medgå i den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4.

Statsskattelovens § 4 definerer ud fra en positiv opremsning, hvad der kan anses for at være skattepligtig indkomst. Det er indledningsvist lønninger, gaver, udleje, renter, udbytter, aktier, fordringer og kapitalgevinster, jf. SL § 4 litra a-f, hvoraf flere af disse dog vil være omfattet af speciallovgivning, som finder anvendelse frem for bestemmelserne i statsskatteloven.

Statsskattelovens § 4 specificerer yderligere, at der i den skattepligtige indkomst medregnes de samlede årsindtægter, uagtet om de består af penge eller formuegoder af pengeværdi. Det er altså underordnet, hvorvidt der er tale om en kontantbetaling, et formuegode eller f.eks. en gave. Den juridiske vejledning C.C.2.1.2.1 specificerer desuden, at det er uden betydning, hvorvidt indkomsten er et resultat af aktiv handling, f.eks. løn, eller om indkomsten er uventet, f.eks. gaver.

En række af indtægter eller formuegoder, der jf. SL § 4 umiddelbart indregnes som skattepligtig indkomst, er omfattet af speciallovgivning, som f.eks. aktier, der er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, og fordringer, der er omfattet af kursgevinstloven.

Ud over de ovennævnte speciallovgivninger er der primært to bestemmelser, der påvirker, hvorvidt en indkomst skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Den første er Ligningsloven, herunder primært LL §§ 7 og 9, der resulterer i hel eller delvis fritagelse for beskatning.¹⁰³

Den anden er SL § 5, der foreskriver, at kapitalgevinster som udgangspunkt er fritaget for beskatning, dog gælder denne fritagelse ikke, hvis der er tale om spekulation eller næring.¹⁰⁴ Beskatningen af kapitalgevinster er sidenhen modificeret og omfattes af speciallovgivning.

Det er således nærliggende at undersøge, om Bitcoin er omfattet af SL § 5 eller omfattes af undtagelser og derfor skal indgå i opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Efterfølgende er det nærliggende at

¹⁰³ Michelsen, A., et.al. (2017), *Lærebog om indkomst skat*, s. 68

¹⁰⁴ Michelsen, A., et.al. (2017), *Lærebog om indkomst skat*, s. 68

undersøge, om en af de givne fritagelsesbestemmelser kan finde anvendelse, så en eventuel beskatning bortfalder.

Det må antages, at gevinster ved salg af Bitcoins skal indregnes i den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4, da en sådan gevinst må anses for at være omfattet af betingelserne heri. Dette skyldes, at SL § 4 dækker over tilsigtede gevinster, såsom lønninger, såvel som utilsigtede gevinster i form af gaver eller kapitalgevinster. Det er herefter nærliggende at undersøge, hvorvidt undtagelsesbestemmelserne i SL § 5 finder anvendelse.

6.2.3.2 Statsskatteloven § 5

Statsskatteloven § 5 foretager en negativ afgrænsning af indkomstbegrebet ved specificering af, hvilke indtægter der ikke skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. I relation til Bitcoins er SL § 5, stk. 1, litra a interessant, da denne specificerer, at gevinster, der fremkommer som følge af en værdistigning, ikke medgår i den skattepligtige indkomst.¹⁰⁵ Dog kan disse værdistigninger i bestemte situationer kræves medregnet i indkomstopgørelsen. Et eksempel herpå er f.eks. de tidligere behandlede kursgevinster, der opgøres på baggrund af lagerprincippet, jf. bestemmelserne i kursgevinstloven og analysen i ovenstående afsnit.

Ved realisering af en gevinst skal denne som udgangspunkt medregnes ved indkomstopgørelsen, jf. SL § 4. Dette undtages dog i visse tilfælde i SL § 5, stk. 1, litra a, hvor indtægter ved salg af ejendele (formuegenstande) indledningsvist er indkomstopgørelsen uvedkommende og dermed skattefri.

Teoretisk er formuegevinster skattefri, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, men i praksis vil denne skattefrihed være undtaget i de fleste tilfælde, jf. *lex specialis* og dermed bestemmelserne i ABL, EBL, KGL og AFL.

Således vil det for fysiske personer i praksis primært være den skattepligtiges private ejendele, der ikke er omfattet af de ovenfor nævnte bestemmelser, der kan skattefritages, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Konsekvensen af denne skattefritagelse vil ligeledes være, at der ikke kan opnås fradrag for eventuelle tab i forbindelse med afhændelsen af det pågældende aktiv.¹⁰⁶

For juridiske personer vil aktiver omfattet af SL § 5, stk. 1, litra a ligeledes være skattefrie. Dette er f.eks. gevinster opnået ved afståelse af virksomhedens driftsmidler. Der kan ske beskatning af genvundne

¹⁰⁵ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 242

¹⁰⁶ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 244

afskrivninger i de tilfælde, hvor virksomheden har foretaget afskrivninger i overensstemmelse med afskrivningsloven.¹⁰⁷

Vurderingen af, om gevinster og tab opnået i relation til handel med Bitcoins kan omfattes af SL § 5, stk. 1, er således relevant at undersøge, da kvalificering vil have stor betydning i forhold til den skattemæssige effekt for den skattepligtige.

Indledningsvist må det vurderes, om Bitcoins kan klassificeres som en formuegenstand og dermed omfattes af SL § 5. En formuegenstand kan defineres som et gode af værdi, jf. SKM2008.1006.LSR, SKM2009.764.VLR, TfS 1997.540.ØLD, TfS 1985.739.ØLD, SKM2003.449.LSR, LSRM.1965.31.LSR, hvori henholdsvis en guitar, lastbil, ædelsten, sølvbarer, champagne og en veteranbil behandles som formuegenstande.

Statsskattelovens § 5 oplister desuden ikke en smal beskrivelse af formuegenstande, hvorfor det sammenholdt med den juridiske praksis refereret ovenfor, må antages at omfatte alle goder af værdi. Bitcoins må således anses for at være omfattet af begrebet, da de har en reel værdi og samtidig udgør et handelsobjekt. Skatterådet kategoriserer ligeledes Bitcoins som omfattet af formuegenstandsbegrebet i SL § 5, stk. 1, litra a, jf. SKM2014.226.SR:

”Efter statsskattelovens § 5 a medregnes formueforøgelse og -tab eller indtægter ved salg af formuegenstande som udgangspunkt ikke til den skattepligtige indkomst. Disse formuegenstande omfatter efter SKATs opfattelse også eventuelle beholdninger af Bitcoins.”

Vurderingen er således, at Bitcoins kan klassificeres som formuegoder, og som udgangspunkt er de skattepligtige jf. SL § 4, men undtages indledningsvist som følge af skattefriheden i SL § 5, litra a.

SL § 5 opererer med en negativ afgrænsning af indkomstbegrebet i forhold til SL § 4. Bestemmelsen har til formål at specificere de skattefrie indtægter frem for skattepligtige, som i SL § 4. Der tages højde for, hvordan indkomsten reelt set er forekommet. Dette er nødvendigt, da indkomstgrundlaget er indkomstopgørelsen uvedkommende, mens afkastet af indkomstgrundlaget skal medregnes.¹⁰⁸

Bestemmelsen opererer yderligere med to primære principper inden for skatteretten, nemlig realisationsprincippet og princippet om, at afståelse af skattepligtiges ejendele ikke medregnes til den

¹⁰⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 244

¹⁰⁸ *Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.1*

skattepligtiges indkomst. Realisationsprincippet indebærer, at indkomst eller tab kræves realiseret, førend skattepligten indtræder. Undtagelsen hertil er lagerprincippet.¹⁰⁹

Udgangspunktet for statsskattelovens § 5 er, som tidligere nævnt, skattefri indkomst. Dette gør sig gældende for blandt andet formuegoder, jf. SL § 5 stk. 1, litra a. Bitcoins er klassificeret som et formuegode, og dermed bliver udgangspunktet for afståelse af Bitcoins skattefrihed.

SL § 5 indeholder dog to undtagelser til hovedreglen, som fremgår direkte af bestemmelsens ordlyd. I tilfælde, hvor afståelsen af det givne formuegode sker i forbindelse med skatteyderens næringsvej, bortfalder skattefriheden. Ligeledes er konsekvensen frafald af skattefrihed, hvis formuegodet i erhvervesøjeblikket er erhvervet med spekulation for øje. Undtagelserne er centrale at analysere i forhold til afståelsen af Bitcoins, da tilfælde, hvor en undtagelse finder anvendelse, vil resultere i, at skattefritagelsen i SL § 5, litra a bortfalder, og den eventuelle gevinst bliver skattepligtig, jf. SL § 4, ligesom en række regler for eventuelle fradrag bliver aktuelle.¹¹⁰

Sondringen mellem næring eller spekulation kompliceres, da det ikke udelukkende afgøres efter arten af formuegodet, men bedømmes efter hensigten og de faktiske omstændigheder i det konkrete tilfælde. Samme formuegode kan i en situation være erhvervet med henblik på videresalg, men det i en anden situation kan være erhvervet som et opsparingsobjekt eller af ren interesse for produktet. Det afhænger blandt andet af skatteyderens hensigt eller motiver, da det ikke er godets tilstedeværelse, men derimod motivet bag købet, der kan vægte i afgørelsen om, hvorvidt der skal foretages beskatning, jf. SKM2001.479.HR, SKM2008.1006.LSR og SKM2014.226.SR.

¹⁰⁹ *Den juridiske vejledning* C.C.2.1.3.1 og C.C.2.1.3.2.

¹¹⁰ *Den juridiske vejledning* C.C.2.1.3.3.1

6.2.3.2.1 Næring

Den første af undtagelserne til skattefriheden for indtægter ved salg af formuegenstande, jf. SL § 5, litra a, er, hvis indtægten hidrører fra salg, foretaget i ens næringsvej. I tilfælde heraf er handelsfortjenesten skattepligtig, jf. SL § 4, ligesom et tab er fradragsberettiget efter de gældende regler.¹¹¹

Det er relevant at undersøge, om køb og salg af Bitcoins kan medføre, at reglerne i SL § 5, litra a bortfalder, og indkomsten derfor medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4. Klassificeres et salg som vedrørende vedkommendes næringsvej, vil resultatet heraf være beskatning, som beskrevet ovenfor.

Vurdering af, hvorvidt klassificeringen som næringsdrivende indtræder, baseres på en række næringsmomenter. Emnet er behandlet siden indførslen af Statsskatteloven, og der foreligger en betydelig mængde domspraksis, vejledning og juridisk litteratur om emnet.

På baggrund af praksis kan det udledes, at der ved næring skal forstås en professionel, omfattende og systematisk omsætning af et specifikt aktiv. Denne professionelle omsætning skal ske med en hensigt om videresalg samt at opnå et økonomisk overskud. I UfR.1973.485 H, UfR.1977.282 H, TfS 1999.250 Ø og TfS.1984.466.H lægges der afgørende vægt på den professionelle, omfattende og systematiske omsætning af aktiver, mens der i TfS 1986.267.H lægges vægt på den skattepligtiges hovederhverv og dermed den professionelle tilknytning til salget af det pågældende aktiv. Denne retspraksis analyseres i nedenstående afsnit med fokus på, hvad næringsvurderingen betyder for gevinster og tab på Bitcoins.

Lignende definition fremgår af Den juridiske vejledning, som er Skatteforvaltningens opfattelse af gældende praksis:

”Ved næring forstås den professionelle, omfattende og systematiske omsætning af den pågældende type aktiv, som sker med videresalg for øje og med det formål at opnå et samlet økonomisk overskud.”¹¹²

Det specificeres i den juridiske litteratur, at et krav for beskatning som næringsdrivende er, at den skattepligtige skal have erhvervet aktivet med henblik på at drive erhvervsmæssig virksomhed, der handler med aktiver af denne art.¹¹³

Det faktum, at der drives erhvervsmæssig virksomhed, er ikke ensbetydende med, at den skattepligtige er næringsdrivende med det specifikke aktiv. Det er udelukkende de aktiver, der drives erhvervsmæssig virksomhed med, der kan omfattes af næringsbeskatningen.¹¹⁴ De aktiver, der falder uden for

¹¹¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 242, l. 20-25

¹¹² Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.3.2 om ”Definition: Næringsaktiv”.

¹¹³ Michelsen, A., et.al. (2017): *Lærebog om indkomst skat*, s. 435

¹¹⁴ Michelsen, A., et.al. (2017): *Lærebog om indkomst skat*, s. 435-436

næringsbeskatningen, vil ikke blive beskattet ud fra disse bestemmelser, ligesom der ikke opnås fradrag, jf. SKM.2001.479.HR, hvor et ejendomsselskab, der var næringsdrivende med køb og salg af forskellige typer af fast ejendom, ikke kunne opnå fradrag for et realiseret tab på en båd, da denne ikke blev anset for at være erhvervet som led i næring.

Til vurderingen af, om Bitcoins er omfattet af næringsbeskatningen, er det således nødvendigt at undersøge, hvorvidt de er erhvervet med henblik på at opnå fortjeneste og indgå som led i en professionel, omfattende og systematisk handel. Hvornår professionel, omfattende og systematisk handel vurderes opnået, belyses gennem retspraksis. Herunder er det ligeledes nødvendigt at vurdere, om den erhvervsdrivende vurderes at drive næring med det specifikke aktiv.

6.2.3.2.1.1 Handelsnæring

Næringsvirksomhed opstår, hvor en person, fysisk eller juridisk, driver en professionel, omfattende og systematisk omsætning af et bestemt aktiv, og at dette sker med videresalg for øje.¹¹⁵ Som eksempler på erhvervsdrivende, der må vurderes at drive næringsvirksomhed, kan f.eks. nævnes møbelhandleren, som sælger diverse møbler, og den uddannede guitarbygger, der bygger og sælger, jf. hhv. LSRM.1944.104.LSR og SKM2008.1006.LSR.

Hvorvidt en person, der køber og sælger Bitcoins, vurderes som næringsdrivende, beror på en konkret vurdering, hvor næringsmomenterne opvejes. Næringsmomenterne er udledt af retspraksis og fremgår ikke af en specifik bestemmelse. De primære momenter, der vurderes, er købs- og salgsaktiviteten, den systematiske karakter heraf samt den skattepligtiges hovederhverv, jf. hhv. UfR.1973.485.H, TfS.1984.466.H og TfS 1986.267.H. Afgørelserne og deres betydning gennemgås i de separate afsnit nedenfor.

Af den juridiske litteratur fremgår yderligere momenter, der kan støtte vurderingen i tvivlstilfælde. Det kan f.eks. være forholdet af fremmedfinansiering, den skattepligtiges uddannelse, dispositionernes vægt i den skattepligtiges økonomi samt fortjenesten.^{116 117} Momenterne er udledt af retspraksis, og majoriteten af afgørelserne lægger afgørende vægt på de tre primære næringsmomenter, men inddrager også de i litteraturen beskrevne elementer, se f.eks. UfR.1977.282.H, hvoraf fortjenesten er en af begrundelserne for, at der statueres næring, mens der i SKM2004.170.HR er tale om et tab, hvilket indgår i vurderingen af, at der ikke statueres næring.

¹¹⁵ *Den juridisk vejledning* C.C.2.1.3.3.2 om "Definition: Næringsaktiv".

¹¹⁶ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 251

¹¹⁷ Betydning af fortjenesten fremgår af U.1977.282 H & SKM2004.170.HR

Det kan i visse tilfælde være interessant at blive klassificeret som næringsdrivende frem for skattefritagelse i SL § 5, litra a, da der således kan opnås fradrag for udgifter, der er medgået til erhvervsen og vedligeholdelsen af næringsvirksomheden, jf. SL § 6, ligesom eventuelle tab kan fradrages. Den præcise fradragsret og sats afhænger af, om der er tale om fysiske eller juridiske personer, men det er gennemgået i beskatningsafsnittet og gennemgås ikke igen i dette afsnit.

6.2.3.2.1.1.1 Købs- og salgsaktiviteten

I retspraksis ses ofte, at netop dette næringsmoment tillægges betydelig vægt i vurdering af, om der statueres næring. Købs- og salgsaktivitetsmomentet er primært et objektive kriterium, hvor der ses på, hvor mange faktiske erhvervser der er sket, og hvor hurtigt de efterfølgende er afhændet. Oftest ses dette moment i samspil med, om der er opnået fortjeneste på handlerne.

Til vurderingen af, hvorvidt Bitcoins anses for omfattet af handelsnæring, tages der udgangspunkt i en række afgørelser, der anvender de enkelte næringsmomenter. Begrundelsen for det er at opnå en forståelse for momenterne, deres betydning, og hvad der betragtes som professionel, omfattende og systematisk handel med et underliggende aktiv, i dette tilfælde Bitcoins.

U.1973.485 H omhandler en advokat, der gennem en årrække har købt et betydeligt antal ejendomme og afhændet disse inden for en kort årrække, hvorved betydelige avancer er opnået. Advokaten anses af Højesteret som næringsdrivende, da købs- og salgsaktiviteten vurderes betydelig, ligesom der er opnået en stor avance, og derfor må advokatens dispositioner vurderes at have karakter af erhvervmæssig ejendomshandel. Sagen omhandler primært to ejendomme på Frederiksberg, der er afhændet blot et år efter erhvervsen, samt en landbrugsejendom, der er afhændet fire år efter erhvervsen.

Af afgørelsen udledes, at omfanget af købs- og salgsaktiviteten er et argument for karakteriseringen som næringsdrivende. Den reelle købs- og salgsaktivitet er i dette tilfælde tre ejendomme, og den vurderes betydelig i forbindelse med vurderingen af, hvorvidt advokaten er næringsdrivende med køb og salg heraf.

TfS 1999.250 Ø omhandler en arbejdsløs bistandsyder, der i årene 1994 og 1995 havde købt og solgt i alt 13 biler. Videre salget var sket med fortjeneste. Østre Landsret fandt, at personen havde drevet erhvervmæssig virksomhed med køb og salg af biler. Af Landsrettens bemærkninger fremgår det, at den korte ejerskabsperiode samt købs- og salgsaktiviteten resulterer i denne konklusion.

Det udledes af dommen, at korte ejerskabsperioder og betydelig købs- og salgsaktivitet er momenter, der anvendes til statuering af næring.

Af U.1977.282 H fremgår, at 13 handler ikke er påkrævet, for at købs- og salgsaktivitet vurderes betydelig. Den dom handler nemlig om en skattepligtig advokat, som erhvervede to ejendomme i 1954 og 1957, og som senere opdelte og afstod disse. Retten fandt, at den skattepligtige var næringsdrivende heraf, blandt andet på grund af salgs- og købsaktiviteten, idet de to ejendomme kunne splittes i mange lejligheder, og den skattepligtiges erhverv.

Af afgørelserne kan det udledes, at antallet af handler skal afspejle det, handlede aktiv, og således kan antallet af ejendomme krævet for klassificeringen som næringsdrivende være lavere end det påkrævede antal for klassificeringen ved f.eks. salg af biler eller Bitcoins.

Modsætningsvist fremgår det af SKM2004.170.HR, at en skattepligtig person, der havde lidt et tab som følge af afståelse af en ejendom, ikke kunne anses for næringsdrivende. Højesteret argumenterede med, at den skattepligtige udelukkende havde erhvervet, og senere afstået, to ejendomme, hvoraf den ene ejendom var en udlejningsejendom.

Heraf kan det udledes, at købs- og salgsaktiviteten isoleret set ikke er tilstrækkelig til klassificering som næringsdrivende, da den skattepligtige i SKM2004.170.HR vurderes ikke at være næringsdrivende på grund af samlet tre transaktioner, mens det modsatte gør sig gældende i U.1973.485 H. Det er således nødvendigt at vurdere samtlige af de relevante næringsmomenter i forhold til sagens faktum.

I forhold til Bitcoins er en betydelig købs- og salgsaktivitet nødvendig, for at der kan statueres næring. Den betydelige mængde må vurderes på de karakteristika, der kendetegner Bitcoins. Disse karakteristika er gennemgået i det indledende, redegørende afsnit, men er blandt andet karakteristika som f.eks. letomsættelige, bredt tilgængelige, kendte og udbredt på verdensplan.

En privatperson, der sidder derhjemme og handler med Bitcoins for et par tusinde kroner, vil således formentligt ikke være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, hvorimod en stor kryptobørs, der årligt omsætter for flere milliarder i forbindelse med køb og salg af Bitcoins, må anses for at være næringsdrivende hermed.

Hvor stor en købs- og salgsaktivitet, der præcist er påkrævet, er usikkert, men det skal ses i samspil med de andre næringsmomenter og sagens fakta.

6.2.3.2.1.1.2 Købs- og salgsaktivitetens systematik

Ud over købs- og salgsaktiviteten foretages en vurdering af systematikken heraf. Ved systematik forstås, hvorledes handlerne udføres, men også hvor ofte og med hvilket formål.

TfS 1984.466 H omhandler en direktør, der drev næringsvirksomhed ved salg af ejendomme. I perioden 1935-1977 havde direktøren købt 41 udlejningsdomme, hvoraf 35 af disse blev afstået. Majoriteten af handlerne foregik før 1961, og omfanget af handlerne efterfølgende var begrænset. Sagens omdrejningspunkt er erhvervelsen og afståelsen af fem ejerlejligheder og en ejendom efter 1961. Dette foregik i en periode, hvor direktørens handelsaktiviteter var begrænset i forhold til tidligere perioder. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom, og direktøren blev således anset for værende næringsdrivende ved køb og salg af fastejendom. Begrundelsen herfor var både den professionelle tilknytning til ejendomshandel og systematikken i handlerne.

Af dommen kan udledes, at systematikken i handlerne og direktørens historik med næringsvirksomhed resulterer i, at handler foretaget i perioder med lav købs- og salgsaktivitet fortsat kan anses for at være omfattet af næringsvirksomheden.

I relation til handlen med Bitcoins kan det således udledes, at det, at man handler med en mindre mængde af Bitcoins, ikke nødvendigvis fritager en for næringsbeskatning, hvis andre næringsmomenter, som f.eks. systematikken af handlerne indikerer, at der bør ske beskatning. Modsat er mængden af handlede Bitcoins ligeledes ikke nødvendigvis udslagsgivende for vurderingen.

Hvis en person vælger at købe for f.eks. 100.000 kr. Bitcoins for efterfølgende at afstå dem med en fortjeneste efter en kort periode, må det formodes, at denne ikke vil karakteriseres som næringsdrivende, hvis vurderingen alene falder på systematikken.

Modsat vil den førnævnte kryptobørs, der foretager tusindvis af daglige transaktioner, formentligt karakteriseres som næringsdrivende, baseret på systematikken af dennes handler.

6.2.3.2.1.1.3 Den skattepligtiges hovederhverv

Der lægges ligeledes vægt på den skattepligtiges hovederhverv, så en ejendomsmægler alt andet lige vil have større sandsynlighed for at blive karakteriseret som næringsdrivende med køb og salg af fastejendom end en person, der ikke har hovederhverv inden for området.

TfS 1986 267 H omhandler en murermester, der i flere år deltog i et håndværkerkonsortium.

Murermesteren havde sammen med andre drevet en virksomhed, der opførte ejendomme primært beregnet til videresalg, men også med henblik på anlæg. Højesteret fandt, at fortjenesten ved disse ejendomme var opnået som led i næring. Der blev lagt afgørende vægt på den skattepligtiges hovederhverv som håndværker og hans samarbejde med andre håndværkere.

Således påvirker den skattepligtiges hovederhverv ligeledes vurderingen af, hvorvidt der foreligger næring.

Det må altså bero på en konkret vurdering af den enkelte sag om, hvorvidt gevinster eller tab i handlen med Bitcoins kan resultere i klassifikation som næringsdrivende. I sagens bedømmelse skal der lægges vægt på de ovenstående næringsmomenter.

Skatterådet har tidligere forholdt sig til en række sager om køb og salg af Bitcoins, men disse forudsætter, at den skattepligtige ikke er næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins. Se f.eks. SKM2014.226.SR, hvor SKAT indleder deres begrundelse med:

"Det forudsættes indledningsvist, at I/S ikke driver næring eller spekulation med Bitcoins".¹¹⁸

Området mangler således konkrete sager, hvor det vurderes, hvornår en person, der handler med Bitcoins, klassificeres som næringsdrivende. Derfor vurderes det relevant at belyse området gennem et par opstillede scenarier. Scenarierne gennemgås samlet i afsnittet efter den teoretiske gennemgang af næring og de beskatningsmæssige konsekvenser heraf.

Det faktum, at en persons hovederhverv vedrører Bitcoins eller lignende aktiver, må således anses for at være en indikator for, at der kan statuere næring. Dermed må det antages, at en kryptohandler, ansat hos en kryptobørs, vil have lettere ved at blive næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins end ejendomsmægleren, der sidder og handler med Bitcoins om aftenen hjemme i sin stue.

Ud over de ovennævnte næringsmomenter vil der i opstillingen af scenariet ligeledes blive lagt vægt på de næringsmomenter, der ikke uddybende er gennemgået, herunder fortjenesten og dispositionens størrelse i den handlendes privatøkonomi.

¹¹⁸ SKM2014.226.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.458.SR

6.2.3.2.1.2 Næring – Aktieavancebeskatningsloven

Formålet med dette afsnit er at undersøge, hvorledes aktieavancebeskatningslovens bestemmelser og domspraksis kan være behjælpelig i vurdering af, hvornår der foreligger næring ved køb- og salg af Bitcoins. Dette afsnit vil sammen med afsnittet for handelsnæring, jf. statskatteloven, finde anvendelse i opstillingen af scenarierne for, hvornår en skattepligtig kan vurderes som næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins.

I relation til næringsbegrebet omfattet af statskatteloven, der blev behandlet i ovenstående afsnit, er den primære og oftest refereret domspraksis primært baseret på ejendomshandler.¹¹⁹ De faktiske forhold og karakteristika forbundet med ejendomshandel afviger markant fra handlen med coins. Det må derfor antages, at vurderingen af, hvorvidt en skattepligtig er næringsdrivende med køb og salg af ejendomme, ikke nødvendigvis er lig bedømmelsen for, hvorvidt man kan anses for næringsdrivende med køb og salg af coins. I introduktionsafsnittet blev det beskrevet, hvorledes Bitcoins var decentraliseret, særdeles omsættelige og oplevede betydelige kursudsving. Det er alle sammen karakteristika, der adskiller sig betragteligt fra ejendomsinvestering, da ejendomme er mindre omsættelige og mindre volatile i sin værdi. Forskellen i omsætteligheden de to aktivtyper imellem indikerer, at der kan være forskelle i det konkrete antal, der er nødvendig, førend der kan statueres næring, da det alt andet lige er lettere at omsætte f.eks. 10.000 Bitcoins end det samme antal ejendomme. Da domspraksis, herunder højesteretsafgørelser inden for næringsbegrebet, som gennemgået under afsnittet for statskatteloven, primært vedrører ejendomshandel, er det nærliggende at undersøge, hvorvidt der andet steds i de juridiske retskilder forefindes praksis, der kan assistere med analysen af kravene for at blive vurderet næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins.

Bitcoins karakteristika er som benævnt ovenfor på ingen vis identisk med de i domspraksis refereret ejendomme, jf. UfR.1973.485 H, SKM2004.170.HR, TfS.1984.466 H og TfS.1986.267.H samt biler jf. TfS.1999.250.Ø. Derfor er det nærliggende at undersøge en anden aktivtype, der har større ligheder med Bitcoins karakteristika. Bitcoins er letomsættelige og omskiftelige i værdi. Markedet har lave indgangsbarrierer, og der kan handles online på en kryptobørs derhjemme fra ens egen pc eller sågar gennem en app på mobiltelefonen. Måden, hvorpå Bitcoins handles, minder i høj grad om måden, hvorpå aktier og lignende værdipapirer handles. Noterede aktier er ligeledes letomsættelige, omskiftelige i værdi, kan handles online uden den store erfaring og med lave indgangsbarrierer. Begge aktivtyper har desuden mulighed for omsætning af store mængder, både hvad angår antal, men ligeledes værdimæssigt.

¹¹⁹ Se f.eks. SKM2004.170.HR, TfS.1986.267.H, TfS 1984.466 H og UfR.1973.485 H

Måden, hvorpå Bitcoin handles, er derfor markant mere lig aktier end ejendomme og biler, som behandlet i den hidtil gennemgåede domspraksis.

6.2.3.2.1.2.1 Handelsnæring

Gevinster og tab ved afståelse af aktier, omsættelige investeringsbeviser og lignende værdipapirer mv. er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, jf. ABL § 1, stk. 1-4.

Ligesom statsskatteloven besidder ABL ligeledes et næringsbegreb, der primært behandles gennem domspraksis. Derfor er det interessant at undersøge, hvorvidt domspraksis herfra kan anvendes som et supplerende element i vurderingen af, hvornår der i statsskattelovens forstand forelægger næring med køb- og salg af Bitcoin. En sådan vurdering må indledningsvist bero på, hvorvidt næringsmomenterne i aktieavancebeskatningsloven er sammenlignelig med momenterne i statsskatteloven. Herudover er vægtningen af momenterne naturligvis essentiel at have in mente.

Af ABL § 17 fremgår, at hvis den skattepligtige udøver næring ved køb og salg af aktier, skal gevinsten eller tabet opnået i forbindelse med afståelse heraf indgå i opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis aktierne er erhvervet som led i den skattepligtiges næringsvej. Bestemmelsen omfatter udelukkende handelsnæring, mens vederlagsnæring, dvs. aktier modtaget som vederlag for leverede varer, er omfattet af øvrige bestemmelser i ABL.

Handelsnæring foreligger indledningsvist, når en skattepligtig fysisk eller juridisk person driver handel med aktier og lignende værdipapirer.¹²⁰ Næringsbegrebet giver sjældent anledning til tvivl, når det angår personer og selskaber, som driver en række finansielle virksomheder, der oftest karakteriseres som næringsdrivende med handel af aktier og værdipapirer. Dette er f.eks. vekselererforretninger, jf. UfR 1993.1028.H, der omhandlede en prokurist i et vekselerfirma, hvor Højesteret fandt, at hans handler utvivlsomt var sket som led i næring. I andre tilfælde er vurderingen vanskeligere at foretage.¹²¹

Overordnet kan det summeres, at næring i ABL's forstand foreligger, når en skattepligtig har handel med aktier som erhverv og samtidig har erhvervet disse med senere afståelse og fortjeneste for øje, jf. UfR.1999.1714.H, UfR 1996.406.H og TFS 1991.450.LSR.

Det fremgår af domspraksis, at de primære momenter i vurderingen af, om en skattepligtig kan anses for næringsdrivende med køb- og salg af aktier, er selve aktiviteten, altså omfanget af handlerne, samt den

¹²⁰ Holm, Erik, RR.SM.2002.254: Kommentarer til udvalgte afgørelser: Næring – Aktier – Nedrivningsfradrag, *Den juridiske vejledning C.B.2.4.1.1* og Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 673

¹²¹ Holm, Erik, RR.SM.2002.254: Kommentarer til udvalgte afgørelser: Næring – Aktier – Nedrivningsfradrag

systematiske karakter heraf. Det tungeste forhold i vurderingen er dog den skattepligtiges tilknytning til branchen, jf. UfR.1993.1028.H, SKM2008.780.HR, UfR 1996.406 H og TfS 1991.450.LSR, der gennemgås nedenfor, samt juridisk litteratur i form af kommentarerne i RR.SM.2002.254 af Erik Holm.

Baseret på UfR.1993.1028.H, SKM2008.780.HR, UfR 1996.406 H og TfS 1991.450.LSR samt den fyldestgørende juridiske litteratur¹²² inden for emnet kan der opstilles følgende skema, der illustrerer de primære næringsmomenter i henholdsvis statskattelovens¹²³ og aktieavancebeskatningslovens forstand:

Primære næringsmomenter	
Statsskatteloven	Aktieavancebeskatningsloven
1. Købs- og salgsaktiviteten	1. Tilknytning til branchen
2. Købs- og salgsaktivitetens systematik	2. Købs- og salgsaktiviteten
3. Den skattepligtiges hovederhverv	3. Købs- og salgsaktivitetens systematik
4. Fortjeneste	4. Fortjeneste

Det er således tydeliggjort, at næringsmomenterne i vurderingen af, hvorvidt en skattepligtig driver næringsvirksomhed i aktieavancebeskatningsloven, har store ligheder med statskattelovens næringsbegreb. Derfor anvendes domspraksis for næringsvurderingen i relation til aktier som et vejledende element til vurderingen af, hvornår der foreligger næring med køb- og salg af coins, på trods af at disse er omfattet af SL og ikke ABL, jf. tidligere kvalifikation heraf.

6.2.3.2.1.2.1.1 Tilknytning til branchen

Tilknytningen til branchen er det primære næringsmoment, der vejer tungest i aktieavancebeskatningsloven. Det ses i en række afgørelser, at det tillægges en ikke uvæsentlig betydning, om den skattepligtige har en stærk tilknytning til branchen eller ej, jf. f.eks. UfR 1993.1028.H, hvor en prokurist, der var ansat i et vekselererfirma, havde opnået store gevinster ved at sælge aktier og obligationer i sin fritid. Handlerne var foregået over en længere periode og vedrørte betydelige beløb og havde en systematisk karakter. Højesteret stadfæstede Landsrettens dom og fandt således, at handlerne var sket som led i næring, hvoraf Højesteret i sine bemærkninger blandt andet lagde vægt på appellants professionelle tilknytning til branchen.

¹²² Holm, Erik, RR.SM.2002.254: Kommentarer til udvalgte afgørelser: Næring – Aktier – Nedrivningsfradrag, *Den juridiske vejledning* C.B.2.4.1.1 og Pedersen, Jan, et al. (2018), *Skatteretten 1*, s. 673-678

¹²³ Der henvises til ovenstående afsnit om næringsbegrebet i relation til statskattelovens § 5.

I forhold til fysiske personer er det således essentielt, at der foreligger en stærk tilknytning til branchen. Dette fremgår tydeligt af SKM2008.780.HR, hvor Højesteret stadfæster, at en statsautoriseret revisor, der drev revisionsvirksomhed uden nogen speciel tilknytning til de finansielle markeder, ikke kunne opnå fradrag for sine tab ved aktiehandel. Dette er uagtet, at der over en periode på 3 år var omsat for ca. 25 mio. kr. Samme bedømmelse gjorde sig gældende for et selskab, hvoraf revisoren var eneanpartshaver, på trods af at selskabet havde omsat aktier for 44 mio. kr.

Af Landsrettens begrundelse, som altså blev stadfæstet af Højesteret, fremgår det, at der uagtet den store aktivitet og de betydelige tab, der er opstået som følge heraf, ikke kan statueres næring på grund af revisorens manglende professionelle tilknytning til branchen.

For at der kan statueres næring ved køb- og salg af aktier er det således helt essentielt, at der er en professionel tilknytning til branchen, jf. SKM2008.780.HR.

6.2.3.2.1.2.1.1.1 Relation til Statsskatteloven og Bitcoins

Hvis domspraksis relateret til ABL kunne overføres direkte til næringsvurderingen for køb- og salg af Bitcoins, måtte den professionelle tilknytning således anses for at være et grundlæggende element i vurderingen af, om man er næringsdrivende med køb- og salg af Bitcoins. En sådan tilknytning kan formodes at være ansatte i finansielle stillinger hos en kryptobørs eller i investeringsvirksomheder, der investerer i coins.

Kravet om den professionelle tilknytning modsiger ikke statsskattelovens bestemmelser, men hvor der i statsskattelovens forstand er muligt at blive statueret som næringsdrivende uden at have en specifik professionel tilknytning til branchen¹²⁴, er dette usandsynligt i aktieavancebeskatningslovens forstand.¹²⁵

Således kan næringsbegrebet inden for ABL og momentet om den professionelle tilknytning til branchen bidrage til vurderingen af, hvornår en skattepligtig kan anses for at være næringsdrivende med køb- og salg af Bitcoins. Den professionelle tilknytning vil således være et element, der tillægges betydelig vægt i vurderingen, da det sker både i SL, men også i ABL, hvor aktiernes karakteristika på en række punkter minder om Bitcoins.

¹²⁴ Se f.eks. UfR.1973.485.H, der omhandler en advokat, som vurderes næringsdrivende med køb- og salg af fastejendom.

¹²⁵ Se f.eks. TfS 1992.576.ØLD, der mod UfR.1973.485.H. omhandler en vekselerer, der vurderes næringsdrivende på grund af sin tilknytning til branchen.

Dermed vil den professionelle tilknytning blive tillagt vægt, når der senere i afhandlingen opstilles scenarier for, hvornår en skattepligtig kan anses for at være næringsdrivende med køb- og salg af coins.

6.2.3.2.1.2.1.2 Købs- og salgsaktiviteten samt systematikken heraf

Den professionelle tilknytning til branchen er ikke det eneste næringsmoment, der tillægges betydning.

Købs- og salgsaktiviteten har ligeledes en betydning, ligesom i vurderingen ved statsskatteloven. Kravene til volumen er dog meget forskellige de to love imellem. Denne forskel må antages primært at bero på forskellen mellem aktiverne. Som nævnt tidligere er forskellen mellem ejendomme og biler, som behandles i domspraksis for statsskatteloven, nemlig markant anderledes end Bitcoins, hvorfor denne gennemgang af kravene i ABL fungerer som supplerende til denne vurdering.

Af UfR 1996.406 H fremgår det, hvorledes en speditivirksomhed opnår fradrag for tab ved aktiehandler, da de anses for at være næringsaktier. Begrundelsen for det er den professionelle, systematiske og erhvervsmæssige karakter af handlerne. Omfanget og systematikken af handlerne har således været på et niveau, som indikerer, at speditivirksomheden har været næringsdrivende med køb- og salg af aktier, på trods af at dette ikke var virksomhedens hovedformål. I afgørelsen fremhæves dog, at det primært var hovedaktionærens søn, som var professionel finansmedarbejder i en sparekasse, der forestod handlerne. Dermed var der også professionel tilknytning til branchen, dog en svagere tilknytning end i de tidligere nævnte afgørelser. Det er tvivlsomt, at Højesteret ville have opnået den samme konklusion, hvis der ingen professionel tilknytning til branchen havde været, og vurderingen alene skulle bero på omfanget af handlerne.

Til sammenligning kan SKM2008.780.HR, som er gennemgået under ovenstående afsnit for professionel tilknytning til branchen, nævnes. Heri omsættes der for 25 mio. kr. i privat regi og 44 mio. kr. gennem et selskab over en periode på 3 år. Her vurderes, at den skattepligtige ikke var næringsdrivende, alene baseret på den manglende professionelle tilknytning til branchen.

Således må det vurderes, at købs- og salgsaktiviteten samt systematikken heraf har betydning for klassificeringen som næringsdrivende, dog vil den professionelle tilknytning til branchen vægte tungeste, jf. SKM2008.780.HR og UfR 1996.406 H. Dermed er det yderst vanskeligt at blive klassificeret som næringsdrivende med køb- og salg af aktier, hvis ikke der er en professionel tilknytning til branchen. Dog har købs- og salgsaktiviteten betydning, om end mindre betydelig end den professionelle tilknytning, jf. SKM2008.780.HR og UfR 1996.406 H.

6.2.3.2.1.2.1.2.1 Relation til Statsskatteloven og Bitcoins

Købs- og salgsaktiviteten i relation til næringsbegrebet i ABL indikerer således, at en betydelig mængde er påkrævet. Hvor der i domspraksis i statsskattelovens forstand kunne statueres næring ved køb og salg af 13 biler,¹²⁶ er der i ABL eksempler på en omsætning på 25 mio. kr. i privat regi og 44 mio. kr. i selskabsregi, uden at der statueres næring.¹²⁷

Dette indikerer, at hvis Bitcoins sammenlignes med aktier, omfattet af ABL, vil det kræve en betydelig million omsætning, førend en skattepligtig vurderes næringsdrivende, under antagelse af at den skattepligtige ikke har en professionel tilknytning til branchen.

6.2.3.2.1.2.1.3 Fortjeneste

Næringsvirksomheden skal erhverve aktierne med henblik på at afstå aktierne og opnå fortjeneste herpå. Der er dog reelt set uden betydning, om der opnås en fortjeneste på aktierne, hvis tabet alene skyldes almindelige handelsmæssige risici og ikke selvskabte tab i form af kapitalnedskrivninger mv., jf. TfS.1991.450.LSR. Det er altså mindre væsentligt, om der opnås en reel fortjeneste eller ej. Det er blot et krav, at aktierne er erhvervet med henblik på at opnå fortjenesten.

Fortjenesten indgår som et led i den samlede vurdering, men den vægter i sig selv ikke højt. Det ses af UfR 1996.406 H, gennemgået ovenfor, hvor speditivirksomheden tabte på sine aktier, men alligevel blev klassificeret som næringsdrivende på grund af tilknytningen, købs- og salgsaktiviteten samt systematikken, som handlerne blev foretaget med.

6.2.3.2.1.2.1.3.1 Relation til Statsskatteloven og Bitcoins

Selve fortjenesten har begrænset betydning i relation til ABL, men den må fortsat antages at indgå i den samlede vurdering, da det er et centralt element, at et eventuelt tab forekommer som led i de almindelige handelsrisici. Det er således ikke et krav, at der indledningsvist tjenes penge på sine handler, for at der kan statueres næring, jf. TfS 1991.450.LSR.

6.2.3.2.1.2.1.4 Opsummering:

Det må således vurderes, at der i statsskatteloven og aktieavancebeskatningsloven i forhold til næringsbegrebet kan udledes en række momenter af praksis, som minder om hinanden på en række centrale punkter. Af praksis baseret på aktieavancebeskatningsloven er der dog et betydeligt fokus på den professionelle tilknytning til markedet, hvorfor det er usandsynligt, at man klassificeres som

¹²⁶ Se f.eks. TfS 1999.250 Ø

¹²⁷ Se f.eks. SKM2008.780.HR

næringsdrivende, hvis man ikke har en professionel tilknytning til branchen. Dette er uagtet, at købs- og salgsaktiviteten må siges at være betydelig, som f.eks. belyst gennem SKM2008.780.HR.

Købs- og salgsaktiviteten er dog ikke uden betydning, som illustreret gennem UfR 1996.406 H. Dog viser gennemgangen af domspraksis i relation til ABL, at der skal omsættes for meget betydelige beløb, førend en skattepligtig klassificeres som næringsdrivende, jf. SKM2008.780.HR, hvor henholdsvis 25 mio. kr. i privat regi og 44 mio. kr. i selskabsregi over en periode på 3 år ikke var tilstrækkelig til at veje op for den manglende professionelle tilknytning. Det er relevant at have disse beløb i tankerne, når vi læser de efterfølgende opstillede scenarier, da en række karakteristika for aktier, f.eks. omsætteligheden, minder om Bitcoins.

Dermed har ABL bidraget til at sætte nogle konkrete værdier på, hvornår købs- og salgsaktiviteten må antages at være betydelig, og hvornår den ikke er. Ligeledes har gennemgangen tydeliggjort, at den professionelle tilslutning til branchen vægtes meget højt, især når det gælder aktier, og der er nærliggende at have dette med i vurderingen af de konkrete scenarier.

6.2.3.2.1.3 Vederlagsnæring

Uagtet at en erhvervsdrivende ikke er næringsdrivende ved køb og salg af Bitcoins, kan denne beskattes af kursgevinster eller opnå fradrag for tab, hvis der forelægger vederlagsnæring i statskattelovens forstand.

Vederlagsnæring foreligger i de situationer, hvor en erhvervsdrivende modtager usædvanlige betalingsmidler.¹²⁸ Problemstillingen opstår som følge af den gevinst eller tab, der kan opstå som led i afståelse af de modtagne usædvanlige betalingsmidler. Udgangspunktet er beskatning af gevinster og tab efter SL § 4, og vederlagsnæringsformodningsreglen betyder, at der er en forhåndsformodning om, at vederlagsnæringsaktivet indgår i den næringsdrivende virksomhed.¹²⁹

Den skattepligtige kan undtages herfra, hvis aktivet ikke indgår i næringsvirksomheden. Bevisbyrden herfor påhviler skatteyderen, jf. TFS 2001 586 H, hvor vederlagsnæring blev afvist, og der ikke kunne opnås fradrag for det realiserede tab.

Vederlagsnæringsvurderingen er relevant i situationer, hvor den erhvervsdrivende f.eks. sælger rådgivningsydelser, men modtager betaling i usædvanlige betalingsmidler, f.eks. biler, både eller lignende aktiver. Værdien af et sådant aktiv kan i perioden mellem erhvervelse og afståelse variere, og det er denne værdiændring, der ved vederlagsnæring skal medregnes i den skattepligtige indkomst eller opnås tilsvarende fradrag for. Vederlagsnæring er grundigt behandlet i domspraksis, ligesom begrebet ikke er nærmere specificeret i statskatteloven, hvorfor domspraksis som udgangspunkt anvendes.

Højesteretsdommen SKM.2001.479.HR omhandlede et ejendomsselskab, som købte og solgte forskellige typer af fast ejendom. I den forbindelse havde de erhvervet en båd. Selskabet tabte penge på denne båd og forsøgte at opnå fradrag for dette tab. Højesteret fandt, at selskabet var næringsdrivende med køb og salg af ejendom og ikke både, hvorfor fradrag for tabet på båden blev nægtet af en enig Højesteret. I begrundelsen fremhæves, at beslutningen skyldes, at båden ikke kunne anses som vederlag for ejendommen på grund af sagens konkrete omstændigheder og således ikke kunne anses for erhvervet som led i næring.

I LSRM 1944.104.LSR modtager møbelfabrikant A en hoppe som led i betaling for nogle møbler. Hoppen viste sig at være med føl. Møbelfabrikanten solgte føllet og blev af Landsskatteretten påbudt at indregne salgssummen på 700 kr. herfor i sin skattepligtige indkomst, da føllet måtte anses for at være medgået i møbelsalget og dermed den erhvervsdrivendes næringsvej, jf. LSRM 1944.104.LSR. Det kan udledes, at hvis et usædvanligt betalingsmiddel vurderes at have tilstrækkelig tilknytning til det handlede aktiv, kan

¹²⁸ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 247, l. 21-25

¹²⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 248, l. 15-18

transaktion omfattes af næringsbegrebet, hvis den skattepligtige person er næringsdrivende med salg og køb af den oprindelige vare, i dette tilfælde møbler.

Dermed kan det udledes, at en tæt og direkte forbindelse med salget af det aktiv, den erhvervsdrivende er næringsdrivende med, samt vederlaget er nødvendigt, førend regler om vederlagsnæring kan gøres gældende.

I forhold til Bitcoins kan en erhvervsdrivende f.eks. tage sig betalt i Bitcoins, der på grund af deres kursudsving kan resultere i gevinster eller tab for ejeren.

Af SKM2014.226.SR fremhæver SKAT, at usædvanlige betalingsmidler typisk udgøres af fordringer, hvilket der tidligere i afhandlingen konkluderes, at Bitcoins ikke er, og at der skal være en erhvervsmæssig begrundelse for at anvende Bitcoins som betalingsmiddel. SKAT udtaler i afgørelsen:

"Da der ikke ses at være nogen erhvervsmæssig begrundelse for I/S til at anvende Bitcoins, anser SKAT (...) Bitcoins som erhvervet som led i spørgers personlige interesse"¹³⁰

SKAT konkluderer således i ovennævnte afgørelse, at realiserede gevinster i forbindelse med afståelse af Bitcoins erhvervet som usædvanlige betalingsmidler ikke kan falde ind under næringsbetegnelsen, da vederlagsnæring påkræver en erhvervsmæssig begrundelse.

SKATs argumentation for, at anvendelsen af Bitcoins som betalingsmiddel ikke har en erhvervsmæssig begrundelse, må diskuteres. Af indledende afsnit i denne afhandling fremgår det, at Bitcoins på grund af sin decentraliserede model, opbygget vha. blockchain-teknologien, tillader hurtige, sikre og omkostningslette betalinger sammenlignet med mange andre internationale betalingsløsninger. Bitcoins anvendes som betalingsmiddel på tværs af landegrænser, og det må således diskuteres, hvorvidt disse karakteristika udgør en erhvervsmæssig begrundelse for at anvende af Bitcoins frem for almindelige betalingsmidler, som f.eks. danske kroner.

Afgørelsen fra SKAT skal ses i lyset af, at den er fem år gammel. Det er nærliggende at overveje, om SKAT under de nuværende forhold ville opnå samme konklusion. Bitcoins udbredt sig gennem de seneste fem år, hvorfor en række af de forudsætninger og antagelser, SKAT lægger til grund for deres vurdering, ikke nødvendigvis er gældende i dag.

Bitcoins, der er erhvervet som et betalingsmiddel i en næringsvirksomhed, kan således anses for at være omfattet af vederlagsnæring, hvis der vurderes, at der er tilstrækkelig erhvervsmæssig begrundelse for

¹³⁰ SKM2014.226.SR, "Ad vederlagsnæring", afsnit 11, l. 1-3

denne anvendelse. Det opstilles i afsnittet med scenarier, hvor det præcist specificeres, hvornår vederlagsnæring gøres gældende.

6.2.3.2.1.4 Beskatning

For at der kan ske beskatning, er det som nævnt ovenfor, et krav at næringsvirksomheden er påbegyndt. Det vil sige, at det afståede aktiv (Bitcoins) skal være produceret (ved mining) eller erhvervet på et tidspunkt, hvor intentionen var videresalg med fortjeneste. Er dette ikke tilfældet, kan der dog fortsat ske beskatning, hvis aktivet har indgået i virksomheden og sælges som led i denne aktivitet. Således vurderes det, at Bitcoins i alle relevante situationer vil blive omfattet af næringsbeskatningen, hvis den handlende klassificeres som næringsdrivende. Dette er uanset tidspunktet for erhvervelse¹³¹, da den senere afståelse af en Bitcoin, som er erhvervet før klassificeringen som næringsdrivende, må antages at blive afstået som led i driften af næringsvirksomheden.

Der vil således som udgangspunkt ske beskatning ved afståelse af Bitcoins, uanset erhvervestidspunktet og hensigterne på erhvervestidspunktet, hvis den skattepligtige senere er klassificeret som næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, inden disse afstås.

Af SL § 5, litra a fremgår det, at hvis et salg kan henføres til den skattepligtiges næringsvej, skal handelsfortjenesten medregnes i den skattepligtige indkomst, ligesom et tab kan fradrages tilsvarende. Det er dermed en forudsætning, at realisation er forekommet, jf. SL § 5, litra a, førend værdistigningen eller -faldet kan hhv. beskattes eller fradrages. Dette er det såkaldte realisationsprincip, og det er udgangspunktet for SL § 5. Princippet afviges dog i en række situationer, hvor lagerprincippet finder anvendelse. Lagerprincippet muliggør beskatning af ikke-realiserede formuestigninger og fradrag for ikke-realiserede formuetab,¹³² men vurderes ikke at finde anvendelse her.

Realisationsprincippet medfører, at der skal udarbejdes en avanceopgørelse for alle de aktiver, der er afstået i løbet af et givent indkomstår. Avancen opgøres efter et aktiv for aktiv-princip, hvor der laves en opgørelse for hvert enkelt aktiv.¹³³ Således kan tab på f.eks. diverse løsøre ikke modregnes i gevinster på Bitcoins, og det må ligeledes gøres gældende, at tab på en bestemt cryptocurrency ikke kan modregnes i gevinster på en anden, da de må anses for at være forskellige aktiver på trods af deres (for visse coins) store ligheder.

¹³¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 256-257

¹³² Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

¹³³ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

Da realisationsprincippet finder anvendelse, er det centralt, at der er sket afståelse af Bitcoins, førend eventuelle gevinster og tab kan medregnes i den skattepligtiges indkomstopgørelse. Afståelse i skattemæssig forstand kan ske på flere måder, hvor den mest almindelige er salg af aktivet til en modpart.¹³⁴ Når en skattepligtig eksempelvis sælger sine Bitcoins til en anden tilfældig Bitcoin-køber via en kryptobørs, må Bitcoinen således anses for afstået og dermed indgå i opgørelse af den skattepligtige indkomst. Det skattemæssige afståelsesbegreb omfatter en række andre situationer, hvor der kan være sket afståelse, uden at der er sket et salg i almindelig forstand. Det vurderes dog ikke relevant for dette afsnit, ligesom afståelsesbegrebet gennemgås i afsnit 6.2.3.4 *Bortkomst og tyveri af key*. Til dette beskatningsafsnit antages blot, at der sker en afståelse af aktivet i en skattemæssig forstand, så der sker beskatning ud fra realisationsprincippet.

6.2.3.2.1.4.1 Fysiske personer

Fysiske personer, der anses for at være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, vil blive skattepligtige efter SL § 4, og de skal medregne handelsfortjenesten i den personlige indkomst. Den skattepligtige fysiske person bliver beskattet af gevinster med op til 56 % (2019), mens udgifter, som er medgået til erhvervelsen eller vedligeholdelsen af den skattepligtiges næringsvirksomhed, kan fradrages i den personlige indkomst, jf. SL § 6.¹³⁵

6.2.3.2.1.4.2 Juridiske personer

Selskaber, der anses for at være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, vil blive skattepligtige efter SL § 4, og de skal således medregne gevinster i deres skattepligtige indkomst, hvoraf de vil blive beskattet med den til enhver tid gældende selskabsskattesats, jf. SEL §17 (22 % i 2019). Udgifter, der er medgået til erhvervelsen og vedligeholdelsen af næringsvirksomheden, vil kunne fradrages i selskabets egen skattepligtige indkomst. Et eventuelt tab vil for selskaber ligeledes medregnes i den skattepligtige indkomst.

¹³⁴ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 258

¹³⁵ Kjærsgaard, Louise & Weber, Katja (2018): TFS 2018.1, s. 5

6.2.3.2.1.5 Scenarier for næringsbeskatning

I Skatterådets afgørelser om handel med Bitcoins vurderes der, enten at personen (fysisk eller juridisk) ikke er næringsdrivende, eller der opsættes en forudsætning herfor, se blandt andet SKM2014.226.SR og SKM2018.130.SR som eksempler herpå. I dette afsnit søges det belyst, hvorledes en person, der handler med Bitcoins, kan klassificeres som næringsdrivende og som omfattet af undtagelsesreglerne i SL § 5, litra a.

6.2.3.2.1.5.1 Handelsnæring

Til brug for udarbejdelse af scenarierne anvendes næringsmomenterne fra den indledende gennemgang. Momenterne gennemgås, hvoraf deres betydning for statuering som næringsdrivende udledes og opstilles i konkrete scenarier. Afsnittet vil samlet afsluttes med tre konkrete cases, hvor det vurderes, om der kan statures næring.

6.2.3.2.1.5.1.1 Scenarie 1 – Fysisk person med relativ beskedne formue

En fysisk person, som i sit daglige virke arbejder som mekaniker, handler med Bitcoins derhjemme. Han foretager handlerne et par gange om ugen og har samlet 100.000 kr. i Bitcoins stående hos en kryptobørs. Ved realisering af sin beholdning vil han pr. dags dato realisere en gevinst på ca. 25.000 kr.

Det faktum, at personens hovederhverv ikke relaterer sig til Bitcoins eller lignende aktiviteter, er en indikator for, at han ikke er næringsdrivende med køb og salg heraf. Gevinsten på de 25.000 må ligeledes anses som relativ lille og på ingen vis indikator for, at det kan resultere i, at handlen kan anses som hans primære levevej.^{136 137}

Købs- og salgsaktiviteten og systematikken heraf er relativt begrænset, da der handles et par gange om ugen for maksimalt 100.000 kr., men det må antages oftest at være mindre, hvis ikke hele beholdningen realiseres ved hver handel. Sammenlignet med de i den teoretiske gennemgang nævnte domme¹³⁸ er det mange handler, men i afgørelserne er aktiverne ejendomme og biler, hvorfor det må antages, at et betydeligt større antal handler er påkrævet for Bitcoins. Grundlagt for dette er, at Bitcoins er letomsættelige, handles ofte og ikke nødvendigvis med de store nominelle gevinster pr. Bitcoin sammenholdt med f.eks. en gevinst på et stort lejlighedskompleks.

¹³⁶ TFS 1999.250 Ø & SKM2004.170.HR

¹³⁷ I forhold til næringsbegrebet og dets anvendelse i ABL må beløbet siges at være ubetydeligt, jf. SKM2008.780.HR, der anvendes som inspiration til den krævede købs- og salgsaktivitet for Bitcoins.

¹³⁸ TFS 1999.250 Ø, U.1977.282 H & SKM2004.170.HR

Sammenlignes der med andre typer af aktiver, omfattet af anden lovgivning, som f.eks. aktier omfattet af ABL, ses det i SKM2008.780.HR, hvordan en omsætning på 25 mio. kr. i privat regi og 44 mio. kr. i selskabsregi over en periode på 3 år ikke blev anset for at være tilstrækkelig til, at der statueres næring.

På baggrund af disse informationer og den teoretiske gennemgang af næringsmomenterne indikerer sagens fakta, at personen ikke vil blive kategoriseret som næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, da der hverken er tale om professionel, omfattende eller systematisk omsætning af Bitcoins. Samme resultat opnås, hvis der sammenlignes med domspraksis relateret til ABL, der anvendes som et supplerende element på grund af sammenligneligheden i karakteristika for Bitcoins og aktier (omsættelighed mv.).

6.2.3.2.1.5.1.2 Scenarie 2 – Fysisk person med større formue

En fysisk person, som i sit daglige virke arbejder som børsmægler, handler med Bitcoins derhjemme. Hans samlede investeringer i Bitcoin udgør 5 mio. DKK, og dele heraf består af fremmedfinansiering i form af et lavrentelån hos en kryptobørs, hvor hans beholdning af Bitcoins stilles som sikkerhed. Han handler oftest hver dag, men størrelsen af handlerne varierer. Det anslås, at beholdningen af Bitcoins udgør ca. 50 % af børsmæglerens samlede private formue. Gennem den seneste årrække har børsmægleren realiseret gevinster relateret til handlen med Bitcoins for samlet set 1 mio. DKK. Hvis han pr. dags dato realiserede sin formue, ville han opnå yderligere 1 mio. DKK i fortjeneste.

Børsmæglerens erhverv er ikke direkte tilknyttet køb og salg af Bitcoins, men det kan diskuteres, hvorvidt hans kendskab til den finansielle branche bør tale for, at der kan statueres næring. Det må bero på en konkret vurdering af, hvilken type børsmægler han er, samt hvilke kredse han befinder sig i, jf. Tfs 1986 267 H. Hvis han igennem sit virke som børsmægler ligeledes er finansiell rådgiver og derfor rådgiver eller assisterer kunder med investering i Bitcoins, vil dette kunne anses for at være en professionel tilknytning til branchen og en indikation på, at han er næringsdrivende, jf. Tfs 1986 267 H.

En sådan tilknytning til branchen vil under ABL formentligt resultere i statuering som næringsdrivende, jf. UfR.1993.1028.H, hvor en prokurist, der var ansat i et vekselererfirma vurderes næringsdrivende med køb og salg af værdipapirer som følge af sin professionelle tilknytning til branchen. Hvis han ikke arbejder med coins gennem sit virke som børsmægler, er konklusionen umiddelbart modsat, jf. SKM2008.780.HR, hvor en revisor på trods af en betydelig omsætning af aktier ikke vurderes næringsdrivende med det argument, at han ingen direkte professionel tilknytning havde til branchen.

Desuden er en del af den investerede sum fremskaffet i form af fremmedfinansiering, hvilket øger den personlige risiko for børsmæglerne betragteligt, i forhold til hvis investeringerne var 100 % egenfinansieret.

Fremmedfinansiering er i sig selv ikke tilstrækkelig til at statuere næring, men det er et moment, der bør indgå i den samlede vurdering.¹³⁹

Det kan diskuteres, om børsmæglerens købs- og salgsaktivitet samt systematikken heraf gør, at det er tilstrækkeligt for at statuere næring. Der handles hver dag, og den samlede investerede formue udgør ca. halvdelen af hans samlede formue. Det er alt sammen elementer, der indikerer en omfattende og systematisk omsætning af Bitcoins.

Den relativt store fortjeneste og udsigten til yderligere fortjeneste er ligeledes indikationer på næring. Det må antages, at fortjeneste i denne størrelsesorden udgør en betragtelig del af hans samlede indkomst, hvorfor det er en indikation på, at han er næringsdrivende.

Baseret på de opstillede fakta og gennemgangen af næringsmomenterne er der således stærke indikationer på, at børsmægleren må anses for at være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, under forudsætning af at han gennem sit virke som børsmægler har en professionel tilknytning til branchen.

6.2.3.2.1.5.1.3 Scenarie 3 – Kryptobørs

Scenariet omhandler en kryptobørs, der primært fungerer som handelsplatform for Bitcoins og andre kryptovalutaer, men ligeledes tilbyder en række investerings- og hedging-produkter. Kryptobørsen omsætter årligt for flere hundrede millioner kroner, ligesom der dagligt foretages tusindvis af transaktioner fra en stor mængde af forskellige aktører. Kryptobørsen har gennem den seneste årrække opnået en fortjeneste i omegnen af 20 mio. DKK pr. år.

Det er utvivlsomt, at børsen har en professionel tilknytning til markedet,¹⁴⁰ da der handles med coins dagligt og i et stort omfang, ligesom det udgør hele fundamentet for virksomhedens drift. Hovedaktiviteten for kryptobørsen er således at drive forretning hermed.

Drages der paralleller til ABL og dennes næringsbegreb, må dette anses for at være en stærk tilknytning til branchen i stil med UfR.1993.1028.H, hvor en prokurist, der var ansat i et vekselererfirma, og som havde opnået store gevinster ved at sælge aktier og obligationer i sin fritid, blev karakteriseret som næringsdrivende med køb og salg heraf.

Købs- og salgsaktiviteten samt systematikken heraf indikerer tydeligt, at der er tale om næringsvirksomhed, da der handles ofte og samlet set for betydelige summer sammenlignet med f.eks. Tfs 1999.250 Ø, hvor en

¹³⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 251-252

¹⁴⁰ Se f.eks. Tfs 1986 267 H, hvor en muremesters hovederhverv har betydning for, at han klassificeres som næringsdrivende, jf. SL § 5.

person, der køber og sælger 13 biler anses for næringsdrivende på grund af købs- og salgsaktiviteten. En fortjeneste på 20 mio. kr. må ligeledes antages at stamme fra en omsætning på flere hundrede mio. kr. Det er derfor klart, at beløbene overstiger dem, der indgår i de sager, der er beskrevet i afsnittet om statskattelovens afgørelser. Beløbene er også betydeligt over, hvad der i ABL tidligere er karakteriseret som nødvendigt for at være næringsdrivende, jf. UfR 1996.406 H.

Alt dette er indikationer på, at der sker en professionel, omfattende og systematisk handel med Bitcoins, og en kryptobørs ville derfor blive klassificeret som næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins.

6.2.3.2.1.5.2 Vederlagsnæring

Den anden type af næring, der diskuteres i denne afhandling, er vederlagsnæring. Vederlagsnæring forekommer, som nævnt i det teoretiske afsnit herfor, når en erhvervsdrivende modtager usædvanlige betalingsmidler i forbindelse med drift af sin næringsvirksomhed. Problemstillingen opstår f.eks. som følge af de kursgevinster og -tab, der kan opstå på grund af værdiændringer i de usædvanlige betalingsmidler. Dette vil f.eks. være, når en erhvervsdrivende har modtaget Bitcoins som betaling for sine produkter, hvorefter disse Bitcoins stiger i værdi, og den erhvervsdrivende dermed opnår en gevinst ved salg af disse Bitcoins.

Vederlagsnæringen foreligger, når der modtages usædvanlige betalingsmidler som betaling for et aktiv, omfattende af den skattepligtiges næringsvirksomhed. SKAT specificerer desuden i SKM2014.226.SR, at anvendelse af det usædvanlige betalingsmiddel skal have en erhvervsmæssig begrundelse, hvis ikke det blot skal være erhvervet i den næringsdrivendes egen, personlige interesse.

6.2.3.2.1.5.2.1 Scenarie 4 – Salg af rådgivningsydelser med betaling i Bitcoin

En selvstændig erhvervsdrivende, der driver sin egen grafisk design-virksomhed, sælger forskellige grafiske design på ordrebasis. Han sælger til kunder over hele verden, herunder et mellemøstligt land, hvor han forestod designet af et nyt logo for en mellemstor virksomhed.

Da grafikeren modtog betalingen fra den mellemstore virksomhed, var han chokeret over de store transaktionsomkostninger og den ringe vekselkurs, hans bank anvendte. Han besluttede sig derfor for fremover at begynde at modtage betalinger i Bitcoins for at undgå de mange omkostninger. Ligeledes forventede han, at kunderne ville værdsætte, at betalingerne kunne registreres med det samme, og at han derefter kunne begynde arbejdet med det samme.

For yderligere grafisk arbejde for den mellemstore virksomhed modtog grafikeren 10 Bitcoins, hvilket svarede til 100.000 kr. Han beholdt indledningsvis disse i sin wallet og vekslede dem ikke til danske kroner

før et par uger efter. I mellemtiden havde værdien af Bitcoins ændret sig betragteligt, og de var nu 120.000 kr. værd. Om han er skattepligtig af den realiserede værdistigning på 20.000 kr., beror på, om der er tale om vederlagsnæring.

Det må antages, at den selvstændige erhvervsdrivende er næringsdrivende med grafisk design, hvorfor salg heraf indledningsvist beskattes, jf. SL § 4, og der kan opnås fradrag for driftsomkostninger, jf. SL § 6. Da salget til den mellemstore virksomhed vedrører et aktiv omfattet af næringsvirksomhed, må han således indledningsvist være omfattet af vederlagsnæring i forhold til kursgevinsten på de erhvervede Bitcoins, da de er erhvervet som et usædvanligt betalingsmiddel¹⁴¹ for et aktiv omfattet af næringsvirksomheden, jf. LSRM 1944.104.LSR, der blev gennemgået i den teoretiske beskrivelse.

I SKATs optik er det dog desuden en betingelse, at der skal være en erhvervsmæssig begrundelse for at anvende Bitcoins som betalingsmiddel i stedet for at bruge almindelige gængse valutaer og transaktionsformer. Det må antages, at de lavere transaktionsomkostninger, hurtigere ekspeditionstider og større muligheder for internationale kunder udgør en tilstrækkelig erhvervsmæssig begrundelse, hvorfor grafikeren bliver omfattet af vederlagsnæringen i forhold til den realiserede kursgevinst på salget af Bitcoins, der oprindeligt blev modtaget som betalingsmiddel for en virksomheds relateret ydelse.

Gevinsten af kursgevinsten bliver således skattepligtig, jf. SL § 4.

6.2.3.2.1.5.2.2 Scenarie 5 – Salg af formuegode for Bitcoins

En selvstændig erhvervsdrivende driver en snedkervirksomhed med stor succes. Han har et ønske om at tilbyde kunderne de bedst mulige betalingsformer, så der tilbydes betaling af fakturaer ved brug af kontanter, MobilePay, bankoverførsler og Bitcoins. En kunde, der vil bestille en ny kommode, besøger snedkerværkstedet, der ligger i forlængelse af hans private bolig. Under besøget ser den fremtidige kunde en haveskulptur, som han bare må eje. Han overtaler snedkeren til at sælge den, og kunden køber således skulpturen for en Bitcoin.

Kunden køber således en kommode og en haveskulptur, der stod på snedkerens grund. Skulpturen koster en Bitcoin, svarende til 10.000 kr., og kommoden to Bitcoins, svarende til 20.000 kr.

Den skattemæssige behandling af værdiændringerne på de Bitcoins, der er modtaget som betaling for kommoden, skal undergå samme behandling som i scenarie 1. Det er dog tvivlsomt, om brugen af Bitcoins i dette tilfælde kan anses for at have en tilstrækkelig erhvervsmæssig begrundelse til at være omfattet af vederlagsnæringen, da gængse betalingsmidler, f.eks. direkte bankoverførsel og MobilePay for danske

¹⁴¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 247, l. 20-24

kunder, formentlig vil være billigere og hurtigere end betaling med Bitcoins. Således vil disse Bitcoins formentlig ikke blive anset som omfattet af vederlagsnæringen på nuværende tidspunkt.

I forhold til skulpturen er det usandsynligt, at denne vil blive omfattet af vederlagsbeskatningen, da et krav herfor er, at det solgte aktiv, indgår i den næringsdrivendes virksomhed. Det vurderes ikke at være tilfældet, at en tilfældig havekulptur, stående i sælgers egen have, indgår i hans snedkervirksomhed, hvorved han er næringsdrivende. Således vil skulpturen ikke være omfattet af vederlagsnæringen, men i stedet vedrøre snedkerens private formue, og salget vil, under antagelse af at der ikke foreligger spekulation, være skattefrit, jf. SL § 5, litra a.

6.2.3.2.2 Spekulation

Statsskattelovens § 5, litra a hjemler som udgangspunkt skattefrihed ved salg af formuegoder. Denne skattefrihed undtages af blandt andet af næring, som blev gennemgået i det foregående afsnit, men ligeledes af spekulation. Yderligere analyse er nødvendig for at vurdere, om spekulation gør sig gældende ved salg af Bitcoins. Det vil have stor betydning for den skattepligtige, om denne falder ind under undtagelserne i SL § 5 eller beskattes efter SL § 4. Forskellen udmøntes ved, at salget enten gennemføres med ren fortjeneste eller tab, altså uden beskatning, eller med en given beskatning af gevinsten eller fradrag ved tabet. Det er indledningsvist nødvendigt at fastlægge, hvad spekulation er, hvilke indicier der er med til at påvirke vurderingen, samt præcisere formuegoders natur som aktiv.

Spekulationsvurderingen foretages i forhold til erhvervelsen af et givent formuegode. Hvis skatteyderen ved selve erhvervelsen er væsentligt motiveret af sandsynligheden for fortjeneste ved et senere videresalg af formuegodet, kan der foreligge spekulation. Det er derfor nødvendigt at vurdere, hvorvidt erhvervelsen af formuegodet sker med henblik på realisationen af gevinst på et senere tidspunkt.¹⁴² Det faktum, at beslutningen om spekulation træffes ud fra erhvervestidspunktet, betyder samtidigt, at en skattepligtig ikke på et senere tidspunkt kan indtræde i spekulation.¹⁴³

Ved indtrædelse i spekulation kræves ikke uvæsentlig motivation for gevinst i forbindelse med erhvervelsen af formuegodet. Det er dermed blot nødvendigt, at spekulationshensigten udgør én af flere motiver til, at godet erhverves.¹⁴⁴ Dette er en svækkelse af den oprindelige praksis på området. Før svækkelsen var det påkrævet, at hovedformålet ved erhvervelsen var, at man havde gevinst for øje. Dette er over årene blevet modificeret af højeste ret.¹⁴⁵

Det er hensigten bag købet, der skal vurderes. Derfor vil det som udgangspunkt være nødvendigt at vurdere hver enkelt spekulationssag separat. Omstændighederne for erhvervelse af formuegoder kan variere fra situation til situation. Dette resulterer i, at erhvervelsen af et givent formuegode kan få to forskellige skattemæssige udfald på baggrund af den enkelte sags konkrete vurdering.

For at vurdere, om Bitcoins er omfattet af spekulation, er det nødvendigt at undersøge, hvorvidt de ved erhvervelsen blev anskaffet med henblik på realiseringen af en gevinst på et senere tidspunkt. Hvornår den givne skatteyder indtræder i spekulationen, belyses igennem retspraksis.

¹⁴² Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 5

¹⁴³ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 263, & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 309

¹⁴⁴ Se f.eks. UFR 1985.749 H

¹⁴⁵ Se f.eks. UFR 1960.181 H & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 309

Spekulationsvurderingen er subjektiv og beror på en konkret vurdering, hvilket besværliggør den enkelte afgørelse. Derfor kan en række objektive spekulationsindici, udledt af retspraksis, anvendes som pejlemærker i forbindelse med spekulationsvurderingen. Da hver enkelt sag er unik, kan disse indicier være et sæt ydre omstændigheder, som vurderes for og imod en skattepligtigs forklaring af motivet for erhvervelsen.¹⁴⁶ På grund af den betydelige grad af subjektivitet ved spekulationsvurderingen øges anvendelsen og vægten, der pålægges retspraksis. Der er siden statskattelovens § 5's oprindelse faldet en række domme og afgørelser, der er behjælpelige med spekulationsvurderingen. Det faktum, at aktieavancebeskatnings-, ejendomsbeskatnings- og kursgevinstloven først blev indført efter statskattelovens § 5, resulterer i, at der også forelægger domspraksis om vurderingen af spekulatøren efter den gamle bestemmelse. Disse er selvsagt ikke afsagt med afsæt i Bitcoins, men derimod afsagt med afsæt i andre formuegoder. Disse domme kan anvendes som pejlemærke i forhold til Bitcoins og kan dermed være behjælpelige til at vurdere, hvornår spekulatøren i givet fald indtræder i forbindelse med afståelse af Bitcoins.

6.2.3.2.2.1 Ejertid

Det første indicie, der ønskes undersøgt i forbindelse med vurderingen af den eventuelle spekulationshensigt, er ejertiden. Hermed forstås den periode, hvor formuegodet reelt er i skatteyderens besiddelse. Det er ikke uden betydning, om formuegodet er erhvervet og afstået inden for to måneder eller 10 år.¹⁴⁷ Alt andet lige vil en kortere ejertid tale for erhvervelse i spekulationsøjemed.

Hvis et givent formuegode erhverves til en bestemt værdi og herefter afstås to måneder senere på baggrund af en 20 % værdistigning, så indikerer det, at formålet med købet ved erhvervelsen var at opnå en fortjeneste. Omvendt vil en lignende situation, blot med et salg 10 år efter erhvervelsen, gøre spekulationsargumentet svagere.¹⁴⁸

Eksemplet skal ikke forveksles med en i alle tilfælde gældende regel. En periode på to måneder eller en periode på ti år kan som udgangspunkt hverken antages at være kort eller lang tid. Det afhænger af flere faktorer, hvorfor disse indicier heller ikke kan udgøre den fulde vurdering, men blot bidrage til den samlede vurdering.

¹⁴⁶ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 310

¹⁴⁷ Se f.eks. UfR 1984.433 Ø.

¹⁴⁸ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 310

Statsskatteloven § 5 stk. 1, litra a har et forudindtaget udgangspunkt for, hvornår en skattepligtig person indtræder i spekulation, blandt andet i forbindelse med salg af fast ejendom, aktier og lignende værdipapirer, erhvervet efter 1. januar 1922. Afstås formuegoder af den nævnte karakter inden for to år efter erhvervelsen, vil en skattepligtig automatisk overgå til spekulation og dermed være skattepligtig eller fradragsberettiget i forbindelse med afståelsen heraf. Denne hovedregel i statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a er i dag ikke længere praktisk anvendelig, da den er erstattet af speciallovgivning i form af ejendomsavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og aktieavancebeskatningsloven.

I forhold til det tidsmæssige perspektiv belyser højesteretsdommen UfR 1985.308 H blandt andet dette. Sagen omhandler en vognmand, som i 1974 købte en grund, hvor han et år senere opførte et sommerhus. Tre år senere, i 1978, solgte han ejendommen igen. Grundet den korte ejertid af grunden fandt Højesteret, at sandsynligheden for gevinst havde udgjort en ikke uvæsentlig rolle i forbindelse med erhvervelsen af grunden. Derfor blev Højesterets afgørelse, at skatteyderen var indkomstskattepligtig af fortjenesten.

I relation til spekulationsvurderingen i forbindelse med handel af Bitcoins er det værd at bemærke, at ejertiden alt andet lige vil have en betydning. Det vil selvsagt være af betydning, om ejerperioden er på en måned eller flere år.

Det fremgår af UfR 1985.308 H, hvor en sommerhusejendom afstås, at en ejerperiode på mindre end tre år er en indikator for spekulation. Sommerhusejendomme er dog ikke stærkt sammenlignelige med Bitcoins grundet deres tydelige forskellige karakteristika.

Landsskatteretsafgørelsen UfR 1984.433 Ø belyser ligeledes ejertiden i forbindelse med afståelse af formuegoder. Her vurderes en ejertid på under to år som kort i for så vidt angår erhvervelse og afståelse af sølvbarrer. Der kan ikke endeligt konkluderes på, hvad der anses som kort og lang ejertid for Bitcoins. Det vil i den enkelte sag komme ned til den konkrete vurdering og ses i samspil med de resterende indicier, men en *"kort ejertid"* er en klar indikation på spekulation, mens en *"længere ejertid"* indikerer, at erhvervelsen ikke er sket med gevinst for øje.

6.2.3.2.2 Praktisk anvendelsesmulighed

Til vurderingen af spekulationshensigten undersøges desuden den praktiske anvendelsesmulighed. Det er altså relevant, hvordan formuegodet benyttes i ejerskabsperioden. Et smykke eller et maleri vil f.eks. være formuegoder, der kan have en praktisk funktion ud over selve investeringen. Smykket vil tjene som beklædningsgenstand, og maleriet kan have en æstetisk værdi som kunstværk eller samlerværdi, der bunder i værkets unikhed. Dermed vil erhvervelsen af en diamantring som udgangspunkt tale imod spekulationsøjemed, hvis den fysisk anvendes, da den har en praktisk anvendelsesmulighed. Modsat vil en

diamantsten, der efter erhvervelsen ikke anvendes i et smykke, men låses inde i et pengeskab, umiddelbart indikere, at stenen blev foretaget med gevinst for øje, da den ikke længere har en praktisk anvendelsesmulighed.¹⁴⁹

I relation til den praktiske anvendelsesmulighed belyser Landsskatterettens afgørelse UfR 1984.433 Ø flere forskellige aspekter i forbindelse med vurderingen af spekulation. Sagen handler om en skattepligtig, der i 1978 erhvervede 17 sølvbarrer for 24.612 kr. Disse afstod han igen i 1980 med en fortjeneste på 69.501 kr. Denne fortjeneste fandt Østre Landsret skattepligtig, da det blev vurderet, at den skattepligtige havde erhvervet sølvbarrerne med gevinst for øje. Der blev fra rettens side lagt vægt på formuegodets art, den korte ejertid, udsvingene i værdien samt mængden. Sølvbarer havde ingen praktisk anvendelsesmulighed, hvilket retten blandt andet lagde vægt på i forbindelse med afsigelsen.

Den praktiske anvendelsesmulighed kan ligeledes vurderes i relation til Bitcoins. Diskussionen er essentiel, da argumenter både vægter for og imod. På den ene side kan Bitcoins reelt set anvendes som betalingsmiddel til køb af fysiske goder eller ydelser, hvilket taler for, at Bitcoins har en praktisk anvendelsesmulighed. På den anden side er udbredelsen af Bitcoin som betalingsmiddel begrænset, og de kan derfor ikke anvendes i samme omfang som almindelige valutaer. Derfor må den konkrete vurdering ligeledes gøre sig gældende, hvor f.eks. reelle handler med Bitcoins vil tale for den praktiske anvendelsesmulighed.

6.2.3.2.2.3 Formuegodets art

Det enkelte indicie suppleres af de resterende og står således ikke alene i argumentationen. Dette resulterer i, at vurderingen af det ene indicie kan inddrage et andet. Det objektive indicie, der drages ind i vurderingen af spekulationshensigten, er formuegodets art. Vurderingen er central, da arten i specifikke tilfælde kan give indikationer på den skattepligtiges hensigt ved erhvervelsen. Dette indicie beror blandt andet på en vurdering af, om formuegodet i sig selv er oplagt som spekulationsaktiv, og det ses oftest i sammenspil med formuegodets praktiske anvendelsesmuligheder.

Bitcoins deler en række karakteristika med aktier, som f.eks. omsætteligheden, måden, hvorpå de handles, værdiudsving mv. Som udgangspunkt indikerer dette, at der foreligger spekulation ved erhvervelsen af Bitcoins grundet formuegodets art.¹⁵⁰

¹⁴⁹ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 310

¹⁵⁰ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & se f.eks. UfR 1984.433Ø

6.2.3.2.2.4 Omsættelighed

Letomsættelige formuegoder vil indledningsvist resultere i en øget sandsynlighed for, at erhvervelsen er foretaget med økonomisk gevinst for øje.¹⁵¹ Samtidig handles visse goder af natur oftere end andre. Et eksempel herpå er værdipapirer, som er letomsættelige, og må antages at have en grad af spekulation ved erhvervelsen.

6.2.3.2.2.5 Volumen

I relation til formuegoder, som typisk er letomsættelige, er det tillige interessant at kigge nærmere på mængden af det givne formuegode, der omsættes. En høj volumen indikerer, at formuegodet har større sandsynlighed for at være erhvervet med henblik på en senere gevinst.¹⁵² Dette skyldes typisk, at godet har en lav grad af unikhed og dermed tillægges en højere sandsynlighed for at blive klassificeret som et oplagt spekulationsaktiv.

Mængden af omsættelige formuegoder belyses i højesteretsdommen UfR 1986.747 H dette. Afgørelsen omhandler en skattepligtig, der i perioden 1971 til 1977 solgte 64 sommerhusgrunde. Grundene lå alle i samme geografiske område, tæt på den skattepligtiges eget sommerhus. Det var efter den skattepligtiges eget udsagn planlagt at bebygge grundene for derefter at udleje disse. Af forskellige årsager ender den skattepligtiges med at afstå grundene i stedet. I den forbindelse fandt Højesteret, at skatteyderen var skattepligtig af fortjenesten på grundene, da muligheden for gevinst vurderes som et betydeligt moment ved erhvervelsen. Retten havde lagt vægt på antallet af grunde, der var blevet henholdsvis købt og solgt.

64 sommerhusgrunde vil som udgangspunkt ikke kunne anvendes en til en, i forhold til hvor mange Bitcoins der påkræves for at være tale om en stor volumen. Det fremgår dog af dommen, at mængden er en væsentlig faktor i forbindelse med vurderingen af spekulationshensigten, hvorfor en konkret vurdering er påkrævet.

6.2.3.2.2.6 Hensigt

Hensigten ved erhvervelsen tillægges ligeledes vægt ved spekulationsvurderingen.¹⁵³ Vurderingen beror på de generelle markedstendenser, hvilket højesteretsdommen UfR 1968.101 H beretter om. Sagen omhandler en skattepligtig person, der i 1961 erhvervede en grund på den jyske vestkyst. Grunden blev udstykket til byggegrunde, som allerede efter det første år forsøgtes solgt med fortjeneste. I 1963 blev de første 12 grunde solgt, hvorpå den skattepligtige opnåede fortjeneste. Det var rettens opfattelse, at ved

¹⁵¹ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & SKM2018.288.SR

¹⁵² Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2, & Dam, H., et al. (2017): *Grundlæggende Skatteret*, s. 310

¹⁵³ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

erhvervelse af grunden forelå en bred viden om en stigende efterspørgsel på arealer til udstykning på Vestkysten. Det antages samtidig, at den skattepligtige var bekendt med denne tendens i forbindelse med erhvervelsen af arealet. Derudover lagde retten vægt på, at den skattepligtige allerede et år efter erhvervelsen forsøgte at sælge de første grunde. Retten fandt skatteyderen skattepligtig af fortjenesten på salget af grundene. Dette skyldtes både informationen om efterspørgslen og den korte ejertid. Disse faktorer er argumenter for, at der opstod spekulation som et ikke uvæsentligt motiv i forbindelse med erhvervelsen. Det kan ud fra denne afgørelse konkluderes, at viden om efterspørgsel også tages i betragtning ved investering i formuegoder. Derudover ses det tidsmæssige aspekt igen som argument.

Det er bemærkelsesværdigt, at viden om den stigende efterspørgsel tillægges vægt i forbindelse med spekulationsvurderingen. Dette er yderst relevant for Bitcoins, da mange skattepligtige først investerede efter den store medieomtale om emnet og de store udsving i kursen. Investering i Bitcoins efter medieomtalen og de store kursstigninger må således anses for at være et tegn på, at erhvervelsen er sket som led i spekulation.

6.2.3.2.2.7 Spekulationsindicer - sammenfatning

Da det er kompliceret at vurdere spekulationshensigten, tillægges en række faktorer vægt. Dette inkluderer, men er ikke begrænset til, formuegodets art, omsætteligheden af det givne formuegode, og om formuegodet har en praktisk anvendelsesmulighed.¹⁵⁴ Herudover kan omstændigheden have en betydning for, om formuegodet anses for at være erhvervet i spekulationsøjemed. Dette kan være hurtigt salg efter erhvervelse, salg med stor fortjeneste eller viden om en stor efterspørgsel ved erhvervelsen.¹⁵⁵

Med denne viden om spekulation generelt er det væsentligt at vurdere, om disse forskellige argumenter gør sig gældende ved afståelsen af Bitcoins. Der er opstillet en række vurderingskriterier, som der lægges vægt på, i forhold til hvornår en skattepligtig person indtræder i undtagelsen om spekulation, jf. SL § 5, litra a. Først og fremmest tillægges formuegodets art og herunder den praktiske anvendelsesmulighed vægt. Bitcoin er som beskrevet i det redegørende afsnit et stykke virtuel kode, som individer ejer. Den har ingen fysisk form og er dermed relativt uhåndgribelig. Ifølge Den Juridiske Vejledning C.C.2.1.3.3.3 i afsnittet om spekulation angives kryptovaluta generelt som at være "*Særdeles velegnet som et spekulationsaktiv*".¹⁵⁶ Grundet Bitcoins manglende udbredelse som betalingsmiddel er dens praktiske anvendelsesmulighed begrænset, hvilket også beskrives af Skatterådet i SKM2018.104.SR.

¹⁵⁴ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

¹⁵⁵ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

¹⁵⁶ *Den Juridiske Vejledning C.C.2.1.3.3.3*

Et andet punkt, der tillægges vægt i bedømmelsen af spekulation, er det tidsmæssige aspekt og herunder ejertiden.¹⁵⁷ Det er forskelligt fra gode til gode og fra situation til situation, hvad der vurderes som kort og lang ejertid. Grunde og bygninger vil oftest blive ejet i længere tid end f.eks. værdipapirer. Dette ses også i relation til et andet aspekt, nemlig volumen. Det blev konkluderet ved brug af retspraksis samt SL § 5, litra a, at salg af ejendomme eller værdipapirer blev anset som kort ejertid, hvis afståelsen foregik inden for to år efter erhvervelsen. Bitcoins er ikke identisk med de ovennævnte formuegoder, men i forhold til volumen og volatilitet er der visse ligheder med f.eks. værdipapirer. Dette er umiddelbart parametre, der indikerer, at erhvervelse af Bitcoins foretages med gevinst for øje.¹⁵⁸

Tidspunktet for erhvervelsen udgør ligeledes en faktor spekulationsvurderingen, jf. UfR 1968.101 H. Dette skyldes Bitcoins betydelige omtale i løbet af den seneste årrække. Omtalen har primært fokuseret på Bitcoins store potentiale og udsving i kurs. Dermed kan det antages, at skattepligtige, som har investeret i Bitcoins efter den store medieomtale, har haft viden om muligheden for store gevinster. Derfor kan det som udgangspunkt lægges til grund, at en investor har et ikke uvæsentligt motiv om gevinst ved erhvervelsen af Bitcoins efter dette tidspunkt.

I forhold til omstændighederne er hurtigt salg efter erhvervelse og store gevinster også punkter, der lægges vægt på i forbindelse med vurderingen, jf. UfR 1984.433 Ø. Disse faktorer vurderes i den konkrete sag, men kan ikke som udgangspunkt anvendes generelt. Det vurderes dog, at der i forbindelse med kursudsvingene er stor sandsynlighed for, at der foretages hurtige, handler med betydelige fortjenester eller tab til følge. Gevinster i disse tilfælde vil umiddelbart blive vurderet som skattepligtige, da der hermed fremkommer stærke argumenter for spekulation ved erhvervelsen.

¹⁵⁷ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

¹⁵⁸ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

6.2.3.2.2.8 Beskatning

På baggrund ovenstående diskussion om spekulationsvurderingen i forbindelse med erhvervelsen af Bitcoins er det væsentligt at vurdere, hvilke skattemæssige konsekvenser der opstår som følge heraf. Hvis det konkluderes, at en erhvervelse af Bitcoins er sket uden for spekulation, vil gevinsten eller tabet ved afståelsen falde tilbage på hovedreglen i SL § 5, stk. 1 litra a. Dermed vil konklusionen for denne type transaktion være, at gevinster er skattefrie, og at tab ikke er fradragsberettiget.

Konkluderes det derimod, at en erhvervelse af Bitcoins er sket med gevinst for øje og bliver reguleret af undtagelsen i bestemmelsen om spekulation, findes et andet resultat. Ved spekulationstilfælde vil en gevinst på afståelsen af Bitcoins indgå i den skattepligtige indkomst efter SL § 4.

For personer reguleres den skattepligtige indkomst efter personskattelovens regler. Den skattepligtige indkomst dækker over den personlige indkomst samt kapitalindkomsten.¹⁵⁹ Dermed indgår den skattepligtige indkomst i den skattepligtiges personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. Hertil skal det dog nævnes, at arbejdsmarkedsbidragsloven ikke omfatter spekulationsgevinster, og derfor vil der ikke blive betalt arbejdsmarkedsbidrag af gevinsten.

Afstås Bitcoins med et tab, er spekulationstabt fradragsberettiget. Det fremgår af PSL § 3, stk. 1, at alt indkomst, der vedrører den skattepligtige indkomst og ikke betegnes som kapitalindkomst, jf. PSL § 4, er personlig indkomst. Personskattelovens § 3, stk. 2 angiver en udtømmende liste for, hvilke omkostninger der kan fradrages i den personlige indkomst. Der fremgår ligeledes en udtømmende liste for, hvad der anses som kapitalindkomst og disses fradrag af PSL § 4. Hverken PSL § 3, stk. 2 eller § 4 inkluderer spekulationstab, hvilket resulterer i, at spekulationstab skal fradrages i den skattepligtige indkomst som et ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2 og § 4 modsætningsvis.

I forhold til juridiske personer lægges samme argumentation til grund. Afstår juridiske personer Bitcoins med gevinst for øje, som dermed falder under spekulationsundtagelsen, vil den juridiske person indtræde i skattepligt efter SL § 4. Den reelle beskatning for gevinster foretages i den almindelige selskabsindkomst, jf. SEL § 8, stk. 1, som beskattes efter den til enhver tid gældende selskabsskattesats¹⁶⁰ (22% i 2019). Ligeledes vil et eventuelt tab for juridiske personer modregnes i den skattepligtige indkomst.

Konsekvensen af denne skattemæssige behandling er, at gevinster opnået i forbindelse med afståelsen af Bitcoins indgår i den skattepligtige indkomst. Dermed beskattes gevinsten af både kirke-, kommune-, bund- og eventuel topskat med potentielt set op til ca. 56 %. Et tab fradrages derimod som et ligningsmæssigt

¹⁵⁹ Personskatteloven, § 1 og § 2

¹⁶⁰ Kjærsgaard, Louise & Weber, Katja (2018): TFS 2018.1, s. 5

fradrag. Et ligningsmæssigt fradrag kan ikke fratrækkes i den skattepligtige indkomst og har derfor ikke fradrag i hverken bund- eller topskatten,¹⁶¹ hvilket giver et fradrag i omegnen af 25 %.¹⁶² Dette giver en højere beskatning ved gevinst end det fradrag, der kan opnås ved et tab.

¹⁶¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 266

¹⁶² Skatteministeriet (14. marts 2019): *Skatteværdi af fradrag i 2019*

6.2.3.2.2.9 Scenarier for spekulation

I forbindelse med udarbejdelsen af scenarierne anvendes spekulationsindiciet fra den indledende gennemgang. Indiciet gennemgås, hvorefter dets betydning for klassificering som spekulatør udledes og opstilles i konkrete scenarier, som vurderer indtrædelse og udtrædelse af spekulation.

Det er blevet konkluderet, at en række forskellige faktorer tillægges vægt i forbindelse med vurderingen af indtrædelsen. Dette støttes både af den generelle teori på området og af en række afgørelser, som anvendes i argumentationen. Et udsnit af de faktorer, som umiddelbart tillægges værdi i vurderingen, er blandt andet ejertiden, anvendelsesmulighed, art, volumen og hensigten, set i lyset af de generelle markedstendenser.¹⁶³ Derfor indgår disse faktorer i vurderingen om, hvorvidt der forelå en ikke uvæsentlig hensigt om spekulation ved erhvervelsen

6.2.3.2.2.9.1 Scenarie 1 – Erhvervelse på baggrund af øget interesse

En fysisk person, som er studerende på Copenhagen Business School, har i forbindelse med sin uddannelse hørt om Bitcoins i løbet af de senere år. Derfor beslutter han sig i midten af 2017 for at oprette en konto hos en kryptobørs, hvor han investerer 25.000 kr. i Bitcoins. Den studerende følger løbende med i kursudviklingen, og på grund af høj volatilitet afstår han sine Bitcoins fuldt ud i starten af 2018, hvorpå han realiserer en gevinst på 100.000 kr.

Den studerende investerede i år 2017, hvilket bevidner om, at investeringen er foretaget, efter at Bitcoins er blevet alment kendt. Derudover har kursen på dette tidspunkt allerede udviklet sig betragteligt. Derfor må det lægges til grund, at den studerende har en vis viden om den øgede efterspørgsel for Bitcoins og muligheden for betydelige gevinster, hvilket må anses for værende et spekulationsindicie, jf. UfR 1968.101 H. Argumentet styrkes af studieaktiviteten som CBS-studerende, hvorfor et vist kendskab til de finansielle markeder og investering som helhed må forventes.

Ejertiden er relativ kort, da ejerskabet på investeringen forløber sig til ca. syv måneder. I relation til den tidligere fastlagte ejerperiode for indtrædelse i spekulation i forbindelse med aktier i SL § 5, stk. 1, litra a på to år, må en ejertid i omegnen af syv måneder for Bitcoins anses som værende kort. Vurderingen beror på Bitcoins karakteristika som volatil og høj volumen, som kan minde om aktiers og lignende værdipapirer.

Formuegodets art vurderes at indikerer et oplagt spekulationsobjekt. Begrundelsen herfor er tillige Bitcoins natur, som på nuværende tidspunkt har begrænset anvendelsesmulighed, jf. det i afhandlingen indledende, redegørende afsnit. Dette tager afsæt i Bitcoins manglende udbredelse som anvendeligt betalingsmiddel og

¹⁶³ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

det faktum, at Bitcoin blot udgør et stykke elektronisk kode. Den begrænsede anvendelsesmulighed indikerer, at Bitcoins anses som værende et oplagt spekulationsobjekt, jf. UfR 1984.433 Ø.

Baseret på disse informationer og spekulationsindiciene er vurderingen, at den studerende kategoriseres som spekulant ved erhvervelsen. Dette skyldes Bitcoins art, det faktum, at ejerperioden må anses for at være kort, og tidspunktet for købet, hvor det må antages, at den studerende havde en vis viden om markedstendenserne. Derudover har den store volatilitet, både inden og efter erhvervelsen, som resulterede i en stor gevinst,¹⁶⁴ ligeledes haft indflydelse på vurderingen.

6.2.3.2.2.9.2 Scenarie 2 – Tidlig erhvervelse

En fysisk person erhverver 10 Bitcoins i 2011 til en samlet værdi af 17 kr. Disse erhverves, da den skattepligtige havde set, at de kunne anvendes på en hjemmeside, hvor han kunne veksle dem til genstande i et videospil. Den skattepligtige fik aldrig anvendt dem, og efter at have tabt interesse for spillet, blev Bitcoins'ene også glemt. Adskillige år senere finder den skattepligtige sin gamle Bitcoin Wallet, som imellemtiden er blevet 500.000 kroner værd. Han sælger straks sine Bitcoins mod betaling i danske kroner, da han ingen yderligere interesse har i hverken investering eller Bitcoins.

De nyere skatterådsafgørelser såsom SKM2018.104, SKM2018.130, SKM2018.288.SR og SKM2018.458.SR har alle ét fællestræk, nemlig volatiliteten. Afgørelserne er truffet, på baggrund af at de givne Bitcoins er erhvervet efter 2013 og frem. Her lægges der fra Skatterådets side vægt på, at Bitcoins allerede fra 2012 viser store procentuelle stigninger, og derfor formodes det, at der ved erhvervelsen forelå et ikke uvæsentligt motiv om gevinst. Ved erhvervelse af Bitcoins i 2011 eller før, vil argumentet om investering på grund af potentielle store stigninger ikke være gældende. Værdien for en Bitcoin pr. 1 januar 2011 var 0,30 \$ og ved udgangen af 2011 pr. 1 december, var kursen på 0,32 \$¹⁶⁵. Uden større udsving i kursen i løbet af året.

Ud over volatiliteten er formuegodets art et af Skatterådets hovedargumenter for indtrædelse i spekulation, jf. blandt andet SKM2018.104.SR. Dette skyldes, at Bitcoins er anses som et oplagt spekulationsobjekt. Det gør sig dog ikke gældende i dette scenarie, da den skattepligtige erhvervede Bitcoins'ene, før deres volatilitet blev kendt. Derudover var formålet med erhvervelsen at købe genstande i et videospil og ikke videresalg.

¹⁶⁴ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

¹⁶⁵ Blockchain (Besøgt 20. februar 2019): *Prices*

Formålet med erhvervelsen af Bitcoins'ne fungerer også som modargument mod et af de klassiske argumenter for spekulation, nemlig begrænsninger i den praktiske anvendelsesmulighed. Udgangspunktet i de nævnte skatterådsafgørelser er, at Bitcoins reelt set ikke har en praktisk anvendelsesmulighed, jf. SKM2018.458.SR & SKM2018.104.SR. Hvorvidt denne vurdering er korrekt må anfægtes, da den skattepligtige erhvervede Bitcoins'ene med det formål at anvende dem i et videospil.

Tidspunktet for investeringen spiller ligeledes en væsentlig rolle. Det er tidligere tillagt vægt, at den skattepligtige har købt Bitcoins, efter at kursstigningerne har været omtalt i de almen medier, jf. SKM2018.458.SR. En erhvervelse af Bitcoins i 2011 sker før den store mediebevågenhed, hvorfor Skatterådets argument derfor må anses for ikke at være gældende i dette scenarie.

Omstændighederne i ovenstående scenarie vil sammen med de omtalte skatterådsafgørelser og spekulationindicierne støtte erhververen i, at han ikke anskaffede Bitcoins med gevinst for øje. Dermed kan undgås, at undtagelsen til SL § 5, stk. 1, litra a finder anvendelse, hvorfor hovedreglen i SL § 5, stk. 1, litra a resulterer i skattefrihed.

6.2.3.2.2.9.3 Scenarie 3 - Omveksling til anvendelse

Scenarie 2 er et bud på, hvordan en skattepligtig kan undgå spekulation i forbindelse med erhvervelse af Bitcoins. Der er en række spekulationsindici og resultatet beror på en samlet vurdering.

Det kan være problematisk, at et af hovedargumenterne for udtrædelse af beskatning omhandler erhvervelse tilbage i tiden. Derfor vil scenarie 3 forsøge at skildre en situation, hvor skattepligtige undgår spekulation, uagtet at den skattepligtige har erhvervet Bitcoins i nyere tid.

Scenariet lægger ligeledes vægt på, at spekulationshensigten kræves forelagt ved erhvervelsen. Dette vurderes som udgangspunkt efter faktorerne, som blev gennemgået i scenarie 1. Skatterådet tillægger den praktiske anvendelse betydelig værdi og sidestiller umiddelbart investering i Bitcoins med guld eller lignende, jf. SKM2018.288.SR. Dette kan diskuteres, da det er de færreste forhandlere, der godtager guld som legitimt betalingsmiddel i deres forretninger, hvorimod Bitcoins reelt set kan anvendes ved visse firmaer. Derfor har Bitcoins allerede nu som udgangspunkt en praktisk anvendelsesmulighed, om end en mere begrænset en almindelige gængse valutaer.

En juridisk person skal, i forbindelse med afholdelsen af et stort firmaarrangement, indkøbe en del forskellige produkter. Købene foretages via internettet, hvor der er et bredere udvalg af udbydere, og samtidig er det nemmest for afdelingen, der er ansvarlige for arrangementet, at bestille alt fra firmaets hovedkontor. I forbindelse med indkøbene går det op for de ansvarlige, at en del af de ønskede indkøb med fordel kan købes hos udenlandske leverandører. Derfor vælger virksomheden at købe Bitcoins til

transaktionerne, da dette minimerer omvekslingsomkostningerne til en række forskellige valutaer. Virksomheden anvender løbende over de næste to uger Bitcoins til indkøbene. Da alt er indkøbt, reterer en mængde Bitcoins på firmaets konto. Disse omveksles straks til danske kroner, da virksomheden ikke efterfølgende har behov for Bitcoins. I mellemtiden er der dog sket en stigning i værdien af Bitcoins, hvilket resulterer i, at virksomheden har realiseret en gevinst i forbindelse med afståelsen.

I forhold til spekulationsindiciene er ejertiden kort, hvilket indikerer spekulation, jf. UfR 1984.433 Ø. Virksomheden ejer kun Bitcoins'ene i to uger. Begrundelsen herfor er dog, at de ikke har brug for dem længere end den specifikke periode, og de har aftjent det formål, de blev erhvervet til. Den praktiske anvendelsesmulighed er til stede og anvendt, hvilket er fundamentalt i vurderingen af spekulationshensigten, jf. UfR 1984.433 Ø. De erhvervede Bitcoins har til formål at fungere som betalingsmiddel i den periode, hvor virksomheden handler på nettet. I forhold til omsættelighed og volumen er disse fortsat høj, hvilket i argumenterer for spekulation.

Grundbetingelsen for at indtræde i spekulation er, at spekulation udgjorde et ikke uvæsentligt motiv i forbindelse med erhvervelsen. I det opstillede scenarie vurderes det, at der ikke forelå et motiv for spekulation ved erhvervelsen. Bitcoins'ene blev erhvervet med dét formål at handle produkter hos udenlandske leverandører. Dette støttes op af virksomhedens ageren ved at købe Bitcoins'ene, anvende dem løbende og straks veksle dem tilbage, da de ikke længere anses som nyttige. Denne omveksling indikerer tillige, at der ikke forelægger spekulation, jf. SKM2019.10.SR, hvoraf Skatterådet finder, at den skattepligtige ikke opfylder kriteriet for udtrædelse af spekulation, da han ikke straks omvekslede sine Bitcoins til penge. Yderligere foreskrives det, at en straks omveksling havde indikeret, at den skattepligtige ikke var spekulant. Dermed indtræder virksomheden ikke i spekulation, og hovedreglen i SL § 5, stk. 1, litra a om skattefrihed finder anvendelse.

6.2.3.2.2.9.4 Scenarie 4 – Erhvervelse via gave

En fysisk person modtager i gave af sin far fem Bitcoins i 2013 til en samlet værdi af 20.000 kr.

Vedkommende har ingen investeringsmæssig eller teknologisk interesse. Modtageren af gaven er således ikke vidende om, hvad Bitcoins er ved modtagelsen. Seks år senere ønsker gavemodtager nu at afstå sine Bitcoins med en betydelig fortjeneste.

Grundlaget for at indtræde i spekulation og dermed skattepligt er, at skatteyderen har et ikke uvæsentligt motiv om fortjeneste ved erhvervelsen. Dermed skal gavemodtageren ved modtagelsen af gaven være spekulant. Dette er usandsynligt, da gavemodtageren ved modtagelsen ikke har hverken hørt om Bitcoins eller ved, hvad det er. Det er tillige fremlagt dokumentation, som beviser, at de eksakte Bitcoins er de

samme og ikke er flyttet mellem forskellige wallets gennem tiden. Derfor kan det umiddelbart konkluderes, at en gavemodtager uden viden om Bitcoins eksistens ikke opfylder kriterierne for at være spekulant, hvilket ligeledes fremgår af SKM2019.78.SR, og dermed finder hovedreglen i SL § 5, stk. 1, litra a anvendelse om skattefrihed.

6.2.3.2.3 Opgørelsesmetode

Ved afståelse af skattepligtige formuegoder efter SL § 5, stk. 1, litra a er det nødvendigt at vurdere, hvordan tab og fortjenester opgøres. Der vil i dette afsnit opstilles, hvordan denne opgørelse udarbejdes.

Konklusionerne heraf er gældende, uagtet om formuegodets afståelse er sket i forbindelse med den skattepligtiges næringsvej, eller om afståelsen er fortaget i et spekulationsøjemed.

6.2.3.2.3.1 Aktiv for aktiv-princippet

Gevinster og tab, reguleret af SL § 5, stk. 1, litra a, opgøres som udgangspunkt efter

realisationsprincippet.¹⁶⁶ Ved anvendelse af realisationsprincippet er det selvsagt en nødvendighed, at der er sket realisation, førend den skattemæssige konsekvens indtræder. Med afsæt i realisationsprincippet vil det ved indkomstårets udløb være nødvendigt at udforme en opgørelse over årets transaktioner med de givne formuegoder. I den forbindelse opgøres indkomstårets avance, som foretages efter aktiv for aktiv-princippet. Anvendelsen af princippet resulterer i, at hvert enkelt formuegode, der er afstået, opgøres med den individualiserede anskaffelses- og afståelsessum, hvoraf differencen findes.¹⁶⁷ På grund af det direkte match for det enkelte aktiv opgøres de enkelte formuegoder hver for sig. Dette gør sig også gældende for den enkelte type af coins. Der kan således ikke ske en summering af forskellige coins. Det er altså nødvendigt at opgøre coins særskilt, f.eks. Bitcoins for sig og Ethereum eller anden coin for sig. Dermed er det nødvendigt at identificere anskaffelses- og afståelsessummen for den individuelle coin for at kunne udarbejde avanceopgørelsen efter aktiv for aktiv-princippet.

Udgangspunktet for den skattemæssige opgørelse for gevinster og tab er dermed aktiv for aktiv-princippet for aktiver afstået i henhold til SL § 5, stk. 1, litra a.

Ved afståelse af delmængder, eller hvis der er flere end blot én enkelt coin, kan der opstå problemer med aktiv for aktiv-princippet. Dette anses som relevant, da afståelse af f.eks. Bitcoins kan foretages i delmængder af en samlet beholdning. Hertil skal det yderligere bemærkes, at identificeringen af den eksakte Bitcoin kan være problematisk, hvilket blandt andet skyldes manglende dokumentation.¹⁶⁸ I den forbindelse opstår en vis problematik i relation til aktiv for aktiv-princippet, som udgør udgangspunktet for opgørelsen. Det er ligeledes efter Skatterådets opfattelse, at aktiv for aktiv-princippet gør sig gældende for afståelser i forbindelse med SL § 5, stk. 1, litra a jf. SKM2019.10.SR. Samtidig vurderer Skatterådet dog, at det ikke er praktisk muligt at opgøre den eksakte anskaffelsessum samt afståelsessum. Dette begrundes

¹⁶⁶ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 262

¹⁶⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

¹⁶⁸ Der henvises til den afsluttende del af dette afsnit, hvor det diskuteres, om aktiv for aktiv-princippet kan anvendes i forhold til Bitcoin.

med, at en Bitcoin i den samlede beholdning ikke er mulig særskilt at identificere, hvilket umuliggør matchingen i aktiv for aktiv-princippet og dermed også udarbejdelsen af avanceopgørelsen, jf. SKM2019.10.SR, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.288.SR. Om denne opfattelse er korrekt, vurderes i afsluttende del af dette afsnit.

6.2.3.2.3.2 FIFO-princippet

I forlængelse ovenstående problematik er det interessant at vurdere, om der findes andre opgørelsesalternativer end aktiv for aktiv-princippet. Ifølge tidligere skatterådsafgørelser, herunder blandt andet SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.288.SR, fremgår det, at FIFO-princippet har fundet anvendelse.

FIFO-princippet imødegår problematikken om individualiseringen af Bitcoins, hvis en given skattepligtig løbende har anskaffet Bitcoins over flere transaktioner. For at imødegå problemstillingen er det blandt andet i aktieavancebeskatningsloven lovfæstet anvendelse af FIFO-princippet, jf. ABL § 5, stk. 1. I praksis medfører anvendelsen af FIFO-princippet, at der i forbindelse med en delafståelse af en samlet mængde Bitcoins vil blive fastsat det givne anskaffelsestidspunkt, der svarer til det tidspunkt, hvor de først erhvervede Bitcoins. Dermed forudsætter konceptet, at man ved opgørelsen af avancen benytter den anskaffelsessum, der blev brugt, da man erhvervede de første Bitcoins, deraf First In First Out, som FIFO er en forkortelse for.¹⁶⁹

Den skattepligtige konsekvens opgøres ud fra differencen mellem anskaffelses- og afståelsessummen for de afståede Bitcoins. Herunder tillægges omkostninger, som har en direkte tilknytning til gennemførelsen af overdragelsen. Dette kunne f.eks. udgøres af købs- og salgsmkostninger i forbindelse med erhvervelsen af Bitcoins, såsom gebyrer til en given kryptovalutabørs, der i så fald medregnes til anskaffelsessummen og fradrages i afståelsessummen.¹⁷⁰

Der kan som tidligere nævnt opstå individualiseringsproblemer i forbindelse med delafståelser, af en Bitcoin-beholdning. Dette ses især i tilfælde, hvor der i perioden er erhvervet Bitcoins løbende til forskellige værdier, og der løbende sker afståelser. Som beskrevet kan FIFO-princippet anvendes ved denne type afståelser, hvoraf følgende eksempel kan opstilles:

I 2016 erhverver en skattepligtig person erhverver 20 Bitcoins for 10.000 kr. Det efterfølgende år erhverves yderligere 15 Bitcoins for 15.000 kr. Den skattepligtige ønsker nu at sælge ud af sin Bitcoinbeholdning. I

¹⁶⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 661

¹⁷⁰ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 2

2017 afstår den skattepligtige 12 Bitcoins for 25.000 kr. Det efterfølgende år afstås yderligere 15 Bitcoins for 30.000 kr. og i 2019 afstår den skattepligtige de resterende 8 Bitcoins for 20.000 kr.

FIFO-princippet foreskriver, at de formuegoder, der er erhvervet først, samtidig anses som afstået først, og derfor vil anskaffelsessummen for de tre transaktioner opgøres på følgende vis:

Salget af de 12 første Bitcoins, afstået i 2017, vil alle stamme fra den første erhvervelse i 2016. Dermed vil den samlede anskaffelsessum for disse udgøre $12 \times 500 = 6.000$ kr. Herefter afstås 15 Bitcoins i 2018. Disse matches som dele af erhvervelserne i 2016 og 2017. De første otte Bitcoins fra afståelsen i 2018 får en anskaffelsessum baseret på erhvervelsen fra 2016. Dette skyldes, at der her oprindeligt blev erhvervet 20 Bitcoins, som nu alle anses for at være afstået. Anskaffelsessummen for de resterende syv Bitcoins fra afståelsen i 2018 opgøres efter erhvervelsen i 2017, da dette er de næste i rækken i forhold til tidspunktet for anskaffelse. Dette giver en samlet anskaffelsessum for de 15 Bitcoins, afstået i 2018, på $8 \times 500 = 4.000$ kr. og $7 \times 1000 = 7.000$ kr. samlet = 11.000 kr. Den sidste afståelse i 2019 vedrører udelukkende Bitcoins erhvervet i 2017 og dermed en samlet anskaffelsessum på $8 \times 1000 = 8.000$ kr.¹⁷¹

Samlet set opsummeres det som følgende:

Tekst/År	2016	2017	2018	2019
Anskaffelse, stk.	20	15		
Anskaffelse, kr.	10.000	15.000	0	0
Afståelse, stk.	0	12	15	8
Afståelse, kr.	0	25.000	30.000	20.000
Anskaffelsessum match	0	6.000	11.000	8.000
Fortjeneste	0	19.000	19.000	12.000

Ovenstående opgørelse illustrerer, hvorledes anskaffelsessummerne for de afståede Bitcoins matches, efter hvornår de er erhvervet. Dette muliggør opgørelse af de skattemæssige konsekvenser ved afståelse af Bitcoins i tilfælde, hvor aktiv for aktiv-princippet ikke er praktisk anvendelig grundet problematikker med individualiseringen af Bitcoins.

Yderligere har Skatterådet behandlet denne problematik ved skatterådsafgørelsen SKM2019.10.SR. Heraf fremgår det, at ved afståelse af en hel beholdning af coins opgøres avancen som differencen mellem den samlede anskaffelses- og afståelsessum. Hertil skal det dog nævnes, at de givne coins skal behandles

¹⁷¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 661

særskilt, og dermed kan Ethereum og Bitcoins ikke opgøres samlet.

Dette stemmer overens med udgangspunktet for SL § 5, stk. 1, litra a. Det fremgår, at der skal udarbejdes en aktiv for aktiv-opgørelse i forhold til afståelsen. Dette foretages principielt ved en komplet afståelse, da en komplet afståelse vil blive matchet til den samlede anskaffelsessum og dermed til den korrekte værdi.

Afgørelsen præciserer desuden, at FIFO-princippet finder anvendelse i tilfælde, hvor det ikke er muligt at identificere de solgte Bitcoins i forbindelse med delafståelser. Det beskrives tillige, at i tilfælde, hvor den skattepligtiges samlede beholdning for Bitcoins er fordelt på flere børser eller wallets, og hvor der foretages en delafståelse fra en enkelt wallet, finder FIFO-princippet anvendelse på den samlede beholdning og ikke blot den enkelte wallet. Dette skyldes, at der mellem de forskellige wallets kan ske intern overdragelse, hvortil der typisk ikke udarbejdes et klassisk kontoudtog. Det besværliggør opgørelsen af anskaffelsessummen, da en given Bitcoin reelt kan fremgå på den enkelte wallet til en misvisende erhvervspris. Derfor er det på nuværende tidspunkt lettest at bruge FIFO-princippet på tværs af beholdningen i situationer, hvor det ikke er muligt at opgøre den enkelte Bitcoins anskaffelses- og afståelse. I situationer, hvor Bitcoins individuelt kan identificeres i forbindelse med både erhvervelse og delafståelse, vil FIFO-princippet ikke nødvendigvis være den påkrævede opgørelsesmetode. Hvis en skattepligtig er i stand til at fremlægge den nødvendige dokumentation med identificering af, hvilke Bitcoins der er erhvervet og afstået og til hvilke beløb, vil FIFO-princippet umiddelbart ikke finde anvendelse. I et sådant tilfælde anvendes opgørelshovedreglen, til SL § 5, stk. 1, litra a.¹⁷²

I SKM2019.67.SR har Skatterådet undersøgt, om aktiv for aktiv-princippet kan finde anvendelse ved køb og salg af Bitcoins. Det fremgår af afgørelsen at en skattepligtig under visse omstændigheder kan forelægge dokumentation for, præcist hvilke Bitcoins der er erhvervede, og til hvilke priser. Den omtalte beholdning er på tidspunktet for afgørelsen ikke afstået, men det menes, at der ligeledes er mulighed for at fastlægge afståelsessummen for de enkelte Bitcoins. Dokumentationen baseres på, at den skattepligtige har opbevaret sine Bitcoins i en wallet og ikke i en samlet konto hos en kryptobørs. Ved at opbevare Bitcoins i en wallet kan den skattepligtige nemlig dokumentere, hvor mange Bitcoins der på er overført til denne wallet, og til hvilke værdier dette er sket. Derfor er det praktisk muligt for den skattepligtige at vise, hvilke Bitcoins der er erhvervet, og til hvilke summer.

Som svar på den skattepligtiges indstilling påpeger Skatterådet, at der ved tidligere skatterådsafgørelser er fremlagt, at aktiv for aktiv-princippet finder anvendelse ved afståelser i forbindelse med spekulation efter SL § 5, stk. 1, litra a. Tillige tydeliggøres det, at FIFO-princippet er anvendt som en undtagelse til aktiv for

¹⁷² Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 6

aktiv-princippet i de situationer, hvor der ikke er vurderet muligt at identificere anskaffelses- og afståelsessummer for den enkelte Bitcoin. Derfor bliver Skatterådets afgørelse til denne sag, at aktiv for aktiv-princippet finder anvendelse. Det forudsættes dog af, at den skattepligtige ved afståelse er i stand til at forelægge den nødvendige dokumentation i forhold til identificeringen af anskaffelses- og afståelsessummer for den enkelte Bitcoin.

6.2.3.2.3.3 Den korrekte opgørelsesmetode

Baseret på ovenstående analyse og gennemgang af opgørelsesmetoder må det konkluderes, at begge metoder kan finde anvendelse. Det vil i de enkelte sager bero på en konkret vurdering, om hvorvidt anskaffelses- og afståelsessummer skal opgøres efter aktiv for aktiv-princippet eller FIFO-princippet. Diskussionen vil være relevant i tilfælde, hvor skattepligtige har afstået delmængder af deres samlede beholdninger. Dette skyldes, at en samlet afståelse af beholdning teknisk set opgøres efter aktiv for aktiv-princippet, da hele den samlede anskaffelses- og afståelsessum modregnes, hvorefter det netto kan udledes, om der er opnået en gevinst eller et tab på de erhvervede og afståede Bitcoins. Den enkelte Bitcoin matches ikke, men da alle blot afstås på en gang, vil en summering komme til det samme resultat.

I tilfælde, hvor der afstås en delmængde af den samlede beholdning, vil det ikke blot kunne antages, at den ene eller den anden metode finder anvendelse. Skatterådsafgørelserne, SKM2018.104.SR, SKM2018.130.SR og SKM2018.288.SR antager alle, at det er praktisk umuligt at identificere den enkelte Bitcoin, hvorfor det vurderes, at FIFO-princippet finder anvendelse i disse afgørelser. Dette er dog en stærk antagelse, eftersom det ikke nødvendigvis forholder sig således, grundet hver Bitcoin netop er unik og ofte identificerbare, hvis ikke kryptobørsernes wallets anvendes. Skatterådsafgørelsen SKM2019.67.SR viser da også, at Skatterådet selv vurderer, at det er muligt at anvende aktiv for aktiv-princippet. Det fremgår af afgørelsen, at aktiv for aktiv-princippet kan anvendes i de tilfælde, hvor de enkelte Bitcoins er individuelt identificerbare. Samtidig erkender spørger dog, at det sandsynligvis ikke er muligt at identificere individuelle Bitcoins, som handles og opbevares via en kryptobørs. Den samlede pointe er dog, at den enkelte identificering og individualisering af de afståede Bitcoins er afgørende, i forhold til hvilken opgørelsesmetode der finder anvendelse, jf. SKM2019.67.SR & SKM2019.10.SR.

6.2.3.3 Mining

Forudgående afsnit har analyseret og vurderet situationer, hvor Bitcoins er blevet erhvervet i forbindelse med køb. Dette afsnit vil i modsætning til dette belyse scenarier, hvor Bitcoins er anskaffet på anden vis, og hvilke skattemæssige konsekvenser der følger heraf. Denne alternative erhvervelse sker via udstedelsen af nye Bitcoins, også kaldt mining. Som gennemgået i afsnittet om blockchain-teknologien og systemet bag Bitcoins kan nye Bitcoins erhverves igennem mining.¹⁷³

Mining-arbejde består i at levere sikkerhed og funktionaliteten til den blockchain, som driver Bitcoin. Det udføres praktisk gennem validering af de Bitcoin-transaktioner, der ønskes gennemført. Valideringen foretages anonymt og frivilligt, men belønnes med nyudstedte Bitcoins på baggrund af hver blok af transaktioner, som valideres.¹⁷⁴ I praksis vil en given Bitcoin-ejer i forbindelse med en overførsel af en mængde Bitcoin til en given modtager sende en transaktionsforespørgsel til det samlede Bitcoin Network, som dermed kræves valideret af minerne, som man kalder dem, der udfører mining-arbejdet. Minerne validerer over for modtageren af de sendte Bitcoins, at afsenderen er den rette ejer af Bitcoins'ene, ligesom minerne også validerer dét faktum, at Bitcoins'ene reelt set er tilgængelige. Dette sikrer, at coins'ene ikke kan anvendes mere end én gang.¹⁷⁵

Systemet er hovedsagelig anvendeligt, fordi transaktionen ikke blot valideres af en enkelt miner, men af flere tusinder på engang. Modtageren kan sågar fastsætte en grad af sikkerhed, hvoraf blandt andet antallet af valideringer spiller ind. Jo flere valideringer af transaktionen, jo lavere risiko for dobbeltforbrug. Dermed udfører minerne en afgørende rolle i forhold til driften af systemet.¹⁷⁶ Mineren stiller altså computerkraft til rådighed for systemet, som derefter validerer transaktionerne, og på den baggrund belønnes mineren med en vis mængde Bitcoins.

Mining kan både foregå fra privatpersoners computere og fra såkaldte farme, som er tilkøbt internettet. Disse computere yder en serverkraft, som senere belønnes med Bitcoins, alt efter hvor mange transaktioner der valideres. Denne form for indtægtskilde er derfor, skatteretsligt, interessant at analysere, da det umiddelbart kan have karakter af at være en virksomhed. Derfor kan det få en række skattemæssige konsekvenser, alt efter hvordan mining klassificeres.

Når privatpersoner påbegynder en aktivitet, som skaber en indtægt for individet, er det skattemæssigt relevant at vurdere, om den skattepligtige klassificeres som lønmodtager eller selvstændig

¹⁷³ Libertex (3. september 2018): *Hvad er kryptovaluter og hvordan fungerer de?*

¹⁷⁴ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

¹⁷⁵ Libertex (3. september 2018): *Hvad er kryptovaluter og hvordan fungerer de?*

¹⁷⁶ Sonne, F. G. (23. maj 2018): *Bitcoin: Her er alt, du skal vide*

erhvervsdrivende, ligesom sondringen mellem erhvervsdrivende virksomhed og hobbyvirksomhed er relevant. Det klassiske forhold i Danmark er et lønmodtagerforhold, hvoraf 92 % af befolkningen indgår.¹⁷⁷ Derfor er det relevant at vurdere, om mining kan klassificeres som et lønmodtagerforhold.

6.2.3.3.1 Lønmodtager

Overordnet set indeholder skattelovgivningen ingen konkret definition af, hvilke skatteydere der vurderes som lønmodtagere eller selvstændigt erhvervsdrivende. Afgrænsningen sker i henhold til retspraksis efter de givne kriterier, som fremgår af personskattelovscirkulæret pkt. 3.1.1.¹⁷⁸ Det er f.eks. nødvendigt at foretage vurderingen, når man skal opgøre den personlige indkomst, og i den relation, hvorledes skatteberegningen foretages. En lønmodtager kan f.eks. ikke i sin personlige indkomst fradrage de omkostninger, der er blevet tilvejebragt i forbindelse med at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten. Disse kan kun fradrages i den skattepligtige indkomst, hvorfor der opnås et ligningsmæssigt fradrag, jf. PSL § 3, stk. 2, nr. 1.¹⁷⁹

Til vurderingen af, om en skattepligtig person er lønmodtager, anvendes som nævnt personskattelovscirkulæret. Heraf fremgår det, at skatteydere, som modtager et vederlag for personligt udført arbejde i et tjenesteforhold, må anses som lønmodtager. I de fleste tilfælde vil der ikke være tvivl om, hvorvidt dette gør sig gældende. I tvivlstilfælde vil beslutningen bero på en samlet vurdering.¹⁸⁰ Ved denne vurdering tillægges det betydning, om skatteyderen har frihed til selv at fastsætte instrukser for arbejdets udførelse, eller om der arbejdes på andres anfordringer. Derudover tillægges det vægt, om skatteyderen arbejder konsekvent for samme hvervgiver eller flere forskellige. En fastsat arbejdstid over for skatteyderen er tillige en indikation på, at der hersker et lønmodtagerforhold.¹⁸¹

6.2.3.3.2 Selvstændigt erhvervsdrivende

Modstykket til klassificeringen som lønmodtager er selvstændigt erhvervsdrivende. En sådan klassificering har en række konsekvenser for den skattepligtige. Det er f.eks. udelukkende selvstændigt erhvervsdrivende, der kan fratække deres afholdte driftsomkostninger i deres personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 2.

Ligeledes tilfalder det alene selvstændigt erhvervsdrivende at udnytte muligheden for at anvende virksomhedsskatteordningen og reglerne herom.¹⁸² I lighed med vurderingen af klassificeringen som

¹⁷⁷ Berlingske (18 april 2018): *Danmark har laveste andel af selvstændige i EU*

¹⁷⁸ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven & SKM2018.161.BR

¹⁷⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 343

¹⁸⁰ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven

¹⁸¹ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven pkt. 3.1.1.2

¹⁸² Virksomhedsskatteoven § 1, stk. 1

lønmotager forelægger der en række momenter, som er med til at støtte argumentationen for, at en skattepligtig kategoriseres som selvstændigt erhvervsdrivende. Det tillægges vægt, om den skattepligtige selv tilrettelægger og leder arbejdet.¹⁸³ Derudover vurderes det, om den skattepligtige selv bærer den økonomiske risiko ved udførelse af aktiviteten. Det er tillige væsentligt, om den skattepligtige selv har indvilliget i en vis risiko i forbindelse med driften af virksomheden. Ejerforholdet af de anvendte driftsaktiver er også en faktor, der kan tillægges vægt i forbindelse med vurderingen. Hvis den skattepligtige selv ejer de driftsaktiver, som anvendes til at udføre det planlagte arbejde, vil det være en indikation på, at den skattepligtige er selvstændigt erhvervsdrivende.¹⁸⁴

6.2.3.3.3 Sondring mellem selvstændigt erhvervsdrivende og lønmotager

I relation til Bitcoins og er det interessant at vurdere, om skattepligtige, der udfører mining, som udgangspunkt klassificeres som selvstændigt erhvervsdrivende eller lønmodtagere. Miningen udføres i Danmark typisk af private personer, som stiller deres private computer- og serverkraft til rådighed for Bitcoin-systemet og belønnes med nyudstedte Bitcoins. Et af kriterierne, der indikerer, at mineren skal klassificeres som lønmodtager, er, at der udføres et arbejde, som modsvarer af et vederlag i et tjenesteforhold.¹⁸⁵ Den skattepligtige stiller sin computer- og serverkraft til rådighed, udfører et stykke arbejde og får potentielt en betaling i form af Bitcoins herfor. Der foreligger dog ingen fast aftale om, hvor stort et vederlag der modtages for det udførte stykke arbejde.

I forhold til arbejdets udførelse er det minerens egen beslutning, hvor meget computeren stilles til rådighed. Mineren kontrollerer dermed egenrådigt, hvornår samt hvor meget der ønskes at arbejde. Mineren er ligeledes ikke underlagt nogle fastlagte instrukser, og der er ingen fastsat arbejdstid, hvilket umiddelbart argumenterer imod et lønmodtagerforhold.

Det er desuden den skattepligtiges egen computer, der stilles til rådighed, hvilket giver fuldt ejerskab over de anvendte aktiver, ligesom det er den skattepligtiges egen risiko og regning, hvis computeren går til. Dette er indikatorer af, at mining i den her beskrevet form klassificeres som selvstændigt erhvervsdrivende.¹⁸⁶

På baggrund af argumenterne om egen risiko, ingen fastsat arbejdstid, fuld frihed i forhold til planlægning af arbejdets udførelse, og at alle aktiverne, der anvendes, er personligt ejet, må det anses som overvejende sandsynligt, at mining klassificeres som selvstændigt erhvervsdrift.

¹⁸⁴ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven & se f.eks. SKM2009.248.VLR

¹⁸⁵ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven

¹⁸⁶ Cirkulære 1994-07-04 nr. 129 om personskatteloven

Der opstår en ny problemstilling ved at klassificere skattepligtige, der miner, som selvstændigt erhvervsdrivende. Dette opstår som konsekvens af, at selvstændigt erhvervsdrivende opdeles i to hovedkategorier: erhvervsmæssig virksomhed og hobbyvirksomhed.

6.2.3.3.4 Hobbyvirksomhed eller erhvervsmæssig virksomhed

Karakteriseringen af erhvervsmæssig virksomhed foretages typisk på baggrund af en række punkter¹⁸⁷.

Blandt andet er det væsentligt, om virksomheden drives for egen regning og risiko, og om det økonomisk har til formål at opnå et samlet overskud. Derudover tillægges det vægt, om virksomheden drives regelmæssigt, professionelt og af et vist omfang over en længere periode.¹⁸⁸

I skatterettens forstand ses hobbyvirksomhed som en indtægtsgivende virksomhed, der drives for egen regning og risiko. Motivet for driften af virksomheden er dog ikke det klassiske, erhvervsmæssige motiv om drift med gevinst for øje. Motivet i denne type virksomhed vil have karakter af privat interesse for projektet.¹⁸⁹ Dette skyldes, at hobbyvirksomheder blandt andet er karakteriseret ved, at den primært drives i ejerens fritid og ikke nødvendigvis ledes hverken systematisk eller professionelt. Denne type virksomhed drives ofte med underskud på kort såvel som lang sigt. Det vedvarende underskud er i særdeleshed med til at adskille en hobbyvirksomhed fra en erhvervsmæssig virksomhed, da hovedformålet bag opstarten af en erhvervsmæssig virksomhed på kort eller lang sigt er at se et afkast på investeringen. Dette understøttes af det faktum, at den klassiske, erhvervsmæssige virksomhed ophører, når det ikke er muligt at opnå det ønskede afkast på sigt. Hobbyvirksomheden vil derimod typisk fortsætte uagtet underskuddet, da drivkraften bag virksomheden er ejerens personlige interesse.¹⁹⁰

Seriøsiteten ved virksomheden, og om den drives med underskud eller overskud, er to af de mest væsentlige punkter, der adskiller den erhvervsmæssige virksomhed fra hobbyvirksomhed. Dette kan forekomme som en uklar linje, idet nogle år resulterer i et negativt resultat, andre i positivt, og derfor er der en række andre momenter, der bruges i vurderingen. Det tillægges således vægt, om ejeren ved opstart af virksomheden har analyseret markedet og herunder vurderet, om rentabel drift er sandsynlig. Dertil kommer, at der i samme ombæring blev udarbejdet budgetter for de første år, som i den forbindelse skulle validere lønsomheden på markedet.¹⁹¹ Et andet moment, der vurderes relevant, er ejerens faglige kompetencer og forudsætninger.¹⁹² Det vurderes, om ejeren enten har en uddannelse, som bidrager til

¹⁸⁷ Se f.eks. TFS 1997, 293 VLD & Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁸⁸ Se f.eks. SKM2016.403.VLR & Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁸⁹ *Den juridiske vejledning* C.C.1.3.1

¹⁹⁰ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 319, & Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁹¹ Se f.eks. TFS 1997, 293 VLD

¹⁹² Se f.eks. TFS 1991, 525 ØLD

driften, eller om virksomhedens drift på anden måde har tilknytning til ejerens øvrige indtægtsgivende erhverv. Flere af momenterne supplerer hinanden, men de primære elementer er seriøsiteten med driften af virksomheden og muligheden for et økonomisk overskud.¹⁹³

6.2.3.3.4.1 Hobbyvirksomhed eller erhvervmæssig virksomhed i relation til Mining

Det beror på en konkret vurdering, om mining-aktiviteten i sig selv ses som en hobbyvirksomhed eller en erhvervmæssig virksomhed. Der kan dog opstilles nogle forudsætninger, som umiddelbart vil give et sæt generelle retningslinjer for kategoriseringen af den skattepligtige. Generelt om mining kan det opsummeres, at den typiske miner i Danmark stiller sin private computer- og serverkraft tilgængelig for det overordnede Bitcoin-system, som hermed belønnes med nyudstedte Bitcoins. Det vil i de fleste tilfælde blive udført som en sidebeskæftigelse, hvor mineren typisk har en anden primær indtægtskilde. Dette skyldes blandt andet det lille omfang, da en enkelt computer, som stilles til rådighed, ikke giver det store afkast. Netop omfanget af virksomheden er et af kriterierne, der karakteriserer drift af erhvervmæssig virksomhed. Det begrænsede omfang indikerer derfor umiddelbart hobbyvirksomhed frem for erhvervmæssig.¹⁹⁴ Omvendt er det reelt set muligt, at en given skatteyder kunne investere i en række computere. På den måde ville miningen være mere organiseret, struktureret og med et professionelt tilsnit, der samtidig giver en større sandsynlighed for økonomisk gevinst. I forhold til den økonomiske gevinst modarbejder strømomkostningerne i Danmark dog denne mulighed. Grundet de høje omkostninger til strøm besværliggøres muligheden for reelt set at drive en virksomhed med overskud, jf. SKM2019.7.SR. Netop dette aspekt er et af kriterierne, der tillægges betydelig vægt ifølge domspraksis.¹⁹⁵ Et andet punkt, der tillægges betydelig vægt, er seriøsiteten bag projektet.

På grund af de høje strømomkostninger i Danmark og dermed den begrænsede mulighed for at drive en virksomhed med overskud,¹⁹⁶ konkluderes det, at mining som udgangspunkt må anses som en hobbyvirksomhedsaktivitet. Det udelukker dog ikke, at der kan forekomme situationer, som ville kunne kategoriseres som erhvervmæssig virksomhed, da det afhænger af sagens omstændigheder. På baggrund heraf vil der afslutningsvist i dette afsnit blive opstillet to scenarier, som skildrer de to mulige udfald.

¹⁹³ Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁹⁴ Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁹⁵ Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

¹⁹⁶ Se f.eks. SKM2019.7.SR

6.2.3.3.5 Beskatning

På baggrund af ovenstående analyse er det relevant at undersøge de skattemæssige konsekvenser, der afhænger af, om mining ses som en erhvervsmæssig virksomhed eller en hobbyvirksomhed.

6.2.3.3.5.1 Erhvervsmæssig virksomhed

I tilfælde af at mining anses som en erhvervsmæssig virksomhed, vil det have en række skattemæssige konsekvenser. Overordnet set beskattes indtægter fra selvstændig erhvervsvirksomhed efter SL § 4, litra a som personlig indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, uanset om det består af penge eller formuegoder, jf. SKM2005.539.LSR. Erhvervsmæssige virksomheder kan fratække driftsomkostninger, jf. SL § 6. Dette præciseres i PSL § 3, stk. 2, nr. 1 som de udgifter, der i løbet af året er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten i forbindelse med driften af den selvstændige erhvervsvirksomhed.¹⁹⁷ For juridiske personer gør samme situation sig gældende. Hvoraf beskatningen foretages i den almindelige selskabsindkomst, jf. SEL § 8, stk. 1.

6.2.3.3.5.2 Hobbyvirksomhed

Indtægter fra hobbyvirksomhed er fuldt skattepligtige, jf. SL § 4, litra a, hvoraf det medgår i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1. For hobbyvirksomheder er det kun de omkostninger, som relaterer sig til indkomsterhvervelsen, der kan trækkes fra, og dermed gøres fradragsretten kildeartsbegrænset.¹⁹⁸ Hobbyvirksomhed adskiller sig desuden fra erhvervsmæssig virksomhed på grund underskudfremførelsen. For virksomheder er det generelt muligt at fremføre en negativ indkomst til fradrag i den skattepligtige indkomst for de følgende år, jf. PSL § 13 og SEL § 12. Princippet er dog fraveget i forbindelse med hobbyvirksomhed, hvilket skyldes, at underskuddet anses som udtryk for et privatforbrug, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.¹⁹⁹

Det fremgår i den brede forstand, at indtægter ved hobbyvirksomhed er fuldt skattepligtige jf. SL § 4. Mineren er dermed i udgangspunktet fuldt skattepligtig af sine indtægter ved salg af Bitcoins. Hertil fremkommer diskussionen omhandlende, hvorvidt fortjenesten ved en eventuel værdistigning af formuegodet ligeledes er skattefrit. I forhold til salg af formuegoder og omfattende anlægs- og produktionsaktiver anses fortjenester af den karakter som skattefrie, jf. SL § 5, stk. 1, litra a., medmindre de er afstået i forbindelse med næring eller spekulation.²⁰⁰ Efter nærmere analyse af SL § 5, stk. 1, litra a kan

¹⁹⁷ Personskatteloven, § 3, stk. 2, nr. 1

¹⁹⁸ Skatteministeriet (28. februar 2001): *Indkomstopgørelsen i ikke-erhvervsmæssig virksomhed & Den Juridiske vejledning C.C.1.1.2*

¹⁹⁹ Skatteministeriet (28. februar 2001): *Indkomstopgørelsen i ikke-erhvervsmæssig virksomhed & Pedersen, Jan, et al. (2018): Skatteretten 1, s. 333*

²⁰⁰ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1, s. 330-331*

det diskuteres, om der kan foretages beskatning af en salgsfortjeneste ved salg af formuegoder i en hobbyvirksomhed. Dette begrundes med hobbybegrebets natur. Ved opstart af hobbyvirksomhed er motivet hverken opnåelse af fortjeneste ved videresalg eller et mål om at være struktureret systematisk og professionel i sin drift. Dermed udelukkes som udgangspunkt både spekulation og næring i driften af hobbyvirksomhed.²⁰¹ Der hersker dog umiddelbart en mulighed for udvidelse af næringsbegrebet til også at omfatte såkaldt "hobbynæring".²⁰² Begrebet hobbynæring dækker over gråzonen mellem hobbyvirksomhed og næringsdrivende, og her tages der højde for den hobbybetonede, men alligevel tilrettelagte og strukturerede omsætning af formuegoder, som medfører en beskatning af en given handelsfortjeneste, jf. Statsskattelovens § 4, jf. Statsskattelovens § 5.

Af praksis forelægger blandt andet den offentlige skatterådsafgørelse SKM2019.7.SR, hvori en skattepligtig driver hobbyvirksomhed i forbindelse med mining af Bitcoins i perioden 2011-2013. I slutningen af 2018 afstår den skattepligtige en delmængde af de minede Bitcoins. Her finder SKAT, at skatteyderen er skattepligtig af gevinsten på værdistigningen over årene. Begrundelsen herfor er, at de aktiver, som kan afstås skattefrit, er dem, som har udgjort indkomstgrundlaget. Producerede aktiver, som Bitcoins, anses ikke som en del af indkomstgrundlaget, men derimod driftsaktiver, hvilket betyder, at de er omfattet af virksomhedsindkomsten, jf. SL § 4. Der henvises i denne forbindelse til en anden afgørelse, hvoraf en kunstner, der drev hobbyvirksomhed ved at male og dermed producerede malerier, anmodede om at sælge disse skattefrit, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, hvortil SKAT tillige gav afslag.²⁰³

På baggrund af ovenstående må det vurderes, at hobbyvirksomhed generelt er skattepligtig af indtægter efter nettoindkomstprincippet. Derudover er det muligt at opnå enkelte fradrag, blandt andet for de omkostninger, som medløber til at sikre, erhverve og vedligeholde den skattepligtige indkomst. Hvad enten hobbyvirksomheden drives af en privatperson eller juridisk person. Derudover må det vurderes, at salg af Bitcoins, der er erhvervet via mining, i udgangspunktet vurderes som skattepligtigt, jf. SL § 4. Det er dog stadig op til stor diskussion, om dette reelt vil gøre sig gældende. Det beror især på argumentationen om, at driften af hobbyvirksomhed indledningsvist ikke indebærer hverken næring eller spekulation.²⁰⁴

²⁰¹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 330-331

²⁰² Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 330-331

²⁰³ Se f.eks. SKM2013.39.SR

²⁰⁴ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 330-331

6.2.3.3.6 Scenarier for mining

Analysen af den skattemæssige behandling af mining, selvstændig erhvervsvirksomhed, hobbyvirksomhed og den generelle beskatning heraf giver anledning til at opstille en række scenarier. Disse opstilles for at vurdere, hvornår de forskellige regler gør sig gældende og giver konkrete eksempler på anvendelsen heraf. I den beskrevne teori foretages vurderingen af, hvornår en skattepligtig karakteriseres som drivende af hobbyvirksomhed eller erhvervmæssig virksomhed på baggrund af en række kriterier. Disse dækker blandt andet over seriøsiteten, og om virksomheden drives med underskud eller overskud igennem årene. I dette afsnit vil vurderingskriterierne aktivt blive anvendt for at præcisere fortolkningen af dem og i den forbindelse vurdere de konsekvenser, det har for den enkelte skatteyder.²⁰⁵

6.2.3.3.6.1 Scenarie 1 – Erhvervmæssig virksomhed

En fysisk person, som til dagligt arbejder med data og udvikling af koder i lighed med blockchain-systemet, beslutter sig for at starte en virksomhed, hvis formål skal være mining af Bitcoins. Inden opstart foretager den skattepligtige sig en dybere analyse af markedet, herunder blandt andet Bitcoins værdi, omkostninger til strøm og indkøb af computere. Da det konstateres, at der er et marked for dette med en vis økonomisk gevinst, starter indkøbene. Hertil bliver der indkøbt computere for en værdi af 200.000 kr., som programmeres til at foretage mining i døgndrift. Efter opstart af virksomheden er det planen at gå fuldtid på projektet.

Ud fra de givne oplysninger kan det diskuteres, om den skattepligtige anses som drivende erhvervmæssig virksomhed eller hobbyvirksomhed. Først og fremmest har den skattepligtige tidligere arbejdet med koder i lighed med blockchain-systemet og er dermed fagligt velkvalificeret. Dette taler som for, at der drives erhvervmæssig virksomhed, jf. Tfs 1991, 525 ØLD. Derudover er der blevet foretaget en grundig markedsanalyse, hvilket indikerer seriøsitet i projektet. Dette lægger samtidig grund for, at virksomheden som udgangspunkt kan drives med økonomisk gevinst, hvilket indikerer, at der drives økonomisk virksomhed.²⁰⁶ Dernæst indkøbes der computere til en værdi af 200.000 kr., som må anses som en større investering i forhold til den klassiske miner. Her købes der mere end en computer, hvilket indikerer, at virksomheden har et vist omfang. Afslutningsvis er det planen, at computerne skal arbejde i døgndrift, og at det skal være den skattepligtiges primære erhverv, hvilket ligeledes indikerer, at der drives erhvervmæssig virksomhed, jf. f.eks. SKM2016.403.VLR.

Baseret på de opstillede kriterier må det antages, at den skattepligtige driver erhvervmæssig virksomhed med mining af Bitcoins, hvilket resulterer i, at den skattepligtige bliver skattepligtig af indtægterne fra

²⁰⁵ Se f.eks. Tfs 1997, 293 VLD, SKM2016.403.VLR & *Den juridiske vejledning* C.C.1.3.1

²⁰⁶ Se f.eks. SKM2016.403.VLR

virksomheden, jf. SL § 4, litra a. Dette gælder både for den reelle indtægt i Bitcoins'enes værdi, men tillige for en given værdistigning i formuegodet, jf. SKM2019.7.SR. Samtidig vil den skattepligtige opnå ret til fradrag for sine driftsomkostninger, jf. SL § 6.

6.2.3.3.6.2 Scenarie 2 – Hobbyvirksomhed

En skattepligtig fysisk person, der til daglig arbejder med data og interesserer sig for kryptovaluta generelt, påbegynder en tilfældig aften mining via sin egen computer. I forbindelse med informationsøgning om mining ønskede han at afprøve det i praksis, hvorfor den skattepligtige opsatte sin computer til at mine natten over. I de efterfølgende ugers tid satte den skattepligtige periodisk sin computer til at mine natten over, men ellers blev der ikke gjort mere ved projektet. Emnet interesserede den skattepligtige, hvorfor der blev brugt en betydeligt mængde tid på at læse om det. Efter et års tid blev det konstateret, at elregningen oversteg værdien af de minede Bitcoins, men dette forhindrede ikke den skattepligtige i at fortsætte. Flere år efter valgte den skattepligtige at holde op på grund af en dalende interesse. Over tiden var der blevet optjent en mængde Bitcoins, som nu ønskedes afstået.

På baggrund af ovenstående oplysninger vurderes det, om den skattepligtige driver erhvervsmæssig eller hobbyvirksomhed. Indledningsvist bemærkes det, at den skattepligtige til daglig arbejder med data og har en stor interesse for dette og kryptovaluta generelt. Samtidig arbejder den skattepligtige fuldtid sideløbende med mining-virksomheden. Dette indikerer, at den skattepligtige besidder stor interesse for emnet, men samtidig at det genererede afkast ikke er tilstrækkeligt til at udgøre hans primære erhverv. Den skattepligtige anvendte sin egen computer til periodisk at mine natten over, hvilket umiddelbart ikke indikerer seriøsitet.

Det konstateres, at elregningen overskrider indtægterne fra Bitcoins'ene, men den skattepligtige fortsætter med at mine alligevel. Det indikerer kraftigt, at det er den personlige interesse i virksomheden, der udgør drivkraften, og ikke det økonomiske aspekt.

På baggrund af de gennemgåede kriterier må det antages, at den skattepligtige driver mining-virksomheden af personlig og ikke økonomisk interesse. Den må derfor klassificeres som en hobbyvirksomhed.²⁰⁷ Dette vil resultere i, at personen bliver skattepligtig af indtægterne fra virksomheden, jf. SL § 4, litra a. og samtidig er der mulighed for fradrag af de omkostninger, der er direkte relateret til indkomsterhvervelsen.

²⁰⁷ Den juridiske vejledning C.C.1.3.1 & SKM2016.403.VLR

Værdistigningen af Bitcoins, der ønskes afslået, må anses for at skulle medregnes i den skattepligtige indkomst, jf. SKM2019.7.SR, da det vurderes, at værdistigningen tillige er en del af virksomhedsindkomsten. Ifølge den juridiske litteratur kan der argumenteres for, at værdistigningen i sig selv er skattefri. Virksomhedens primære drift er mining. Det vil sige, at skatteyderen stiller sin computer- og serverkraft til rådighed for derimod at modtage nyudstedte Bitcoins som belønning. Når disse sælges efter længere tids ejerskab, vil der som udgangspunkt skulle vurderes næring og spekulation i forhold til en eventuel værdiregulering. Hverken næring eller spekulation kan umiddelbart anses som opfyldt på grund af hobbyvirksomhedens natur. Virksomheden er hverken drevet med økonomisk gevinst for øje eller med den nødvendige struktur og professionalisme til at opfylde betingelserne for hverken spekulation eller næring.²⁰⁸ Hertil kan begrebet "hobbynæring" dog spille en rolle, hvor en hobbyvirksomhed bliver skattepligtig af deres handelsfortjenester. Her tages der højde for den hobbybetonede, men alligevel tilrettelagte og strukturerede handel med formuegoder.²⁰⁹ Denne type af hobbyvirksomhed resulterer i en beskatning af handelsfortjenesten, jf. Statsskattelovens § 4, jf. Statsskattelovens § 5.²¹⁰ Om der i dette tilfælde forelægger den nødvendige tilrettelagte og strukturerede handel med Bitcoins, er usandsynligt, da hele beholdningen spontant afstås som helhed. Dermed forelægger der ikke handler frem og tilbage, og det har ikke været hensigten at drive tilrettelagt eller struktureret handel med Bitcoins. Derfor vil beskatningen falde tilbage på udgangspunktet efter teori og praksis. Dermed vil selve værdistigningen ikke blive beskattet, hvis antagelsen om hobbyvirksomhedens natur ligeledes resulterer i en udtrædelse af både spekulation og næring.

²⁰⁸ Se f.eks. TfS 1997, 293 VLD

²⁰⁹ Se f.eks. UfR 1991.958 H

²¹⁰ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 330-331

6.2.3.4 Bortkomst og tyveri af key

I de foregående afsnit af afhandlingen er gevinster og tab opstået, idet skattepligtiges beholdning af Bitcoins er blevet solgt. Det omfatter dermed ikke situationer, hvor Bitcoins på anden vis afstås.

Problematikken dækker blandt andet over situationer, hvor skattepligtige mister deres key, hvorved de også mister tilgængeligheden til deres Bitcoin. Hermed må coins'ene anses som tabte. Men det dækker ligeledes over situationer, hvor en skattepligtig får stjålet deres keys, hvorefter tyven overfører samtlige Bitcoins til sin egen wallet, uden at han kan spores, eller at Bitcoins'ene tilbageføres. Sådanne situationer er eksempler på, hvordan Bitcoins kan afstås på anden vis end ved salg.

Den alternative tilgang til afståelse er interessant at analysere nærmere, da det kan have en betydning for de skattemæssige konsekvenser. I forbindelse med salg af Bitcoins er det tidligere fastlagt, hvordan gevinster skal beskattes, og hvordan fradrag opnås. I denne forbindelse er det udelukkende interessant at vurdere, om et tab under andre omstændigheder end salg giver ret til et skattemæssigt fradrag. For at foretage denne vurdering er det nødvendigt at foretage en yderligere analyse af SL § 5.

Da realisationsprincippet finder anvendelse, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, er det afgørende, at der er sket en afståelse af Bitcoins, før den skattemæssige konsekvens indtræder. I dette afsnit vil det blive behandlet, hvilke skattemæssige konsekvenser andre former for afståelse end salg har.

Der kan være forskel på et fradrag, alt efter om Bitcoins'ene er erhvervet i skatteyderens næringsvej eller med henblik på spekulation. Derfor vil disse to undtagelser til hovedreglen i SL § 5, stk. 1, litra a blive behandlet særskilt.

6.2.3.4.1 Spekulation

I forbindelse med en given skatteydners investering i Bitcoins kan det i en række tilfælde klassificeres som spekulation. Dette aspekt er gennemgået i spekulationsafsnittet, hvorfor det i dette afsnit antages, at investeringen er foretaget i spekulationsøjemed. Formålet med de erhvervede Bitcoins vil være afståelse via salg med en gevinst for øje. Der er dog risiko for, at den skattepligtige enten mister sin key og dermed kontrollen over sin Bitcoin-beholdning, eller at en anden person frarøver denne sin key og derefter overfører den skattepligtiges Bitcoins til sin egen wallet. I sådanne tilfælde vil der ikke være sket et salg, men Bitcoins'ene er ikke længere i den skattepligtiges besiddelse. I forhold til hvorvidt tabet kan fradrages, belyses indledningsvist SL § 5, stk. 1, litra a, da denne regulerer formuegoder, der er erhvervet i spekulationsøjemed.

Det fremgår direkte af SL § 5, stk. 1, litra a, at den indvundne handelsfortjeneste henregnes til indkomst, ligesom tab kan fradrages. Det er alt afgørende i forbindelse med fradrag for tab af Bitcoins, erhvervet i

spekulationsøjemed, at tabet opgøres som handelsdifferencen, hvilket betyder afståelsessummen fratrukket anskaffelsessummen.²¹¹ Skattekonsekvensen dækker således over de realiserede værdiændringer på de afståede Bitcoins jf. SL § 5, stk. 1, litra a.²¹² Det fremgår af bestemmelsen, at det afgørende element er, om tabet kan opgøres som et handelstab. Da der ikke er sket en reel handel, men aktivet blot er mistet, hvad enten det er via tyveri eller bortkomst, kan en sådan argumentation være vanskelig.²¹³

Der forelægger ligeledes administrativ praksis på området, hvilket er relevant at inddrage i den juridiske analyse. Det fremgår af SKM2018.104.SR at tab opstået på baggrund af mistede koder, ikke efter SKATs opfattelse udgør et skattemæssigt fradragsberettiget tab. Det begrundes med, at indholdet af den virtuelle wallet ikke anses som tabt, men blot utilgængeligt. Yderligere argumenteres der for, at skattemæssige tabsfradrag på formuegoder af Bitcoins-karakter i relation til spekulation forudsætter, at Bitcoinen reelt set er solgt. Dette betyder, at det udelukkende er handelsfortjenesten, der gives fradrag for, og ikke formuegodets hændelige undergang. Dette er uagtet, om Bitcoinsne er stjålet eller på anden vis bortkommet.²¹⁴

Ydermere forelægger der retspraksis om formuegoder, som blev erhvervet i spekulationsøjemed, men som aldrig kom frem til skattepligtige på grund af firmaets konkurs. Både Tfs 1985.739 Ø samt Tfs 1985.586 Ø er tilfælde herfor. Begge omhandler skattepligtige, der handlede med den samme udbyder af blandt andet sølv og andre ædelmetalbarrer. I afgørelsen Tfs 1985.586 Ø erhverver en skatteyder 22 kilo sølvbarrer med henblik på gevinst ved videresalg og dermed i spekulationsøjemed. Da skatteyderen ønskede at hjemtage barrierne, indfrie han sin restgæld til firmaet og skulle efter aftale modtage barrierne i den kommende uge. I mellemtiden gik firmaet konkurs, hvorfor skatteyderen ikke modtog sine erhvervede sølvbarrer. Det blev af Østre Landsret efterfølgende fastlagt, at tabet ikke kunne anses som et handelstab, da barrierne aldrig var blevet videresolgt, og dermed måtte det anses som et ikke-fradragsberettiget formuetab.

Ligeledes belyste Tfs 1985.739 Ø den omtalte problemstilling. I denne situation foretog en skatteyder to transaktioner med udbyderen af ædelmetalbarrer. Først erhvervedes 20 sølvbarrer samt 16 platinbarrer, og en måned senere erhvervedes yderligere 28 sølvbarrer. Samtlige barrier blev erhvervet med gevinst for øje og derfor i spekulationsøjemed. Senere tilbagesolgte skatteyderen de sidst erhvervede 28 sølvbarrer med en samlet handelsfortjeneste på 108.000 kr. De resterende barrier fra det første køb nåede skatteyderen

²¹¹ Jf. gennemgangen af realisationsprincippet

²¹² Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 258

²¹³ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

²¹⁴ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

aldrig at få udleveret, før udbyderen gik konkurs. Det blev herefter vurderet af Østre Landsret, at gevinsten på de 108.000 kr. var skattepligtig på grund af spekulation, jf. SL § 5, stk. 1, litra a og jf. SL § 4. Den skattepligtige mente dog, at denne fortjeneste skulle nedsættes med 90.000 kroner, da det var beløbet, der var gået tabt i forbindelse med de barrier, der aldrig blev udleveret. Hertil fandt Østre Landsret, at der ikke var sket et reelt handelstab, da barrierne aldrig blev videresolgt, hvorfor tabet måtte anses som et ikke-fradragsberettiget formuetab frem for et handelstab. Som beskrevet tidligere hjemler SL § 5, stk. 1, litra a udelukkende fradrag for handelstab i forbindelse med spekulation.

På baggrund af den juridiske analyse af SL § 5, stk. 1, litra a samt den beskrevne domspraksis kan det vurderes, om en afståelse via bortkomst eller tyveri giver ret til et skattemæssigt fradrag. Da det udledes konkret af bestemmelsen, at der kun gives fradrag for handelstab, er det selve afståelsen, der skal vurderes. Spørgsmålet er så, om afståelsen dækker over et handelstab. Da bortkomst eller tyveri af Bitcoins ikke resulterer i en transaktion, vil det umiddelbart være svært at argumentere for, at der er opstået et reelt handelstab i henhold til SL § 5, stk. 1, litra a. Domspraksis viser desuden, at der i tidligere tilfælde med bortkomst af formuegoder ikke gives fradrag for handelstab, da der ikke er foretaget en transaktion. Derfor konkluderes det, at afståelse af Bitcoins, erhvervet i spekulationsøjemed, via bortkomst eller tyveri ikke giver den skattepligtige ret til et skattemæssigt fradrag, og derfor betragtes tabet som et ikke-fradragsberettiget formuetab.

6.2.3.4.2 Næring

Næring er en anden undtagelse i SL § 5, stk. 1, litra a. Næring opstår, når der drives en virksomhed med professionelt tilsnit og med en omfattende og systematisk omsætning af et givent aktiv. Formålet er desuden videresalg med profit for øje. Da begrebet er gennemgået i afsnittet om næringsdrivende, vil det ikke blive gennemgået her, men det antages blot, at den skattepligtige anses for næringsdrivende med Bitcoins. I tilfælde af næring er det ligesom i tilfældet med spekulation væsentligt, om en afståelse, der skyldes noget andet end salg, kan resultere i opnåelsen af fradrag. Hermed anvendes eksemplerne om bortkomst samt tyveri igen. Som udgangspunkt er der ikke har nogen skattemæssige forskel, ligegyldigt om formuegodet er bortkommet eller frarøvet via en kriminell handling.²¹⁵ Den samme problematik gør sig gældende i forbindelse med næring som spekulation. Udgangspunktet er, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, at der skal være opstået et handelstab, førend bestemmelsen hjemler fradrag. Dermed vil den samme diskussion gøre sig gældende for næringsdrivende som ved spekulanter, hvorefter den umiddelbare konklusion bliver, at der ikke kan opnås et skattemæssigt fradrag for bortkomst eller tyveri af Bitcoins.

²¹⁵ Se. f.eks. 1985.586 Ø & Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

Diskussionen om næring resulterer dog i en alternativ mulighed for at opnå fradrag. Det skyldes, at næringsdrivende adskiller sig fra spekulanter ved at drive en erhvervsmæssig virksomhed. Ved drift af en erhvervsmæssig virksomhed opnås der ret til en række fradrag for driftstab. Dette fradrag opnås på baggrund af fast praksis, jf. SL § 6, stk. 1, litra a, selvom bestemmelsen ikke direkte i sin ordlyd hjemler fradrag for driftstab, jf. SKM2012.353.HR.²¹⁶

Driftstab dækker over, at der forekommer uforudsete udgifter, som ikke er planlagt på forhånd. Herunder dækkes blandt andet skader, ulykker og tab på debitorer.²¹⁷ Det er dog et krav, at de afholdte omkostninger har en tilknytning til driften. Det kan f.eks. være, hvis selve tabet anses som en almindelig driftsrisiko for den pågældende virksomhed. Dette kaldes også årsagskriteriet. Findes årsagskriteriet opfyldt, er karakteren af det givne aktiv, hvorpå tabet opstår, uden betydning.²¹⁸ Det fremgår ligeledes, at tab på omsætningsaktiver er fradragsberettigede som driftstab, hvilket også gælder tab på varelager, medmindre der forelægger egen skyld, jf. Vestre Landsrets dom af 29. november 1982, Skd. 1983.66.293. Hertil bemærkes det yderligere, at tyveri fra varelager også medfører fradragsberettigede tab, hvis de givne aktiver uden tvivl er en del af varelageret og ikke er udtaget til ejerens eget forbrug, jf. Vestre Landsrets dom af 29. november 1982, Skd. 1983.66.293.

Ud fra den gennemgæede teori på området kan det umiddelbart konkluderes, at et tab på Bitcoins ved bortkomst eller tyveri ikke kan fradrages med hjemmel i SL § 5, stk. 1, litra a. Dette skyldes det manglende salg af de givne Bitcoins, hvilket medfører, at handelsdifferencen ikke kan opgøres. Alternativt kan der muligvis opnås fradrag for driftstab i forbindelse med bortkomsten eller tyveriet. For at dette kan ske, kræver det, at selve handlingen ved bortkomsten eller tyveriet udgør en almindelig driftsrisiko.²¹⁹ Den juridiske vejledning giver yderligere information til problemstillingen. I vejledningen fremgår det, at tab på varelager, eller tyveri heraf, giver ret til et skattemæssigt fradrag. Dette er dog betinget af, at der ikke forelægger egen skyld, at de givne Bitcoins klart er en del af varelageret, og endelig at de ikke er udtaget til ejerens eget forbrug. Under disse forudsætninger vil der kunne argumenteres for, at en virksomhed, som drev næring med køb og salg af Bitcoins, kunne opnå fradrag ved bortkomst og tyveri.²²⁰ Dette skyldes, at Bitcoins i et sådant tilfælde kunne anses som en fast del af lageret, samtidig med at de ikke var udtaget til ejerens private forbrug, eller at der forelå egen skyld i forbindelse med bortkomsten. Det må tillige

²¹⁶ Den juridiske vejledning C.C.2.2.3.1

²¹⁷ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 337, & *Den juridiske vejledning C.C.2.2.3.1*

²¹⁸ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 337, & *Den juridiske vejledning C.C.2.2.3.1*

²¹⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 337

²²⁰ Vestre Landsrets dom af 29. november 1982, Skd. 1983.66.293

vurderes, at tabet af Bitcoins har en vis tilknytning til driften, og at tabet udgør en driftsrisiko ved at drive næring med køb og salg af Bitcoins.

Samlet set kan det derfor konkluderes, at der er mulighed for fradrag for næringsdrivende, hvis man mister sine Bitcoins ved bortkomst eller tyveri, hvorimod spekulanter ikke kan argumentere for fradrag.

6.2.3.4.3 Scenarier ved bortkomst eller tyveri

Der opstilles på baggrund af ovenstående juridiske analyse to scenarier for den skattemæssige behandling af Bitcoins afstået ved bortkomst eller tyveri. Som beskrevet tidligere er de skattemæssige konsekvenser forskellige, alt efter om de givne skattepligtige personer anses som spekulanter eller næringsdrivende. Derfor vil dette anvendes i de opstillede scenarier for at undersøge de skattemæssige konsekvenser ved bortkomst eller tyveri af Bitcoins.

6.2.3.4.3.1 Scenarie 1 – Spekulation

En skattepligtig fysisk person, der til dagligt arbejder som computersælger, vælger i 2017 at investere 20.000 kr. i Bitcoins med henblik på fortjeneste. I forbindelse med kursudsvingene i 2018 sælges de erhvervede Bitcoins ikke, hvorfor de opbevares i en wallet. Da de erhvervede Bitcoins ønskes afstået primo 2019, kan den skattepligtige ikke længere få adgang til sin wallet. Koden var nedskrevet på et stykke fysisk papir, for at undgå, at den ville blive hacket, hvis den blev lageret elektronisk. Han har imidlertid mistet papiret, og dermed er de erhvervede Bitcoins til 20.000 kr. utilgængelige og uden mulighed for generhvervelse.

Baseret på ovenstående oplysninger må det konstateres, at de benævnte Bitcoins var erhvervet i spekulationsøjemed. Dette skyldes, at de erhvervedes på baggrund af den store omtale i pressen og de potentielle gevinster på markedet.²²¹ Derudover kan det afkræftes, at der drives næring med Bitcoins, da der ikke bliver drevet virksomhed med professionelt tilsnit eller med den nødvendige struktur.²²² Alene antallet af transaktioner, den skattepligtiges hovederhverv og systematikken med handlerne indikerer et omfang, der ikke er tilstrækkeligt at opfylde næringskriterierne.²²³ Det konkluderes, at de givne Bitcoins er erhvervet i spekulationsøjemed og dermed er det undtagelsen i SL § 5, stk. 1, litra a, der anvendes. Heraf fremgår det, at der udelukkende gives fradrag for handelstab på formuegoder investeret i spekulationsøjemed. Da der ikke forelægger noget salg af de erhvervede Bitcoins, kan et handelstab ikke opgøres, hvorfor der ikke kan opgøres et skattemæssigt fradrag for spekulanten. Dette støttes blandt andet af TfS 1985.739 Ø samt TfS 1985, 586Ø, hvor begge afgørelser belyser situationer med erhvervede formuegoder, som efterfølgende bortkommer. Hertil finder Østre Landsret, at der ikke forelægger salg og dermed intet skattemæssigt fradrag. Derfor bliver tabet anset som et ikke fradragsberettiget formuetab, og den skattepligtige opnår ikke fradrag for tabet.

²²¹ Se f.eks. UfR 1968.101 H

²²² Se f.eks. UfR.1973.485 H, UfR.1977.282 H, TfS 1999.250 Ø og TfS.1984.466.H

²²³ Se f.eks. UfR 1973.485 H

6.2.3.4.3.2 Scenarie 2 – Næring

En juridisk person i form af en kryptobørs fungerer som handelsplatform for Bitcoins. Børsen ejer selv en betydelig mængde af Bitcoins, som handles på platformen, men stiller også handler op ved at matche købere med sælgere. Der foretages et stort antal transaktioner på hjemmesiden hver eneste dag, hvilket resulterer i en omsætning i millionklassen. For at sikre sig mod angreb har virksomheden foretaget en række foranstaltninger om funktionsadskillelse og investeret i en IT-afdeling. Denne afdeling driver blandt andet det interne sikkerhedsnet, som skal sikre virksomheden mod udefrakommende angreb. En dag, mens IT-medarbejderne er til frokost, lægges serverne ned. I hackerangrebet overføres en stor mængde af kryptobørsens egne Bitcoins til andres wallets. Dette resulterer i et tab for virksomheden, da deres varelager dermed er blevet bestjålet.

Det kan ud fra den ovenstående information konstateres følgende: Børsen har en yderst professionel tilgang til markedet, som ses gennem det store antal af transaktioner. Det indikerer, at der bliver drevet næring med køb og salg af Bitcoins. Virksomheden er præget af en stor grad af professionalisme, hvilket det faktum, at virksomheden investerer i egen IT-afdeling indikerer. Det er alle elementer, der indikerer, at der drives næring,²²⁴ og dermed må det konkluderes, at virksomheden er næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins.

I spekulationsscenariet blev det beskrevet, hvordan SL § 5, stk. 1, litra a finder anvendelse ved køb og salg af Bitcoins i enten spekulations- eller næringstilfælde. Ved tyveri af Bitcoins forelægger der ikke noget salg af de erhvervede Bitcoins. Det medfører, at der ikke har været noget handelstab, hvilket igen resulterer i et ikke-fradragsberettiget formuetab.

Dog findes en alternativ mulighed for at opnå fradrag for erhvervsdrivende, der mister deres aktiver, nemlig fradrag i forbindelse med driftstab. For at et driftstab kan lægges til grund, kræves det, at tyveriet udgør en almindelig driftsrisiko. Dette må antages at være tilfældet for kryptobørsen i ovenstående eksempel.

Derudover fremgår det af den juridiske vejledning C.C.2.2.3.1 og Vestre Landsrets dom af 29. november 1982, Skd. 1983.66.293, at tab på varelager eller tyveri heraf giver ret til et skattemæssigt fradrag, jf. SL § 6, stk. 1, litra a. Bitcoins må i kryptobørsens tilfælde anses som varelageret. Kryptobørsen anvender Bitcoins til salg som deres hovedaktivitet, hvorfor disse ligeledes må vurderes at have en tæt tilknytning til driften. Fradraget er dog betinget af, at der ikke forelægger egen skyld. Dette kriterie anses yderligere som opfyldt, da kryptobørsen opstillede foranstaltninger imod tyveri og hackerangreb ved at ansætte den omfattende IT-afdeling. Tillige fremgår det direkte af Den juridiske vejledning C.C.2.2.3.2, at der er fradrag for tyveri af

²²⁴ Se f.eks. UFR 1973.485.H, TfS 1984.466.H & TfS 1986.267.H

varelagre, hvis aktiverne er knyttet til lageret og ikke er udtaget til ejerens private forbrug. Denne forudsætning antages igen at være opfyldt, da Bitcoins i kryptobørsen netop er lageret, og der forelægger ingen information om, at ejeren skulle anvende nogle af Bitcoins'ene selv.

Det kan dermed konkluderes, at kryptobørsen, som driver næring med køb og salg af Bitcoins, kan opnå et fradrag for de stjålne Bitcoins, da det anses som et driftstab. Dette skyldes, at Bitcoins har en tæt tilknytning til driften og udgør en fast del af lageret. Derudover forelå der ingen egen skyld, og Bitcoins'ene var ej heller udtaget til ejerens private forbrug, jf. Vestre Landsrets dom af 29. november 1982, Skd.1983.66.293.

6.2.3.5 Til- og fraflytning

I forlængelse af de situationer, hvor der kan ske beskatningen, selvom Bitcoins'ene ikke er afstået ved salg, er det også interessant at undersøge den situation, der opstår, når en skattepligtig flytter til eller fra Danmark. Tidligere igennem afhandlingen har der forelagt en antagelse om, at de fysiske og juridiske personer altid var fuldt skattepligtige til Danmark efter KSL § 1, både ved erhvervelse og afståelse. Denne antagelse modificeres i dette afsnit, hvor det nærmere undersøges, hvad netop denne fulde skattepligt til Danmark har af betydning for skatteydere, der enten indtræder eller udtræder af KSL § 1. Det er interessant at analysere nærmere, hvordan Bitcoins skattemæssigt skal behandles ved henholdsvis tilflytning og fraflytning af landet da de store kursudsving, kan få konsekvenser for en række personer der enten ønsker at til- eller fraflytte landet.

Der er indledningsvist to separate aspekter, der er nødvendige at undersøge. Det første er, hvilken anskaffelsessum Bitcoins'ene skal indregnes til, hvis man flytter til landet. Hvilket er relevant at analysere, da det er afgørende for opgørelsen af den skattepligtige indkomst ved afståelsen. Derudover er det relevant at analysere, hvordan en Bitcoin-beholdning skattemæssigt skal behandles, hvis en skatteyder flytter fra landet. Det er her interessant at vurdere, om der skal foretages en beskatning af Bitcoins'ene i Danmark og til hvilken værdi, eller om man skattefrit kan flytte dem ud af landet.

6.2.3.5.1 Tilflytning

Ved tilflytning til Danmark bliver fysiske personer fuldt skattepligtige til Danmark, jf. KSL § 1, stk. 1. I denne forbindelse er det nødvendigt at fastlægge, hvilket tidspunkt samt til hvilke værdier den skattepligtige har anskaffet sine aktiver og passiver. Det er væsentlige informationer at få fastlagt, da de indgår i den skattemæssige konsekvens af en eventuel senere afståelse.²²⁵ Det er væsentligt at vurdere, hvornår en Bitcoin er anskaffet. Det skyldes, at afståelsen af det givne aktiv skal opgøres efter enten aktiv for aktiv-princippet eller FIFO-princippet. Tillige er det selvsagt væsentligt at få fastlagt, hvilken værdi aktivet skal indregnes til, da disse ligeledes er en del af opgørelsen over skattekonskvensen ved afståelsen.²²⁶

Indgangsværdier reguleres af en række bestemmelser, alt efter arten af aktivet. Det fremgår blandt andet af KSL § 9, ABL § 37 og KGL § 36, at det er det oprindelige anskaffelsestidspunkt, der skal anvendes ved tilflytningen til Danmark. De enkelte loves bestemmelser regulerer dog hver sin type af aktiver, men konklusionen er den samme for alle tre. Ligeledes regulerer de tre bestemmelser, hvad der tæller som

²²⁵ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 1, & Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 795

²²⁶ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation I digital valuta* (SR.2019.0098), s. 1, & Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 259

indgangsværdi i dem. Udgangspunktet for alle tre bestemmelser er, at indgangsværdien skal opgøres som handelsværdien på tilflytningstidspunktet og dermed *ikke* den reelle anskaffelsessum ved erhvervelsen. Som tidligere beskrevet i opgaven kvalificeres Bitcoins som et formuegode. Derfor vil disse ikke blive reguleret af hverken KGL eller ABL, hvorfor disse ikke analyseres.

I forhold til KSL § 9, stk. 1 forelægger der to undtagelser til hovedreglen om indgangsværdiens optagelse som handelsværdien ved tilflytningstidspunktet. Den første undtagelse fremgår af KSL § 9, stk. 1 og belyser en situation, hvor aktiver, som allerede er omfattet af dansk beskatning, ikke reguleres til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Dette gør sig typisk gældende ved overgangen fra begrænset til fuld skattepligt, hvilket ikke medfører nogen ændring, da aktiverne allerede er omfattet af dansk beskatning og dermed holder status quo.²²⁷ Den anden undtagelse fremgår af KSL § 9, stk. 2 og omfatter afskrivningsberettigede aktiver. Disses oprindelige anskaffelsessum, fratrukket den maksimale afskrivningssum, foretages efter danske afskrivningsregler og udgør indgangsværdien. Dette gør sig ikke gældende, da Bitcoins ikke klassificeres som afskrivningsberettigede aktiver grundet deres art.

For juridiske personer gør samme forhold sig gældende. Hjemlen hertil er dog SEL § 4 A, stk. 1.

6.2.3.5.1.1 Praksis

Ved tilflytning til Danmark forelægger der praksis i forbindelse med vurderingen af anskaffelsestidspunktet og opgørelsen af indgangsværdien. Blandt andet ses SKM2019.161.SR, hvor der netop er taget udgangspunkt i Bitcoins. Afgørelsen er udgivet den 15. marts 2019, så dens aktualitet må anses som høj.

SKM2019.161.SR omhandler en skattepligtig fysisk person, som den 22. november 2017 flyttede til Danmark sammen med sin ægtefælle. Den skattepligtige har gennem flere år været interesseret i Bitcoins og den bagvedliggende teknologi, og den skattepligtige erhvervede derfor Bitcoins tilbage i 2011. Den skattepligtige medtager naturligt sin beholdning af Bitcoins til Danmark, som efter dennes opfattelse skal indregnes til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Den skattepligtige mener altså, at beholdningen skal værdiansættes til den værdi, de kan afstås til den 22. november 2017, underforstået handelsværdien. Hertil finder Skatterådet, at det vurderes, at Bitcoins'ene skal fastsættes til handelsværdien på tilflytningstidspunktet og anskaffet på det reelle anskaffelsestidspunkt. For at dette gælder, foretager Skatterådet dog en række antagelser. Blandt andet lægges det til grund, at de givne Bitcoins ikke tidligere

²²⁷ Andreassen, Stina & Terkilsen, Lars (2019): *Spekulation i digital valuta* (SR.2019.0098), s. 1, & Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 795

har været omfattet af begrænset skattepligt til Danmark, og at Bitcoin ikke er et afskrivningsberettiget aktiv.

Ud over skatterådsafgørelsen belyser TfS 1996.510 LSR tillige emnet. I afgørelsen fra Landsskatteretten havde en skattepligtig person i 1989 erhvervet ædelstene til en værdi af 328.921 kr. i spekulationsøjemed. Året efter blev skatteyderen fuldt skattepligtig til Danmark. Efterfølgende i årene 1991 og 1992 afstod den skattepligtige ædelstenene til en samlet salgspris af 26.000 kr. I forbindelse med disse afståelser havde den skattepligtige for at opnå fradrag selv angivet tabene, som var realiseret i forbindelse med afståelsen. Tabene blev ikke godkendt af skattemyndighederne, eftersom den skattepligtige havde anvendt den oprindelige anskaffelsessum på 328.921 kr. i forbindelse med opgørelsen af tabene. Skattemyndighederne var af den overbevisning, at ædelstenene havde en anskaffelsessum på 124.000 kr. Dette skyldtes, at de 124.000 kr. var handelsværdien ved tilflytningen til Danmark. Derfor blev de opgjorte tab og fradrag kun godkendt op til en anskaffelsessum på 124.000 kr.

Med afsæt i både regulering og praksis kan det konkluderes, at aktiver med karakter af formuegoder, såsom Bitcoins, skal indregnes med det oprindelige anskaffelsestidspunkt til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Dette gælder for både fysiske og juridiske personer, og det tager udgangspunkt i KSL § 9, stk. 1 & SEL § 4 A, stk. 1, men også de to gennemgåede afgørelser, som finder samme konklusion.

6.2.3.5.2 Fraflytning

Ved fysiske personers permanente fraflytning fra Danmark er det muligt for skattepligtige at udtræde af både den begrænsede og den fulde skattepligt til landet. I den forbindelse regulerer en række bestemmelser, hvordan den fraflyttendes aktiver videre skal behandles. Fraflytning, og dermed ophør af fuld skattepligt, sidestilles i flere tilfælde som en afståelse af personens aktiver og passiver.²²⁸ Ligesom ved tilflytning reguleres den skattepligtiges aktiver eller passiver efter forskellige bestemmelser, afhængig af deres art. Herunder ses det reguleret af henholdsvis ABL, KGL samt KSL. Da det igen lægges til grund, at Bitcoins kvalificeres som et formuegode, må det antages, at hverken ABL eller KGL finder anvendelse, hvorfor KSL må anses som den regulerende lovgivning.

Beskatningen, der eventuelt finder sted ved fraflytning fra Danmark, betegnes ofte som "exit-beskatning".

Formålet med exit-beskatning er at sikre det danske skatteprovenu og samtidig forhindre, at skattepligtige undgår beskatning.²²⁹ Undgåelsen af beskatningen kunne forestilles ved, at den skattepligtige erhvervede store mængder investeringsgoder, som steg i værdi. Derfor ønskes beskatningen undgået, hvorfor den

²²⁸ Kildeskatteloven § 10, stk. 1, & Pedersen, Jan, et al. (2018), *Skatteretten 1*: s. 812

²²⁹ Pedersen, Jan, et al. (2018): *Skatteretten 1*, s. 811

skattepligtige flytter til et land, hvor skattesatsen er lavere, for så her at realisere sine gevinster og efterfølgende flytte tilbage til Danmark. Dette scenarie forsøges forhindres ved lovgivning. Når den fulde skattepligt til Danmark ophører, uden at der er tale om dødsfald, reguleres aktiver af Bitcoins-karakter af KSL § 10. Dette medfører, at aktiver, som ikke længere er omfattet af dansk beskatning, må anses som afstået til handelsværdien ved skattepligtens ophør, jf. KSL § 10, stk. 1. Det er dog en betingelse for, at skattepligten på aktiverne udløses, nemlig at det givne aktiv havde medført en beskatning ved afståelse, dermed forstået, at aktivet er skattemæssigt relevant. Det gælder blandt andet Bitcoins, som enten er erhvervet som led i skatteyderens næringsvej eller i spekulationsøjemed. Omvendt vil Bitcoins, som ikke er erhvervet i hverken næring eller spekulation, ikke udløse beskatning, hverken ved afståelse og dermed heller ikke ved fraflytning. Hertil er det væsentligt at bemærke, at KSL § 10 er ændret ved Lov nr. 202 af 27. februar 2015, hvor det fremgår, at bestemmelsen tidligere kun omfattede selvstændigt erhvervsdrivende, men nu også andre fysiske personer. Dermed vil fraflytning fra Danmark og ophør af den danske skattepligt som udgangspunkt medfører exit-beskatning af formuegoder efter KSL § 10, stk. 1.

Dette kan umiddelbart have store konsekvenser for skatteyderen. Da exit-beskatning træder i kraft i en situation, hvor aktiverne ikke reelt afstås, skal der betales skat af ikke-realiserede gevinster. Dette kan medføre store, økonomiske byrder, hvis investeringerne i formuegoder har store, ikke-realiserede gevinster, da det samtidig udløser en stor skattebetaling. Dog er store gevinster på formuegoder ikke nødvendigvis det samme som, at den skattepligtige indestår med en stærk likviditet. Det kan medføre, at den skattepligtige er tvunget til at afstå en mængde af sine formuegoder blot for at have likviditet til at betale skatteopkrævningen. Denne problemstilling formildes dog af KSL § 73 B. Kildeskattelovens bestemmelse gør det muligt for skattepligtige, der flytter til andre EU/EØS-lande at opnå henstand. Dette muliggør, at betalingen af exit-beskatningen til Danmark foretages over en 7-årig periode, jf. KSL § 73 B.

Man behandler skattemæssigt juridiske personers aktiver ved ophør af den danske skattepligt på samme måde, som man behandler aktiver for fysiske personer i samme situation. Hjemlen til dette er blot SEL § 5, stk. 7, hvoraf det ligeledes fremgår, at aktiver og passiver anses som afstået ved ophør af skattepligten. Salgssummen fastsættes til handelsværdien på ophørstidspunktet.

Ud over den ovenstående gennemgåede regulering forelægger der tillige en skatterådsafgørelse, som belyser emnet. SKM2018.104.SR omhandler en skattepligtig, som har erhvervet en mængde Bitcoins og fået tildelt en mængde Bitcoin Cash. Begge dele anses af Skatterådet som erhvervet i spekulationsøjemed. Afgørelsen er yderligere behandlet tidligere i afhandlingen, hvorfor der i dette afsnit blot tages udgangspunkt i aspekterne om fraflytning fra Danmark. I afgørelsen beskriver Skatterådet, at i tilfælde af, at den skattepligtiges fulde skattepligt til Danmark ophører ved f.eks. fraflytning, skal skatteyderens

beholdning af både Bitcoin og Bitcoin Cash anses som afstået til handelsværdien ved ophørstidspunktet jf. KSL § 10, stk. 1. Dette begrundes med, at de givne Bitcoins og Bitcoin Cash var erhvervet i spekulationsøjemed, hvorfor den skattemæssige konsekvens ved afståelse ville være gældende. Dermed vil ophør af skattepligt til Danmark medføre, at den skattepligtige indtræder i KSL § 10, stk. 1, og den skattepligtige vil blive skattepligtig af en eventuel gevinst og fradragsberettiget ved et eventuelt tab. Dette gør sig gældende, selvom den skattepligtige ikke reelt har afstået sine Bitcoins.

Baseret på ovenstående opstilles et mønster for, hvordan Bitcoins behandles ved ophør af den fulde skattepligt til Danmark. Uanset om der er tale om fysiske eller juridiske personer, må det antages, at formuegoder af Bitcoins-karakter, som i sin helhed udtræder af det danske skattesystem, vil blive betragtet som fiktivt afstået. Hjemlerne for dette findes for fysiske personer i KSL § 10, stk. 1 og for juridiske personer i SEL § 5, stk. 7. Ved fraflytning fra Danmark vil der dermed indtræde en exit-beskatning på Bitcoins. Den reelle beskatning, der foretages i forbindelse med fraflytningen, vil være den samme som, hvis Bitcoins' ene reelt var afstået. Denne specificering er nærmere beskrevet i beskatningsafsnittet (6.2.3.2.2.8) om beskatning på Bitcoins, afstået i spekulationsøjemed.

Opsamlingsvis kan det fastlægges, hvordan Bitcoins skattemæssigt behandles ved henholdsvis indtrædelse og udtrædelse af den fulde skattepligt til Danmark. Det blev fremlagt i situationen om tilflytning, at Bitcoins reguleres af bestemmelserne KSL § 9, stk. 1 for fysiske personer og SEL § 4 A, stk. 1 for juridiske personer. Dette skyldes Bitcoins kvalificering som formuegode, der gør, at den ikke reguleres af hverken ABL eller KGL. Dette har den skattemæssige konsekvens, at Bitcoins ved tilflytning til landet skal indregnes til en indgangsværdi, som er lig handelsværdien på tilflytningstidspunktet, jf. KSL § 9, stk. 1 & SEL § 4 A, stk. 1. Samtidig blev det anført, at anskaffelsestidspunktet fastlægges som det reelle anskaffelsestidspunkt, som dermed alt andet lige ligger forud for tilflytningstidspunktet, jf. KSL § 9, stk. 1 & SEL § 4 A, stk. 1. Både fastlæggelsen af værdi samt tidspunkt blev støttet af afgørelserne SKM2019.161.SR og Tfs 1996.510 LSR. Begge afgørelser belyser situationer, hvor tilflyttere får vurderet deres formuegoder med handelsværdien på tilflytningstidspunktet som indgangsværdi.

Ligeledes argumenteres det, hvordan fraflytning og dermed udtrædelse af den fulde skattepligt til Danmark behandles. Her blev det belyst, at for både fysiske såvel som juridiske personer ligestilles udtrædelse af skattepligten med afståelse af formuegoder. Dette resulterer i, at en given fraflytning vil udløse en skattemæssige konsekvens, jf. KSL § 10, stk. 1 & SEL § 5, stk. 7. Bestemmelserne belyser begge, at ved ophør af den danske skattepligt skal formuegoder af Bitcoins-karakter anses som afstået til handelsværdien på fraflytningstidspunktet. Dermed vil indtrædelse i det danske skattesystem resultere i indgangsværdier til handelsværdi, ligesom udtrædelse resulterer i en fiktiv afståelse til handelsværdien.

7 KONKLUSION

Den skattemæssige behandling af kryptovaluta, nærmere bestemt cryptocurrencies, har gennem den seneste årrække været et omdiskuteret emne. Relevansen af emnet er høj, da adskillige privatpersoner og selskaber har været interesseret i disse coins, delvist grundet de voldsomme kursudsving, som dækkes i pressen. Det er igennem afhandling dannet et fyldestgørende overblik over de skattemæssige problemstillinger, der opstår i relation til coins, og hvorledes disse løses i gældende ret. Almenkendte problemstillinger om gevinster og tab, opnået ved handel med coins, er undersøgt, ligesom mindre kendte problemstillinger som bortkomst og tyveri af key, problemer relateret til mining, til- og fraflytningsscenarier og opgørelsesmetoder er undersøgt.

Den juridiske problemstilling, der lød: *"Hvordan skal gevinster og tab på coins skattemæssigt behandles i dansk skatteret?"* er gennem afhandlingen blevet besvaret. Dette er gjort under anvendelse af retsdogmatikken, der gennem analyse søger at systematisere, beskrive og fortolke retskilder med henblik på at udlede gældende ret og dermed også finde retsfølgen af en juridisk problemstilling. Til analysen er den juridiske metode anvendt, hvor faktum, retsfaktum og jus resulterer i retsfølgen, der viser gældende ret, for hvert af de behandlede skattemæssige problemstillinger.

I afhandlingens blev det undersøgt, hvordan Bitcoins egentlig klassificeres i skatteretten, altså om Bitcoins er fordringer, finansielle kontrakter, formuegoder eller andet. Resultatet heraf havde betydning for den resterende udformning af afhandlingen og de skattemæssige konsekvenser, da resultatet dikterede, hvilke bestemmelser der fandt anvendelse i den juridiske analyse. I overensstemmelse med lex specialis-princippet var udgangspunktet speciallovgivningen.

7.1 KURSGEVINSTLOVEN

Kursgevinstloven udgør grundlaget for den skattemæssige behandling af gevinster af tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter, jf. KGL § 1, stk. 1. Disse skal medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. KGL §§ 3, 6 & 28.

Bitcoins kan klassificeres som en fordring, hvis der forelægger et debitor/kreditor-forhold, som har et retsligt grundlag, jf. CIR nr. 134 af 29/07 1992 pkt. 4, andet afsnit. Ved regulær handel med Bitcoins vurderes der ikke at forelægge sådant et forhold, da der på intet tidspunkt opstår et skyldnerforhold.

Finansielle kontrakter består af terminkontrakter, købs- eller salgsetter, jf. KGL § 29, stk. 1, og defineres i CIR nr. 134 af 29/07 1992.

Ved almindeligt køb og salg af Bitcoins opstår der på intet tidspunkt hverken terminskontrakter eller købs- og salgsretter, da hverken køber eller sælger har retten eller pligten over for modparten til at erhverve eller sælge en Bitcoin til en bestemt pris på et bestemt tidspunkt.

Gevinster og tab på Bitcoins kan dog opstå i andre tilfælde end i regulære handelssituationer. En række kryptobørser tilbyder således marginhandler, hvor investor har mulighed for at geare sine investeringer og på denne vis "satse" på udviklingen af f.eks. Bitcoins. En sådan situation kan opfylde kriterierne for en terminskontrakt, jf. KGL § 29, stk. 1. Kursgevinstloven omfatter gevinster og tab på terminskontrakter uden hensyntagen til de regler, som gælder for det underliggende aktiv. Det betyder således, at uagtet, at Bitcoin i sig selv ikke er omfattet af kursgevinstlovens bestemmelser, vil den ovennævnte differenceafregning være omfattet heraf, jf. KGL § 1, pkt. 3.

Kursgevinstlovens § 29 specificerer, at skattepligtige, omfattet af KGL § 12, skal medregne gevinster og tab på terminskontrakter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dermed skal fysiske personer, der er skattepligtige efter kildeskattelovens bestemmelser, medregne gevinster og tab i deres kapitalindkomst, jf. PSL §§ 4, stk. 1, nr. 2.

Juridiske personer, omfattet af KGL § 2, skal medregne gevinster og tab ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Udgangspunktet er derfor, at kursgevinster beskattes fuldt, og der samtidig gives fuldt fradrag på kurstab, jf. KGL § 29, stk. 1. Selskaber, der er skattepligtige, jf. SEL § 1, og som opfylder kravene i KGL § 2, bliver fuldt skattepligtige af kursgevinster og opnår fuldt fradrag for kurstab opnået i forbindelse med marginhandler med Bitcoins.

Da den regulære handel med Bitcoins ikke anses for at være omfattet af speciallovgivningen, finder generallovgivningen i stedet anvendelse.

7.2 STATSSKATTELOVEN

Bitcoins klassificeres som en formuegenstand og omfattes af SL § 5, hvilket som udgangspunkt betyder, at gevinster og tab på coins er skattefrie, jf. SL § 5, stk. 1, litra a. Næring og spekulation er dog undtagelser til denne hovedregel.

7.2.1 Næring

Gevinster eller tab på en formuegenstand hidrørende fra den skattepligtiges næringsvej, bliver skattepligtig, jf. SL § 4, og et tab kan fradrages efter de hertil gældende regler.

Om der foreligger næring, beror på næringsmomenterne: købs- og salgsaktiviteten, købs- og salgsaktivitetens systematik og den skattepligtiges hovederhverv. Desuden anvendes ABL's næringsmomenter som vejledning og inspiration i forhold til vurderingen af, hvornår der kan statueres næring med køb og salg af Bitcoins. Anvendelsen af ABL skyldes, at domspraksis for SL's næringsbegreb primært relaterer sig til aktivtyper, der adskiller sig betragteligt fra Bitcoins. Aktieavancebeskatningsloven omhandler f.eks. aktier, der deler en række karakteristika med Bitcoins. Det udledes af dennes bestemmelser, at en stærk tilknytning til branchen er nødvendig, jf. UfR 1993.1028.H & SKM2008.780.HR, ligesom en yderst omfattende handel er nødvendig, førend der statueres næring i aktieavancebeskatningslovens forstand, jf. SKM2008.780.HR.

I afhandlingen blev ligeledes undersøgt hvordan der kan forelægge handelsnæring ved køb og salg af Bitcoins, ligesom det undersøges, hvorvidt der kan foreligge vederlagsnæring i situationer, hvor Bitcoins modtages som betalingsmiddel. Begge dele er muligt, afhængigt af den enkelte sags omstændigheder, hvilket søges illustreret gennem de scenarier, der opstilles i afhandlingen.

Det konkluderes, at der i majoriteten af de relevante situationer ikke vil statueres næring med køb og salg af Bitcoins for privatpersoner på grund af den manglende aktivitet, systematik og tilknytning til branchen.

En eventuel fortjeneste er skattefri, hvis ikke der statueres næring, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, ligesom der ikke kan opnås fradrag for et tab. Forudsætningen herfor er dog, at der ikke foreligger spekulation. Hvis der statueres næring, skal handelsfortjenesten medregnes i den skattepligtige indkomst, jf. SL § 4, ligesom et tab kan fradrages. Udgangspunktet for en beskatning er, at gevinsten eller tabet er realiseret, jf. realisationsprincippet. Dette kan dog afviges, men vurderes ikke relevant i denne sammenhæng.

Fysiske personer, der anses for at være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, bliver dermed skattepligtige efter SL § 4, og de skal medregne fortjenesten i den personlige indkomst, mens udgifter, som er medgået til erhvervelsen eller vedligeholdelsen af den skattepligtiges næringsvirksomhed, kan fradrages i den personlige indkomst, jf. SL § 6.

Juridiske personer, der ligeledes anses for at være næringsdrivende med køb og salg af Bitcoins, er skattepligtige efter SL § 4, og de skal medregne gevinster i den skattepligtige indkomst, hvoraf de beskattes, jf. SEL § 17. Udgifter, der er medgået til erhvervelsen og vedligeholdelsen af næringsvirksomheden, kan ligeledes fradrages i selskabets skattepligtige indkomst.

7.2.2 Spekulation

Hvis der ikke foreligger næring, er gevinster skattefri, jf. SL § 5, stk. 1, litra a, medmindre undtagelsen omhandlende spekulation, gør sig gældende. Spekulation foreligger blandt andet, hvis en skattepligtig ved erhvervelsen af Bitcoins anses som ikke uvæsentligt motiveret af en potentiel gevinst ved en senere afståelse. Selve spekulationsvurderingen er subjektiv og beror på en konkret vurdering.

En gennemgang af den juridiske praksis på området resulterer i en række indicier, der i afhandlingen er anvendt til en vurdering af, hvornår der foreligger spekulation ved køb og salg af Bitcoins. Indicierne er f.eks. ejertiden, den praktiske anvendelsesmulighed samt formuegodets art. I forlængelse af formuegodets art konkluderedes det, at Bitcoin anses som velegnet som spekulationsaktiv, hvilket primært begrundes med dens omsættelighed. Den praktiske anvendelsesmulighed af Bitcoins må anses som begrænset, da udbredelsen af Bitcoins som betalingsmiddel var mangelfuld, uagtet at visse hjemmesider tilbød betaling heri.

Generelt indikerer flere af indicierne, at Bitcoins umiddelbart er et spekulationsobjekt. Dog betyder det ikke, at handel med Bitcoins nødvendigvis skal anses for at være spekulation. Dette tydeliggøres i de i opgaven opstillede scenarier, hvoraf det f.eks. fremgik, at tidlig erhvervelse, omveksling til anvendelse samt erhvervelse via gave alle er elementer, der kan resultere i udtrædelse af spekulation.

Hvis der ikke foreligger spekulation, finder hovedreglen om skattefrihed i SL § 5, stk. 1, litra a anvendelse. I de tilfælde, hvor spekulation foreligger, beskattes gevinster, jf. SL § 4, og tab er fradragsberettiget efter de hertil gældende bestemmelser. Gevinster for fysiske personer medregnes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, og tab resulterer i et ligningsmæssigt fradrag, jf. Personskattelovens § 3, stk. 2, og § 4 modsætningsvis. For juridiske personer beskattes gevinster, og tab fradrages direkte i den almindelige selskabsindkomst, jf. SEL § 8, stk. 1.

7.3 MINING

Erhvervelsesbegrebet blev revurderet i udarbejdelsen af afsnittet om mining. Tidligere i opgaven blev der udelukkende taget stilling til situationer, hvor coins var erhvervet via køb, men netop mining-aktiviteten byder på en alternativ tilgang til erhvervelse. Emnet behandledes i den juridiske analyse, hvor den overordnede diskussion beroede på, om den person, der udfører mining-aktiviteten, enten var en del af lønmodtagerforhold, alternativt var selvstændigt erhvervsdrivende eller havde en hobbyvirksomhed.

Om man er lønmodtager eller selvstændigt erhvervsdrivende, afhænger blandt andet af kriterierne i Personskattelovscirkulæret pkt. 3.1.1, hvor kriterierne, der tillægges vægt i bedømmelsen, er opstillet.

Med afsæt i argumenterne om egen risiko, ingen fastsat arbejdstid samt den fulde frihed til planlægningen af arbejdets udførelse må det konkluderes, at mining klassificeres som selvstændig erhvervsdrift.

Om den selvstændig erhvervsdrift kan anses for at være en selvstændig erhvervsvirksomhed eller hobbyvirksomhed beror primært på en vurdering af, om der foreligger muligheder for økonomisk overskud i fremtiden, ligesom seriøsiteten bag driften af virksomheden spiller ind.

Baseret på dette må mining-aktiviteten anses som en hobbyaktivitet i Danmark på grund af de høje strømomskostninger og den begrænsede mulighed for at drive en virksomhed med overskud.

Resultatet vil i alle tilfælde bero på en konkret vurdering. Det er altså ikke givet, at man i alle tilfælde vil bedømme det som en hobbyvirksomhed. Det præcise skel mellem hobbyvirksomhed og selvstændig erhvervsvirksomhed belyses i de i afhandlingen opstillede scenarier.

Klassificeringen som enten hobby- eller selvstændig erhvervsvirksomhed har en række skattemæssige konsekvenser. Ved drift af erhvervsdrift virksomhed beskattes indtægterne i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, hvor det ligeledes er muligt at få fradrag for driftsomkostningerne, jf. SL § 6 og PSL § 3, stk. 2, nr. 1. Dette adskiller sig fra beskatning af hobbyvirksomheder, hvor indtægterne medregnes i den personlige indkomst, jf. PSL § 3, stk. 1, men derimod udelukkende giver et kildeartsbegrænset fradrag.²³²

7.4 BORTKOMST

Hvor mining-afsnittet behandlede en alternativ tilgang til erhvervelse af coins, behandler bortkomst og tyveri af key-afsnittet en alternativ tilgang til afståelse. I den juridiske analyse vurderes det, om en anden afståelse end salg, dvs. bortkomst eller tyveri, giver ret til et skattemæssige fradrag.

Analysen konkluderede, at Statsskattelovens § 5, stk. 1, litra a reguleres af realisationsprincippet, og efterfølgende, at ordlyden i bestemmelsen var afgørende ved brug af begrebet handelsfortjenesten. Dette udtryk blev udslagsgivende for vurderingen af retten til fradrag.

Statsskatteloven § 5, stk. 1, litra a består af to selvstændige undtagelser, næring og spekulation, som behandles separat.

Tab, der er opstået i situationer, hvor der var tale om spekulation, er ikke fradragsberettiget, uanset om tabet sker ved tyveri eller bortkomst. Dette skyldes, at ingen af tilfældene resulterer i en transaktion,

²³² Skatteministeriet (28. februar 2001): Indkomstopgørelsen i ikke-erhvervsdrift virksomhed & *Den Juridiske vejledning* C.C.1.1.2

hvorfor et handelstab ikke kan opgøres. Dette understøttes af retspraksis, hvorfor bortkomst og tyveri af key i disse tilfælde heller ikke kan betragtes som et fradragsberettiget formuetab.

Næringsdrivende, der oplever et tab, enten ved tyveri eller bortkomst af coins, må være omfattet af samme konklusion som for spekulation. Dog er der mulighed for fradrag i de tilfælde, hvor der drives erhvervsmæssig virksomhed, da det for disse er muligt at opnå fradrag for driftstab, jf. SKM2012.353.HR. Dette belyses via et opstillet scenarie, hvor det fremgår, at den næringsdrivende opnår fradrag for sit driftstab.

7.5 TIL- OG FRAFLYTNING

Indtrædelsen i dansk skattepligt og exit-beskatning ved udtrædelse belyses ligeledes i afhandlingen.

Tilflyttere, dvs. både fysiske og juridiske personer, som indtræder i den danske skatteret, skal lade deres Bitcoins indgå med en indgangsværdi, der svarer til handelsværdien på tilflytningstidspunktet. Dette beror på kvalificeringen af Bitcoins som et formuegode, som reguleres af hhv. KSL § 9, stk. 1 og SEL § 4 A, stk. 1. Anskaffelsestidspunktet skal i sådanne tilfælde fastsættes som det tidspunkt, hvor Bitcoins'ene reelt blev anskaffet og altså ikke tilflytningstidspunktet.

Fysiske såvel som juridiske personer, der fraflytter landet og dermed udtræder af den danske skattepligt, resulterer i exit-beskatning. Det skyldes igen primært kvalificeringen af Bitcoins som et formuegode, og derfor reguleres problemstillingen af henholdsvis KSL § 10, stk. 1 for fysiske personer og SEL § 5, stk. 7 for juridiske personer.

Begge bestemmelser angiver, at udtrædelsen af den danske skattepligt resulterer i, at aktiver af Bitcoins karakter anses som afstået på udflytningstidspunktet. Dermed vil konsekvensen ved ophør af den danske skattepligt være beskatning af gevinsten eller fradragsret for tabet.

7.6 OPGØRELSESMETODE

Afslutningsvis analyseres opgørelsesmetoden ved afståelse af Bitcoins.

Der findes to metoder, nemlig aktiv for aktiv-princippet samt FIFO-princippet. Hvilken af disse metoder, der finder anvendelse, beror på en konkret vurdering. Overordnet set må det konkluderes, at den primære udslagsfaktor i forbindelse med vurderingen af opgørelsesmetoden er muligheden for identificering samt individualisering af den enkelte Bitcoin. Er individualiseringen en mulighed vil aktiv for aktiv-princippet typisk finde anvendelse, da dette er udgangspunktet for SL § 5, stk. 1, litra a. Er individualiseringen omvendt ikke mulig, vil FIFO-princippet antageligt finde anvendelse, da individualiseringen af den specifikke Bitcoin ikke er nødvendig ifølge dette princip.

7.7 AFRUNDING

Dermed er det besvaret, hvordan gevinster og tab på coins skattemæssigt skal behandles i dansk skatteret, afgrænset til de i afhandlingen omfattede problemstillinger. Dette er søgt gjort gennem en dybdegående juridisk analyse af en række relevante skatteretslige problemstillinger. Ligeledes er der opstillet en række scenarier, som konkret illustrerer, hvornår en skattepligtig kan anses for at være omfattet eller falde uden for visse relevante bestemmelser. Dette er gjort med henblik på at skabe en praktisk anvendelig opgave, hvor der konkret tages stilling til juridiske problemstillinger, der som oftest kun er overfladisk behandlet. Afhandlingen skal anses som et uddybende bidrag til det samlede juridiske arbejde, der foreligger på området, og ikke det endegyldige svar på alle problemstillinger i relation til coins.

8 LITTERATURLISTE

8.1 BØGER

Andersen, M. B. (2002):

Ret & Metode.

G.E.C. Gads Forlag.

Bostrup, P. (2002):

Skatteproces.

Jurist- og økonomiforbundet.

Dam, H., Gam, H., Hemmingsen, K., & Nielsen, J. G. (2017):

Grundlæggende Skatteret.

Karnov Group.

Evald, J., & Schaumburg-Müller, S. (2004):

Retsfilosofi, Retsvidenskab og Retskildelære.

Jurist- og Økonomiforbundets forlag.

Garde, J., Jensen, J. A., Jensen, O. F., Madsen, H. B., & Revsbech, K. (2009):

Forvaltningsret - Almindelige emner.

Jurist- og Økonomiforbundet.

Michelsen, A. (1996): *SR-Skat.*

Karnov Group.

Michelsen, A. (2003):

Hyldekrift til Jørgen Nørgaard. I J. Nørgaard, Højesterets betydning for skatteretten i de 10 seneste år, (s. 221-243).

Djøf Forlag.

Michelsen, A., Askholt, S., Bolander, J., Madsen, L., Laursen, A. N., & Jeppesen, I. L. (2017):

Lærebog om indkomstskat.

Jurist- og Økonomiforbundets forlag.

Mortensen, B. O., Gottrup, R., Hansen, C. R., Khalaf, B., & Motzfeldt, H. M. (2016):

Erhvervsforvaltningsret.

Jurist- og økonomiforbundets forlag.

Nielsen, J. G. (2003):

Legalitetskravet ved beskatning.

Forlaget Thomson.

Pedersen, J., Kerzel, M., Ferniss, J., & Eriksen, C. H. (2018):

Skatteretten 1

Karnov Group.

Pedersen, R. D. (2006):

Det forvaltningsretlige skøn.

Jurist- og Økonomforbundets forlag.

Rienecker, L., & Jørgensen, P. S. (2017):

Den gode opgave.

Samfundslitteratur.

Tinten, B., & Föh, K. F. (2009):

Servicejura.

Forlag Academica.

Tvarnø, C., & Nielsen, R. (2017):

Retskilder og retsteorier.

Jurist- og Økonomforbundets forlag.

8.2 ARTIKLER

Andreassen, S., & Terkilsen, L. K. (2019):

Spekulation i digital valuta - SR.2019.0098.

Dyppel, K. J. (2012):

Beskatning af derivater - En analyse af dansk skatteret.

Copenhagen Business School.

Haber, S., & Stornetta, S. (1991):

How to time-stamp a digital document.

Journal of Cryptology, 3(2), s. 99-111.

Holm, Erik, RR.SM.2002.254:

Kommentarer til udvalgte afgørelser: Næring – Aktier – Nedrivningsfradrag

Kjærsgaard, L., & Weber, K. (2018):

Skattemæssig behandling af virtuelle valutaer.

Tidsskrift for Retsvæsen, s. 1-9.

Schmidt, P. K. (2013):

Dansk CFC-beskatning - i et internationalt og komparativt perspektiv.

Copenhagen Business School.

8.3 LOVE

Afskrivningsloven

Aktieavancebeskatningsloven

Grundloven

Ejendomsavancebeskatningsloven

Kildeskatteloven

Kursgevinstloven

Ligningsloven

Personskatteloven

Selskabsskatteloven

Skatteforvaltningsloven

Skattekontrolloven

Statsskatteloven

Virksomhedsskatteloven

8.3.1 Love om ændringer

Lov nr. 724 af 25/06/2010

8.4 SKM – DOMME OG AFGØRELSER

SKM1995.495.HR

SKM2001.479.HR

SKM2003.449.LSR

SKM2004.170.HR

SKM2005.539.LSR

SKM2008.780.HR

SKM2008.1006.LSR

SKM2009.248.VLR

SKM2009.764.VLR

SKM2011.158.LSR

SKM2012.353.HR

SKM2013.39.SR

SKM2014.226.SR

SKM2016.403.VLR

SKM2017.520.SR

SKM2018.104.SR

SKM2018.130.SR

SKM2018.288.SR

SKM2018.458.SR

SKM2019.7.SR

SKM2019.10.SR

SKM2019.67.SR

SKM2019.78.SR

SKM2019.161.SR

8.5 UGESKRIFT FOR RETSVÆSEN

UfR 1960.181 H

UfR 1968.101 H

UfR 1973.485 H

UfR 1977.282 H

UfR 1984.433 Ø

UfR 1985.308 H

UfR 1985.749 H

UfR 1986.747 H

UfR 1991.958 H

UfR 1993.1028.H

UfR 1996.406.H

UfR.1999.1714.H

8.6 TIDSSKRIFT FOR SKATTER OG AFGIFTER

Tfs 1984.466 H

Tfs 1985.586 Ø

Tfs 1985.739 ØLD

Tfs 1986.267 H

Tfs 1991.450 LSR

Tfs 1991.525 ØLD

Tfs 1992.576 ØLD

Tfs 1996.510 LSR

Tfs 1997.293 VLD

Tfs 1997.540 ØLD

Tfs 1999.250 Ø

Tfs 2001 586 H

Tfs 2007.1024 BR

8.7 ANDRE AFGØRELSER

LSRM.1944.104.LSR

LSRM.1965.31.LSR

8.8 CIRKULÆRE

CIR nr. 134 af 29/07 1992

CIR nr. 129 af 04/07 1994

Betænkning nr. 1105.1987 (1 maj 1987): Appelbegrænsning.

8.9 DEN JURIDISKE VEJLEDNING

Den juridiske vejledning C.A.1.1

Den juridiske vejledning C.B.1.2.1

Den juridiske vejledning C.C.1.3.1

Den juridiske vejledning C.C.2.1.2.1

Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.1

Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.2

Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.3.2

Den juridiske vejledning C.C.2.1.3.3.3

Den Juridiske vejledning C.C.2.2.3.1

Den Juridiske vejledning C.C.2.2.3.2

8.10 WEBSTEDER

Batchelor, O. (3. marts 2018):

Har du scort bitcoin-gevinst? Så skal du betale skat.

Hentet fra DR.dk:

www.dr.dk/nyheder/penge/har-du-scoret-bitcoin-gevinst-saa-skal-du-betale-skat

Berlingske (18. april 2018):

Danmark har laveste andel af selvstændige i EU.

Hentet fra Berlingske.dk:

www.berlingske.dk/oekonomi/danmark-har-laveste-andel-af-selvstaendige-i-eu

Blockchain.com (20. februar 2019):

Prices.

Hentet fra Blockchain.com:

www.blockchain.com/prices

Chen, J. (4. August 2018):

Fiat Money.

Hentet fra Investopedia.com:

www.investopedia.com/terms/f/fiatmoney.asp

Danmarks Nationalbank (18. marts 2014):

Bitcoin er ikke penge.

Hentet fra Nationalbanken.dk:

http://www.nationalbanken.dk/da/presse/Documents/2014/03/PH_bitcoin.pdf

Dansk Bitcoinforening (Besøgt: 8. januar 2019):

Hvor kan man bruge Bitcoins.

Hentet fra Danskbitcoinforening.dk:

www.danskbitcoinforening.dk/for-private/hvor-kan-man-bruge-bitcoins/

Euroinvestor (31. december 2018):

Bitcoin.

Hentet fra valutakurser.dk:

www.valutakurser.dk/boenser/kryptovaluta/bitcoin/34573979

Euroinvestor (31. marts 2019):

Bitcoin.

Hentet fra valutakurser.dk:

www.valutakurser.dk/boenser/kryptovaluta/bitcoin/34573979

European Central Bank (februar 2015):

Virtual currency schemes - a further analysis.

Hentet fra ecb.europa.eu:

www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemesen.pdf

Expedia (2019):

Bitcoin Terms & Conditions.

Hentet fra Expedia.com:

www.expedia.com/Checkout/BitcoinTermsAndConditions

Frankenfield, J. (10. December 2018):

Cryptocurrency.

Hentet fra Investopedia.com:

www.investopedia.com/terms/c/cryptocurrency.asp

Hansen, S. M. (27. december 2017):

Lars Seier tabte mobil med bitcoins i vandet - i dag er de millioner værd.

Hentet fra nyheder.tv2.dk:

<http://nyheder.tv2.dk/samfund/2017-12-27-lars-seier-tabte-mobil-med-bitcoins-i-vandet-i-dag-er-de-millioner-vaerd>

Heinemeier, E. (25. maj 2018):

Hvad er blockchain?

Hentet fra Videnskab.dk:

<https://videnskab.dk/teknologi-innovation/hvad-er-blockchain>

Houbi Global (18. januar 2019):

Margin Trading Instruction.

Hentet fra Houbiglobal.com:

<https://huobiglobal.zendesk.com/hc/en-us/articles/360000077872-Margin-Trading-Instruction>

Huobi Global (25. januar 2019):

Liquidation.

Hentet fra huobiglobal.com:

<https://huobiglobal.zendesk.com/hc/en-us/articles/360000143042-Liquidation>.

Khatwani, S. (21. december 2018):

These are the best cryptocurrency exchanges for margin trading.

Hentet fra coinsutra.com:

<https://coinsutra.com/margin-trading-crypto-exchanges/>

Kraken (27. september 2016):

Terms Of Service.

Hentet fra Kraken.com:

www.kraken.com/en-us/legal#margin-disclosure-statement

Kraken (2019):

Explanation of leveraged trading.

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/203053106-Explanation-of-leveraged-trading>

Kraken (2019):

How long do digital assets/cryptocurrency deposits take?

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/203325283-How-long-do-digital-assets-cryptocurrency-deposits-take->

Kraken (2019):

How to trade on leverage and margin.

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/202967016-How-to-trade-on-leverage-and-margin>

Kraken (2019):

How to trade on leverage and margin.

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/202967016-How-to-trade-on-leverage-and-margin>

Kraken (2019):

Position.

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/205246667-Position>

Kraken (2019):

Summary of Order Options.

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/203053176-Summary-of-Order-Options>

Kraken (2019):

What is an open position and how is it created?

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/203250333-What-is-an-open-position-and-how-is-it-created->

Kraken (2019):

What levels of leverage are offered?

Hentet fra Kraken.com:

<https://support.kraken.com/hc/en-us/articles/205605288-What-levels-of-leverage-are-offered->

Libertex.com. (3. september 2018):

Hvad er kryptovaluta og hvordan fungerer de?

Hentet fra Libertex.com:

<https://libertex.com/da/blog/hvad-er-kryptovalutaer-og-hvordan-fungerer-de>

Medium (14. Oktober 2017):

Why was Bitcoin created?

Hentet fra Medium.com:

<https://medium.com/bitcoin-blockchain-explained/why-was-bitcoin-created-20ab3a65d952>

Neagu, C. (8. Januar 2017):

Simple Questions: What is P2P (peer-to-peer) and why is it useful?

Hentet fra DigitalCitizen.life:

www.digitalcitizen.life/what-is-p2p-peer-to-peer

Poloniex (5. september 2018):

How does margin trading work?

Hentet fra www.poloniex.com:

<https://poloniex.freshdesk.com/support/solutions/articles/1000268005-how-does-margin-trading-work->

Poloniex (31. Oktober 2018):

Poloniex: User Agreement.

Hentet fra Poloniex.com:

<https://poloniex.com/terms/>

Scott-Briggs, A. (1. Januar 2018):

Who Invented Blockchain Technology?

Hentet fra TechBullion.com:

<https://www.techbullion.com/invented-blockchain-technology/>

Simonsen, P. (08. August 2018):

Dansker tjente 15 mio. kr. på bitcoins - kan ikke slippe for skat.

Hentet fra finans.dk:

<https://finans.dk/privatokonomi/ECE10789795/dansker-tjente-15-mio-kr-paa-bitcoins-kan-ikke-slippe-for-skat/?ctxref=ext>

SKAT (31. Januar 2019):

Den juridiske vejledning - et bidrag til retssikkerheden.

Hentet fra skat.dk:

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=80434>

Skatteministeriet (28. februar 2001):

Indkomstopgørelsen i ikke-erhvervsmaessig virksomhed.

Hentet fra www.skm.dk:

<https://www.skm.dk/skattetal/analyser-og-rapporter/ska%CF%84/2001/februar/ska%CF%84-februar-2001/indkomstopgoerelsen-i-ikke-erhvervsmaessig-virksomhed>

Skatteministeriet (01. juli 2018):

Fra én til syv styrelser.

Hentet fra fra1til7.dk

<https://www.fra1til7.dk/>

Skatteministeriet (10. April 2018):

Notat om skattemæssige behandling af bitcoins.

Hentet fra ft.dk:

<https://www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/171/1878201.pdf>

Skatteministeriet (14. marts 2019):

Skatteværdi af fradrag i 2019.

Hentet fra skm.dk:

www.skm.dk/skattetal/beregning/skatteberegning/skattevaerdi-af-fradrag-i-2019

Sonne, F. G. (23. Maj 2018):

Bitcoin: Her er alt, du skal vide.

Hentet fra Videnskab.dk:

<https://videnskab.dk/teknologi-innovation/bitcoin>

Sulleyman, A. (4. December 2017):

Man who "threw away" Bitcoin haul now worth over \$80M wants to dig up landfill site.

Hentet fra Independent.co.uk:

<https://www.independent.co.uk/life-style/gadgets-and-tech/news/bitcoin-value-james-howells-newport-landfill-hard-drive-campbell-simpson-laszlo-hanyecz-a8091371.html>

The Economist (9. Juli 2018):

Why bitcoin uses so much energy.

Hentet fra economist.com:

<https://www.economist.com/the-economist-explains/2018/07/09/why-bitcoin-uses-so-much-energy>