

Afgangsprøje om skattely

Forfattere:

Henrik Bak Rasmussen,
Studie.nr: S126129

Sebastian Gymoese Ulriksen,
Studie.nr: S126122

Vejleder:

Henrik Bro

Antal anslag: 125.971

Antal sider: 79

1 Abstract

Tax havens are a large part of the world economy. They tend to limit tax revenue and contribute to a more unequal society. Tax havens thrive on reduced or no sharing of tax information and on profit shifting. Profit shifting is possible due to the definition of permanent establishment.

With a focus on Danish tax law, this final project seeks to find solutions on how to restrict tax havens in general. Articles from the EU and the OECD are the basis for acquiring knowledge about the complex issues associated with tax systems and how they react and restrict tax havens.

The solutions counter the profit shifting and the permanent establishment issues facing all tax systems and specifically the Danish tax system. The purpose of finding solutions on tackling tax havens uses the descriptive method.

'Afgangprojekt om skattely' concludes that tax havens are best restricted by a flat revenue tax and an entry of a required declaration of wealth.

Indholdsfortegnelse

1 Abstract	1
2 Indledning	6
3 Problemstilling	6
4 Problemformulering	8
4.1 Analysespørgsmål	8
4.2 Tolkning	8
4.3 Afgrænsning	8
4.3.1 Generelt	8
4.3.2 Ad 1	9
4.3.3 Ad 2	9
4.3.4 Ad 3	9
4.3.5 Ad 4	9
4.3.6 Ad 5	9
4.3.7 Ad 6	10
5 Metode	10
5.1 Forkortelser	10
5.2 Induktiv metode	11
5.3 Analysesikkerhed	11
5.3.1 Ad 1	11
5.3.2 Ad 2	12
5.3.3 Ad 3	12
5.3.4 Ad 4	12
5.3.5 Ad 5	13
5.3.6 Ad 6	13
5.4 Analysedesign	13
5.4.1 Deskriptiv analyse	13
5.4.2 Kildekritik	14
5.4.2.1 Teori og Metode	14
5.4.2.2 National lovgivning	15
5.4.2.3 International lovgivning	15
5.4.2.4 Statistik	16
5.4.2.5 Danske- og udenlandske nyhedsmedier	17
5.4.2.6 Erhvervsorganisationer, erhvervsråd og lignende	17
5.5 Skriveproces	18
6 Hvad er definitionen på skattely	18

6.1 Dansk definition på skattely	19
6.2 OECD's kendetegn ved skattely	19
6.3 Delkonklusion	20
7 Hvad er omfanget af skattely	21
7.1 Verdensplan	21
7.1.1 Liste med skattely	22
7.1.2 Liste med skattely (fortsat)	23
7.1.3 EU	23
7.1.4 OECD	24
7.2 Danmark	24
7.3 Delkonklusion	25
8 Hvilke samfundsudfordringer afstedkommer skattely	25
8.1 Tillid til myndighederne	25
8.2 Afledt effekt af manglende tillid og skattekroner	27
8.2.1 Påvirkning af økonomien	28
8.3 Politisk dilemma	28
8.3.1 Økonomisk incitament	29
8.3.2 Folkeretlig vision	29
8.4 Delkonklusion	30
9 Hvilke metoder gør sig gældende ved skattely	30
9.1 Swiss Leaks	31
9.1.1 Metode 1	32
9.2 Panama Papers	33
9.2.1 Sådan kan det gøres	34
9.2.1.1 Metode 2	35
9.2.1.2 Metode 3	36
9.3 Paradise Papers	37
9.3.1 Metode 4	38
9.3.2 Metode 5	40
9.4 EU-Kommissionen	42
9.4.1 Metode 6	42
9.5 Sammenfatning	43
9.6 Delkonklusion	44
10 Hvordan begrænses skattely i dag	45
10.1 EU lovgivning	46
10.1.1 Ad 1	46
10.1.2 Ad 2	47
10.1.3 Ad 3	48
10.1.4 Ad 4	48

10.1.5 Ad 5	49
10.2 Black-list	50
10.2.1 EU's kriterier	50
10.3 OECD's vejledning	51
10.3.1 Generelt	51
10.3.2 Automatic Exchange of Information	51
10.4 Dansk lovgivning	52
10.4.1 Kildeskatteloven	52
10.4.2 Selskabsskatteloven	52
10.5 Virker lovgivningen som den er tiltænkt	53
10.6 Money Transfer	54
10.7 Dobbeltbeskatningsoverenskomst	55
10.7.1 BDO mellem Danmark og Luxembourg	55
10.7.1.1 Udbytte	55
10.7.1.1.1 Gennemstrømningselskab	56
10.7.1.2 Pensionsordninger	57
10.8 Fast driftssted	57
10.9 Delkonklusion	58
11 Hvilke tiltag mod skattely lægger op til en mulig implementering i dansk lovgivning	60
11.1 Tiltag - OECD	60
11.1.1 Første tiltag	60
11.1.1.1 Fordele	61
11.1.1.2 Ulemper	61
11.1.2 Andet tiltag	62
11.1.2.1 Fordele	62
11.1.2.2 Ulemper	62
11.2 Tiltag - EU-Kommissionen	63
11.2.1 Første tiltag	63
11.2.1.1 Fordele	63
11.2.1.2 Ulemper	63
11.2.2 Andet tiltag	64
11.2.2.1 Fordele	65
11.2.2.2 Ulemper	65
11.3 Tiltag - Frankrig	65
11.3.1 Fordele	65
11.3.2 Ulemper	66
11.4 Tiltag - Danmark	66
11.4.1 Fordele	67
11.4.2 Ulemper	67
11.5 Diskussion	67

11.5.1 Vetoret på EU's skatteområde	67
11.5.2 Frankrigs beskatning af nettoomsætning	68
11.5.3 Formueerklæring	69
11.6 Delkonklusion	69
12 Konklusion	71
12.1 Ad 1	71
12.2 Ad 2	71
12.3 Ad 3	71
12.4 Ad 4	72
12.5 Ad 5	74
12.6 Ad 6	75
13 Perspektivering	76
13.1 Dobbeltbeskatningsoverenskomster og tilgodeseeelse af tredje verdenslande	76
13.2 Whistleblowere og retssystemet	77
13.3 Kryptovalutaer og hvidvaskning	78
14 Litteraturliste	80
14.1 Teori og Metode	80
14.2 National lovgivning	80
14.2.1 Lovtekster	80
14.3 International lovgivning	82
14.3.1 Lovtekster	82
14.4 Statistik	84
14.5 Danske- og udenlandske nyhedsmedier	84
14.6 Erhvervsorganisationer, erhvervsråd og lignende	88

2 Indledning

Moderne stater yder en lang række ydelser som borgerne kan benytte sig af. For at ydelserne kan leveres, sker der beskatning af borgernes indkomst og selskabernes indtjening. Jo mindre indkomst at beskatte, jo færre ressourcer vil staten have til at betjene borgerne. Der er i de senere år kommet mere og mere fokus på at alle skatteydere skal betale ind til fællesskabet.¹

I sammenhæng med dette, har Skattestyrelsen øget deres fokus på de problemer som skattely bringer med sig, hvor beløbene ofte er meget omfattende.² Skattely er besværlige for stater at begrænse, og opdagelsen af disse skandaler bliver ført på forsiderne af nyhederne. Blandt de ramte aktører findes bl.a. Nordea og Jyske Bank.³ Skattely er med til at forvrænge ligheden mellem samfundslagene. Borgere med flest midler udnytter muligheden for at søge til skattely og dermed undgå at betale til fællesskabet.⁴

I kraft af at virksomheder i stigende grad har nemmere ved at få adgang til markeder uden fast driftssted, sammenfaldende med markedets geografiske placering og at indkomsten typisk beskattes efter det faste driftssteds placering, medfører dette at beskatningsmassen fremstår mindre end det den egentlig er, hvilket er en skattemæssig udfordring. Skattely er således et problem for størstedelen af verdens lande.⁵

3 Problemstilling

Verden er blevet mere digital. Dette gælder også for virksomheder. Det er nu muligt for virksomheder at samle enorme summer af kapital fx ved at eje kode, som ligger digitalt på

1

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/ekspert-skats-problemer-kan-skabe-mistillid-og-foere-til-svindel-og-sort-ar-bejde>

² <https://www.skm.dk/media/1803524/Rapport-om-skattely-udveksling-af-oplysninger-hvidvask-og-straf.pdf>, s. 11-13

³ <https://finanswatch.dk/Finansnyt/article8556255.ece>

⁴ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/forsker-de-rigeste-familier-i-danmark-skjuler-60-milliarder-i-skattely>

⁵ https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf, s. 2

en server, se fx Facebook.⁶ Det betyder at virksomheder ikke behøver at være fysisk til stede, men i stedet kan eksistere på en server. Dermed opnås mulighed for at flytte fra nation til nation, uden at investere omfattende ressourcer i form af enten tid eller kapital i klassiske produktionsvirksomheder. Dette muliggør at virksomheder kan optimere deres skat, ved at de i højere grad har indflydelse på hvor at deres faste driftssted er beliggende. Dermed er der åbnet op for en helt ny problemstilling for lande med høje skattetryk. Det er specielt i Danmark at der er et højt skattetryk, et af de højeste i verden.⁷ De høje skattetryk er ensbetydende med en stor offentlig sektor. Det er forventningen, at den offentlige sektor er med til at reducere uligheden og formår at levere værdsatte ydelser til befolkningen.

Et højt skattetryk giver ressourcestærke borgere og virksomheder incitament til at optimere deres skat. Dette kan de fx gøre ved at bringe deres formuer og indtjening i skattely. Skattely er for nyligt blevet belyst af medierne Süddeutsche Zeitung og The Guardian, som har dækket sagerne om Panama Papers og Paradise Papers. Flere af de danskere, som har været indblandet i sagerne, har oplevet større skattemæssige korrektioner.⁸

Det vil derfor være relevant at undersøge hvordan at den danske stat bekæmper skattely, samt hvilke tiltag staten kan foretage for at reducere omfanget af brugen af skattely. Dette er formålet med afgangsprojektet.

⁶

<https://www.cnbc.com/2020/01/30/facebook-plunges-at-open-wiping-out-more-than-50-billion-in-market-value.html>

⁷ <https://cepos.dk/abcepos-artikler/0006-danmark-har-oecds-naesthoejeste-skattetryk/#>

⁸ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/panama-papers-giver-milliarder-i-ekstra-skatteindtaegter-verden-over>

4 Problemformulering

Hvilke tiltag kan de danske myndigheder gøre for at begrænse skattely?

4.1 Analysepørgsmål

Vi vil besvare vores problemformulering ved at undersøge nedenstående spørgsmål:

1. Hvad er definitionen på skattely?
2. Hvad er omfanget af skattely?
3. Hvilke samfundsudfordringer afstedkommer skattely?
4. Hvilke metoder gør sig gældende ved skattely?
5. Hvordan begrænses skattely i dag?
6. Hvilke tiltag mod skattely lægger op til en mulig implementering i dansk lovgivning?

4.2 Tolkning

Afgangsprojektet vil udpege områder og lande samt individer og selskaber, der benytter sig af skattely.

Afgangsprojektets formål er at udpege lovtiltag, som kan implementeres i den danske skattelovgivning og som kan medvirke til at reducere omfanget af skattely for individer og selskaber, således at Danmark kan undgå at miste skatteindtægter fremadrettet. De udpegede lovtiltag, beror på en analyse af en række internationale og nationale lovtiltag mod skattely.

4.3 Afgrænsning

4.3.1 Generelt

Der benyttes primært sekundær data grundet knappe ressourcer, samt fordi at vi for tiden oplever en global epidemi. Dette bevirker at afgangprojektet ikke vil benytte sig af

eksempelvis ekspertinterviews, da tiden til at indhente data og behandle disse, forventes at have kausal indvirkning på kvaliteten af afgangprojektet.

Afgangprojektet vil ikke behandle de strafferetlige konsekvenser af skattely, da afgangprojektets fokus er de skatteretlige problemstillinger.

4.3.2 Ad 1

Vi afgrænser os til kun at benytte den danske betegnelse på definitionen af skattely. Dette gør vi for i højere grad at have et fast udgangspunkt for resten af vores afgangprojekt.

4.3.3 Ad 2

Vi afgrænser til ikke at se på hvorvidt at omfanget er stagneret eller hvorledes at det udvikler sig. Afgangprojektets fokus er at komme med mulige tiltag til begrænsning af skattely. Fokus er således ikke at undersøge hvor meget de mulige tiltag estimeres til at påvirke omfanget af skattely.

4.3.4 Ad 3

Samfundsmæssige og socioøkonomiske konsekvenser ved skattely vil kun blive behandlet på makroniveau, og der vil ske afgrænsning til kun at se på konsekvensernes indvirkning for Danmark. Dette gøres fordi undersøgelse af mikroniveau vil kræve at der analyseres på den enkelte markedsform, hvilket vil medføre at analysespørgsmålet vil få et erhvervsøkonomisk fokus.

4.3.5 Ad 4

Der sker begrænsning i antallet af metoder for skattely som beskrives, da metoderne er mangfoldige. Metoderne er udvalgt ud fra omfanget samt tilgængeligheden af dataen.

4.3.6 Ad 5

Der afgrænses til ikke at inddrage retspraksis i analysespørgsmålet. Der er i slutningen af 2019 kommet ny skattelovgivning, der bl.a. søger at imødegå skattely, hvorfor retspraksis

på området er meget begrænset. Afsagte domme omkring skatteundgåelse, hvor der er benyttet skattelylande vil således ikke blive gennemgået.

4.3.7 Ad 6

Der er ikke undersøgt lovforslag eller lovforarbejder. Dette er udeladt for at undgå tilfælde hvor lovforslagene blev ændret eller nedstemt.

Afgangsprojektet afgrænses til ikke at berøre General Data Protection Regulation-reglerne (GDPR), fordi afgangprojektet kun søger skattemæssige problemstillinger.

5 Metode

5.1 Forkortelser

Der bliver i afgangprojektet anvendt en række forkortelser. Til sikring af en ensartet forståelse for brugen af de angivne forkortelser, henvises der til nedenstående tabel:

Tabel 5.1.1

Bruttonationalprodukt	BNP
Danske Kroner	DKK
Den Europæiske Union	EU
Dobbeltbeskatningsoverenskomst	DBO
Euro	EUR
Kildeskatteloven	KSL
Organisation for Economic Co-operation and Development	OECD
Selskabsskatteloven	SEL
United States Dollar	USD

Kilde: Egen tilvirkning

5.2 Induktiv metode

Afgangsprojektet er bygget op efter den induktive metode.⁹ Der bliver i afgangsprojektet inddraget forskellige former for empiri. Empirien omfatter bl.a. love, ekspertudtalelser, generelle udsagn om skattely og talmateriale, som vil lede frem til mulige tiltag, der skal imødegå eksisterende problemstillinger ift. behandling og håndtering af skattely.

Induktiv metode har den risikofaktor, at de data og observationer som tilegnes, ofte kan være blevet tilegnet fordi de er let tilgængelige, eller fordi at de ubevidst er med til at understøtte den diskurs, som på forhånd er blevet sat for opgaven.

I afsnittet omkring omfanget af skattely vil vi indhente informationer fra flere forskellige kilder, med henblik på at sammenligne disse informationer, således at vi sikrer os, at de enklere kilders oplysninger understøtter hinandens udtalelser omkring omfanget.

Sådanne risikofaktorer, vil vi være opmærksomme på ved at diskutere de pointer vores analysespørgsmål vil afstedkomme. Ved at analysere vores indsamlede information, vil vi endvidere få mulighed for at opstille fordele og ulemper til de tiltag, som er fremsat til at begrænse skattely. Ved at opstille fordele og ulemper, får vi mulighed for at diskutere tiltagene, hvorved vi mindsker eventuelle bias.

5.3 Analysesikkerhed

5.3.1 Ad 1

Vi vil med sekundær data i form af en udtalelse fra Skatteministeriet finde frem til en konkret definition af skattely. Formålet er at beskrive fænomenet skattely. Kilderne er behandlet under kildekritik.

⁹ Birkler, Jacob: Videnskabsteori, Munksgaard, 2005, 1. udgave, s. 69-71

5.3.2 Ad 2

Vi vil beskrive omfanget af skattely ved at indsamle sekundær data. Skattely er et emne, der søges skjult af borgere og virksomheder, hvorfor kilderne kun vil kunne angive estimater. Vi vil inddrage information fra forskellige kilder for at imødekomme eventuel bias i kildernes estimater over omfanget af skattely.

Ved at undersøge omfanget af skattely, opnår vi viden og indblik i problemets aktualitet, dermed sikres en højere ekstern validitet. Ved at blive bedre bekendte med omfanget af problemet, vil vi få et større oplyst grundlag og forudsætninger til at stille os kritiske overfor de tiltag, som de danske myndigheder har gjort sig indtil nu, samt eventuelt planlægger at igangsætte.

5.3.3 Ad 3

En forudsætning for at Danmark kan tilbyde ordentlige levevilkår til os danskere, er grundlæggende afhængig af hvor effektivt et skattesystem Danmark har. Det er derfor også af stor samfundsmæssig betydning, når der forekommer skattely.

Vi vil analysere de samfundsudfordringer, der er i forbindelse med skattely. Til at analysere dette vil vi gøre brug af sekundær data. Givet den præmis at skattely fortsat forventes at eksistere i en rum tid fremadrettet, anser vi reliabiliteten som værende høj. Ved at undersøge hvilke samfundsudfordringer at skattely skaber, vil vi tilegne os viden, der præciserer alvoren ved skattely for Danmark og dermed også incitamenter til hvorfor at de danske myndigheder finder det nødvendigt at komme med tiltag, som er med til at forhindre skattely.

5.3.4 Ad 4

Vi vil beskrive hvilke metoder borgere og virksomheder benytter til at føre deres formue og indtjening i skattely. Herefter vil vi analysere de enkelte metoder, samt diskutere problemstillingerne der er i forbindelse med udøvelse af skattely og afsløring heraf.

Spørgsmålet besvares ved at indhente sekundær data i form af artikler og retssager som behandler skattely. De indhentede data skal sikre en højere ekstern reliabilitet. Analysen har til formål at belyse hvordan skattely bruges og udnyttes af personer og virksomheder. Ved at analysere forskellige metoder, vil vi opnå større viden til at kunne vurdere, om de stillede tiltag i analysespørgsmål 5-6, er aktuelle tiltag mod sådanne former for metoder.

5.3.5 Ad 5

Analysespørgsmålet har til formål at undersøge hvilke tiltag, der er blevet vedtaget i EU og Danmark, som skal være med til at hindre skattely. Ved at få overblik over de implementerede tiltag, skabes der mulighed for at adressere hvilke udfordringer gældende lovgivning har, når det kommer til at bekæmpe skattely. Dette vil vi besvare ved at gøre brug af primær og sekundær data. Den primære data vil være danske lovtekster og EU-direktiver. Den sekundære data vil bl.a. bestå af tiltag fra OECD samt en pressemeddelelse fra Skattestyrelsen.

5.3.6 Ad 6

I det sidste analysespørgsmål vil vi vurdere hvorvidt at fremlagte tiltag, som endnu ikke er blevet implementeret i dansk lovgivning, med fordel kunne blive implementeret. Vi vil besvare analysespørgsmålet ved brug af sekundær data i form af bl.a. rapporter fra OECD og EU-Kommissionen.

5.4 Analysedesign

5.4.1 Deskriptiv analyse

Det overordnede incitament til at der begås skattely er, at en virksomhed eller privatperson ønsker at minimere sit beskatningsgrundlag - altså indirekte optimere skatten.

Vi er dermed bekendte med hovedårsagen til hvorfor at problemet med skattely forekommer.

Givet at vi har identificeret hovedårsagen til vores problemstilling, bevirker det at vi har mulighed for at tilpasse vores analytiske tilgang til at besvare vores problemformulering på

bedst mulig vis. Vores tilgang til at afdække problemet, vil derfor primært være ved at indhente og gøre brug af eksterne sekundære data. Dette vil give os mulighed for at beskrive omfanget af problemet, samt undersøge hvilke løsningsforslag, som kunne være oplagte til at dæmme op for det givne problem.

Denne form for analyse afspejler sig primært i at gøre brug af en kvantitativ metode. Informationsindsamlingen er hurtig, bekvemt og såfremt vi holder en vis skeptisk overfor de kilder som vi benytter, vil det være vores forventningen, at analysens resultater fører til tiltag der vil imødegå den givne problemstilling.

Vores opgave vil således bero på en deskriptiv analytisk tilgang til vores problemstilling.

5.4.2 Kildekritik

For at skabe et bedre overblik over de kilder som vi anvender i afgangsprojektet, har vi valgt at kategorisere kilderne jf. nedenstående.

5.4.2.1 Teori og Metode

Kilder

International Markedsføring af Finn Andersen m.fl., Metode og projektskrivning af Thomas Harboe og Videnskabsteori af Jacob Birkler.

Autenticitet: Begge kilder behandler teorier og metoder, som er veldokumenterede. Det er beskrevet i en klar kontekst og afsenderne er klart defineret. Dette medvirker alt sammen til at de to kilder har høj autenticitet.

Troværdighed: Kilderne må alt andet lige anses som værende troværdige, dog skal vi have for øje, at fagbøger til tider kan fremstå holdningsprægede i sin gengivelse, til trods for at den ønsker at fremstå objektiv i sin beskrivelse.

Repræsentativitet: Kilderne beskriver begge allerede kendte teorier og metoder, hvilket øger kildernes repræsentativitet.

Mening: Sprogbrugen i Videnskabsteori kan til tider fremstå en smule besværlig at forstå, hvorved at meningen ved teorien bliver sværere at følge. Sprogbrugen i International Markedsføring er generelt overskueligt gengivet, hvilket bevirker at meningen dermed fremstår mere klar.

5.4.2.2 National lovgivning

Kilder

Karnov Group, Retsinformation, Skattelovrådet, Skatteministeriet og Skattestyrelsen.

Autenticitet: Afsenderen af den nationale lovgivning fremgår med klar tydelighed, hvilket giver høj autenticitet. Den kontekst hvori at kilderne er skrevet er også kendt, der er tale om lovgivning, dette giver ligeledes høj autenticitet.

Troværdighed: Kilderne fremstår ikke holdningsprægede, hvilket øger troværdigheden. Det bemærkes at Retsinformation, i nogle tilfælde ikke har seneste ændringsforslag indskrevet, hvilket er med til at formindske kildens troværdighed.

Repræsentativitet: Kilderne er med til at beskrive retningslinjer og love for samfundet, altså et typisk fænomen. Dette øger kildernes repræsentativitet.

Mening: Lovsamlinger, lovttekster og des lign. har til formål at fremstå med en tydelig mening, men har til tider den udfordring, at de er formuleret i et sprog, som gør at meningen bliver vanskelig forstå. Dette bevirker, at vi skal være særligt opmærksomme på at forstå ordlyden i lovene.

5.4.2.3 International lovgivning

Kilder

Det Europæiske Råd, Den Europæiske Unions Tidende, EU-Kommissionen og OECD.

Autenticitet: Det er med til at skabe høj autenticitet at afsenderen af den internationale lovgivning fremgår med klar tydelighed. Ligesom ved den nationale lovgivning, er

konteksten hvori kilderne skriver og kendt, hvilket ligeledes medvirker til at skabe en høj autenticitet.

Troværdighed: Det kan ikke udelukkes at kilderne til tider kan fremstå med et holdningspræget politisk motiv, da der er tale om der i international lovgivning, hvorfor at landene hver især har incitament til at fremstå bedst mulige. Dette får troværdigheden til at falde. Det som taler for at troværdigheden alligevel er højt blandt kilderne, er fordi emnerne omhandler international lovgivning, hvis tekstgrundlag har behov for at fremstå nøjagtigt og uden fejl.

Repræsentativitet: Kilderne beskriver ligesom den nationale lovgivning nogle retningslinjer og love for samfundet. Kilderne er også medvirkende til at fremme et brud på en diskurs, ved at fremkomme med ny lovgivning, som får indvirkning på hele verden. Dette er samlet med til at øge kildernes repræsentativitet.

Mening: Ligesom med den nationale lovgivning, så har international lovgivning også til formål at fremstå med en tydelig mening. Den har til tider samme udfordring, at lovgivningen er formuleret i et sprog, som gør at meningen bliver vanskelig forstå. Vi skal på samme vis her være opmærksomme på at forstå ordlyden i lovene. Sproget fra kilderne er på engelsk, hvilket ikke skaber problemer for forståelsen af meningen og dens kontekst.

5.4.2.4 Statistik

Kilder

Cepos og Danmarks Statistik.

Autenticitet: Begge kilder har en klar defineret afsender, som er tæt på begivenhederne, hvilket giver højere autenticitet.

Troværdighed: Kilderne fremstår ikke holdningsprægede, hvilket er med til at øge kildernes troværdighed.

Repræsentativitet: Kildernes repræsentativitet er høj. De beskriver typiske fænomener.

Mening: Kilderne fremstår med et klart sprog, hvilket øger deres mening.

5.4.2.5 Danske- og udenlandske nyhedsmedier

Kilder

Arbejderen, Berlingske Tidende, Børsen, CNBC, Danmarks Radio, Finans, Finanswatch, International Advisor, Jyllands-Posten, Politiken, The Guardian og Süddeutsche Zeitung.

Autenticitet: Afsenderen kan identificeres klart og tydeligt. Nyhedsmedier er generelt tæt på begivenhederne, hvilket ligeledes er med til at skabe øget autenticitet.

Troværdighed: Kilderne er professionelle nyhedsmedier, vi skal dog være opmærksomme på at kilderne, herunder specielt CNBC, muligvis kan fremstå holdningsprægede, hvilket kan være med til sænke deres troværdighed.

Repræsentativitet: Kilderne fremstår repræsentative, de skriver om emner, som de fleste kan nikke genkendende til. Dette øger kildernes repræsentativitet.

Mening: Sproget fra kilderne er entydigt og nemt at gå til, kilderne skriver primært på dansk eller engelsk, hvilket øger kildernes mening.

5.4.2.6 Erhvervsorganisationer, erhvervsråd og lignende

Kilder

Dansk Industri, Folketidende, Finansiering Nutdanske, Gabriel Zucman, International Consortium of Investigative Journalists, Investopedia, Sovereign Wealth Fund Institute og Tax Justice Network.

Autenticitet: Afsenderen fremstår med klar tydelighed, hvilket er med til at øge autenticiteten. Autenticiteten falder dog ved, at nyheder fra arbejderbevægelser og dagblade og organisationer kan være præget af, at deres viden kan være baseret af rygter eller sladder, hvilket der tages et forbehold for.

Troværdighed: Kilderne repræsenterer alle deres egne bevægelser eller organisationer, hvilket kan medføre at de fremstå en anelse holdningsprægede, hvilket vi ligeledes må tage forbehold for, da dette er medvirkende til at mindske kildernes troværdighed. Tax Justice Network er en Non-Governmental Organization, med en klar agenda om at sikre et mere fair skattesystem, for alle lande. Agendaen kan formindske deres troværdighed.

Repræsentativitet: Kilderne vil hovedsageligt beskrive et typisk fænomen, som er velkendt. Dette øger kildernes repræsentativitet.

Mening: Kildernes sprogbrug anses som forståeligt udtrykt, hvilket medfører at meningen bliver klar.

5.5 Skriveproces

Vi foretog på et tidspunkt i skriveprocessen den beslutning, at vi så et behov for at foretage en ændring i vores sidste analysespørgsmål. Analysespørgsmålet var oprindeligt formuleret som 'Hvordan kan skattely begrænses fremadrettet?'. Vi vurderede at der var behov for at ændre dette, da vi i højere grad ønskede et fokus med en dansk vinkel, hvilket ville styrke vores besvarelse af den stillede problemformulering, som omhandler de danske myndigheder. Dette ville endvidere åbne op for en diskussion af de forskellige fremlagte tiltag fra betydningsfulde organisationer, i stedet for vi blot kunne risikere at opliste hvad vi forudindtaget mente ville være relevant for afgangprojektet.

6 Hvad er definitionen på skattely

Den bedste måde hvorpå man kan definere ordet skattely, er ved først at trække en skarp linje mellem to andre ord, som ofte benyttes i flæng med skattely - skatteundgåelse og skatteunddragelse.

Skatteundgåelse er den mulighed som individer og virksomheder på lovlig vis har, til at udnytte et givent lands gældende skatteregler, med henblik på at optimere deres skat og dermed minimere deres skattebetaling. Dette anses som helt legitimt.

Skatteunddragelse er derimod ikke legitimt. Ved skatteunddragelse undlader individer eller virksomheder bevidst at indberette korrekte skatteoplysninger. Dette anses som en klar lovovertrædelse og er strafbart.

6.1 Dansk definition på skattely

Ved at have trukket en skarp linje mellem skatteundgåelse og skatteunddragelse, kan ordet skattely nu søges defineret.

En rapport fra Skatteministeriet, herunder Skattelovrådet, definerer skattely noget i tilnærmelsen af: *"Lande eller jurisdiktioner, der faciliterer muligheden for at reducere eller helt eliminere skattebetaling fx i forbindelse med skatteunddragelse"*.¹⁰

6.2 OECD's kendetegn ved skattely

Som bekendt, er Danmark medlem af OECD. Dette betyder derfor også, at Danmark ligeledes skal overholde de klare retningslinjer, som udstedes af OECD. Den internationale organisation har til formål at sikre økonomisk stabilitet og fremgang i de givne EU-lande.

I en publikation d. 22. marts 2018 'Styrket indsats mod skattely', har Skattelovrådet, henvist til OECD's rapport 'Harmful Tax Competition – An Emerging Global Issue', med henblik på at opliste de kendetegn, som gør sig særligt gældende når der tale om skattelyjurisdiktioner.¹¹

Det første kendetegn som nævnes er at der er *"Ingen eller ubetydelig skat"*.¹² Med dette menes, at jurisdiktionen tilbyder en meget lav eller i nogle tilfælde slet ingen beskatning til de individer eller virksomheder, som ikke tilhører jurisdiktionen.

¹⁰ <https://www.skm.dk/media/1803524/Rapport-om-skattely-udveksling-af-oplysninger-hvidvask-og-straf.pdf>, s. 7

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

Det andet kendetegn er at der er *“Ingen eller mangelfuld informationsudveksling”*.¹³ Dette skal forstås som at jurisdiktionen bevidst tilbageholder vigtige informationer om individer eller virksomheder, og dermed er med til at besværliggøre informationsudvekslingen mellem de givne skattemyndigheder på tværs af andre jurisdiktioner. Dette vil ofte blive underbygget af jurisdiktionens egen lovgivning og administrationspraksis.

Det tredje kendetegn er *“Ingen eller mangelfuld transparens”*.¹⁴ Der vil ifølge OECD ofte være mangel på transparens i de givne jurisdiktioners regler og administrative procedurer.

Det sidste kendetegn som nævnes er at der *“Ingen krav om substantiel aktivitet”*.¹⁵ Dette indbefatter at der fra jurisdiktionen ikke er krav om, at individet eller virksomheden fysisk eller erhvervsmæssigt har deres tilstedeværelse i den givne jurisdiktion. På denne måde, kan jurisdiktionen være bindeled for transaktioner, samt tiltrække sig investeringer kun ved at have det primære formål at det er skattemæssigt motiveret.

OECD nævner slutteligt, at de fire kendetegn ikke allesammen behøves være opfyldt for at en jurisdiktion kan anses som skattely. Det er med et udgangspunkt i kombinationen af disse, at der kan tages en saglig vurdering af hvorvidt af det kan være indikationer på, om der er tale om skattely.¹⁶

6.3 Delkonklusion

I Danmark har Skatteministeriet defineret skattely som *“Lande eller jurisdiktioner, der faciliterer muligheden for at reducere eller helt eliminere skattebetaling fx i forbindelse med skatteunddragelse”*.¹⁷

OECD har fremlagt fire kendetegn ved skattely:¹⁸ *“Ingen eller ubetydelig skat”*, *“Ingen eller mangelfuld informationsudveksling”*, *“Ingen eller mangelfuld transparens”* samt *“Ingen krav*

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Ibid.

¹⁷ Ibid.

¹⁸ Ibid.

om substantiel aktivitet". Kendetegnene behøver ikke alle være opfyldt for at der er tale om at en jurisdiktion anses som skattely, men der kan ved en kombination af disse kendetegn, være indikationer på, at der kan være tale om skattely.

7 Hvad er omfanget af skattely

7.1 Verdensplan

Det er en stor udfordring at klarlægge hvor omfattende problemet med skattely er - det ligger nærmest per definition i ordet selv. En opgørelse over hvor meget skattepligtig indkomst, der ligger i skattely er således vanskeligt at vurdere, der er mange forskellige bud på omfanget.

Det antages, at der på verdensplan er gemt mellem DKK 39.000 mia.¹⁹ til DKK 100.000 mia.²⁰ i skattely. Det tyder dog på at omfanget er omkring DKK 81.494 mia.²¹ Det er indtægter og aktiver, der ikke er eller bliver beskattet, som er gemt i skattely. Til at tydeliggøre størrelsesorden af skattely var Danmarks bruttonationalprodukt (BNP) til sammenligning DKK 2.319 mia. i 2019.²² Der er således tale om enorme summer, der ikke bliver beskattet i de respektive lande hvor den skattepligtige indkomst er opstået.

Problemet synes at være meget udbredt i Den Europæiske Union (EU). Hvert år udgiver Tax Justice Network en rangeret liste, med et estimat over hvor meget de enkelte skattely skjuler. På nedenstående liste, fremgår det at 7 europæiske lande ligger i top 10, baseret på, hvor stor en andel af den direkte udenlandske investering, som forventes at være gemt i skattely.²³

¹⁹

https://politiken.dk/oekonomi/fokus_oekonomi/panama_papers/art5618675/Ny-beregning-39.000.000.000.000-kr.-er-gemt-i-skattely

²⁰ <https://apps.infomedia.dk/mediarkiv/link?articles=e4133568> (Politiken)

²¹

https://www.theguardian.com/business/2016/may/08/offshore-finance-emerging-countries-russia-david-cameron-summit?CMP=Share_iOSApp_Other, USD/DKK= 679,115.

²²

<https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/selectvarval/define.asp?PLanguage=0&subword=tabel&MainTable=NAN1&PXSId=216481&tablestyle=&ST=SD&buttons=0>

²³ <https://www.corporatetaxhavenindex.org/introduction/cthi-2019-results>

7.1.1 Liste med skattely

Rank	Jurisdiction	CTHI Value ⁴	CTHI Share ⁵	Haven Score ²	Global Scale Weight ³ ▲
25	USA	407	1.07%	43	12.88%
4	Netherlands	2 390	6.29%	78	12.76%
6	Luxembourg	1 794	4.72%	72	10.53%
13	United Kingdom	1 067	2.81%	63	7.30%
10	Hong Kong	1 372	3.61%	73	4.37%
19	China	658	1.73%	58	3.67%
5	Switzerland	1 875	4.93%	83	3.41%
24	Germany	460	1.21%	52	3.32%
11	Ireland	1 363	3.58%	76	3.11%
22	France	525	1.38%	56	2.81%
1	British Virgin Islands	2 769	7.29%	100	2.12%
8	Singapore	1 489	3.92%	81	2.11%
2	Bermuda	2 653	6.98%	100	1.86%
16	Belgium	822	2.16%	68	1.82%
3	Cayman Islands	2 534	6.67%	100	1.62%
27	Spain	403	1.06%	55	1.53%
30	Italy	301	0.79%	51	1.27%
29	Sweden	364	0.96%	56	0.89%
18	Cyprus	698	1.83%	71	0.73%
33	Austria	257	0.67%	52	0.66%
14	Mauritius	950	2.50%	80	0.65%
42	South Africa	184	0.48%	47	0.54%
20	Hungary	560	1.47%	69	0.49%
36	Denmark	226	0.59%	52	0.44%
7	Jersey	1 541	4.05%	98	0.42%
53	Poland	98	0.25%	40	0.32%
21	Curacao	552	1.45%	72	0.32%
34	Finland	236	0.62%	55	0.28%
28	Gibraltar	398	1.04%	66	0.28%
9	Bahamas	1 377	3.62%	100	0.26%
49	Portugal	127	0.33%	46	0.23%
31	Czech Republic	269	0.71%	59	0.23%
23	Malta	519	1.36%	74	0.22%
12	United Arab Emirates	1 244	3.27%	98	0.22%
50	Taiwan	120	0.31%	47	0.16%
26	Panama	405	1.06%	72	0.13%
43	Romania	177	0.46%	56	0.11%
15	Guernsey	890	2.34%	98	0.08%
61	Greece	53	0.14%	39	0.07%
47	Slovakia	135	0.35%	53	0.07%
45	Bulgaria	143	0.37%	56	0.05%
46	Macao	144	0.38%	57	0.05%
17	Isle of Man	804	2.11%	100	0.05%
48	Croatia	126	0.33%	55	0.04%
40	Monaco	206	0.54%	68	0.03%

7.1.2 Liste med skattely (fortsat)

39	Estonia	211	0.55%	67	0.03%
37	Liechtenstein	224	0.59%	70	0.03%
57	Liberia	71	0.18%	49	0.02%
55	Slovenia	80	0.21%	50	0.02%
52	Lithuania	106	0.28%	55	0.02%
41	Latvia	196	0.51%	68	0.02%
60	Ghana	56	0.14%	49	0.01%
58	Kenya	60	0.15%	51	0.01%
44	Seychelles	163	0.42%	68	0.01%
38	Lebanon	220	0.58%	73	0.01%
64	Montserrat	7	0.01%	65	0.00%
63	Gambia	9	0.02%	48	0.00%
62	Tanzania	40	0.10%	46	0.00%
59	San Marino	56	0.14%	62	0.00%
56	Botswana	74	0.19%	55	0.00%
54	Aruba	91	0.24%	64	0.00%
51	Andorra	109	0.28%	69	0.00%
35	Anguilla	232	0.61%	100	0.00%
32	Turks and Caicos Islands	265	0.69%	100	0.00%

Kilde: <https://www.corporatetaxhavenindex.org/introduction/cthi-2019-results>

Ovenstående liste er en rangering af skattely. Des højere procent i kolonne 'Global Scale Weight' jo større andel af den samlede kapital estimeres at være i skattelyet. Ikke så overraskende, så er nogle af de skattely, som ligger i toppen også nævnt i forbindelse med en del skandaler. Mere herom i afsnit 9.

7.1.3 EU

Man har i EU-regi forsøgt at tage hånd om skattely som et fælles projekt. Det Europæiske Råd udgiver hvert kvartal en oversigt over skattely, en såkaldt Black-list. Black-listen er ikke en egentlig sanktionsliste, men nærmere en liste som EU benytter til at arbejde hen imod at åbne op for skattetransparens i de områder eller nationer, der netop fremgår af listen. Der er pr. 27. februar 2020 12 lande eller områder, der fremgår af listen.²⁴ Der er en tendens til at skattelyene ligger tæt ved ækvator, se nedenstående kort med senest opdaterede skattely.

²⁴ <https://www.consilium.europa.eu/da/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/>

Figur 7.1.3.1

Kort: EU-liste over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner



Kilde: <https://www.consilium.europa.eu/da/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/>

7.1.4 OECD

OECD-landene har fokus på at bekæmpe profit shifting. Profit shifting er en metode hvor at en virksomheds skattepligtige indkomst flyttes fra et land med høj selskabsskat til et land med lav selskabsskat. Metoden er forklaret i nærmere detaljer under afsnit 9. OECD har pr. maj 2009 ingen usamarbejdsvillige skattely, hvilket vidner om at der en villighed til at samarbejde med organisationen.²⁵

7.2 Danmark

Det estimeres at der i Danmark er 187 virksomheder, som har selskaber i skattely.²⁶ En opgørelse fra Københavns Universitet i samarbejde med Berkeley University konkluderer, at de samlede årlige skatteindtægter som selskabsskatten indbringer, forventes at være DKK 6,9 mia. lavere end hvad den kunne have haft indbragt, blot på grund af problemet med skattely.²⁷ Opgørelsen har kun medtaget Danmarks tab af selskabsskat til andre EU-lande, hvorfor at problemets omfang åbenlyst forventes at være meget større.

²⁵ <https://www.oecd.org/countries/monaco/list-of-unco-operative-tax-havens.htm>

²⁶ <https://borsen.dk/nyheder/finans/se-listen-her-er-de-mest-populaere-skattely-for-danske-virksomheder>

²⁷ <https://jyllands-posten.dk/politik/ECE11599296/studie-skattely-i-andre-eulande-koster-danmark-milliarder/>

I Danmark estimeres det, at der er 320 familier, som har ca. 25% af deres formuer i skattely. Dette svarer til omtrent DKK 60 mia. Der er primært tale om velhavende borgere, som benytter sig af skattely, ligesom at de virksomheder, som typisk er i skattely har store summer af kapital.²⁸ Der er således tale om en meget lille andel af befolkningen, der formodes at benytte sig af skattely. Opgøres dette dog rent beløbsmæssigt, er der tale om signifikante summer.

7.3 Delkonklusion

Det antages at der ligger op imod DKK 100.000 mia. gemt i skattely på verdensplan.²⁹ Flere organisationer, såsom EU og OECD arbejder målrettet mod at reducere omfanget af skattely. I Danmark estimeres det, at der er 320 familier og 187 virksomheder, som benytter sig af skattely.³⁰ Borgerne har for DKK 60 mia. i skattely,³¹ mens at virksomhederne årligt undlader at betale omtrent DKK 6,9 mia. i selskabsskat.³²

8 Hvilke samfundsudfordringer afstedkommer skattely

8.1 Tillid til myndighederne

I Danmark står det i Skattekontrolloven §§ 1 og 2 beskrevet, hvad Skattestyrelsens kompetencer er, samt hvem der er skattepligtig og hvad skattepligtige skal oplyse til Skattestyrelsen.³³

I et velfærdssamfund som Danmark er vi dybt afhængige af, at der er tillid til Skattestyrelsen, som i høj grad står for at modarbejde skattespekulation. Hænder det, at der gentagne gange opstår situationer, hvor at Skattestyrelsen ikke lever op til samfundets

²⁸ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/forsker-de-rigeste-familier-i-danmark-skjuler-60-milliarder-i-skattely>

²⁹ <https://apps.infomedia.dk/mediemarkiv/link?articles=e4133568> (Politiken)

³⁰ <https://borsen.dk/nyheder/finans/se-listen-her-er-de-mest-populaere-skattely-for-danske-virksomheder>

³¹ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/forsker-de-rigeste-familier-i-danmark-skjuler-60-milliarder-i-skattely>

³² <https://jyllands-posten.dk/politik/ECE11599296/studie-skattely-i-andre-eulande-koster-danmark-milliarder/>

³³ https://pro.karnovgroup.dk/document/7000832194/1#L20171535_P1

forventninger til at de formår at modarbejde skattespekulation, vil den sociale kontrakt mellem borgerne og myndighederne langsomt svinde ind.³⁴

Problematikken er højaktuel for Skattestyrelsen, hvis ansatte over en lang periode ikke har ageret hensigtsmæssigt i sager om eksempelvis udbetaling af udbytteskat, 'Britta Nielsen-sagen', manglende gældsinddrivelse og des lign. Disse typer af sager har haft stor mediebevågenhed særligt grundet at de økonomiske konsekvenser har været meget store for Danmark.

Mindre former for fejl håber den nytiltrådte direktør for erhverv i Skattestyrelsen Thomas Hjortenberg dog også snarligt at få bedre styr på. I et interview i august 2019 med Dansk Industri, nævner han at der ligger en udfordring i at hovedparten af virksomhederne begår fejl i forbindelse med deres indberetninger.

"Knap 7 ud af 10 af landets personligt ejede virksomheders indberetninger til skattemyndighederne om fradrag, moms og punktafgifter er nemlig behæftet med fejl".³⁵

Thomas Hjorten estimerer at der årligt ville blive indbragt omtrent DKK 6 mia. til i staten, hvis alle bevidste og ubevidste fejl blev elimineret.³⁶

Der ligger dog et stort arbejde i at genoprette tilliden til Skattestyrelsen. Dette bør ske hurtigt, da øget mistillid er medvirkende årsag til at friste den enkelte dansker eller virksomhed til at snyde i skat. En af Skattestyrelsens egne årlige undersøgelser understreger ligeledes problemet. Undersøgelsen viser at: *"Siden 2005 er frygten for at blive afsløret i at snyde med indbetaling af skat, moms og afgifter faldet fra cirka 3,1 point til nu 2,6 point målt på en skala fra et til fem".³⁷*

³⁴

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/ekspert-skats-problemer-kan-skabe-mistillid-og-foere-til-svind-og-sort-arbejde>

³⁵

<https://www.danskindustri.dk/di-business/arkiv/nyheder/2019/10/de-fleste-virksomheder-fejler-i-skatteregler/>

³⁶ Ibid.

³⁷ Ibid.

Problemet er dog svært at komme til livs, for som Thomas Hjorten udtaler så kan “De 700 ansatte i Erhverv(...)ikke besøge alle 300.000 virksomheder”.³⁸ Hertil kommer, at det i al væsentlig kun giver mening at forfølge en sag, såfremt at provenuet som forventes indbragt, ender ud med at være højere end den tid og dermed omkostningerne, som der er forbundet med at opklare sagen.

Ovenstående udsagn er ikke ensbetydende med at Skattestyrelsen helt har opgivet at forhindre skatteunddragelse og skattely, men blot en understregning af at Skattestyrelsen prioriterer at allokere deres ressourcer risikorettet. Dette skyldes at Skattestyrelsen i en længere årrække med beskæringer i budgetterne og skandaler, har været nødt til reallokering af ressourcerne således at de på bedst mulig vis får bekæmpet problemet.

8.2 Afledt effekt af manglende tillid og skattekroner

På kort sigt, vil det være problematisk for den enkelte borger i Danmark, hvis tilliden til Skattestyrelsen fortsat bliver ved med at være nedadgående. Manglende skatteindtægter vil alt andet lige medføre en tilbagegang i den kvalitet, som det danske velfærdssystem får mulighed for at tilbyde den enkelte borger her og nu. Dette medfører en større ulighed i samfundet, og de velhavende familier kommer derfor til at være bedre stillet end de fattige familier. Den dårlige spiral underbygges yderligere af at det hovedsageligt er de velhavende familier, som har deres formuer i skattely, som før omtalt i afsnit 7.

Danmark har et af verdens højeste skattetryk i verden.³⁹ Skattetrykket er et pejlemærke for den andel af den samlede BNP, som den danske stat har mulighed for frit at disponere over. Det kan således være sårbart at være så afhængige af et højt skattetryk.

Ved at individer eller virksomheder begår skatteunddragelse og bringer deres formuer og indtjening i skattely, formindskes den indikator og dermed råderum, som der var afsat og budgetteret til at drive den offentlige sektor effektivt.

³⁸ Ibid.

³⁹ <https://cepos.dk/abcepos-artikler/0006-danmark-har-oecds-naesthoejeste-skattetryk/#>

8.2.1 Påvirkning af økonomien

Når virksomheder og borgere vælger at benytte sig af skattely og skatteunddragelse så reduceres statens skatteindtægter. De reducerede skatteindtægter resulterer i at det offentlige forbrug formindskes og dermed falder BNP.

Den afledte effekt af at BNP falder, er at ledigheden stiger. Den stigende ledighed er med til at reducere privatforbruget, hvilket igen får BNP til at falde. Privatforbruget vil falde, da der er færre hænder på arbejdsmarkedet, samt fordi at borgerne historisk set begrænser deres forbrug når der er faldende jobsikkerhed, samt når deres vanlige disponible indkomst falder.

Slutteligt, medvirker en stigende ledighed også til at der skabes et større underskud på de offentlige finanser. Dette viser sig i form af eksempelvis stigende overførselsindkomster til arbejdsløse. Ledigheden medvirker ligeledes til, at borgerne øger deres opsparingsprocent. Den øgede opsparing reducerer importen og privatforbruget. Når privatforbruget falder, medfører det et fald i investeringer, hvilket sammen med de tidligere effekter får BNP til at falde. Investeringerne falder fordi virksomhederne vurderer, at det ikke i samme omfang er muligt at afsætte den samme eller større mængde varer og tjenesteydelser til forbrugerne.

BNP falder fordi offentligt forbrug, privatforbrug og investeringer falder. I Danmark er 24% af BNP offentligt forbrug, hvorfor reducerede skatteindtægter rammer hårdt.⁴⁰ Skattely medvirker dermed til et faldende BNP.

8.3 Politisk dilemma

Ud fra den givne præmis, at vi antager at hovedparten af den danske befolkning er modstandere af skatteunddragelse og skattely, vil vi diskutere et af dilemmaerne som de danske myndigheder øjensynligt står over for - er bekæmpelse af skattely primært en beslutning, som tager afsæt i et økonomisk incitament eller en folkeretlig vision.

40

<https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/selectvarval/define.asp?PLanguage=0&subword=tabel&MainTable=NAN1&PXSId=190203&tablestyle=&ST=SD&buttons=0> , Vælg 'Løbende priser, (mia. kr.)', 'B.1*g Bruttonationalprodukt, BNP', 'P.3 Offentlige forbrugsudgifter', '2019', (Udregnet: Offentligt forbrug/BNP = 558/2321,5)

8.3.1 Økonomisk incitament

Der hersker ingen tvivl om, at det ikke er hensigtsmæssigt for den danske stat, at der begås skattely. Tages der i stedet udgangspunkt i en målestok for hvor meget at skattely udgør af Danmarks samlede BNP, udgør det 1,64%.⁴¹ Dette er udregnet, under den antagelse at alle borgere bliver beskattet med den højest mulige beskatning, 52,02%.⁴² Til sammenligning indkræver Danmark årligt samlet DKK 642 mia. i indkomst- og selskabsskat.⁴³ Det kan ud fra et rent økonomisk synspunkt og omfanget taget i betragtning, derfor virke underligt at Danmark bruger ressourcer på sådan et relativt lille problem.

8.3.2 Folkeretlig vision

Danmark er i flere henseender blevet tvunget til at indgå kompromisernes kunst, for at inddrive nogle af de tabte skatte kroner, hvilket senest har gjort sig synligt da Skattestyrelsen, måtte indgå et større forlig i sagen om udbytteskat.⁴⁴ Dette kunne lede tanker hen på, at plejning af den danske retsfølelse til tider vægter højt, og også har indvirkning på de danske myndigheder. Vi kan ikke lade være med at have en formodning om, at den signalværdi som de danske myndigheder udviser, ved at de aktivt har udmeldinger og fører tiltag, øjensynligt vækker det formål at have en præventiv effekt, rettet mod de individer og virksomheder, som kunne have i sinde at begå skatteunddragelse og bringe indtjening og formuer i skattely.

Som politiker står valget mellem at bruge ressourcer på et område, hvor det rent forholdsmæssigt ikke er et stort nok problem til at retfærdiggøre en forhøjelse af Skattestyrelsens budget, eller at yde den efterspurgte signalværdi til borgerne. Borgerne forventer at der tages politisk handling, da disse enkeltsager omkring skattely i medierne har fyldt og fylder meget.

⁴¹ Ved brug af estimaterne i afsnit 7.2. Udregning: 60 mia. * 52,2% + 6,9 mia. = 38,1 mia.

Udregning af procent af BNP se afsnit 7.1. Udregning: 38,1 / 2.318,8 mia. = 1,64%

⁴² <https://www.skm.dk/skattetal/statistik/tidsserieoversigter/marginalskatteprocenter-1993-2020>

⁴³ <https://www.statistikbanken.dk/OFF12K> (Vælg 2019 samt 1.1. Personlige indkomstskatter og 1.2. Selskabsskat mv.)

⁴⁴ <https://folketidende.dk/Politik/Omstridt-forlig-med-skattesnydere-var-lovligt/artikel/535745>

8.4 Delkonklusion

Danmark er dybt afhængige af, at der er tillid til Skattestyrelsen, som i høj grad skal stå for at modarbejde skattespekulation. Skattestyrelsens ansatte har over en lang periode dog ikke ageret hensigtsmæssigt i flere skattesager, hvilket har haft store økonomiske konsekvenser for Danmark. Dette har skabt stor mistillid i den danske befolkning til Skattestyrelsen, hvilket deres interne undersøgelser ligeledes understreger. Mistilliden har givet et større incitament i befolkningen til at turde begå selv mindre former for skattesnyd, da risikoen for at blive opdaget er minimale, samt at de økonomiske konsekvenser er begrænsede. Dette har stillet Danmark med en stor samfundsudfordring, både rent økonomisk men også hvad angår samfundssind. Denne tendens vil Skattestyrelsen forsøge at få vendt.

Skattely har endvidere en stor påvirkning på Danmarks BNP. Følgevirkningerne af skattely er, at det offentlige forbrug formindskes, hvilket får ledigheden til at stige. Med stigende ledighed følger en reduktion i vores privatforbrug, samt et større offentligt forbrug, da der sker en stigning i antallet af overførselsindkomster til arbejdsløse. Borgerne vil opspare mere, hvilket er med til at reducere importen og privatforbruget. Faldende privatforbrug vil medføre et fald i investeringer, hvilket i lighed med de tidligere beskrevne faktorer, vil få BNP til at falde.

9 Hvilke metoder gør sig gældende ved skattely

Der har de seneste år været nogle større offentlige skandaler i forbindelse med afsløringen af skattely. De mest omtalte er Panama Papers og Paradise Papers. Begge sager er signifikante, både baseret på svindelens beløbsmæssige størrelse, antallet af personer og virksomheder involveret, samt fordi det er kommet frem, at offentlig kendte mennesker har benyttet sig af skattely. Begge sager er en beretning om at udfordringerne er globale og også et bevis på, at danskere også er involveret i skandaler om skattely.

9.1 Swiss Leaks

I 2008 blev 60.000 filer lækket til den franske stat.⁴⁵ Efterfølgende kom International Consortium of Investigative Journalists i besiddelse af dataen. Filerne indeholdt informationer omkring borgere og selskaber, der havde benyttet sig af en HSBC filial i Schweiz. HSBC havde rådgivet og assisteret deres klienter i skatteunddragelse. Omfanget af formuerne lød på ikke mindre end USD 100 mia. Formuerne var fordelt i mere end 200 forskellige lande, med mere end 100.000 klienter involveret.⁴⁶ Klienterne var typisk politikere heriblandt Hosni Mubarak, Ben Ali og Bashar al-Assad.⁴⁷ HSBC har efter lækket udtalt at de er *“accountable for past compliance and control failures”*⁴⁸, hvorved de altså vedstår at de har begået en fejl.

Siden offentliggørelsen af lækket, er 319 danskeres formuer blev fundet i skattely, hvilket beløbsmæssigt løber op i DKK 4,8 mia.⁴⁹ Siden 2010 har de respektive lande, som har været involveret i Swiss Leaks, formået at opkræve USD 1,4 mia. af de skyldige skatter. Der indsamles stadig bevismateriale til retssager, hvorfor skatteindtægterne fra Swiss Leaks-sagen forventes at stige.⁵⁰

⁴⁵ <https://www.icj.org/investigations/swiss-leaks/100000-clients-100-billion-swiss-leaks-data/>

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ <https://www.icj.org/investigations/swiss-leaks/key-findings-9/>

⁴⁸ <https://www.icj.org/investigations/swiss-leaks/about-project-swiss-leaks/>

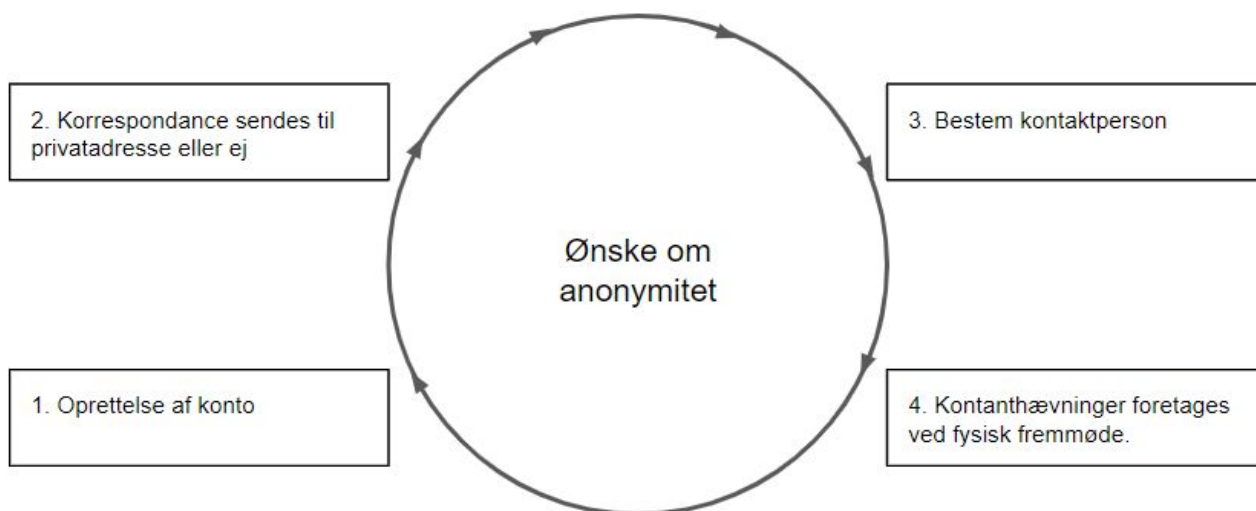
⁴⁹

<https://politiken.dk/oekonomi/art5564903/Skat-ignorerede-rige-danskeres-gemte-milliarder-i-Schweiz-i-fire-%C3%A5r>

⁵⁰ Ibid.

9.1.1 Metode 1

Figur 9.1.1.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra

<https://www.icij.org/investigations/swiss-leaks/layers-privacy-swiss-bank-accounts/>

Klienter blev assisteret i at oprette en bankkonto i HSBC Schweiz afdelingen. Kontoen blev oprettet i klientens rigtige navn. Eksternt blev bankkonto-ejeren skiftet ud med et udenlandsk selskab, der ligger i skattely. Det kunne være et selskab oprettet i Panama. Efter at der var fundet et selskab til at stå som ejer, kunne ejerens navn blive skiftet ud med en unik kode bestående af tal og bogstaver.

Al korrespondance mellem bankfilialen og den fysiske person kunne ske gennem brev. Brevet blev adresseret til personens hjemadresse. I tilfælde af at personen ikke ønskede dette, var det muligt at gemme al korrespondance i filialen sammen med bankkontoen. Herefter skulle banken sammen med klient bestemme kommunikationskanalen. Dette betød at kontakt direkte til klienten kunne ske som normalt, eller om banken skulle kontakte en stråmand, der skulle stå for at videreformidle alle informationerne til klienten.

Når der skulle leveres oplysninger til skattemyndighederne, stod klienten selv for at indsende opgørelsen. Dette gav klienten mulighed for at bringe urigtige oplysninger omkring klientens indtægter og formueforhold. Dette kunne lade sig gøre, fordi banken

ikke delte oplysninger med skattemyndighederne. I disse tilfælde foregik der skatteunddragelse.

Når den skattepligtige indkomst var blevet indberettet, kunne klienten ved fysisk fremmøde, hente kontanter direkte fra bankfilialen. På den måde undgik klienten et papirspor på overførsler af kapital, samtidig med at banken holdt klientens personlige oplysninger adskilt fra kontooplysningerne.⁵¹

Klienten har dermed sikret sig fuld anonymitet, ved at klienten selv vælger hvilke oplysninger skattemyndighederne bør modtage. Klienten vil kun i få tilfælde risikere at blive opdaget, idet at skattemyndighederne ikke har adgang til de komplette skattepligtige oplysninger.

9.2 Panama Papers

I 2016 blev journalister i Süddeutsche Zeitung kontaktet af en anonym kilde. Kilden havde sendt en række filer som indeholdt oplysninger om personer og virksomheder, der benyttede sig af skattely. De knap 11,5 mio. filer var lækket fra advokatvirksomheden Mossack Fonseca. Filerne belyste at 214.000 virksomheder var implicerede i skattely. Sagen afslørede hvordan at Mossack Fonseca hjalp med hvidvaskning, skatteunddragelse og overtrædelser af sanktioner.⁵²

Afsløringen af skattely implicerede mange toppolitikere, deres familier og tætteste rådgivere var brugere af skattely. Blandt toppolitikerne var Argentinas præsident Mauricio Macri, Islands statsminister Sigmundur Davíð Gunnlaugsson, Ukraines præsident Petro Poroshenko for at nævne nogle. Endvidere var Ruslands præsident Vladimir Putins, Kinas præsident Xi Jinpings, Storbritanniens premierminister David Camerons familiemedlemmer eller venner nævnt med navne i filerne og afsløringerne.⁵³ Lækket fastslog at velhavende og magtfulde individer gør brug af skattely.

⁵¹ <https://www.icj.org/investigations/swiss-leaks/layers-privacy-swiss-bank-accounts/>

⁵² <https://panamapapers.sueddeutsche.de/articles/56febff0a1bb8d3c3495adf4/>

⁵³ <https://www.icj.org/investigations/panama-papers/the-power-players/>

På det tidspunkt hvor Mossack Fonseca oprettede flest selskaber, som skalkeskjul til klienter, blev der oprettet mere end 12.000 om året.⁵⁴ Mere end 50% af selskaberne blev oprettet i British Virgin Islands.

Til at oprette de mange selskaber, havde Mossack Fonseca 14.000 samarbejdspartnere. Samarbejdspartnere var banker, advokatselskaber samt andre facilitatorer.⁵⁵ Blandt de samarbejdende institutioner var HSBC, Credit Suisse og EXPERTA CORPORATE & TRUST SERVICES⁵⁶, hvilke anses som værende nogle af de største banker i verden målt på balance.⁵⁷

Offentliggørelsen af Panama Papers har indtil videre resulteret i samlede skyldige skatteopkrævninger for USD 1.200 mio. Danmark har formået at opkræve USD 47,5 mio. af de skyldige skatter.⁵⁸ Danmark har rejst 155 sager siden frigivelsen af Panama Papers og er endnu ikke færdig med at føre sager endnu.⁵⁹

I forbindelse med at Skattestyrelsen købte de lækkede dokumenter blev det blandt andet kendt at Nordea og Jyske Bank aktivt har haft hjulpet deres kunder med skattelykonstruktioner.⁶⁰

9.2.1 Sådan kan det gøres

Typisk bliver der oprettet et udenlandsk selskab i et andet land, hvori der bliver ført transaktioner igennem. Hovedformålet med at oprette udenlandske selskaber i udlandet er at der i nogle lande ikke er oplysningspligt omkring reelle ejere. Typisk er der heller ikke oplysningsaftaler mellem landene om at udlevere skatteoplysninger, hvorfor det er umuligt for skattestyrelserne at vurdere hvorvidt den opgjorte skattepligtige indkomst er fuldstændig.

⁵⁴ <https://www.icj.org/investigations/panama-papers/explore-panama-papers-key-figures/>

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Ibid.

⁵⁷ <https://www.swfinstitute.org/fund-rankings/bank>

⁵⁸ <https://international-adviser.com/panama-papers-net-1-2bn-for-tax-authorities/>

⁵⁹ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/panama-papers-giver-milliarder-i-ekstra-skatteindtaegter-verden-over>

⁶⁰ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/nordea-hjaelper-kunder-med-skattelykonstruktioner>

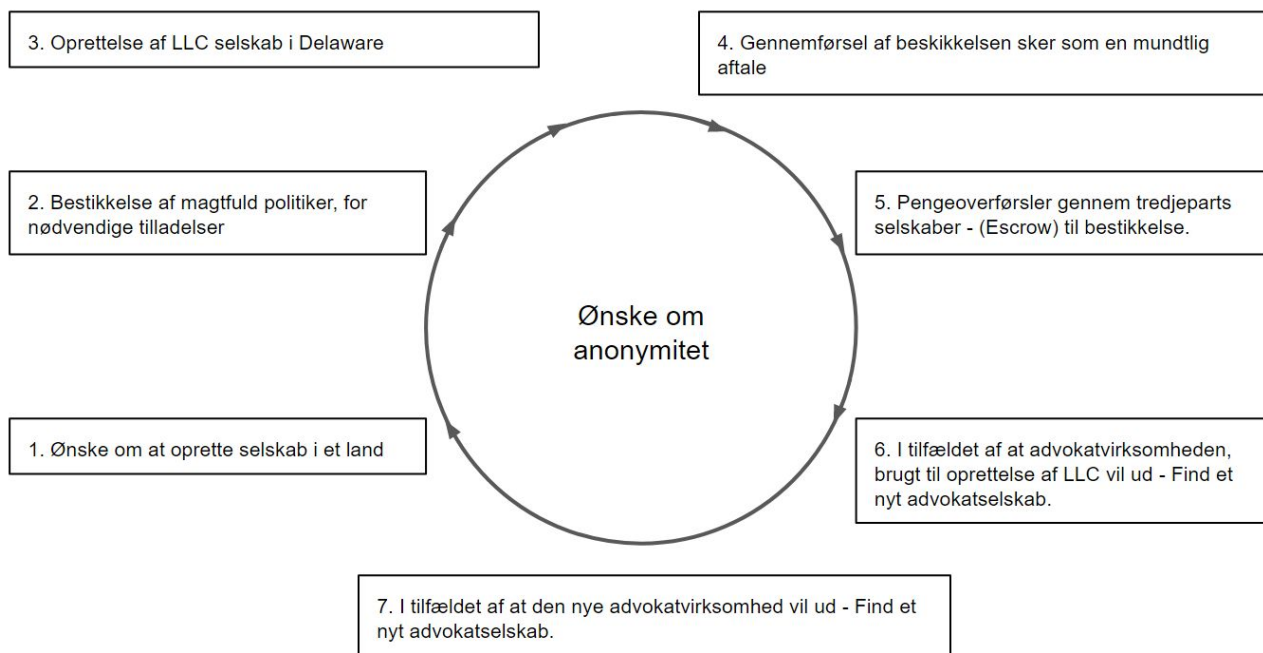
Til oprettelsen af de udenlandske selskaber blev en del advokater, banker og investeringsrådgivere betalt for at stå for selve oprettelserne. I kraft af at de tre typer rådgivere ofte er meget påpasselige med at beskytte deres klienter, blev informationen omkring de involverede parter uigennemsigtig.

Det fremgår af Panama Papers, at Mossack Fonseca solgte tomme selskaber til sine klienter for ned til USD 1.000 pr. stk., hvilket også forklarer hvorfor problemet er så vidtrækkende. For ekstrabetaling indsatte Mossack Fonseca en stråmand som direktør i de tomme selskaber samt hemmeligholdte de reelle ejere.

Ofte blev de samme personer direktører for mange selskaber. I ét tilfælde kom det frem at en person var indsat som direktør i 10.000 selskaber. I andre tilfælde var direktøren ikke længere i live eller havde været det i de sidste 8 år.⁶¹ Dette giver overbevisning om at omfanget er i hobetal og at praksissen er blevet gennemført med gode resultater.

9.2.1.1 Metode 2

Figur 9.2.1.1.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra <https://www.icij.org/investigations/panama-papers/stairway-tax-heaven/>

⁶¹ Ibid.

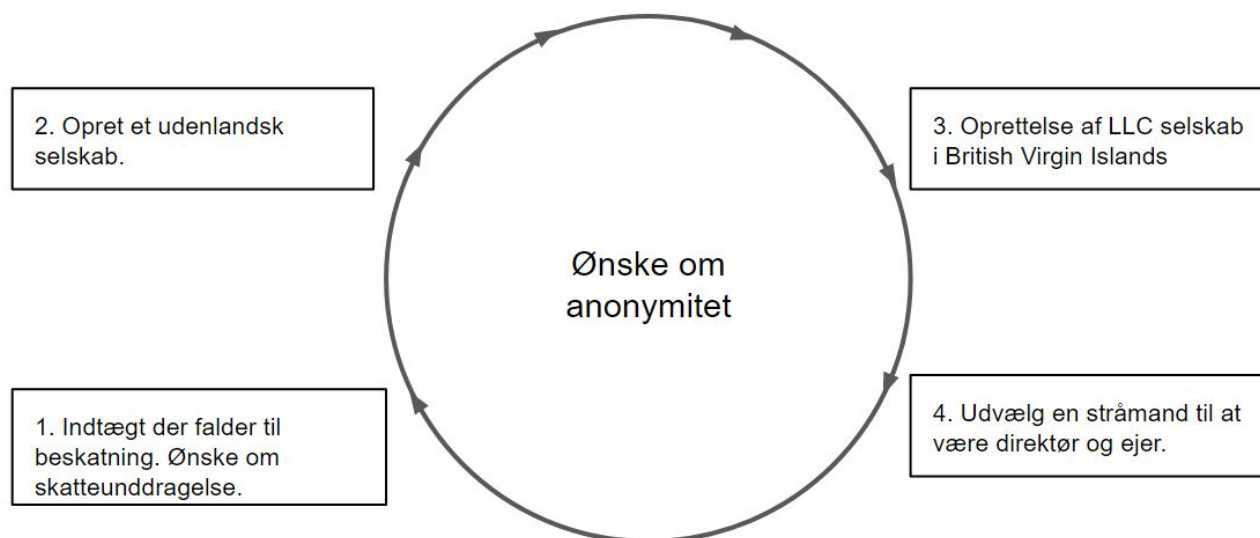
En person, benævnes X, ønsker at bore efter olie i fx Somalia. For at kunne bore efter olie kræver det en del tilladelser. Tilladelserne er en længere proces og der er mulighed for afslag. For at gøre processen hurtigere, er det muligt at bestikke en politiker eller en person, som har mulighed for at give tilladelserne hurtigere. Det er vigtigt at der kun bliver aftalt omfang og at aftalen indgås mundtligt.

For at undgå at X kan kædes sammen med bestikkelsen, skal overførslen ske gennem andre kanaler end X selv. X opretter derfor et Limited Liability Company (LLC) i Delaware USA, 'No Crimes LLC'. X får assistance af en advokat, som man normalt ville. 'No Crimes LLC' foretager derefter betalingen af bestikkelsen gennem escrow.⁶² Escrow er et neutral depot, der alene sørger for at transaktionen finder sted. X benytter en del af disse depotselskaber til at foretage bestikkelsen. Des flere led, desto mere kompliceret er det at følge transaktionen, hvilket reducerer X's risiko for at blive opdaget.

I tilfældet af at X's advokat er bekymret for søgsmål mod dem selv i forbindelse med involveringen i X's foretagne, har X rig mulighed for at vælge andre advokater. Givet at ingen advokater vil tage X som kunde, er det altid muligt at øge honoreringen.

9.2.1.2 Metode 3

Figur 9.2.1.2.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra <https://www.icij.org/investigations/panama-papers/stairway-tax-heaven/>

⁶² <http://finansiering.nutdanske.com/hvad-er-escrow.html>

En person, benævnes Y, har opnået en række indtægter. Indtægterne er skattepligtige i Y's hjemland, men Y ønsker at minimere skatten. Derfor opretter Y, ved hjælp af en advokat eller en wealth manager selskabet 'My Money LLC' i British Virgin Islands. Y ønsker at forblive anonym, hvorfor wealth manageren finder en stråmand der bliver indsat i selskabets direktion. Stråmanden indsættes også som den reelle ejer af selskabet. Stråmanden bliver betalt for at stå som direktør og som ejer af 'My Money LLC'.

Y kan via selskabet udstede bearer shares, for at undgå offentliggørelse af reel ejer. Bearer shares er en form for aktie hvor at det er personen, der har aktien i hænde som er ejeren. Dog blev der i 2004 vedtaget en lov af British Virgin Islands, der krævede at den reelle ejer af bearer shares skulle oplyses. Med lovændringen skulle Y oplyse hvem den reelle ejer var, dog er det muligt at indsætte en stråmand og undgå at Y bliver benævnt med navn.

Alle indtægterne, der tilkommer Y bliver ført ind i 'My Money LLC'. Y undlader at oplyse omkring Y's indtægter i udlandet til hjemlandets skattevæsen. Y har således begået ulovlig skatteunddragelse. Da der ikke er informationsudveksling omkring skatteoplysninger mellem British Virgin Islands og hjemlandet, har hjemlandet således ikke mulighed for at kontrollere om der mangler skattepligtig indkomst.

9.3 Paradise Papers

I 2017 opstod der et internt læk af millioner af dokumenter fra advokatselskabet Appleby. De mange millioner af interne dokumenter, gav journalister mulighed for at undersøge hvilke forretningsmetoder Appleby benytter til at hjælpe virksomheder med at få deres indtjening i skattely.⁶³ Appleby er en veletableret virksomhed, som efter deres eget udsagn, er en af de bedste i branchen til at rådgive om selskabskonstruktioner, samt hvordan man på lovlig vis ved givne transaktioner, kan nedbringe sit overskud i de

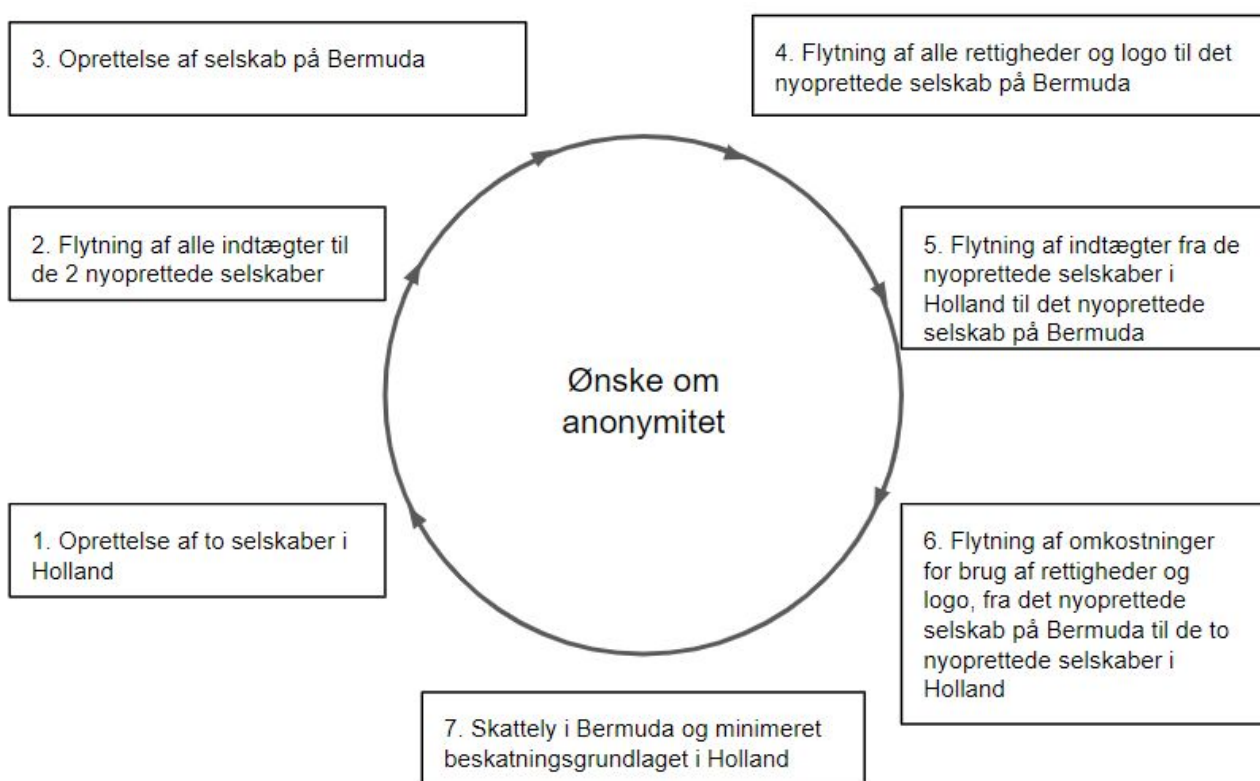
⁶³ <https://www.dr.dk/nyheder/webfeature/paradis>

respektive lande, som har et højt skattetryk.⁶⁴ Advokatselskabet holder til på paradisøen Bermuda, heraf navnet Paradise Papers.

Paradise Papers vidner dog om en anden fortælling. Dette har Politikens journalister med udgangspunkt i de lækkede dokumenter forsøgt at afdække. Her følges de metoder som Nike og Facebook har gjort sig for at undgå at betale skat.

9.3.1 Metode 4

Figur 9.3.1.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra

<https://politiken.dk/paradisepapers/art6172007/S%C3%A5dan-havtede-betalingen-for-mine-sko-i-Nikes-hemmelige-skattekiste>

⁶⁴ Ibid.

Nike har sit hovedsæde i Oregon i USA. Selskabsskatten i USA har i en lang periode været på 35%, inden den i 2017 under Donald Trump blev nedsat til 21%, som led i en større skattereform.⁶⁵ Sagerne om Paradise Papers har foregået inden den amerikanske skattereform, hvorfor at den højere skatteprocent, blot har underbygget incitamentet til bringe Nikes indtægter i skattely.

I 2015 indgik Nike en aftale med Holland, som ikke måtte komme frem for offentligheden. Her indgik de aftale om, at alle indtægter som Nike havde fra Europa, Afrika og Mellemøsten skulle føres gennem to nyoprettede selskaber i Holland. Selskaberne var Nike European Operations Netherlands og Nike Retail BV.⁶⁶

I samme moment, oprettede Nike et selskab på Bermuda, hvis driftsformål skulle være at besidde alle rettighederne til Nike-navnet og dets logo. Selskabet var Nike International LTD.⁶⁷

Det gav nu de nyoprettede selskaber mulighed for at sende store dele af deres indtægter til Nike International LTD. på Bermuda. Fra Nike International LTD. blev nu flyttet store omkostninger til de nyoprettede selskaber, der skulle modsvare de to nyoprettede selskabers brug af Nike-navnet og dets logo. Nike brugte således profit shifting. Skattelyet, gav Nike mulighed for at få et større skattefradrag i Holland, hvilket medførte at de nyoprettede selskabers skattebetaling blev reduceret.⁶⁸

⁶⁵ <https://arbejderen.dk/udland/trumps-skattepolitik-gavner-de-rigeste-i-usa>

⁶⁶

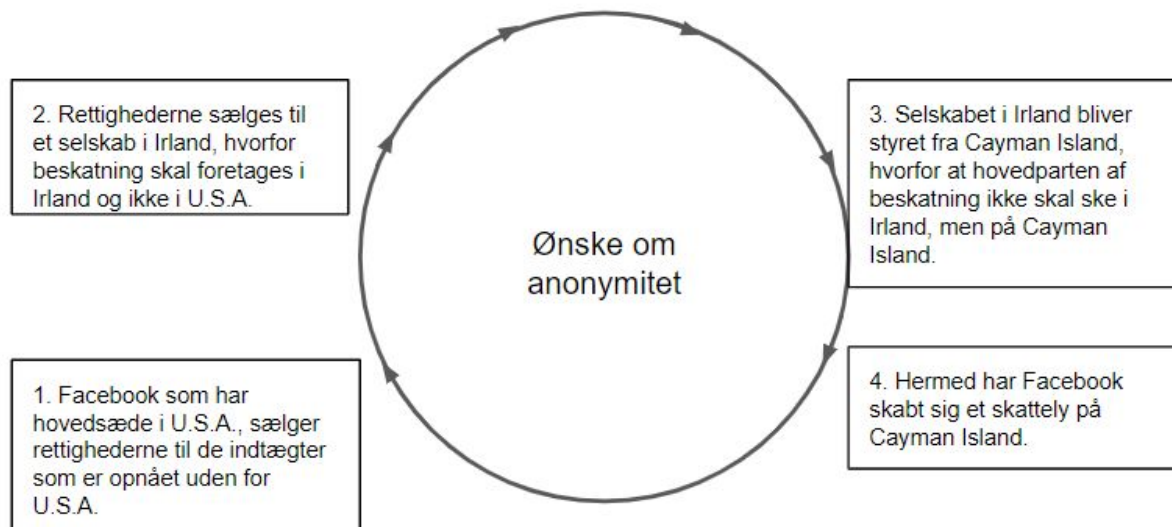
<https://politiken.dk/paradisepapers/art6172007/S%C3%A5dan-havnede-betalingen-for-mine-sko-i-Nikes-hemmelige-skatteboks>

⁶⁷ Ibid.

⁶⁸ Ibid.

9.3.2 Metode 5

Figur 9.3.2.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra

<https://politiken.dk/paradisepapers/art6185825/Facebook-k%C3%B8bte-kulisser-og-str%C3%A5m%C3%A6nd-p%C3%A5-palme%C3%B8>

Mark Zuckerbergs kendte amerikanske børsnoterede milliardforretning Facebook, gjorde i december 2011 ligeledes brug af det omdiskuterede advokatselskab Appleby. Her kom det frem, at Facebook ligesom andre multinationale selskaber, har forsøgt at bringe deres indtjening i skattely. Metoden har fået kaldenavnet 'Double Irish'.⁶⁹

Facebooks indtægter uden for USA blev samlet i et irsk selskab. Facebook er børsnoteret i USA, selskabet er oprettet i USA, men Facebook er registreret i Irland, hvorfor indtjeningen skal beskattes i Irland. Det irske selskab har hovedsæde i Cayman Islands, endnu en af skatteoaserne.⁷⁰ Dette er en 'Double Irish'.

⁶⁹

<https://politiken.dk/paradisepapers/art6185825/Facebook-k%C3%B8bte-kulisser-og-str%C3%A5m%C3%A6nd-p%C3%A5-palme%C3%B8>

⁷⁰ Ibid.

Facebook har ved denne, relativt simple metode, formået at få sine indtægter i skattely. I henhold til de irske skatteregler, skal Facebook ikke betale skat i Irland, da Facebooks hovedsæde er i Cayman Islands.⁷¹ Endvidere, så opfatter USA Facebook som irsk ejet, da selskabet står registreret i Irland, hvormed at USA mener at Facebook er skattepligtige til Irland og beskatningen derfor bør ske der.⁷²

Konsekvensen heraf bliver, at Facebooks irske selskab relativt ubesværet og uden stor beskatning, kan føre transaktioner videre til selskabet i Cayman Islands, hvor beskatningen er nul.⁷³

Skattelyet har også betydning for Danmark. Ifølge Ebbe Dal, som er direktør i Danske Medier, havde Facebook i 2016 annonceindtægter for mindst DKK 717 mio., heraf udmøntede ingen af indtægterne sig dog i skattekrone for den danske stat.⁷⁴

Problemet med Facebook blev rejst i EU. Frankrig foreslog at Facebook burde blive beskattet med en aftalt procentdel af deres reelle omsætning i det givne land. På denne måde, kan Facebook ikke undgå beskatning i de lande hvor at værdiskabelsen sker. Facebook har indtil videre ikke ønsket at kommentere på det rejste forslag, men udtaler at de overholder loven og betaler den skat, som loven påkræver.⁷⁵ I juli 2019 endte det franske parlament med at vedtage en lov som beskatter IT giganter nettoomsætning med 3%.⁷⁶

⁷¹ Ibid.

⁷² Ibid.

⁷³ Ibid.

⁷⁴ Ibid.

⁷⁵ Ibid.

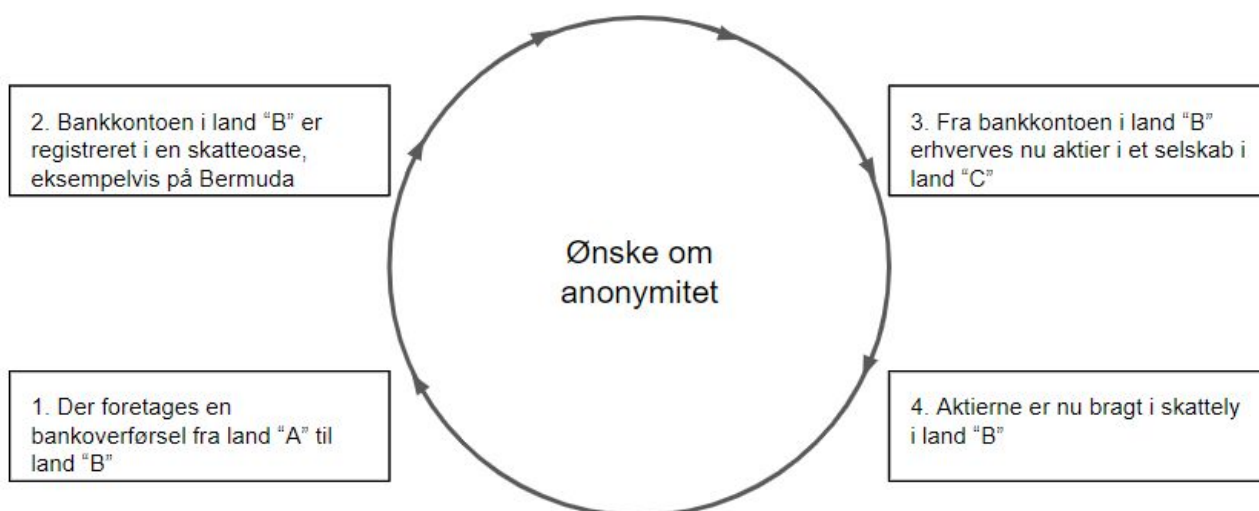
⁷⁶

<https://finans.dk/politik/ECE11796394/usa-truer-frankrig-med-toldafgifter-efter-skat-mod-itgiganter/?ctxref=ext>

9.4 EU-Kommissionen

9.4.1 Metode 6

Figur 9.4.1.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf, s. 28-30

Endnu en metode til at få sin indtjening eller formue i skattely, er ved at føre enkeltransaktioner igennem flere forskellige lande. Dette skaber mangelfuld transparens, og besværliggør det for det enkelte land at vurdere, hvorvidt at der skal foretages beskatning i netop deres land.

Professor i økonomi på Berkeley University Gabriel Zucman⁷⁷, bragte i en rapport til EU-Kommissionen sidste år et eksempel på denne metode.⁷⁸

Et individ som er skattepligtig til land A, foretager en overførsel fra en bankkonto i land A til en bankkonto i land B. Bankkontoen i land B ligger i en skatteoase, eksempelvis Bermuda som tidligere nævnt. Fra bankkontoen i land B erhverves nu aktier i et selskab i land C.

⁷⁷ <http://gabriel-zucman.eu/>

⁷⁸ https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf, s. 28-30

De slørede transaktionerne skaber svigagtigt en mangelfuld transparens og dermed også problematiske forhold for land A, B og C.

Land C vil have registreret at individet ejer aktier i det givne selskab, hvilket vil være begrænset til dette.

Land B vil under antagelse af at der er en dobbeltbeskatningsaftale, ikke gøre krav på beskatning, da individet er skattepligtig til land A, hvorved at de ikke vil foretage sig yderligere.

Land A vil ikke kunne opnå information om individets aktiver i Bermuda, da land B ikke er forpligtet til at udlevere sådanne oplysninger til land A.

Beskatningen skulle efter skattereglerne retmæssigt foretages i land A, der er dog opstået flere problemer i denne forbindelse. Problematikken for land A er først og fremmest, at land A skal være i besiddelse af viden om, at sådanne transaktioner overhovedet har fundet sted. Dernæst, skal de, såfremt at de kommer i besiddelse af disse informationer, kunne følge transaktionerne helt frem til aktieerhvervelsen, hvilket vil kræve en stor samarbejdsvillighed de enkelte lande imellem.

Individet har med andre ord, ved brug af disse få simple transaktioner ført sine aktier i skattely.

9.5 Sammenfatning

Overvejende er ovenstående metoder ikke ressourcekrævende. De tager ikke lang tid at sætte op og de er meget billige at benytte sig af. Når der kommer afsløringer er der tale om store summer kapital. Alle metoderne bygger på anonymitet af reelle ejere og interessenter. Det er tydeligt at skattesystemerne ikke kan følge med skattelyene, når at de enorme summer af formuer eller indtjening kan skifte hænder i løbet af meget kort tid. Dette betyder at skattemyndighederne går glip af store skatteindtægter som de er berettiget til.

Alle tilfælde bruger skattely til at foretage skatteundgåelse og skatteunddragelse. Der er også tilfælde hvor skattely bruges til bestikkelse, hvidvaskning og finansiering af anden kriminel aktivitet eksempelvis narkosmugling.

Ovenstående metoder er blot et udsnit af alle de metoder der er tilgængelige for individer og selskaber, der ønsker at benytte sig af skattely. Metoderne er alle afsløret gennem lækage af information til enten myndigheder eller journalister. Fælles for alle metoderne er, at dem som bliver taget i at begå skatteunddragelse alle bliver undersøgt af skattemyndighederne.

9.6 Delkonklusion

Der er flere metoder hvormed et individ eller virksomhed kan bringe sin indtjening eller formue i skattely.

Den første metode kan bruges til at begå skatteunddragelse. Der oprettes en bankkonto i Schweiz af en person. Personen aftaler sammen med banken en kommunikationskanal. Kommunikationskanalen er både ift. om det skal foregå via mail, telefon eller kun fysiske møder. Endvidere, vælges der også om der skal være mellemlid mellem banken og personen med bankkontoen. Personen foretager løbende kontanthævninger ved fysisk fremmøde i filialen.

Den anden metode kan bruges til at skjule bestikkelse. Bestikkelse kan være med til at accelerere en ansøgningsproces. Bestikkelsen foretages ved mundtlig aftale. Der benyttes assistance fra en advokat, der opretter et Limited Liability Company (LLC) selskab i Delaware USA. Herfra vil der blive foretaget transaktioner gennem et neutralt depotselskab, escrow, som står for at foretage bestikkelsen. Escrow gør det umuligt at spore transaktionen.

Den tredje metode, er at der oprettes et selskab eksempelvis i British Virgin Islands. Her indsættes en stråmand i selskabets direktion og registreres som den reelle ejer af selskabet, hvorved at den egentlige reelle ejere ikke bliver offentliggjort. Opnåede

indtægter undlades at blive oplyst, og grundet den manglende informationsudveksling mellem British Virgin Islands og ejerens hjemland, vil hjemlandet ikke kunne kontrollere om den skattepligtige indkomst er korrekt.

Den fjerde metode, er ved at hovedparten af en koncerns indtægter føres igennem et selskab i eksempelvis Holland, ved at placere administrationen af koncernen i Holland. Dernæst oprettes et selskab i en skatteoase, eksempelvis på Bermuda, hvis driftsformål vil være at besidde rettighederne til det brand, som det hollandske selskab benytter sig af. Det hollandske selskab modtager ydelser fra selskabet i Bermuda og dermed er indtjeningen flyttet fra Holland til Bermuda. Bermuda har meget lavere beskatning end Holland.

Den femte metode, er ved at et selskab i eksempelvis USA sælger sine rettighederne til de indtægter, som de har opnået uden for USA. Disse rettigheder bliver solgt til et irsk selskab. Det irske selskab har en administration der ligger i Cayman Islands, hvorfor at hovedparten af beskatningen kommer til at ske i Cayman Islands og ikke i Irland.

Den sjette metode, er ved at benytte en bankkonto i et andet land som bindeled i forbindelse med aktieerhvervelse. Et individ som er skattepligtig til land A, foretager en overførsel fra en bankkonto i land A til en bankkonto i land B. Bankkontoen i land B ligger i en skatteoase, eksempelvis Bermuda som tidligere nævnt. Denne metode, gør det svært for land A at følge transaktionerne helt frem til aktieerhvervelsen. Endvidere, skal det komme til kendskab for land A, at sådanne transaktioner overhovedet har fundet sted, hvilket stiller store krav til samarbejdsvilligheden landene imellem, hvilket ligeledes kan være problematisk, da der ikke nødvendigvis kan rejses krav til det pågældende land om informationsudveksling.

10 Hvordan begrænses skattely i dag

Det opstår jævnligt at der er behov for at få tilpasset forskellige love, med det formål at begrænse skattely. Lande og organisationer har forskellige måder hvorpå at de imødegår dette.

10.1 EU lovgivning

EU-direktiv 2016/1164⁷⁹ og efterfølgende EU-direktiv 2017/952⁸⁰ sætter rammerne for en del skærpede tiltag. Tiltagene er med til at sikre en mere fair og ensformig beskatning af virksomheder. De vedrører virksomheder som har hjemsted i EU, samt virksomheder der opnår indtægter i EU. Direktivet forsøger endvidere at komme skattely til livs.

Direktivet indeholder følgende tiltag:

1. CFC-regler (Artikel 7)
2. Beregning af det kontrollerede udenlandske selskabs indkomst (Artikel 8)
3. Exitbeskatning (Artikel 5)
4. Regel om begrænsning af rentebetalinger (Artikel 4)
5. Generel regel om bekæmpelse af misbrug (Artikel 6)

10.1.1 Ad 1

Artikel 7 giver et EU-land ret til at beskatte et skattesubjekt. Artiklen omhandler hvorvidt at en enhed eller fast driftssted, som er skattefritaget, eller hvor at overskuddet ikke er skattepligtig, kan behandles som et kontrolleret udenlandsk selskab. Dette gør sig gældende under to betingelser, som begge skal være opfyldt.

Første betingelse gør sig gældende hvis én af følgende er opfyldt:

- Hvis skattesubjektet direkte eller indirekte besidder mere end 50% af stemmerettighederne, eller
- Hvis skattesubjektet ejer mere end 50% af selskabskapitalen, eller
- Hvis skattesubjektet har ret til mere end 50% af overskuddet.

⁷⁹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L1164&from=EN>

⁸⁰ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L0952&from=DA>

Anden betingelse som gør sig gældende er:

- Hvis den beregnede eller betalte selskabsskat er lavere end hvad selskabsskatten ville være, hvis enheden eller det faste driftssted, var underlagt det oprindelige skattesystem.

Et eksempel på dette kunne være, hvis en udenlandsk virksomhed, driver virksomhed i Danmark, og virksomheden har en effektiv skatteprocent i sit hjemland på 4%, men at skatteprocenten under dansk selskabsskattelov er 22%, jf. SEL § 17, så giver det Danmark ret til at beskatte skattesubjektet fra de 4% op til de 22%, af de indtægter som er opnået i Danmark.

I den skattepligtige indkomst indgår der efter Artikel 7, stk. 2, en række indtægter som EU-landet kan medregne. Indtægterne er bl.a. royalties, renter eller anden indkomst fra finansielle aktiver, samt indkomst fra finansiel leasing for blot at nævne nogle.

Denne artikel gør det meget klart, i hvor en høj grad det er tilladt for EU-landene at beskatte indtægter opnået i et EU-land. Dette giver EU-landenes skattestyrelser mulighed for at øge beskatningen til hvad den egentlig burde være og dermed begrænse profit shifting ud af EU.

10.1.2 Ad 2

Artikel 8 fastslår at indtægter, der er omfattet af Artikel 7, stk. 2, litra a) indgår i skattegrundlaget for det pågældende EU-land.

Er Artikel 7, stk. 2, litra b) gældende, skal skattegrundlaget begrænses. Skattegrundlaget skal begrænses til den indtægt, der genereres fra aktiver og risici, der er i forbindelse med ledelsesopgaverne som det kontrollerede selskab varetager. Indtægten skal være baseret på armslængdeprincippet. Armslængdeprincippet benyttes i forbindelse med kontrollerede transaktioner og er defineret i Artikel 9 i OECD's transfer pricing guidelines, samt i Ligningslovens § 2.

En fastlæggelse af beskatningsgrundlaget for det udenlandske selskabs indkomst, er med til at definere størrelsen af den skattepligtig indkomst som EU-landene kan beregne skat på baggrund af.

Skattesubjektet kan dog undgå udbyttebeskatning. Det kan lade sig gøre, hvis enheden der modtager udlodningen, betaler udbytteskatten.

10.1.3 Ad 3

Artikel 5 omhandler hvornår et EU-land kan beskatte overførsel af aktiver til et andet EU-land eller tredjeland.

Der kan ske beskatning hvis én af følgende er opfyldt, jf. stk. 1:

- Hvis aktiver overføres eller sælges fra et hovedsæde, til fast driftssted i andre EU-lande eller tredjeland hvor overførslen ikke er skattepligtig, har det oprindelige EU-land ret til beskatning, eller
- Hvis aktiver overføres eller sælges fra fast driftssted, til et hovedsæde i andre EU-lande eller tredjeland hvor overførslen ikke er skattepligtig, har det oprindelige EU-land ret til beskatning, eller
- Hvis skattesubjektet flytter hjemsted til andet EU-land eller tredjeland uden at aktiverne flytter fast driftssted, eller
- Hvis fast driftssted viderefører en overført virksomhed, hvor virksomheden der overføres af skattesubjektet fra et EU-land, til et andet EU-land eller tredjeland gør at overførslen ikke er skattepligtig.

Ovenstående kriterier, samt stk. 3 og 4, sikrer EU-lande et beskatningsgrundlag uanset hvor aktiverne flyttes hen. Artiklen er dog meget afhængig af definitionen af fast driftssted og hovedsæde.

10.1.4 Ad 4

Artikel 4 er en bestemmelse, som begrænser fradragsretten for renteomkostninger for skattesubjekter, herunder også koncernenheder.

Renteomkostninger er kun fradragsberettigede op til 30% af Earning Before Interest Taxes Depreciation and Amortization (EBITDA). Hovedreglen er at fradragsretten kun er gældende op til EUR 3 mio. efter Artikel 4, stk. 2 og at fradragsretten er gældende for hele koncernen og ikke den enkelte virksomhed. Det er dog muligt at virksomheden får fradrag for renter som overstiger EUR 3 mio. efter stk. 3, såfremt at virksomheden kan anses som en selvstændig enhed.

Fradragsretten er med til at begrænse de tilfælde, hvor at der ydes lån til en virksomhed i EU af en virksomhed i skattely. Dette afhjælper problematikken med at renteomkostninger alene spekulativt konstrueres med det formål at reducere den indtjening, der skal beskattes i EU-landet. Artikel 4 er således med til at sætte en øvre grænse for hvor højt et rentefradrag, det er muligt for en virksomhed at have.

Det er i Artikel 4, stk. 5 litra a dog givet, at hvis virksomhedens egenkapitalen ift. virksomhedens samlede aktiver, svarer til, eller er på samme niveau som koncernens egenkapital ift. koncernens samlede aktiver, så kan virksomheden opnå fuldt fradrag. Virksomheden kan dog ikke opnå et fradrag der er højere end grænsen på EUR 3 mio. Der er dog en undtagelse til dette. Hvis låneomkostningerne overstiger EUR 3 mio. i regnskabsmæssig henseende, tilkommer disse låneomkostninger med fuldt fradrag til koncernen. Koncernens fradrag beregnes ud fra en specifik metode, der fremgår af Artikel 4, stk. 5 litra b og behandles ikke her.

10.1.5 Ad 5

Artikel 6 behandler de tilfælde hvor arrangementer er tilrettelagt efter det hovedformål at opnå skattefordele.

Hvis skattefordelene, som findes opnået ikke afspejler sig i velbegrundede kommercielle årsager fra de givne selskab, kan EU-landet vælge at forhindre skattesubjektets skattefordele. Dette kan ske, enten ved at beskatte skattesubjektet eller ved at nægte det fradrag. Denne regel gør sig gældende for både EU-lande og tredjeland.

EU-lande har således mulighed for at imødegå den skadelige skattepraksis som skattesubjektet udøver, og sætte en stopper for misbrug eller undergravning af det givne EU-lands skattelovgivning.

Artiklen gør op med de tilfælde hvor der ikke kan ske beskatning i begge af de lande hvor at skattesubjektet opererer. Ligeledes, fjerner artiklen mulighed for at opnå dobbelt-fradrag, fradrag uden medregning, samt skattefri indkomst uden medregning i enten et EU-lands eller et tredjelands opgørelse af den skattepligtige indkomst.

10.2 Black-list

EU opdaterer løbende deres såkaldte Black-list, som før omtalt i afsnit 7.1.3. Antallet af lande på listen er i de senere år blevet færre og færre⁸¹, dog var der en stigning i antallet af lande på listen i december 2018 og i februar 2020. Områderne Cayman Islands, Palau, Panama og Seychelles er i starten af 2020 sat på listen igen. Områderne er igen tilføjet til listen fordi de misligholdte EU's deadlines omkring implementering af skattereformer. EU-rådet har formået at være medvirkende årsag til, at der er blevet implementeret skattereformer i 49 lande. Skattelovgivningerne i disse lande er blevet udformet i overensstemmelse med EU's guidelines og nedenstående opsatte kriterier.⁸²

10.2.1 EU's kriterier

- 1.1. Establishing criteria in line with international tax standards;
- 1.2. Screening countries against these criteria;
- 1.3. Engaging with countries which do not comply;
- 1.4. Listing and de-listing countries as they commit or take action to comply;
- 1.5. Monitoring developments to ensure jurisdictions do not backtrack on previous reforms.

⁸¹

<https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/timeline-eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/>

⁸² Ibid.

10.3 OECD's vejledning

10.3.1 Generelt

OECD har i de sidste 22 år haft meget fokus på at sikre en ensartet beskatning af skattesubjekter.⁸³ OECD har samme vision som EU når det kommer til ensartet og fair beskatning. For at sikre dette, har de udarbejdet en guide til hvordan at der opsættes effektive skattesystemer. De opfordrer nationer eller områder til at gøre brug af guiden, enten med henblik på implementering af hele skattesystemer, eller med henblik på at finde inspiration til at få implementeret en stærkere skattelovgivning.

Udover guiden har OECD også udarbejdet en plan bestående af 15 tiltag, der direkte hjælper til at reducere asymmetrisk beskatning af enheder.⁸⁴

10.3.2 Automatic Exchange of Information

OECD har udtænkt en standard omkring informationsdeling på skatteområdet, kaldet Automatic Exchange of Information. Standarden giver lande mulighed for at indhente information omkring borgere, der har indtægter i lande hvor borgerne ikke har hjemadresse. Målet med standarden er at imødegå skattely, herunder skatteundgåelse og skatteunddragelse. Standarden er implementeret i mere end 50 lande og områder.⁸⁵

OECD har sat som mål at implementere standarden i alle lande. Nogle tredjeverdenslande kan dog opleve udfordringer med at skulle implementere en sådan standard, da disse lande sjældent bruger uanede ressourcer på skattemyndighederne. Til at styrke implementeringen, har OECD oprettet et forum, der skal assistere disse lande med at implementere standarden på en sådan måde, at landenes ressourcer og økonomier oplever minimal negativ påvirkning.

⁸³ https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf, s. 38

⁸⁴ <https://www.oecd.org/tax/beps/beps-actions/>

⁸⁵ <http://www.oecd.org/tax/transparency/automaticexchangeofinformation.htm>

10.4 Dansk lovgivning

En forudsætning for at forstå hvordan dansk lovgivning forhindrer personer og selskaber i at begå skatteundgåelse og skatteunddragelse, er ved at undersøge hjemmel i dansk ret til at beskatte en person eller et selskab. I dansk lovgivning er retten til at beskatte henholdsvis en person eller et selskab opdelt i forskellige lovsamlinger.

10.4.1 Kildeskatteloven

I Kildeskatteloven (KSL) behandles fuld- og begrænset skattepligt for personer i Danmark. En person er jf. Statsskattelovens § 4 skattepligtig i henhold til globalindkomstprincippet. Fuld skattepligt til Danmark optræder for en person efter KSL § 1, hvis der er bopæl og ophold her i landet. Der kan også opstå fuld skattepligt til Danmark efter KSL § 7 og 8, ved tilflytning til Danmark.

Det er desuden givet, at fuld skattepligt indtræder ved et arbejdsforholds begyndelse jf. KSL § 48 E, stk. 1.

Begrænset skattepligt til Danmark er stadfæstet i KSL § 2, som en udtømmende liste over de indkomstkilder, som Danmark har mulighed for at beskatte.

10.4.2 Selskabsskatteloven

Hvorvidt at et selskab er fuld- eller begrænset skattepligtig til Danmark, behandles i Selskabsskatteloven (SEL).

Et selskab er efter SEL § 1 fuld skattepligtig til Danmark. Selskabet er endvidere fuld skattepligtig af de indkomster, som i hovedreglen opridses i SEL § 8, stk. 1.

Dog skal det have sig for øje, at der gælder særlige regler for et selskab hvad angår globalindkomstprincippet. I henhold til SEL § 8, stk. 2. gælder globalindkomstprincippet ikke for indtægter og udgifter, som er opnået ved fast driftssted i udlandet, samt ej heller ved fast ejendom som er beliggende i udlandet.

Der bliver således tale om et såkaldt territorialt princip, som gør at der vil blive behov for at korrigere dette rent skattemæssigt. Vælger selskabet i stedet at indgå i international sambeskatning jf. SEL § 31 A, vil globalindkomstprincippet i stedet gøre sig gældende, til fordel for territorialprincippet.

Begrænset skattepligt til Danmark er angivet i SEL § 2 og er på samme vis som Kursgevinstloven (KGL) en liste over indkomstkilder, som Danmark har mulighed for at beskatte.

En vigtig pointe at nævne er endvidere, at retten til beskatning efter KSL og SEL har den forudsætning, at Danmark ved indgåelse af en DBO ikke har givet afkald på beskatningsretten. DBO vil blive gennemgået i afsnit 10.7.

Jo klarere defineret at den danske lov er udtrykt, desto sværere vil det alt andet også være at forsøge at undtage sig fra beskatning. De klare definitioner jf. ovenstående gennemgang, giver bedre forudsætninger for myndighederne til at de kan vurdere aktuelle skattetvister. Endvidere, er der etableret en grundig dansk lovgivning, som myndighederne kan tage afsæt i, hvilket giver dem bedre forudsætninger til at skabe et mere effektivt skattesystem og dermed begrænse skattely. Slutteligt, er den danske skattelovgivning med til at sikre solide rammevilkår for at borgere og selskaber kan opnå højere retssikkerhed.

10.5 Virker lovgivningen som den er tiltænkt

I forbindelse med EU-direktivets implementering i dansk lovgivning, er der i Lov 2018-12-27 nr. 1726 blandt andet foretaget ændringer i SEL.

Implementeringen har eksempelvis medført at SEL § 2, litra a og b er blevet ophævet med virkning fra 1. januar 2020. Flere selskaber, vil nu ikke blive anset for at være transparente enheder, men nu i stedet anses som selvstændige skattesubjekter.⁸⁶

⁸⁶

https://pro-karnovgroup-dk.esc-web.lib.cbs.dk:8443/document/7000832119/1?ft=selskabsskatteloven&hide_flash=1&page=1&rank=14#L20181726_P1

Dermed gøres også op med reglerne som betød, at såfremt et selskab i en udenlandsk stat blev behandlet som et transparent selskab, medførte det også at selskabet efter danske regler skulle anses som et transparent selskab.⁸⁷

Lovændringen imødegår stadigvæk Danmarks mulighed for at håndtere asymmetri i eksempelvis renter til amerikanske selskaber jf. betegnelsen 'check-in-the-box', som var hele grundlaget for hvorfor at SEL § 2 litra a og b blev lovfæstet i sin tid. Dette er der taget højde for i EU-direktivets Artikel 9, stk. 2, litra a, som gør det muligt for et EU-land helt at nægte fradrag for omkostninger i betalerens jurisdiktion helt uden medregning, som står i mismatch.⁸⁸ Implementeringen udtrykker indirekte også, at Danmark løbende formår at justere sin lovgivning, således at skattely begrænses effektivt.

10.6 Money Transfer

Skattestyrelsen har igennem de seneste 10 år, haft foretaget en stor koordineret indsats, som samlet har indbragt DKK 2,1 mia. til statskassen. Indsatsen har fået navnet Money Transfer og har afsløret skattesvig, som har været foretaget med skattely for øje.

Skattestyrelsen har i samarbejde med en lang række pengeinstitutter, fået udleveret data fra pengeinstitutterne bestående af kundernes betalingsoplysninger, herunder deres transaktioner med udlandet.⁸⁹

Underdirektør i Skattestyrelsen Kim Tolstrup, som står med ansvaret for at bekæmpelse international skatteunddragelse anser da også indsatsen som en succes. Han udtaler i den forbindelse at: *"Data fra bankerne styrker klart vores muligheder for at kortlægge globale skatteyderes færden, og de forandringer, som denne gruppe mennesker konstant gennemgår(...).Nu kigger vi ind i den fjerde sending data, og jeg forudser, at det endnu*

⁸⁷ <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1899851>

⁸⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L0952&from=DA>

⁸⁹

<https://www.sktst.dk/aktuelt/pressemeddelelser/paa-ti-aar-har-money-transfer-indsatser-udloest-skatteregninger-for-2-1-mia-kr/>

engang vil føre til store skattemæssige reguleringer for en række borgere og virksomheder”.⁹⁰

10.7 Dobbeltbeskatningsoverenskomst

DBO, er en aftale mellem to lande eller to områder, der sætter rammen for hvordan indtægter og transaktioner kan beskattes, herunder hvilket land som har beskatningsretten. DBO’ers primære formål er at sikre at borgere og virksomheder ikke betaler skat af samme krone i mere end ét land eller område. Det er en omfattende proces at forhandle en DBO på plads og det kan tage mange år, da begge parter ønsker at opnå det højeste skatteprovenue.

Danmark har indgået en lang række DBO’er. En del af disse DBO’er er indgået med lande eller områder som er skattely. Én af aftalerne er indgået med Luxembourg, der ligger meget højt på listen over skattely, se liste 7.1.1.

10.7.1 BDO mellem Danmark og Luxembourg

Danmark har i sin DBO med Luxembourg lagt vægt på to forhold. Forholdene er henholdsvis udbytte og pensionsordninger.

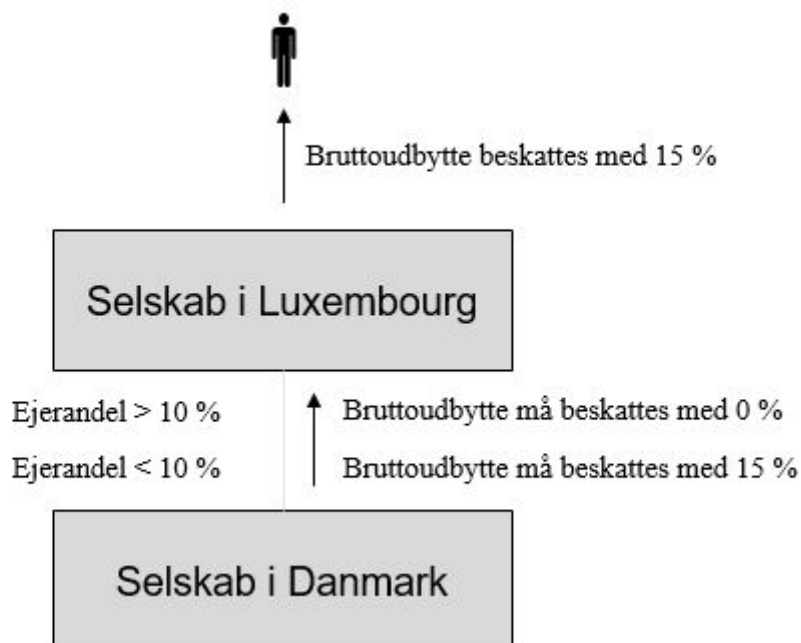
10.7.1.1 Udbytte

Efter SEL § 2, stk. 1, litra c, er udenlandske selskaber skattepligtige af det udbytte, som bliver udloddet fra det danske selskab. Én undtagelse hertil er dog hvis et datterselskab og dets moderselskab begge er hjemmehørende i EU og der udloddes udbytte fra datterselskabet til moderselskabet. I dette tilfælde vil udbyttet være skattefrit, hvilket gør sig gældende efter EU-direktivet 2011/96/EU, Artikel 3 og 6.⁹¹

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/da/TXT/?uri=CELEX%3A32011L0096>

Figur 10.7.1.1.1



Kilde: Egen tilvirkning ud fra <https://pro-karnovgroup-dk.esc-web.lib.cbs.dk:8443/document/7000228588/1>

Danmark har forhandlet sig frem til at der er mulighed for at beskatte udbytter med 5%, hvis ejeren ejer mere end 25% af virksomheden. Er ejerandelen mindre end 25% har Danmark mulighed for at beskatte op til 15%, jf. Artikel 10 stk. 1 og 2.⁹²

DBO'en bliver dog tilsidesat af EU-direktivet 2011/96/EU, heri er kravet til ejerskabet 10% og ikke 25%. Endvidere er der ingen beskatning over 10% eftersom dette er defineret som en datterselskabsaktie i EU-direktivet. Det forudsættes at udbyttemodtager er bosiddende i Luxembourg eller har fast driftssted i Luxembourg.

10.7.1.1.1 Gennemstrømningsselskab

Der kan dog være en problematik i udbytteudlodning til moderselskabet i Luxembourg, hvis moderselskabet blot videreudlodder udbyttet til sit moderselskab i skattely. Afhængigt af Luxembourgs BDO med skattelyet eller Luxembourgs egen skattelovgivning, kan problematikken være hvorvidt at udbyttet, ender med ingen eller minimal beskatning, ved denne form for selskabskonstruktion.

⁹² <https://pro-karnovgroup-dk.esc-web.lib.cbs.dk:8443/document/7000228588/1>

10.7.1.2 Pensionsordninger

Pensionsordninger kan ikke beskattes i Danmark, hvis personen er bosiddende i Luxembourg. Dette giver således personer, der ønsker at bo i Luxembourg muligheden for at ændre hjemadresse og fraflytte Danmark, uden at ændre pensionsordningen i Danmark. De vil på denne måde opnå skattefri pensionsydelse. Undtagelse hertil er, hvis der er opnået fradrag ved indbetalingen til pensionsopsparing, jf. Artikel 18, stk. 2 litra a og b.⁹³

10.8 Fast driftssted

OECD's modeloverenskomst har i flere henseender kun mulighed for at beskatte under definitionen fast driftssted. Både EU og Danmark benytter i deres skattelovgivning sig af OECD's definition af fast driftssted. Fast driftssted er svært at definere præcist, men kan tilnærmes noget i retning af: *“et fast forretningssted, gennem hvilket et foretagendes virksomhed helt eller delvist udøves”*,⁹⁴ se understøttende afgørelser jf. SKM2008.844.SR og TfS 1996.619.LSR. Udfordringen er, at der i langt de fleste tilfælde ikke er tale om fast driftssted i en tjeneste eller internetbaseret verden. Dette er en hæmsko når det skal afgøres om det enkelte selskab skal beskattes eller ej.

Et eksempel på dette kunne være et selskab, der driver virksomhed i form af E-handel. Et sådan selskab vil typisk have et lager og en server.

Under forudsætning af at lageret ikke tilflyder nogen form for bearbejdning, eller anden værdiforøgelse, vil lageret blive omfattet af undtagelsen i OECD's modeloverenskomst Artikel 5 stk. 4, hvorved lageret ikke klassificeres som fast driftssted.⁹⁵

SKAT har i SKM 2011.828 SR afgjort, at servere der kun udfører en hjælpende funktion, efter dansk skattelovgivning, ikke kan kategoriseres som fast driftssted.

⁹³ Ibid.

⁹⁴ <https://skat.dk/skat.aspx?oid=1899847>

⁹⁵ Ibid.

SKAT har i Den juridiske vejledning 2014 besluttet at en server anses for at være fast driftssted, hvis følgende er opfyldt⁹⁶ :

- Serveren skal være fast, den skal befinde sig et bestemt sted i tilstrækkelig lang tid
- Der skal udøves virksomhed gennem serveren
- Det er ikke et krav at der er personale tilstede
- Serveren må ikke kun være hjælpende og forberedende
- Aktiviteten skal udgøre væsentlig og betydningsfuld del af virksomheden

Ovenstående gennemgang anskueliggør problematikken med virksomheder som driver E-handel. Ud fra disse definitioner og retspraksis vil det således ikke muligt at foretage dansk beskatning, fordi der ikke bliver tale om fast driftssted i Danmark.

Det kunne således stilles til spørgsmål hvorvidt definitionen på fast driftssted burde blive redefineret, eller eventuelt blive erstattet af et nyt begreb.

10.9 Delkonklusion

EU har i EU-direktiv 2016/1164⁹⁷ og efterfølgende EU-direktiv 2017/952⁹⁸ vedtaget lovgivning, der imødegår skattely. Direktiverne bygger på fem tiltag.

Tiltag 1, hvor et EU-land overfor et andet EU-land eller tredjeland har mulighed for at behandle skattesubjektet som et kontrolleret udenlandsk selskab.

Tiltag 2, definerer hvilke indtægter der indgår i skattegrundlaget, under antagelse af at indtægterne er foretaget efter armslængdeprincippet.

Tiltag 3, gør det muligt at exitbeskatte når der er tale om overførsel af aktiver til andet EU-land eller tredjeland hvor overførslen ikke kan beskattes.

Tiltag 4, begrænser hvor meget fradrag en kontrolleret enhed kan opnå for sine renteomkostninger. Fradraget er op til 30% af EBITDA eller EUR 3 mio. Tiltaget skal forhindre profit shifting.

⁹⁶ <https://skat.dk/skat.aspx?old=2175546&chk=216701>

⁹⁷ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L1164&from=EN>

⁹⁸ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L0952&from=DA>

Tiltag 5, sikrer at EU-landene ikke oplever asymmetri mellem to forskellige skattesystemer. Det begrænser skadelig skattepraksis og beskatter således at der ikke opstår et mismatch, hvor skattesubjektet opnår dobbeltbeskatning, dobbeltfradrag, beskatning uden medregning eller fradrag uden medregning.

OECD har udarbejdet Automatic Exchange of Information, som er blevet implementeret i en række lande og områder.

Danmark har i KSL og SEL defineret et solidt fundament til hvordan at der kan ske beskatning af borgeres og selskabers indtægter og indtjening i Danmark. Lovgivningen sikrer ligeledes solide rammevilkår for borgerne og selskaber, som på den måde opnår en højere retssikkerhed.

Skattestyrelsen har med lanceringen af Money Transfer foretaget kontroller, som har medført en række skattereguleringer for danske skattesubjekter.

Luxembourg og Danmark har forhandlet en DBO på plads, der sikrer beskatning af udbytte og i nogle tilfælde pensionsydelse. Der kan dog opstå en problematik med beskatning af udbytte, såfremt at der er etableret et gennemstrømningselskab.

Udfordringerne med de implementerede skattesystemer er, at de er afhængige af definitionen på fast driftssted. Dette medfører at det kan være svært at afgøre hvilket land, der har ret til at foretage beskatning, da skattesubjektet kan være svært at indplacere under definitionen fast driftssted. Spørgsmålet er således hvorvidt at der er behov for en redefinering af definitionen eller ligefrem et eventuelt behov for en erstatning af begrebet fast driftssted.

11 Hvilke tiltag mod skattely lægger op til en mulig implementering i dansk lovgivning

11.1 Tiltag - OECD

I vestlige lande er gældende skattelovgivning udarbejdet med afsæt i industrialiseringen, altså primært omhandlende en tid hvor at selskaber havde fysisk produktion og drift.

I dag er det muligt at drive forretning på en markant anderledes måde end under industrialiseringen. I dag er det muligt at opnå en indtjening i et givent land, uden at indtjeningen nødvendigvis behøver at falde under det givne lands beskatning.

Denne udvikling har medført, at det oprindelige skattegrundlag for det givne land langsomt men sikkert er på vej væk.

Selskaber, der udmærker sig ved brug af immaterielle aktiver i form af rettigheder, goodwill eller brand, samt der gør brug af en server eller anden form for centralisering af data er grunden til at skattegrundlaget forsvinder.⁹⁹

11.1.1 Første tiltag

Group of Twenty Finance Ministers and Central Bank Governors (G20) har i samarbejde med OECD fremlagt to tiltag, som har til hensigt at sikre et skattegrundlag.¹⁰⁰ Tiltagene er:

- Tildeling af skattegrundlag ud fra en formel, på business line niveau. Denne beskatning er ikke afhængig af fysisk tilstedeværelse og giver samtidig en beskatning ift. hvor salgsaktiviteten finder sted.
- Selskaber vil blive pålagt at betale et fast gebyr, bestemt ud fra armslængdeprincippet. Gebyret betales til landet hvori at distributions- og markedsføringsenhederne geografisk er placeret.

⁹⁹ <https://www.oecd.org/tax/beps/beps-actions/action1/>

¹⁰⁰ <https://www.oecd.org/tax/beps/statement-by-the-oecd-g20-inclusive-framework-on-beps-january-2020.pdf>, s. 8

I tilfælde af at det faste gebyr i ovenstående tiltag, er sat forkert ift. omfanget af den værdiskabende aktivitet i én eller begge af de to enheder, vil der ske en forholdsmæssig reallokering af gebyret således at ingen af enhederne oplever dobbeltbeskatning.

11.1.1.1 Fordele

1. Da udfordringen er definitionen af fast driftssted og skattelovgivning definerer beskatning herudfra, er der en del tilfælde hvor der nu er en skattebase. Dog er det ikke en traditionel tankegang, for nu er beskatningsgrundlaget opgjort på baggrund af hvor meget aktivitet, der har fundet sted i et geografisk område. Det er således forbrugernes placering, der er med til at afgøre i hvilket land at selskaberne skal beskattes.
2. Ved tillægelse af et fast gebyr på distributions- og markedsføringsydelser, vil der ikke ske en traditionel beskatning, men nærmere en form for afgift. I tilfælde af at det faste gebyr, bliver prissat skævt ift. hvor meget værdi der skabes, er der mulighed for at omfordele skatten mellem landene.

11.1.1.2 Ulemper

1. Der vil kunne opstå en udfordring ved prisfastsættelse af ydelserne. I tilfælde af divergerende meninger om prisfastsættelsen - hvilket land har da ret til at afgøre hvad den korrekte prisfastsættelse er. Dette er blot en videreførsel af de nuværende udfordringer inden for transfer pricing.
2. Det kan være besværligt at sikre korrekt eller nøjagtig opdeling af forretningsenheder, hvorfor beskatningsgrundlaget vil være afhængig af evnen til at opdele korrekt.

11.1.2 Andet tiltag

OECD har fremsat et tiltag omkring pligt til at indberette en skatteplan til skattemyndighederne.¹⁰¹ Med skatteplan menes der at skatteyder begrunder hvorfor og hvordan de har sat deres indtægter og formuer op og hvilke skattemæssige konsekvenser dette har for landet. OECD opfordrer til at skatteyderens indberetning udarbejdes med assistance fra en rådgiver. Dette skal sikre, at skatteyderens oplysninger er fuldstændige, samt give skatterådgiveren mulighed for at kontrollere, at alle oplysninger indgår i rapporteringen til skattemyndighederne. For at administrationsomkostningerne for skatteyder ikke bliver for høje, foreslår OECD at der bliver lavet nogle meget konkrete og specifikke guides til hvordan rapporteringen skal ske.

11.1.2.1 Fordele

1. På denne måde kan OECD komme skatteoptimeringer, hvis eneste formål er at undergrave skattegrundlaget til livs.
2. Skatterådgiver vil blive bedømt ud fra rapporteringen, samt om de lever op til deres rådgiveransvar og eventuelle god skik praksis.
3. OECD mener at det vil føre til en meget mere transparent beskatning for skatteyder.

11.1.2.2 Ulemper

1. Da det er et komplekst område for OECD, er det stadigvæk ikke afgjort hvor hyppigt at skatteyder skal indberette disse oplysninger. Der er således uafklaret hvorvidt at skatteyder kan få mulighed for at lave én samlet rapportering.
2. I tilfælde af grænseoverskridende transaktioner, er det nødvendigt at der foreligger oplysninger omkring skatteyderens beslutninger, i lighed med transfer pricing bestemmelserne.

¹⁰¹

https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/mandatory-disclosure-rules-action-12-2015-final-report_9789264241442-en, s. 72

11.2 Tiltag - EU-Kommissionen

EU-Kommissionen har fremlagt to tiltag, som har til formål at sikre en rimelig fordeling af beskatning på digitale aktiviteter.¹⁰²

11.2.1 Første tiltag

Det første tiltag omhandler at virksomheder skal betale skat i hvert af de givne EU-lande, hvori der er en signifikant digital tilstedeværelse, såfremt at virksomheden overstiger blot én af de af nedenstående grænser¹⁰³:

- Hvis indtægterne som genereres gennem den digitale service overstiger EUR 7 mio. i EU-landet, eller
- Hvis antallet af brugere af den digitale service i EU-landet overstiger 100.000, eller
- Hvis der årligt oprettes mere end 3.000 online erhvervskontrakter mellem virksomheden og erhvervsbrugerne.

11.2.1.1 Fordele

1. Problemstillingen omkring profit shifting løses, da der nu vil blive tilknyttet en værdi til selve handlingen: Behandling af data.
2. Fast driftssted er ikke længere et problem, fordi beskatningen nu bliver afgrænset af hvor dataen er blevet genereret, og ikke hvor den er behandlet.

11.2.1.2 Ulemper

1. Hvordan regulerer man sig ud af en problemstilling der hedder: Forbrugeren sidder i Danmark, men har en IP-adresse der tilhører USA, hvorfor det ligner at forbrugeren er Amerikansk. Dette vil medføre at Danmark mister sit beskatningsgrundlag.
2. Der kan være en udfordring i at skulle afgøre hvor at omsætningen hører til, såfremt at der er tale om en borger med dobbelt statsborgerskab.

¹⁰² https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/fair-taxation-digital-economy_en

¹⁰³ Ibid.

3. I tilfælde af at dataen fra forbrugeren ikke kan bruges, hvordan kan selskaberne så opgøre hvor stor en del, og hvilken del af deres data, der egentlig er blevet brugt til at generere omsætning? Hvordan behandles outliers?
4. I tilfælde af at virksomheden kun indsamler META-data og ikke har nødvendig information til at foretage en segmentering af hvor dataen er tilvejebragt og af hvem, bør der så laves en sandsynliggørelse af landenes datainput-fordeling?
4. Hvordan sikres reliabilitet af indsamlet data, således at skattemyndighederne kan gentage dataindsamlingen?
5. Ved eventuel regulering af omsætning, vil det være afgørende at data er blevet lagret, på en måde hvorpå at der sikkert kan ske spring til input, som kategoriseres som identificerbare personoplysninger. Dette vil stille store krav til overholdelsen af de nuværende General Data Protection Regulation-regler omkring opbevaring og behandling af personfølsomme data (GDPR).

11.2.2 Andet tiltag

Andet tiltag indbefatter en midlertidig indirekte beskatning af aktiviteter, der ikke kan beskattes i dag. EU foreslår, at dette sker på tværs af EU, for at undgå hæmning af den frie bevægelse af kapital, arbejdskraft, samt varer og tjenester.

Beskatningen sker på følgende områder¹⁰⁴:

- Omsætning fra salg af markedsføringsplatforme.
- Omsætning fra handelsplatforme.
- Omsætning fra salg af data, der er genereret af brugerne.

Beskatningen vil ske ud fra EU-landenes forholdsmæssige omsætning af ovenstående. Tiltaget omfatter kun de virksomheder, som årligt har en omsætning, der overstiger EUR 750 mio. på verdensplan, samt EUR 50 mio. i EU.¹⁰⁵

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Ibid.

11.2.2.1 Fordele

1. Problemstillingen omkring profit shifting løses, da der nu vil blive tilknyttet en værdi til selve handlingen: Behandling af data.
2. Fast driftssted er ikke længere et problem, fordi beskatningen nu bliver afgrænset af hvor dataen er blevet genereret, og ikke hvor den er behandlet.

11.2.2.2 Ulemper

1. Tiltaget kommer kun til at have betydning for meget store virksomheder.
2. Man kan med tiltaget risikere, at de store virksomheder vælger at splitte sig op i meget mindre enheder.

11.3 Tiltag - Frankrig

Frankrig indførte i juli 2019 en lov, som pålægger IT-giganter en skat på 3% af deres nettoomsætning.¹⁰⁶ Baggrunden for loven var, at IT-giganter såsom, Facebook, Google, Amazon og lignende virksomheder, ikke har fast driftssted i Frankrig, hvorfor de er undtaget for at betale fransk skat.

Flere europæiske lande ønsker nu at følge Frankrig trop. Det kunne give anledning til en diskussion om realismen, samt fordele og ulemper ved tiltaget, såfremt et sådant tiltag skal implementeres i samtlige lande herunder Danmark.

11.3.1 Fordele

1. Tiltaget fjerner problemstillingen om fast driftssted, da tiltaget nærmere er en form for afgift end en egentlig skat.
2. Så længe at der forekommer salg i et geografisk område, vil det enkelte land opnå indtægter. Dermed er problemet der undergraver en meget stor del af verdens skattesystemer væk.

¹⁰⁶

<https://finans.dk/politik/ECE11796394/usa-truer-frankrig-med-toldafgifter-efter-skat-mod-itgiganter/?ctxref=ext>

3. Grundidéen med profit shifting udvandes, da beskatningen sker inden at der tages fradrag. Profit shifting antages at blive reduceret.
4. Det antages at skattemyndighederne ikke i ligeså høj grad, vil have behov for at diskutere om der er sket korrekt prisning af kontrollerede transaktioner, eftersom beskatningen allerede finder sted i forbindelse med salget af ydelserne eller varerne. Dette må alt andet lige være med til at reducere skattemyndighedernes administrationsomkostninger.
5. Under forudsætning af at det er muligt at opdele omsætningen i geografiske segmenter korrekt, vil ressourcekrævende sager omkring dobbeltbeskatning, dobbeltfradrag eller lignende forventes at blive reduceret.

11.3.2 Ulemper

1. Der kan være lange fremtidsudsigter til implementeringen af dette tiltag grundet at der inden for EU er åbenlyse modstridende interessekonflikter, hvad angår måden hvorpå at hvert enkelt land skal foretage beskatning.
2. Tiltaget står over for den risiko at det kun vil kræve at der er ét EU-land, som ikke ønsker at indvilge i tiltaget, før end at tiltaget må forkastes. Reglerne i EU på skatteområdet tilsiger i dag, at alle EU-landene skal være enige, såfremt at en ny skattelovgivning skal vedtages i EU. Det er således muligt for et EU-land at nedlægge veto, såfremt at de er modstander at det forelagte skattetiltag.¹⁰⁷

11.4 Tiltag - Danmark

Skattelovrådet har anbefalet at det stilles til krav, at tilflyttere til Danmark skal afgive en formueerklæring. Formueerklæringen skal indeholde samtlige oplysninger om tilflytternes formue og reelle ejerskaber, og har til hensigt at sikre, at tilflytteren fører sin selvangivelse korrekt.¹⁰⁸

¹⁰⁷ <https://www.dr.dk/nyheder/udland/eu-kommissionen-vil-sloejfe-landenes-vetoret-paa-skatteomraadet>

¹⁰⁸ <https://www.skm.dk/media/1803524/Rapport-om-skattely-udveksling-af-oplysninger-hvidvask-og- Straf.pdf>,

s. 41

11.4.1 Fordele

1. I de situationer hvor at tilflytteren vælger at angive fuldstændige oplysninger til revisor, vil oplysningerne åbenlyst komme Skattestyrelsen til stor gavn. Dette gør sig gældende i form af et større overblik over reelle ejerskaber og formuernes placering, hvilket øger sandsynligheden for at der foretages korrekt beskatning.
2. Oplysninger omkring reelle ejerskaber og formuernes placering, antages endvidere at kunne bringe bevis for hvilke af EU-landenes skattesystemer, som indirekte er med til at undergrave de andre EU-landes skattesystemer. Denne viden, må alt andet lige stille Danmark bedre, når Danmark ønsker at indstille til nye lovforslag i EU omhandlende skattely.

11.4.2 Ulemper

1. Skatteyder vil alt andet lige opleve et administrativt arbejde, samt udgifter i forbindelse med udformningen og afgivning af erklæringen.
2. Det er et meget smalt segment som lovændringen omfatter.

11.5 Diskussion

11.5.1 Vetoret på EU's skatteområde

I EU er der stor forskel på hvor store fordele det enkelte EU-land har ved at føre en lempelig skattelovgivning. Luxembourg antages eksempelvis at have et klart incitament til at forpurre nogle af EU's skattetiltag, da konsekvensen for Luxembourg må antages at blive at nuværende og kommende virksomheder vælger at flytter fra Luxembourg til andre lande.

EU-Kommissionen ønsker at gøre op med det problem, at de enkelte EU-lande som eksempelvis Luxembourg, i stor stil har mulighed for at tilgodese landets egne skattemæssige interesser ved at nedlægge veto, på bekostning af EU's fælles skattemæssige interesser.¹⁰⁹

¹⁰⁹ <https://www.dr.dk/nyheder/udland/eu-kommissionen-vil-sloejfe-landenes-vetoret-paa-skatteomraadet>

Hvis det i EU stilles til forslag at fjerne et EU-lands mulighed for at nedlægge veto på skatteområdet, kan det have vidtrækkende konsekvenser for Danmark.¹¹⁰ Danmark vil dermed skulle afgive sin suverænitet på skatteområdet. Den forventelige proces i denne situation, vil være en dansk folkeafstemning, med fokus på om vi i Danmark ønsker at tilslutte os at stemme for at fjerne vetoretten i EU. Såfremt at Danmark ved folkeafstemning stemmer nej, men det alligevel bliver vedtaget i EU at vetoretten nedlægges, hvad bliver da Danmarks næste træk? I værste fald, kan det munde ud i en folkeafstemning om udtræden af EU. Bliver resultatet af folkeafstemningen et nej til udtræden af EU, hvilke fremtidige konsekvenser ser Danmark så ind i, når EU vedtager en lovændring på skatteområdet, der undergraver det danske beskatningsgrundlag?

11.5.2 Frankrigs beskatning af nettoomsætning

Ved indførelse af en beskatning af nettoomsætningen bør man overveje følgerne af tiltaget. Såfremt at EU bliver enige om en sådan form for beskatning, bliver tiltaget opfattet som en handelsbarriere af lande som ikke er med i EU. Disse lande antages at etablere handelsbarrierer som reaktion herpå.

Det kan skabe et nyt problem, idet at handelsbarrierer ofte fører til andre former for skatter i form af told, afgifter og des lignende på varer og ydelser. En direkte konsekvens ses allerede nu ved, at USA har sat gang i en 301-undersøgelse, som USA senest benyttede til at indføre toldtariffer mod Kina, i den forhenværende handelskrig.¹¹¹ Denne uro i verden, kan medføre nogle helt generelle samfundsudfordringer, hvilket vi har berørt i analyseafsnit 8.

Det franske tiltag fjerner udfordringen med definitionen af fast driftssted og begrænser muligheden for at profit shifte. Det må alt andet lige anses som et effektivt tiltag mod skattely og skatteundgåelse.

Det specielle ved tiltaget er endvidere, at der ikke er tale om en skat, men nærmere en afgift på omsætningen. En sådan form for afgift vil jf. økonomisk teori ramme forbrugerne.

¹¹⁰ Ibid.

¹¹¹

<https://finans.dk/politik/ECE11796394/usa-truer-frankrig-med-toldafgifter-efter-skat-mod-itgiganter/?ctxref=ext>

Forbrugerne vil såfremt at produktet har en høj priselastisitet søge at substituere produktet, til fordel for lignende produkter. Det bedste eksempel på dette er implementeringen af betalingstjenesten Mobilepay i Norge, hvor introduktionen af produktet var med et gebyr og Danske Bank fjernede gebyret indenfor et døgn, hvilket medførte at der kom en meget stor tilslutning af forbrugere.¹¹²

11.5.3 Formueerklæring

Tiltaget er meget begrænset idet at det kun vedrører tilflyttere. For at tiltaget kan få større omfang, kunne det udvides til at omfatte alle personer, som har fast bopæl i Danmark. Det vil alt andet lige medvirke til at skattemyndighederne opnår en større viden omkring danskernes reelle ejerskaber, samt hvor de har deres formuer placeret. Det større oplysningsgrundlag forventes at blive essentielt til at allokere ressourcer til imødegåelse af skattely. Oplysningerne vil alt andet lige gøre det lettere at udtage borgere til skattekontrol, eftersom at myndighederne nu ligger inde med endnu mere detaljerede oplysninger om hver enkelt danskers skatteforhold, end de hidtil har haft gjort.

Det må formodes at tiltaget medfører en administrativ byrde for både skattemyndighederne og borgere. Der bør derfor sættes en beløbsmæssig minimumsgrænse, som bestemmer hvilke borgere, som skal være omfattet af tiltaget.

11.6 Delkonklusion

Erhvervslivet har med årene ændret sig fra at være typiske produktionsvirksomheder, til i stigende grad at levere tjenesteydelser med afsæt i internettet. Ændringen i erhvervslivet har åbnet op for at selskaber og borgere kan benytte sig af skattesystemer på tværs af landegrænser. Udviklingen har skabt udfordringer omkring hvornår virksomheder er omfattet af definitionen fast driftssted, hvilket har gjort det besværligt for skattelovgivningen at forhindre skatteundgåelse. For at imødegå denne problemstilling har OECD, EU-Kommissionen, Frankrig og Danmark fremsat tiltag, der har til hensigt at imødegå skattely og skjulte reelle ejerskaber.

¹¹² <https://www.berlingske.dk/virksomheder/danske-bank-indleder-betalingskrig-i-norge>

Et af de mere lovende tiltag har Frankrig implementeret. Tiltaget består af at store virksomheder pålægges en afgift på deres omsætning på 3%.

Vi mener at en afgift på 3% på al omsætning vil være et stærkt våben mod problemstillingen omkring fast driftssted.

Tiltaget rejser selvsagt tvivlsspørgsmål om hvordan erhvervslivet vil blive påvirket af tiltaget. For at tiltaget kommer til at omfatte online-virksomhederne og deres forretningsmodeller, er der nogle krav til hvordan tiltaget skal udformes således at det overholder givne krav ift. data og behandling af data. Kravene til datainput er bl.a. at data skal kunne spores tilbage til hvor at dataen oprindeligt er opstået, samt at dataen skal være pålidelig.

Andet tiltag der kan være en fordel at implementere i dansk lovgivning er fremsat af Skattelovrådet. Tiltaget lyder at borgere, som ønsker at flytte til Danmark skal indberette en formueerklæring, som har til hensigt at give et overblik over tilflytternes formueforhold, samt reelle ejerskaber.

*“For at tiltaget kan få større omfang, kunne det udvides til at omfatte alle personer, som har fast bopæl i Danmark. Oplysningerne vil alt andet lige gøre det lettere at udtage borgere til skattekontrol, eftersom at skattemyndighederne nu ligger inde med endnu mere detaljerede oplysninger om hver enkelt danskers skatteforhold, end de hidtil har haft gjort. Det må formodes at tiltaget medfører en administrativ byrde for både skattemyndighederne og borgere. Der bør derfor sættes en beløbsmæssig minimumsgrænse, som bestemmer hvilke borgere, som skal være omfattet af tiltaget”.*¹¹³

En implementering af tiltagene vil være en udfordring for Danmark, da Danmark vil være afhængige af at tiltagene implementeres således, at det også tilgodeser EU. Formår Danmark dog at lykkes med det, vil tiltagene kunne afhjælpe problemstillingen omkring skattely og genetablere skattegrundlaget til Danmark.

¹¹³ Se afsnit 11.5.3

12 Konklusion

12.1 Ad 1

I Danmark har Skatteministeriet defineret skattely som *"Lande eller jurisdiktioner, der faciliterer muligheden for at reducere eller helt eliminere skattebetaling fx i forbindelse med skatteunddragelse"*.¹¹⁴

OECD har fremlagt fire kendetegn ved skattely:¹¹⁵ *"Ingen eller ubetydelig skat"*, *"Ingen eller mangelfuld informationsudveksling"*, *"Ingen eller mangelfuld transparens"* samt *"Ingen krav om substantiel aktivitet"*. Kendetegnene behøver ikke alle være opfyldt for at der er tale om at en jurisdiktion anses som skattely, men der kan ved en kombination af disse kendetegn, være indikationer på, at der kan være tale om skattely.

12.2 Ad 2

Det antages at der ligger op imod DKK 100.000 mia. gemt i skattely på verdensplan.¹¹⁶

Flere organisationer, såsom EU og OECD arbejder målrettet mod at reducere omfanget af skattely. I Danmark estimeres det, at der er 320 familier og 187 virksomheder, som benytter sig af skattely.¹¹⁷ Borgerne har for DKK 60 mia. i skattely,¹¹⁸ mens at virksomhederne årligt undlader at betale omtrent DKK 6,9 mia. i selskabsskat.¹¹⁹

12.3 Ad 3

Danmark er dybt afhængige af, at der er tillid til Skattestyrelsen, som i høj grad skal stå for at modarbejde skattespekulation. Skattestyrelsens ansatte har over en lang periode dog ikke ageret hensigtsmæssigt i flere skattesager, hvilket har haft store økonomiske konsekvenser for Danmark. Dette har skabt stor mistillid i den danske befolkning til

¹¹⁴ Ibid.

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ <https://apps.infomedia.dk/mediarkiv/link?articles=e4133568> (Politiken)

¹¹⁷ <https://borsen.dk/nyheder/finans/se-listen-her-er-de-mest-populaere-skattely-for-danske-virksomheder>

¹¹⁸ <https://www.dr.dk/nyheder/penge/forsker-de-rigeste-familier-i-danmark-skjuler-60-milliarder-i-skattely>

¹¹⁹ <https://jyllands-posten.dk/politik/ECE11599296/studie-skattely-i-andre-eulande-koster-danmark-milliarder/>

Skattestyrelsen, hvilket deres interne undersøgelser ligeledes understreger. Mistilliden har givet et større incitament i befolkningen til at turde begå selv mindre former for skattesnyd, da risikoen for at blive opdaget er minimale, samt at de økonomiske konsekvenser er begrænsede. Dette har stillet Danmark med en stor samfundsudfordring, både rent økonomisk men også hvad angår samfundssind. Denne tendens vil Skattestyrelsen forsøge at få vendt.

Skattely har endvidere en stor påvirkning på Danmarks BNP. Følgevirkningerne af skattely er, at det offentlige forbrug formindskes, hvilket får ledigheden til at stige. Med stigende ledighed følger en reduktion i vores privatforbrug, samt et større offentligt forbrug, da der sker en stigning i antallet af overførselsindkomster til arbejdsløse. Borgerne vil opspare mere, hvilket er med til at reducere importen og privatforbruget. Faldende privatforbrug vil medføre et fald i investeringer, hvilket i lighed med de tidligere beskrevne faktorer, vil få BNP til at falde.

12.4 Ad 4

Der er flere metoder hvormed et individ eller virksomhed kan bringe sin indtjening eller formue i skattely.

Den første metode kan bruges til at begå skatteunddragelse. Der oprettes en bankkonto i Schweiz af en person. Personen aftaler sammen med banken en kommunikationskanal. Kommunikationskanalen er både ift. om det skal foregå via mail, telefon eller kun fysiske møder. Endvidere, vælges der også om der skal være mellemlid mellem banken og personen med bankkontoen. Personen foretager løbende kontanthævninger ved fysisk fremmøde i filialen.

Den anden metode kan bruges til at skjule bestikkelse. Bestikkelse kan være med til at accelerere en ansøgningsproces. Bestikkelsen foretages ved mundtlig aftale. Der benyttes assistance fra en advokat, der opretter et Limited Liability Company (LLC) selskab i Delaware USA. Herfra vil der blive foretaget transaktioner gennem et neutralt

depotselskab, escrow, som står for at foretage bestikkelsen. Escrow gør det umuligt at spore transaktionen.

Den tredje metode, er at der oprettes et selskab eksempelvis i British Virgin Islands. Her indsættes en stråmand i selskabets direktion og registreres som den reelle ejer af selskabet, hvorved at den egentlige reelle ejere ikke bliver offentliggjort. Opnåede indtægter undlades at blive oplyst, og grundet den manglende informationsudveksling mellem British Virgin Islands og ejerens hjemland, vil hjemlandet ikke kunne kontrollere om den skattepligtige indkomst er korrekt.

Den fjerde metode, er ved at hovedparten af en koncerns indtægter føres igennem et selskab i eksempelvis Holland, ved at placere administrationen af koncernen i Holland. Dernæst oprettes et selskab i en skatteoase, eksempelvis på Bermuda, hvis driftsformål vil være at besidde rettighederne til det brand, som det hollandske selskab benytter sig af. Det hollandske selskab modtager ydelser fra selskabet i Bermuda og dermed er indtjeningen flyttet fra Holland til Bermuda. Bermuda har meget lavere beskatning end Holland.

Den femte metode, er ved at et selskab i eksempelvis USA sælger sine rettighederne til de indtægter, som de har opnået uden for USA. Disse rettigheder bliver solgt til et irsk selskab. Det irske selskab har en administration der ligger i Cayman Islands, hvorfor at hovedparten af beskatningen kommer til at ske i Cayman Islands og ikke i Irland.

Den sjette metode, er ved at benytte en bankkonto i et andet land som bindeled i forbindelse med aktieerhvervelse. Et individ som er skattepligtig til land A, foretager en overførsel fra en bankkonto i land A til en bankkonto i land B. Bankkontoen i land B ligger i en skatteoase, eksempelvis Bermuda som tidligere nævnt. Denne metode, gør det svært for land A at følge transaktionerne helt frem til aktieerhvervelsen. Endvidere, skal det komme til kendskab for land A, at sådanne transaktioner overhovedet har fundet sted, hvilket stiller store krav til samarbejdsvilligheden landene imellem, hvilket ligeledes kan være problematisk, da der ikke nødvendigvis kan rejses krav til det pågældende land om informationsudveksling.

12.5 Ad 5

EU har i EU-direktiv 2016/1164¹²⁰ og efterfølgende EU-direktiv 2017/952¹²¹ vedtaget lovgivning, der imødegår skattely. Direktiverne bygger på fem tiltag.

Tiltag 1, hvor et EU-land overfor et andet EU-land eller tredjeland har mulighed for at behandle skattesubjektet som et kontrolleret udenlandsk selskab.

Tiltag 2, definerer hvilke indtægter der indgår i skattegrundlaget, under antagelse af at indtægterne er foretaget efter armslængdeprincippet.

Tiltag 3, gør det muligt at exitbeskatte når der er tale om overførsel af aktiver til andet EU-land eller tredjeland hvor overførslen ikke kan beskattes.

Tiltag 4, begrænser hvor meget fradrag en kontrolleret enhed kan opnå for sine renteomkostninger. Fradraget er op til 30% af EBITDA eller EUR 3 mio. Tiltaget skal forhindre profit shifting.

Tiltag 5, sikrer at EU-landene ikke oplever asymmetri mellem to forskellige skattesystemer. Det begrænser skadelig skattepraksis og beskatter således at der ikke opstår et mismatch, hvor skattesubjektet opnår dobbeltbeskatning, dobbeltfradrag, beskatning uden medregning eller fradrag uden medregning.

OECD har udarbejdet Automatic Exchange of Information, som er blevet implementeret i en række lande og områder.

Danmark har i KSL og SEL defineret et solidt fundament til hvordan at der kan ske beskatning af borgeres og selskabers indtægter og indtjening i Danmark. Lovgivningen sikrer ligeledes solide rammevilkår for borgerne og selskaber, som på den måde opnår en højere retssikkerhed.

Skattestyrelsen har med lanceringen af Money Transfer foretaget kontroller, som har medført en række skattereguleringer for danske skattesubjekter.

¹²⁰ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L1164&from=EN>

¹²¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L0952&from=DA>

Luxembourg og Danmark har forhandlet en DBO på plads, der sikrer beskatning af udbytte og i nogle tilfælde pensionsydelse. Der kan dog opstå en problematik med beskatning af udbytte, såfremt at der er etableret et gennemstrømningselskab.

Udfordringerne med de implementerede skattesystemer er, at de er afhængige af definitionen på fast driftssted. Dette medfører at det kan være svært at afgøre hvilket land, der har ret til at foretage beskatning, da skattesubjektet kan være svært at indplacere under definitionen fast driftssted. Spørgsmålet er således hvorvidt at der er behov for en redefinering af definitionen eller ligefrem et eventuelt behov for en erstatning af begrebet fast driftssted.

12.6 Ad 6

Erhvervslivet har med årene ændret sig fra at være typiske produktionsvirksomheder, til i stigende grad at levere tjenesteydelser med afsæt i internettet. Ændringen i erhvervslivet har åbnet op for at selskaber og borgere kan benytte sig af skattesystemer på tværs af landegrænser. Udviklingen har skabt udfordringer omkring hvornår virksomheder er omfattet af definitionen fast driftssted, hvilket har gjort det besværligt for skattelovgivningen at forhindre skatteundgåelse. For at imødegå denne problemstilling har OECD, EU-Kommissionen, Frankrig og Danmark fremsat tiltag, der har til hensigt at imødegå skattely og skjulte reelle ejerskaber.

Et af de mere lovende tiltag har Frankrig implementeret. Tiltaget består af at store virksomheder pålægges en afgift på deres omsætning på 3%.

Vi mener at en afgift på 3% på al omsætning vil være et stærkt våben mod problemstillingen omkring fast driftssted.

Tiltaget rejser selvsagt tvivlsspørgsmål om hvordan erhvervslivet vil blive påvirket af tiltaget. For at tiltaget kommer til at omfatte online-virksomhederne og deres forretningsmodeller, er der nogle krav til hvordan tiltaget skal udformes således at det overholder givne krav ift. data og behandling af data. Kravene til datainput er bl.a. at data

skal kunne spores tilbage til hvor at dataen oprindeligt er opstået, samt at dataen skal være pålidelig.

Andet tiltag der kan være en fordel at implementere i dansk lovgivning er fremsat af Skattelovrådet. Tiltaget lyder at borgere, som ønsker at flytte til Danmark skal indberette en formueerklæring, som har til hensigt at give et overblik over tilflytternes formueforhold, samt reelle ejerskaber.

*“For at tiltaget kan få større omfang, kunne det udvides til at omfatte alle personer, som har fast bopæl i Danmark. Oplysningerne vil alt andet lige gøre det lettere at udtage borgere til skattekontrol, eftersom at skattemyndighederne nu ligger inde med endnu mere detaljerede oplysninger om hver enkelt danskers skatteforhold, end de hidtil har haft gjort. Det må formodes at tiltaget medfører en administrativ byrde for både skattemyndighederne og borgere. Der bør derfor sættes en beløbsmæssig minimumsgrænse, som bestemmer hvilke borgere, som skal være omfattet af tiltaget”.*¹²²

En implementering af tiltagene vil være en udfordring for Danmark, da Danmark vil være afhængige af at tiltagene implementeres således, at det også tilgodeser EU. Formår Danmark dog at lykkes med det, vil tiltagene kunne afhjælpe problemstillingen omkring skattely og genetablere skattegrundlaget til Danmark.

13 Perspektivering

13.1 Dobbeltbeskatningsoverenskomster og tilgodeseelse af tredjeverdenslande

Danmark har en lang række DBO'er med andre lande, hvor alle ikke altid er lige fordelagtige for Danmark. Eksempelvis har den tidligere DBO mellem Danmark og

¹²² Se afsnit 11.5.3

Frankrig undtaget danske pensionsopsparinger for dansk beskatning, for danskere med bopæl i Frankrig.¹²³

Den forhenværende DBO mellem Danmark og Schweiz undtog udbytte for både dansk og schweizisk beskatning, hvilket gjorde dansk udbytte til Schweiz skattefrit.¹²⁴ De nævnte eksempler viser klart at der kan opstå situationer, hvor at hensigten med DBO'ens oprindelige formål med at fjerne dobbeltbeskatning, i stedet ender ud i at der ikke sker beskatning overhovedet.

Problematikken omkring fritagelse af beskatning via DBO antages at have stor påvirkning på især tredjeverdenslande. Antagelsen bunder i at tredjeverdenslande er betydeligt mere eksponeret mod skatteoptimering og er dybt afhængige af deres skattegrundlag, da dette i høj grad er med til at sikre at industrien og væksten i tredjeverdenslandene ikke mindskes eller helt forsvinder. Dette dilemma stiller krav til EU, herunder Danmark om at udvise internationalt ansvar og sikre en fair beskatning på lige fod med alle lande og områder.

Kunne det derfor tænkes, at der fra EU's side blev nedsat et skatteråd, som fik til opgave at komme op med løsninger til hvordan at tredjeverdenslandenes skattemyndigheder, imødegår skatteundgåelse og skatteunddragelse.

13.2 Whistleblowere og retssystemet

Det vækker undren at Swiss Leaks, Panama Papers og Paradise Papers alle er udsprunget af at whistleblowere i banker eller advokatselskaber har haft lækket informationerne. Skandalerne har således ikke set dagens lys, fordi skattemyndighederne sammen med eksempelvis politiet eller andre juridiske instanser har haft opsporet dem. Personer som går med tanker om at udføre whistleblowing, bliver per definition sårbare i det øjeblik at de vælger at ytre sig. Whistleblowere bliver udsatte grundet at de er i

¹²³ https://www.folketingstidende.dk/samling/20101/lovforslag/L122/20101_L122_som_fremsat.pdf, s. 2, afsnit 2.2.

¹²⁴ <https://www.retsinformation.dk/eli/ltr/1974/117>

besiddelse af information, der kan have vidtrækkende konsekvenser for den organisation som de vælger at udtale sig om.

Whistlebloweren der lækkede informationerne omkring Swiss Leaks endte med at blive fængslet for spionage, hvilket er med til at understrege at whistleblowere er udsatte når de udtaler sig.¹²⁵ Der er således et dilemma med whistleblowing. Dilemmaet består i at man på den ene side ikke ønsker spionage af virksomheder, men på den anden side ønsker at tilgodese de individer, der ytrer sig, da whistleblowerordninger ofte er til gavn for samfundet.

Samfundsmæssigt er whistleblowerordninger vigtige, hvorfor det derfor er essentielt at lovgivningen er tilpasset til at beskytte de whistleblowere, som retmæssigt udtaler sig.

13.3 Kryptovalutaer og hvidvaskning

Endnu en trussel for skattegrundlaget foruden skattely er kryptovaluta. Kryptovaluta er en ny form for valuta, som ikke har eksisteret i mange årtier. Kryptovaluta har, ligesom likvider en unik identifikation. Til forskel fra likvider er kryptovaluta dog kun digitale.¹²⁶

Pengeinstitutter formidler alle transaktioner hvor der overføres likvider. Pengeinstitutterne sørger for at transaktionerne kan finde sted og at de foregår inden for sikre rammer. Hver transaktion afstedkommer et identifikationsnummer, hvilket giver pengeinstitutterne et fuldstændigt overblik over alle de transaktioner som behandles.

De står ligeledes for at indberette til myndighederne, hvis de får mistanke om, at der foregår usædvanlige transaktioner. Indberetningerne skal således være med til at forhindre at der opstår terrorisme, narkohandel og hvidvaskning.¹²⁷

Kryptovaluta er en smule anderledes. Transaktionerne behandles ikke af pengeinstitutterne, derimod foregår transaktionerne direkte mellem overføreren og

¹²⁵

<https://www.theguardian.com/world/2018/apr/05/hsbc-whistleblower-herve-falciani-facing-extradition-to-switzerland>

¹²⁶ <https://www.investopedia.com/terms/c/cryptocurrency.asp>

¹²⁷ <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/930>

modtageren af kryptovalutaen. I det at transaktioner foregår uden om pengeinstitutterne, er der således ingen institutioner til at indberette eventuelle usædvanlige transaktioner til myndighederne.

Endvidere, er der det problem med kryptovaluta, at transaktionerne er anonyme for tredjepart. Dette bevirker, at det gør det meget svært at opspore hvis kryptovalutaen bruges som redskab til at udføre økonomisk kriminalitet. Kryptovaluta kan dermed være med til at understøtte brugen af skattely, skatteunddragelse samt hvidvaskning.¹²⁸

Under antagelse af at kryptovaluta bliver et godkendt betalingsmiddel, så bør dette alt andet lige afstedkomme, at relevante love bliver opdateret og tilpasset, således at problemstillingerne ved kryptovaluta imødegås. Spørgsmålet er, om man bør vente med at foretage ændringer af lovgivningen indtil brugen af kryptovaluta potentielt er blevet et signifikant problem, eller om der bør foretages lovændringer på området nu?

¹²⁸ <https://www.investopedia.com/terms/c/cryptocurrency.asp>

14 Litteraturliste

14.1 Teori og Metode

Andersen, Finn Rolighed m.fl.: International Markedsføring, Trojka, 2015, 5. udgave

Birkler, Jacob: Videnskabsteori, Munksgaard, 2005, 1. udgave

Harboe, Thomas: Metode og projektskrivning, Samfundslitteratur, 2015, 2. udgave

14.2 National lovgivning

14.2.1 Lovtekster

- Kildeskatteloven
- Kursgevinstloven
- Ligningsloven
- Selskabsskatteloven
- Skattekontrolloven
- Statsskatteloven

Karnov Group: Skattekontrolloven

https://pro.karnovgroup.dk/document/7000832194/1#L20171535_P1

Karnov Group: Lov 2018-12-27 nr. 1726

https://pro-karnovgroup-dk.esc-web.lib.cbs.dk:8443/document/7000832119/1?frt=selskabskatteloven&hide_flash=1&page=1&rank=14#L20181726_P3

Retsinformation: BKI nr 117 af 31/10/1974

<https://www.retsinformation.dk/eli/ltc/1974/117>

Retsinformation: LBK nr 930 af 06/09/2019

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/930>

Skattelovrådet: Styrket indsats mod skattely, Udveksling af oplysninger, Hvidvask & Straf, Marts 2018

<https://www.skm.dk/media/1803524/Rapport-om-skattely-udveksling-af-oplysninger-hvidvaske-og-straf.pdf>

Skatteministeriet: Marginalskatteprocenter 2013-2020, Januar 2020

<https://www.skm.dk/skattetal/statistik/tidsserieoversigter/marginalskatteprocenter-1993-2020>

Skatteministeriet: C.D.1.2.2 Erhvervsvirksomhed med fast driftssted her i landet, Version 3.4, 31.01.2020

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1899847>

Skatteministeriet: Fast driftssted - server, SKM2015.369.SR, Juni 2015

<https://skat.dk/skat.aspx?old=2175546&chk=216701>

Skattestyrelsen: C.D.1.2.6 Transparente selskaber - SEL § 2 A

<https://skat.dk/skat.aspx?oid=1899851>

Skattestyrelsen: På ti år har Money Transfer-indsatser udløst skatteregninger for 2,1 mia. kr., Marts 2020,

<https://www.sktst.dk/aktuelt/pressemeddelelser/paa-ti-aar-har-money-transfer-indsatser-udloest-skatteregninger-for-2-1-mia-kr/>

14.3 International lovgivning

14.3.1 Lovtekster

- OECD Transfer Pricing Guidelines

Det Europæiske Råd, Rådet for Den Europæiske Union

<https://www.consilium.europa.eu/da/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/>

Det Europæiske Råd, Rådet for Den Europæiske Union: Timeline - EU list of non-cooperative jurisdictions, EU

<https://www.consilium.europa.eu/en/policies/eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/timeline-eu-list-of-non-cooperative-jurisdictions/>

Den Europæiske Unions Tidende: RÅDETS DIREKTIV (EU) 2016/1164

af 12. juli 2016,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016L1164&from=EN>

Den Europæiske Unions Tidende: RÅDETS DIREKTIV (EU) 2017/952

af 29. maj 2017,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L0952&from=DA>

Den Europæiske Unions Tidende: RÅDETS DIREKTIV 2011/96/EU

af 30. november 2011,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32011L0096&from=da>

European Commission: Fair Taxation of the Digital Economy, Marts 2018

https://ec.europa.eu/taxation_customs/business/company-tax/fair-taxation-digital-economy_en

European Commission: TAXATION PAPERS, Taxation and Customs Union, WORKING PAPER No 76 – 2019, Estimating International Tax, Evasion by Individuals,

https://ec.europa.eu/taxation_customs/sites/taxation/files/2019-taxation-papers-76.pdf

Karnov Group: BKI 1982-09-23 nr. 95, Dobbeltbeskatningsoverenskomst med Luxembourg, November 1980

<https://pro-karnovgroup-dk.esc-web.lib.cbs.dk:8443/document/7000228588/1>

Organisation for Economic Co-operation and Development: List of Unco-operative Tax Havens

<https://www.oecd.org/countries/monaco/list-of-unco-operative-tax-havens.htm>

Organisation for Economic Co-operation and Development: Automatic Exchange of Information,

<http://www.oecd.org/tax/transparency/automaticexchangeofinformation.htm>

Organisation for Economic Co-operation and Development: BEPS Actions,

<https://www.oecd.org/tax/beps/beps-actions/>

Organisation for Economic Co-operation and Development: BEPS Action 1, Tax Challenges Arising from Digitalisation

<https://www.oecd.org/tax/beps/beps-actions/action1/>

Organisation for Economic Co-operation and Development: OECD (2020), Statement by the OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS on the Two-Pillar Approach to Address the Tax, Challenges Arising from the Digitalisation of the Economy – January 2020, OECD/G20 Inclusive Framework on BEPS, OECD, Paris,

www.oecd.org/tax/beps/statement-by-the-oecd-g20-inclusive-framework-on-beps-january-2020.pdf

Organisation for Economic Co-operation and Development: OECD (2015), Mandatory Disclosure Rules, Action 12 - 2015 Final Report, OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project, OECD Publishing, Paris,
https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/mandatory-disclosure-rules-action-12-2015-final-report_9789264241442-en

14.4 Statistik

CEPOS: Danmark har OECD's næsthøjeste skattetryk, Mads Lundby Hansen, April 2019
<https://cepos.dk/abcepos-artikler/0006-danmark-har-oecds-naesthoejeste-skattetryk/#>

Danmarks Statistik: Forsyningsbalance, BNP mv.

<https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/selectvarval/define.asp?PLanguage=0&subword=tabel&MainTable=NAN1&PXSid=216481&tablestyle=&ST=SD&buttons=0>

Danmarks Statistik:

<https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/selectvarval/define.asp?PLanguage=0&subword=tabel&MainTable=NAN1&PXSid=190203&tablestyle=&ST=SD&buttons=0>, Vælg 'Løbende priser, (mia. kr.)', 'B.1*g Bruttonationalprodukt, BNP', 'P.3 Offentlige forbrugsudgifter', '2019'

Danmarks Statistik:

<https://www.statistikbanken.dk/OFF12K>, Vælg '2019', '1.1. Personlige indkomstskatter', '1.2. Selskabsskat mv.'

14.5 Danske- og udenlandske nyhedsmedier

Arbejderen: Trumps skattepolitik gavner de rigeste i USA, Anders Jensen, Februar 2020
<https://arbejderen.dk/udland/trumps-skattepolitik-gavner-de-rigeste-i-usa>

Berlingske Tidende: Danske Bank indleder betalingskrig i Norge, Niels V. Østergaard, August 2015

<https://www.berlingske.dk/virksomheder/danske-bank-indleder-betalingskrig-i-norge>

Børsen: Se listen: Her er de mest populære skattely for danske virksomheder, Christoffer Lund-Hansen, April 2016

<https://borsen.dk/nyheder/finans/se-listen-her-er-de-mest-populaere-skattely-for-danske-virksomheder>

CNBC: Facebook closes down 6%, wiping out more than \$30 billion in market value, William Feuer, Januar 2020

<https://www.cnbc.com/2020/01/30/facebook-plunges-at-open-wiping-out-more-than-50-billion-in-market-value.html>

Danmarks Radio: Ekspert: Skats problemer kan skabe mistillid og føre til svindel og sort arbejde, Peter Boier, August 2018

<https://www.dr.dk/nyheder/indland/ekspert-skats-problemer-kan-skabe-mistillid-og-foere-til-svindel-og-sort-arbejde>

Danmarks Radio: Forsker: De rigeste familier i Danmark skjuler 60 milliarder i skattely, Klaus B. Jensen m.fl., Maj 2017, Opdateret Juni 2017

<https://www.dr.dk/nyheder/penge/forsker-de-rigeste-familier-i-danmark-skjuler-60-milliarder-i-skattely>

Danmarks Radio: Panama Papers giver milliarder i ekstra skatteindtægter verden over, Søren Kristensen, April 2019

<https://www.dr.dk/nyheder/penge/panama-papers-giver-milliarder-i-ekstra-skatteindtaegter-verden-over>

Danmarks Radio: Nordea hjælper kunder med skattelykonstruktioner, Sofie Synnøve Herschend, April 2016

<https://www.dr.dk/nyheder/penge/nordea-hjaelper-kunder-med-skattelykonstruktioner>

Danmarks Radio: Papirerne fra paradiset, Bo Elkjær, November 2017

<https://www.dr.dk/nyheder/webfeature/paradis>

Danmarks Radio: EU-Kommissionen vil sløjfe landenes vetoet på skatteområdet, Per Bang Thomsen, Januar 2019

<https://www.dr.dk/nyheder/udland/eu-kommissionen-vil-sloejfe-landenes-vetoret-paa-skatteområdet>

Finans: USA truer Frankrig med toldafgifter efter skat mod it-giganter, Ritzau/Reuters, December 2019

<https://finans.dk/politik/ECE11796394/usa-truer-frankrig-med-toldafgifter-efter-skat-mod-itgiganter/?ctxref=ext>

Finanswatch: Danske banker anklaget i global skandale om skattely, Jakob Skouboe, April 2016

<https://finanswatch.dk/Finansnyt/article8556255.ece>

International Adviser: Panama Papers net \$1.2bn for tax authorities, Kirsten Hastings, April 2019

<https://international-adviser.com/panama-papers-net-1-2bn-for-tax-authorities/>

Jyllands Posten: Studie: Skattely i andre EU-lande koster Danmark milliarder, /ritzau/, September 2019

<https://jyllands-posten.dk/politik/ECE11599296/studie-skattely-i-andre-eulande-koster-danmark-milliarder/>

Politiken: Ny beregning: 39.000.000.000.000 kr. er gemt i skattely, John Hansen, April 2016

https://politiken.dk/oekonomi/fokus_oekonomi/panama_papers/art5618675/Ny-beregning-39.000.000.000.000-kr.-er-gemt-i-skattely

Politiken: Global skattemåling: Indsatsen mod skattely har været en fuser, Michael Olsen m.fl., November 2013

<https://apps.infomedia.dk/mediemarkiv/link?articles=e4133568>

Politiken: Skat ignorerede rige danskeres gemte milliarder i Schweiz i fire år, John Hansen m.fl., Februar 2015

<https://politiken.dk/oekonomi/art5564903/Skat-ignorerede-rige-danskeres-gemte-milliarder-i-Schweiz-i-fire-%C3%A5r>

Politiken: Facebook købte kulisser og stråmænd i skattely, Per Thiemann m.fl., November 2017

<https://politiken.dk/paradisepapers/art6185825/Facebook-k%C3%B8bte-kulisser-og-str%C3%A5m%C3%A6nd-p%C3%A5-palme%C3%B8>

Politiken: Sådan havnede betalingen for mine sko i Nike's hemmelige skattekasse, John Hansen, November 2017

<https://politiken.dk/paradisepapers/art6172007/S%C3%A5dan-havnede-betalingen-for-mine-sko-i-Nikes-hemmelige-skattekiste>

The Guardian: Offshore finance: more than \$12tn siphoned out of emerging countries, Heather Stewart, Maj 2016

https://www.theguardian.com/business/2016/may/08/offshore-finance-emerging-countries-russia-david-ferguson-summit?CMP=Share_iOSApp_Other

The Guardian: HSBC whistleblower Hervé Falciani facing extradition to Switzerland, Stephen Burgen, April 2018

<https://www.theguardian.com/world/2018/apr/05/hsbc-whistleblower-herve-falciani-facing-extradition-to-switzerland>

Süddeutsche Zeitung: About the Panama Papers, Frederik Obermaier m.fl., 2016

<https://panamapapers.sueddeutsche.de/articles/56febff0a1bb8d3c3495adf4/>

14.6 Erhvervsorganisationer, erhvervsråd og lignende

Dansk Industri: De fleste virksomheder fejler i skatteregler, Uffe Hansen, Oktober 2019

<https://www.danskindustri.dk/di-business/arkiv/nyheder/2019/10/de-fleste-virksomheder-fejler-i-skatteregler/>

Folketidende: Omstridt forlig med skattesnydere var lovligt, Ritzau, Januar 2020

<https://folketidende.dk/Politik/Omstridt-forlig-med-skattesnydere-var-lovligt/artikel/535745>

Folketidende: Fremsat den 26. januar 2011 af skatteministeren (Troels Lund Poulsen), Forslag til Lov om ændring af lov om opsigelse af dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og henholdsvis Frankrig og Spanien

https://www.folketingstidende.dk/samling/20101/lovforslag/L122/20101_L122_som_fremsat.pdf

Finansiering Nutdansk: Hvad er Escrow?

<http://finansiering.nutdanske.com/hvad-er-escrow.html>

Gabriel Zucman: Curriculum Vitae

<http://gabriel-zucman.eu/>

International Consortium of Investigative Journalists: 100,000 Clients, \$100 Billion, The Swiss Leaks Data, Gerard Ryle, Februar 2015

<https://www.icij.org/investigations/swiss-leaks/100000-clients-100-billion-swiss-leaks-data/>

International Consortium of Investigative Journalists: About This Project: Swiss Leaks, Gerard Ryle m.fl., Februar 2015

<https://www.icij.org/investigations/swiss-leaks/about-project-swiss-leaks/>

International Consortium of Investigative Journalists: Key findings, ICIJ, Februar 2015

<https://www.icij.org/investigations/swiss-leaks/key-findings-9/>

International Consortium of Investigative Journalists: Layers of Privacy on Swiss Bank Accounts, Will Fitzgibbon m.fl., Februar 2015

<https://www.icij.org/investigations/swiss-leaks/layers-privacy-swiss-bank-accounts/>

International Consortium of Investigative Journalists: The Power Players, ICIJ

<https://www.icij.org/investigations/panama-papers/the-power-players/>

International Consortium of Investigative Journalists: Explore the Panama Papers Key Figures, ICIJ, Januar 2017

<https://www.icij.org/investigations/panama-papers/explore-panama-papers-key-figures/>

International Consortium of Investigative Journalists: Interactive Game: Stairway to Tax Heaven, ICIJ

<https://www.icij.org/investigations/panama-papers/stairway-tax-heaven/>

Investopedia: Cryptocurrency, Jake Frankenfield, November 2019

<https://www.investopedia.com/terms/c/cryptocurrency.asp>

Sovereign Wealth Fund Institute: Top 100 Largest Bank Rankings by Total Assets

<https://www.swfinstitute.org/fund-rankings/bank>

Tax Justice Network: Corporate Tax Haven, 2019

<https://www.corporatetaxhavenindex.org/introduction/cthi-2019-results>