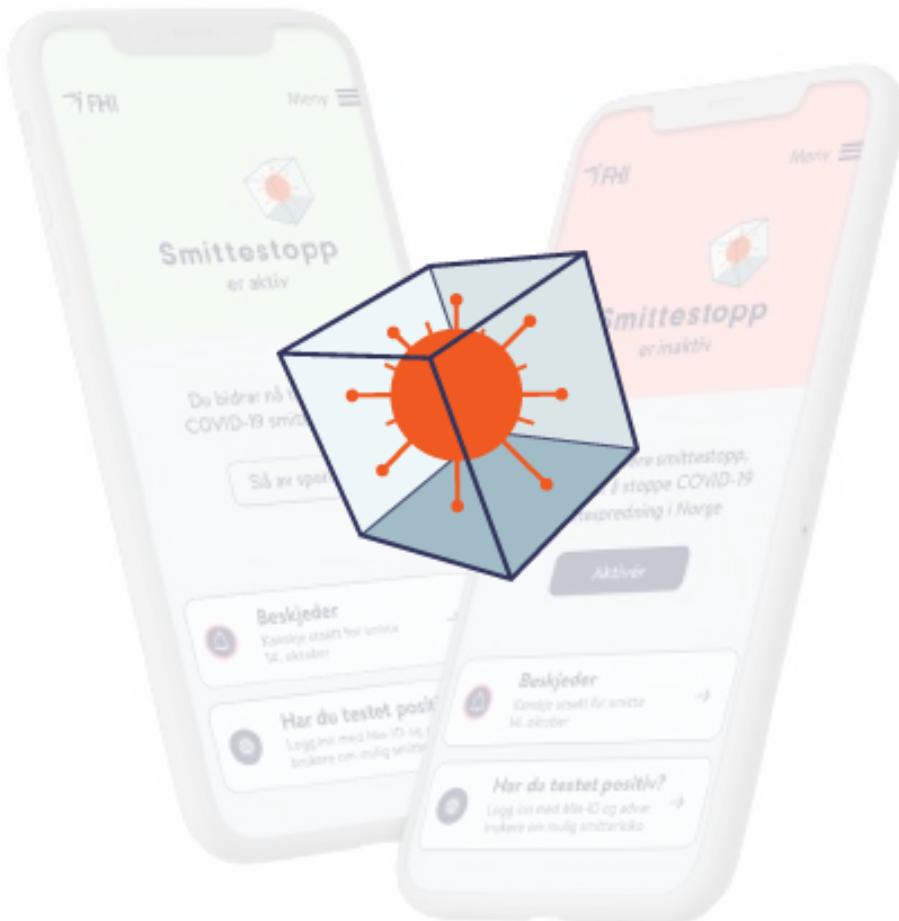


PRIVACY VS. PANDEMIC

AN EXPLORATORY STUDY ON DRIVERS AND BARRIERS TO DOWNLOAD AND SHARE DATA WITH AN INFECTION TRACKING APP



Anne Drager [122781]

Ingrid Nordvik Aasen [133883]

Regine Hjellen Lorgen [133877]

Contract no: 18607

Supervisor: Ioanna Constantiou

Date of submission: 17.05.2021

Number of pages / characters: 124 / 201.274

MSc in Business Administration and E-business

Acknowledgement

We want to use this opportunity to thank everyone who has helped us in the process of writing our master thesis. We would especially like to express our gratitude towards friends, family and colleagues who have given us valuable input and insights. Moreover, we would like to express our appreciation towards the participants who kindly accepted our interview request and contributed to the data collection.

We would also like to give a special thanks to our supervisor, Ioanna Constantiou, who has guided us and provided valuable insights throughout the process, helping us shape the thesis. Thank you also to Copenhagen Business School, where we have acquired academic knowledge within the field of E-business that has benefitted us when writing our thesis.

May 17th, 2021



Anne Drager



Ingrid Nordvik Aasen



Regine Hjellen Lorgen

Abstract

On the 12th of March 2020, the Norwegian government implemented a national lock-down and the most vigorous and intrusive measures in peacetime due to the outbreak of the Covid-19 virus. A month later, Norway launched an infection tracking app called Smittestopp which goal was to mitigate the virus's spread. However, due to poor data management, the app was withdrawn shortly after. In December 2020, an improved version was launched. Yet, half a year later, only 20 percent of the population have downloaded the app. This empirical study aims to discover why the app's adoption rate is so low by uncovering drivers and barriers towards downloading and sharing data with the infection tracking app.

By employing an abductive methodological approach, the case of Smittestopp is used to explore this novel research area of privacy during a pandemic. In order to achieve its purpose, a multi-method data collection was obtained from interviewees with different demographics, divided into individual and focus group interviews. To help answer the research question, two main theories were applied; privacy calculus and the theory of reasoned action.

Through our empirical findings, it became clear that the drivers for using Smittestopp can be divided into two categories; direct effects improving infection tracking and indirect effects on the economy and well-being of the population. The barriers can also be divided into two categories; privacy-related barriers and social influence barriers. We also uncovered findings contradicting the theories and arguments that did not stem from current literature, hence broadening existing knowledge of this novel area of research.

Overall, we found that the barriers of Smittestopp exceed the drivers, explaining the app's currently low user base. Fear of surveillance and processing of data causes many potential users to become sceptical towards the app. Moreover, we discovered a lack of network effect and word of mouth as the most essential factors, leading to low app functionality and a negative reputation.

Table of Content

Acknowledgement	1
Abstract	2
List of Figures	6
List of Tables	6
1.0 Introduction	7
<i>1.2 Motivation and contribution</i>	<i>9</i>
2.0 Empirical Context	11
<i>2.1 The General Data Protection Regulation.....</i>	<i>11</i>
2.1.1 Personal Data	12
2.1.2 Consent.....	13
2.1.3 GDPR's Key Principles	13
<i>2.2 Smittestopp</i>	<i>15</i>
2.2.1 The Norwegian Data Protection Authority.....	15
2.2.2 Smittestopp - the first version.....	15
2.2.3 Smittestopp - the second version.....	16
2.2.4 How the Smittestopp app works	18
2.2.5 The technology behind Smittestopp	19
3.0 Methodology.....	22
<i>3.1 Research philosophy: Interpretivism</i>	<i>23</i>
<i>3.2 Research approach: Abductive</i>	<i>24</i>
<i>3.3 Research strategies: Exploratory Case study.....</i>	<i>26</i>
3.3.1 Case study	28
<i>3.4 Research choices: Multi-method qualitative study</i>	<i>29</i>
<i>3.5 Time horizon: cross-sectional study.....</i>	<i>30</i>
<i>3.6 Data collection method: Qualitative interviews.....</i>	<i>31</i>
3.6.1 Sampling technique	31
3.6.2 Individual interviews	34
3.6.3 Focus group interviews.....	36
3.6.4 Electronic synchronous interviews.....	39

3.6.5 Semi-Structured Interview guides	40
3.7 Data analysis.....	41
3.8 Quality of data	46
3.9 Ethics	47
4.0 Literature	48
4.1 Privacy calculus	49
4.1.1 Benefits.....	50
4.1.2 Risks.....	51
4.1.3 Reputation.....	52
4.1.4 Other influential factors	53
4.1.5 Trade-off analysis	54
4.1.6 Cognitive and affective factors shaping the privacy calculus	56
4.2 Theory of reasoned action	57
4.2.1 Attitude toward behaviour.....	59
4.2.2 Subjective norms	61
4.2.3 Behavioural Intention.....	64
5.0 Findings.....	65
5.1 Privacy Calculus.....	67
5.1.1 Benefits.....	67
5.1.2 Risks.....	70
5.1.3 Trade-off analysis	73
5.1.4 Reputation.....	76
5.2 Theory of Reasoned Action	78
5.2.1 Behavioural Belief.....	78
5.2.2 Evaluation of Outcome.....	83
5.2.3 Normative beliefs	85
5.2.4 Motivation to Comply.....	87
5.3 Other findings.....	89
5.3.1 Technological barriers	89
5.3.2 Lack of knowledge	90
5.5 Summary of findings	92
6.0 Discussion.....	93
6.1 Drivers and barriers for digital platforms	93
6.2 Fundamental drivers for Smittestopp	99
6.3 Fundamental barriers for Smittestopp.....	101
6.3.1 Privacy-related barriers	101

6.3.2 Social influence barriers	106
6.3.3 Lack of knowledge	113
6.3.4 Other technical barriers	114
6.4 Summary of discussion.....	117
7.0 Limitation, further research and conclusion	119
7.1 Delimitations	119
7.2 Further research.....	121
7.3 Conclusion	122
8.0 Reference list.....	125
9.0 Appendix	134
Appendix 1: Smittestopp screenshots.....	134
1.1 Information about Smittestopp's funtionalities	134
1.2 Information about consent and privacy in Smittestopp app.....	135
1.3 Screenshots of an inactive and active Smittestopp app.....	135
Appendix 2: Respondents' demographics.....	136
Appendix 3: Tables with coded quotes	138
Appendix 4: Colour coded code	148
Appendix 5: Transcribed interviews (Norwegian).....	150
Respondent 1	150
Respondent 2	155
Respondent 3	160
Respondent 4	164
Respondent 5	169
Respondent 6	173
Respondent 7	179
Respondent 8	186
Respondent 9	193
Focus Group A	198
Focus Group B	203
Focus Group C	213

List of Figures

FIGURE 1: NUMBER OF DOWNLOADS SMITTESTOPP	8
FIGURE 2: THE RESEARCH ONION.....	22
FIGURE 3: RESEARCH CHOICES.....	30
FIGURE 4: SAMPLING METHODS.....	32
FIGURE 5: PRIVACY CALCULUS MODEL.....	50
FIGURE 6: THEORY OF REASONED ACTION	58
FIGURE 7: ATTITUDE TOWARDS BEHAVIOUR FACTORS..	60
FIGURE 8: SUBJECTIVE NORMS FACTORS.....	62
FIGURE 9: AMOUNT OF PARTICIPANTS HAVING THE SMITTESTOPP APP	105
FIGURE 10: NUMBER OF REPORTED INFECTIONS IN SMITTESTOPP.	116
FIGURE 11: OVERLYING DIVISION OF THE DRIVERS AND BARRIERS	118

List of Tables

TABLE 1: INTERVIEW GUIDE INDIVIDUAL.	36
TABLE 2: INTERVIEW GUIDE FOCUS GROUP	38
TABLE 3: CODEBOOK.....	43
TABLE 4: EXCERPT OF TABLES WITH CODED QUOTES.....	45
TABLE 5: FACTORS THAT RAISE PRIVACY CONCERNs AND DISCOURAGE INFORMATION DISCLOSURE.....	53
TABLE 6: FACTORS THAT MITIGATE PRIVACY CONCERNs AND ENCOURAGE INFORMATION DISCLOSURE.....	53
TABLE 7: OVERVIEW OF PARTICIPANTS IN THE OPEN-MINDED AND SCEPTICAL GROUP	66
TABLE 8: SUMMARY DRIVERS AND BARRIERS OF SMITTESTOPP	92

1.0 Introduction

In early December 2019, the first cases of the novel severe acute respiratory syndrome, Covid-19, was identified. Quickly, the virus began to spread and on the 11th of March 2020, the World Health Organization declared the outbreak to be a global pandemic (WHO, 2020). As an act of response, the Norwegian authorities implemented the most vigorous and intrusive measures the country has ever had in peacetime. Drastic measures were made to limit the spread of the virus, having a significant impact on citizens personal freedom. Schools and businesses were closed, quarantine was introduced, and people were discouraged from travelling abroad. Like many other countries, Norway decided to develop an infection tracking app to combat virus outbreaks. The apps track people's movements and notify them if they have been in the same location simultaneously as an infected person, encouraging them to get tested and self-isolate. After being notified, one will be advised to take a test and quarantine themselves.

According to the Norwegian National Institute of Public Health (NIPH), at least 50 percent of the population over the age of 16 must download the app for it to be truly effective (Buggeland et al., 2020). Accordingly, the app has circa four million potential users. Nevertheless, statistics from early May shows that Smittestopp has reached a user base of one million, as shown in figure 1. How come only 25 percent of the potential users have downloaded the app to help defeat the spread of infection?

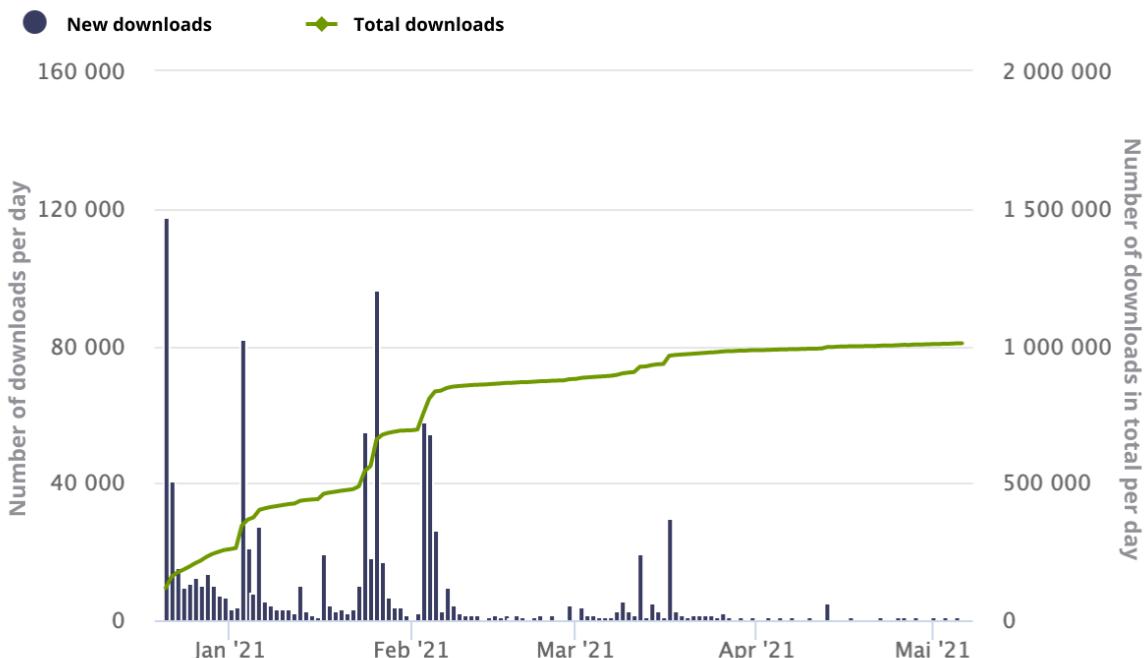


Figure 1: Number of downloads Smittestopp. (FHI, 2021).

Dealing with an infectious and deadly pandemic encounters complex dilemmas and trade-offs when life and health are set up against the individual's interest in privacy. We seem to be tolerating more and more intrusion into our private life, and the boundaries for what we accept are continually increasing. Despite constantly new revelations being made about monitoring and misuse of personal information, we cannot seem to stop using social media or other technologies. Although there are regulations and laws to protect and provide privacy rights, people are mostly unaware of this. We continue to give consent to disclose personal data about ourselves in exchange for a simplified life. However, a Consumer Reports poll revealed that "*72 percent are concerned that their online behaviours were being tracked and profiled by companies*" (Cooper, 2016). We all have new technologies in our pockets, which significantly increases the surveillance potential of the authorities and private companies. Nevertheless, people are afraid of being monitored. This illustrates the paradox we live with today.

The adoption of infection tracking apps could greatly help combat the spread of Covid-19, but a number of barriers have obstructed progress in many countries. We want to investigate users' motivation, or lack of motivation, to download and use the Smittestopp app. What obstacles discourage users from downloading the app and help society mitigate the spread of infection? Also, what factors encourage users to download and use this infection tracking app? Are people affected by the highly debated topics of surveillance and data privacy, or can other factors explain this choice of action? This has led us to the following research question:

What are the perceived drivers and barriers of downloading and sharing data with a Covid-19 infection tracking app?

To investigate our research question, we will address the Norwegian infection tracking app, Smittestopp, and look at the incentives and disincentives for Norwegian citizens to download and share data with the app.

1.2 Motivation and contribution

Our motivation for writing about an infection tracking app is firstly the relevance it has to today's global situation, referring to the worldwide pandemic. The prevalence of the Covid-19 infection affects everyone, regardless of social and demographic differences across borders and continents. We wished to write about a topic that everyone can relate to and understand irrespective of background. We believe the topic of Covid-19 and infection tracking apps do just that, as everyone is affected by the virus in one way or another.

We were motivated to write about the Norwegian infection tracking app as all three of us are Norwegian citizens. Moreover, since two of us have lived in Norway during the pandemic, we have witnessed how fellow citizens have taken strong measures to prevent the spread of the virus. For instance, there have been multiple national lockdowns, people have been forced to work from home and businesses and schools have closed. With society having made so many sacrifices to bring back their everyday lives, why are we not more willing to download an infection tracking app that can help mitigate the spread of the virus? Also, why are people so sceptical about sharing data with Smittestopp when they disclose information to other platforms without giving it a second thought? We find this field to be an interesting dilemma that we wish to shed light on and explore in our thesis.

Thirdly, we have had courses in various academic areas throughout our time at CBS, ranging from EU Internet law and UX design to digital nudging and digital strategies. By writing our master thesis on the Norwegian infection tracking app, Smittestopp, we felt that we could benefit from combining much of the knowledge and expertise we have acquired throughout our academic career. Furthermore, we believe the proficiencies gained during the process of writing this thesis will give us a valuable experience that will be useful as we enter our professional careers.

We hope this paper can shed light on an exciting yet critical topic of discussion. Our goal is to present drivers and barriers in a clear and unambiguous way that can help understand why so many Norwegian citizens have decided not to download the Smittestopp app. Hopefully, this paper can provide valuable insights into what went well and what could be improved for similar incidents in the future. Additionally, the objective of this study is to extend the use of well-established and traditional theories on data disclosure by applying them to a new field of digital platforms.

2.0 Empirical Context

In this section, we will give a foundational description which is essential for understanding the rest of the thesis. We will introduce the General Data Protection Regulation (GDPR) and explain how the app works as the upcoming chapters frequently refer to terms that can be hard to grasp without a descriptive context.

2.1 The General Data Protection Regulation

Considering the research question, an introduction to the GDPR is necessary to understand the regulation of data collection and use of data in the Smittestopp app. GDPR lays the foundation for all data regulation of individuals within the European Union (EU) and has significantly impacted the development of the Smittestopp app.

With the evolution of the internet, the regulatory landscape of data management has become more refined over the years. In 1995, the Data Protection Directive 95/46/EC was adopted by the EU to protect individuals' personal data concerning the processing and free movement of such data. The Data Protection Directive was binding for all Member States of the EU, and it was upon the national authorities to decide how to achieve the required results. In 2016, the EU strengthened the data protection legislation by approving a new EU-wide law, known as the GDPR. The purpose of the GDPR is for individuals to gain control over data collected from them, protect their personal data, and create equal requirements of transparency for organisations regardless of the origin of operation, processing or controlling (European Commission, 2021). The reform aims to harmonise the data protection rules in the EU. As a regulation, the legislation will be binding in its entirety and directly applicable to all

Member States. The GDPR superseded the Data Protection Directive and became a national law for the Member States in 2018. Up to this date, the GDPR is the strictest privacy and security law in the world. Due to cross-border flows of personal data, the regulation also imposes organisations collecting data related to citizens in the EU (GDPR EU, 2020).

2.1.1 Personal Data

Throughout the thesis, *personal data* will be mentioned frequently. We therefore find it suitable to provide a definition from the GDPR to clarify what we mean when mentioning this term. Personal data is defined as any information related to an identified or identifiable individual. For instance, it can be a name or surname, a home address, location data or an identification card number. Personal data can also be different pieces of information that collected together can, directly or indirectly, identify a particular person (Article 4(1)). According to Article 25 of the GDPR, personal data protection must be integrated by default and designed to ensure the protection meets all aspects of the processing and controlling of data. Some elements of personal data are considered to be sensitive. Sensitive data is defined in Article 9 as data that include genetic, biometric and health data, in addition to data revealing an individual's racial or ethnic origin, sexual orientation, political stand, religious beliefs or trade union membership (GDPR EU, 2021).

2.1.2 Consent

We will also define the term *consent* from the GDPR, as it is discussed in regards to data sharing with digital platforms. Furthermore, Smittestopp must be given consent by the users to collect data, and the app users must give consent to access the app.

In article 4(11), the GDPR (2018) defines consent of a data subject as "*any freely given, specific, informed and unambiguous indication of the data subject's wishes by which he or she, by a statement or by a clear affirmative action, signifies agreement to the processing of personal data relating to him or her*". Thus, any element of inappropriate nudging or influence on the data subject's choice will be considered invalid. This way, the regulation considers an imbalance between the data subject and the controller. Processing of sensitive data is prohibited unless the data subject has given explicit consent or if the processing is necessary (Article 9).

2.1.3 GDPR's Key Principles

The GDPR consists of seven regulatory points the data controller must demonstrate compliance with when processing personal data from a data subject (GDPR EU, 2021). The key principles stated in Article 5 lie at the heart of the general protection regime. We will introduce the seven key principles in this section as they are the regulatory basis Smittestopp must comply with regarding user data.

1. *Lawfulness, fairness and transparency:* All personal data shall be processed in a lawfully, fairly and transparent manner in relation to the data subject.

2. *Purpose limitation:* All personal data shall be collected for explicit, specified and legitimate reasons only and not to be further processed if it is incompatible with those purposes. However, further processing for archiving in the public's interest, scientific or historical research purposes or statistical purposes will not be considered incompatible with the initial purposes.

3. *Data minimisation:* Personal data shall be relevant, adequate and limited to what is necessary regarding the purposes for which the data is processed.

4. *Accuracy:* Personal data shall be accurate, and where necessary, be kept up to date. If data is inaccurate, reasonable steps must be taken to ensure it is erased or corrected without delay.

5. *Storage limitation:* Personal data shall be stored no longer than what is necessary for the purposes of which the data is being processed. If personal data are processed for archiving reasons in the public's interest, it may be stored for longer periods.

6 & 7. *Integrity and confidentiality:* Personal data shall be processed in a way that ensures appropriate security of the data. Appropriate technical or organisational measures shall be used to protect against unauthorised or unlawful processing, as well as against accidental loss, damage and destruction.

2.2 Smittestopp

In this subchapter, we explain how the Smittestopp app functions and the technology behind it. This will be fundamental for the upcoming theories and presentation of our empirical data collection. However, before we deep-dive into the app and its functionality, we will address the Data Protection Authority (DPA) of Norway, which has a great saying when ensuring that the app's technology is not violating the GDPR.

2.2.1 The Norwegian Data Protection Authority

In 1980, the DPA was established, with the primary goal to protect individuals' right to privacy. The DPA is funded by the Norwegian government and is administratively subordinate to the Ministry of Local Government and Modernisation (Datatilsynet, 2021). To ensure individuals' right to privacy is upheld, the authority maintains laws and regulations concerning data protection. Through information, complaints handling, inspection and reporting, the DPA controls that companies, authorities, organisations and individuals comply with privacy regulations. The main legislation that governs DPA's work is the Personal Data Act which, as aforementioned, incorporates GDPR into Norwegian law (Birkeland, 2020).

2.2.2 Smittestopp – the first version

In April 2020, the first Norwegian infection tracking app was launched by Simula Research Laboratory under the auspices of the NIPH. The government and the NIPH highly recommended that citizens download the app, and within the first month, 1,5 million Norwegians had followed their advice (Klementzen, 2020). However, later in

May, the DPA criticised NIPH for the app being a security threat and violating user's privacy.

In a press release, the DPA states that they believe, among other things, that NIPH in the risk and vulnerability analysis has not documented necessary assessments of essential parts of the apps' solution. They argue that there is a lack of risk assessment concerning the anonymisation of personal data and analysis work. Moreover, the treatment protocol states the app's purpose as "a digital infection tracking." However, the DPA believes this is not a precise enough description, contradicting the GDPR. Bjørn Erik Thon, the DPA director, said the protocol must include information about how the app has several purposes, such as detection and notification of Covid-19 infection, surveillance of the population's movements, analysis work and research (digi.no, 2020). Consequently, the DPA decided in June to temporarily ban the processing of personal data on the app and delete all collected personal information up until now (Datatilsynet, 2020). In the official statement, the main points concern lack of documentation regarding data minimisation of location data, utility value for infection tracking and evaluation of infection control measures through analysis work. Three months after being temporarily banned, the government decided to officially discontinue the infection tracking app (Jørgenrud, 2020).

2.2.3 Smittestopp – the second version

In late December 2020, the NIPH announced that the new infection tracking app was ready to be released. This time, the app will only be used for infection tracking, based on the international framework of Google and Apple called Exposure Notification System (ENS) (CW, 2021). Throughout the development of the new app, NIPH has been

in dialogue with the DPA about the risk and vulnerability analysis. Henceforth, the app is considered to be privacy-friendly and in accordance with GDPR. Nevertheless, there is always a chance that unforeseen events can occur when dealing with such complicated technology, said Thon (Datatilsynet, 2020). The app has a 16-year age limit and is entirely voluntary to download and use. No authorities have access to information concerning who the app users are, who they have been near and the users' movements (Helsenorge, 2021).

The essential differences between the old and new version of Smittestopp are as follows:

- The new app stores information on the users' phone and does not upload any information to a central database as the old one did.
- The new app only uses Bluetooth and not GPS or another satellite positioning. Thus it will not save where the user has been.
- The new app is only used for infection tracking and not analysis or research.
- The new app does not collect data where the user can be identified and cannot access any private information.
- The new app does not automatically notify others when infected. The users must choose to notify if they wish to do so.
- The new app uses less power than the previous one. Many experienced that the previous app used a lot of battery, but it will not use as much power since this is an entirely different solution. It also does not use a lot of mobile data and does not affect other Bluetooth communication (FHI, 2020).

2.2.4 How the Smittestopp app works

The first step of the process is to download the app from Google Play or App Store. When entering the app for the first time, the user is met with four steps of information about how the app works, protecting personal data and short about the technology, shown in appendix 1. First, the user is informed that they will receive an alert if they have been near someone infected by Covid-19. Moreover, it informs that if the user becomes infected with the virus, he or she can inform other app users. This way, everyone can take better care of whom they come nearby and help stop the spread of the virus. Illustration 3 in appendix 1.1 explains how Smittestopp registers other app users after consent is given and Bluetooth is activated. Thereafter, in figure 4 in appendix 1.1, the user is informed about how the app protects personal data. For instance, the users' identity will not be disclosed to others, and the app does not register data about the location. This is because the app creates randomly generated IDs, consisting of random numbers and letters that they change every 10-15 minutes, which the phones exchange through Bluetooth. Thus, the IDs do not contain any information about the users' location or identity (Helse Norge, 2021). Lastly, the user is informed of the technology of Smittestopp, such as how the phone creates a random ID every 15 minutes, which is exchanged with other activated mobiles nearby. If another user of the app is infected and has been in contact with this user, the user will receive an alert. The technology behind the app will be further explained in section 2.2.5.

Once the user has read all four steps of information, Smittestopp asks for consent to register information, see appendix 1.2. This consent must be given to activate the app and for Smittestopp to collect data in accordance with the GDPR. If desired, users can read about privacy and consent, consisting of information about the app, what the app

does, and a hyperlink to the privacy policy. The consent states how the user agrees to enable and use Smittestopp by creating and exchanging contact keys with other phones nearby. Users may receive messages notifying if they have been near someone who has tested positive for Covid-19.

After giving consent, the user can activate the app by clicking on the button stating "Activate". The screen will then shift from being red, stating Smittestopp is inactive, to a green colour indicating it is active, as shown in appendix 1.3. Moreover, users can see whether he or she has any messages from Smittestopp regarding being in close contact with an infected person who also uses the app. If the user receives such a message, he or she will be asked to get tested and be in quarantine. To register a case of infection, the user can click on "Did you test positive?" and read about how to share the positive test results as well as how messages work to alert other users in case of infection. Before the user can continue with registering as infected, he or she must give explicit consent and thereafter log in through an ID portal. The technological process of this is further described in section 2.2.5. If the user has had symptoms of Covid-19, they must enter when it first started. This way, the app can calculate back in time and find out who needs to be notified of the risk of infection. By clicking on the "Menu" in the upper right corner of the home screen, the user can access information about how the app works, processing of personal data, help and support, settings, about Smittestopp and the four steps of introduction.

2.2.5 The technology behind Smittestopp

Smittestopp is based on the ENS framework and is developed in collaboration with the danish IT company, Netcompany. The ENS is a framework within the operating system

of a phone that can be activated to start digital contact tracking. When ENS is activated, it will begin registering contact with other phones that also have the framework activated. This is only stored decentralised on the phone of each user. The ENS generates a *Temporary Exposure Key* once a day, which is only stored on the users' phone until the individual possibly reports as infected. Based on this information, the phone generates new *Rotating Proximity Identifiers*, which are contact keys exchanged with phones nearby using Bluetooth. These are changed every 10-15 minutes to ensure that users cannot be identified. On each phone, the contact keys they have acquired from others are then deleted after two weeks, together with information about the point of time and signal strength. The app is designed not to monitor people who use the app, including those they are in contact with. Thus, there is no information from the contact key which can disclose whom they have been in contact with nor when or where the contact took place (FHI, 2020).

When someone reports infection, the anonymous *Temporary Exposure Key* is shared with other phones. The receiving phone will be informed of when the *Temporary Exposure Key* has been contagious based on its first symptoms and date of positive test results. With this information, the phone can determine the contact keys that may have been created based on each *Temporary Exposure Key*. Thus, it can capture contact with someone who is infected by looking for hits of *Rotating Proximity Identifiers* registered during contact tracking via Bluetooth. By looking at the duration of contact, based on the point of time registered and the estimated distance based on signal strength, the app can determine if this contact is sufficient to give an alert. However, the app cannot distinguish between whether it is the same person they meet many times or if it is different people. This is a consequence of the randomly generated IDs exchanged through Bluetooth. Consequently, if the user has daily contact with the same person, for example, a family member who tests positive for Covid-19 and chooses to register

it in the app, the user can receive multiple alerts about the risk of infection several days in a row (FHI, 2020).

To verify the infection status when a user reports a positive test in the app, a central register of individuals who are currently infected is used, called the Norwegian Surveillance System for Communicable Diseases (MSIS). The NIPH has the responsibility of registering all positive test results in the MSIS. This verification solution is updated twice a day. Acquiring sensitive information, such as health data, requires explicit consent by the data subject, according to the GDPR. Therefore, to be registered as infected in the app, the user must first give explicit consent to share a positive test and then log in via the ID portal. This way, the verification solution can verify whether there is a positive test result in the MSIS for that specific user. Moreover, the test must be less than two weeks old. If these criteria are not met, the MSIS will respond that no valid positive test was found and will consequently not notify other users about infection (FHI, 2020). On the other hand, if the test is positive, MSIS will state the date of the positive test results, allowing Smittestopp to register the test date. This date is used to calculate the infectivity for each *Temporary Exposure Key* if no date for symptoms is already registered.

To prevent abuse, each individual receives a unique pseudonym when signing in through the ID portal. Thus, nobody can trace it back to the social security number outside of the portal. The contact between the individuals must have lasted for more than approximately 15 minutes to receive an infection notification. Furthermore, they must have been less than one to two meters apart from each other, and the contact must have taken place within the timeframe in which the infected person is expected to be contagious (FHI, 2020).

3.0 Methodology

Throughout the process of planning, gathering, analysing, and presenting collected information, we have made numerous methodological decisions to ensure valid results of high quality. In this section regarding research methods, we will use the research onion by Saunders, Lewis, and Thornhill (2009) as a structural guideline to outline and substantiate our methodological choices. Hence, we will clarify our reasoning behind the decisions we made while developing the research design, starting from the outer layer and moving on to the inner parts of the well-known framework (figure 2).

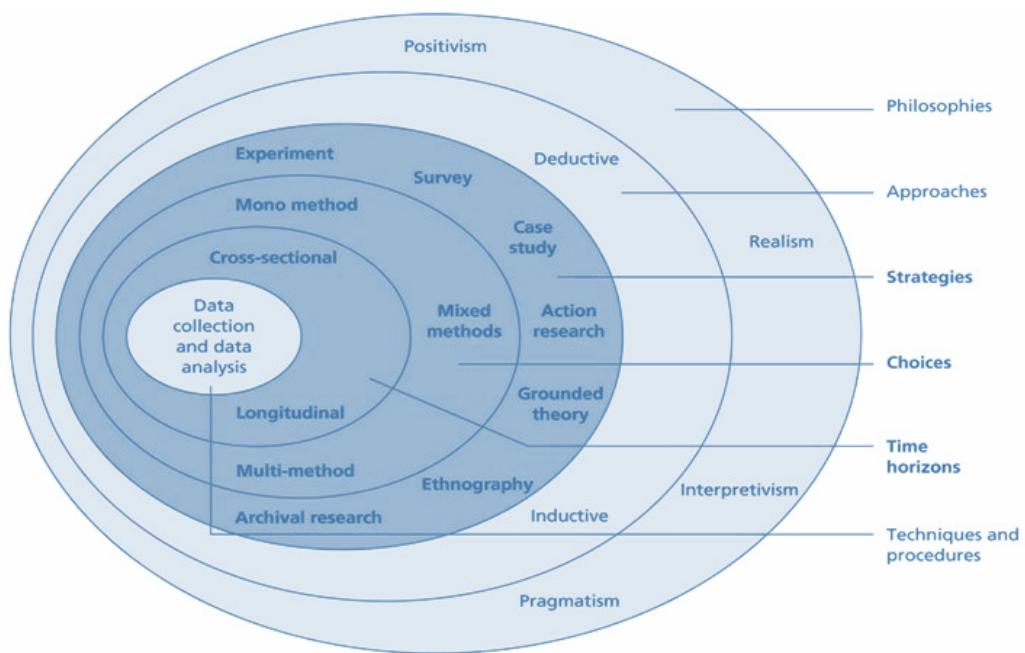


Figure 2: The research onion. (Saunders et al., 2009).

3.1 Research philosophy: Interpretivism

Saunders et al. (2009) relate the overarching term *research philosophy* to the development of knowledge and the nature of this knowledge. They further explain that the primary meaning behind this statement is that the choice of research philosophy contains essential assumptions about how the researcher views the world. These assumptions will underpin the research strategy and the methods chosen as a part of that strategy. Additionally, Johnson and Clark (2006) how well we can reflect upon our philosophical choices and defend them in relation to the alternatives we could have adopted.

According to Easterby-Smith et al. (2012), there are three main reasons behind the significance of understanding research philosophy and approach. Firstly, by understanding research philosophy, the researcher may refine and clarify the research method and design used in the study, which helps the researchers gather evidence to answer their research questions. Secondly, knowledge about research philosophy will aid the researcher with understanding different types of methodologies, thus learning which designs will work or not and therefore avoid inappropriate and unrelated works. Lastly, by comprehending the basic meaning of research philosophy and understanding its advantages and benefits, it will aid researchers to become more creative and exploratory in their research method, helping them go outside their previous experiences.

The practical reality is that a particular research question rarely falls into only one of the philosophical domains presented in the research onion. Realistically, different philosophies are placed along with a spectre rather than in excluding containers that cannot be combined. Hence, a research project will often have elements from multiple perspectives, even after the main philosophy is chosen (Saunders, 2009).

The nature of our topic and research question has led us in the direction of an interpretive research philosophy. Crucial to interpretivism philosophy is that the researcher adopts an empathetic stance to enter the social world of the research subjects and understand the world from their point of view. Some argue that the interpretive perspective is the most adequate regarding business and management research due to the complexity and uniqueness of these situations (Saunders, 2009). The goal of the interpretive approach is to uncover in-depth and detailed information about a phenomenon rather than generalise a whole population based on a sizable, representative sample. Hence, the frequently used research methods are mainly small samples of unstructured qualitative investigations. These views and assumptions about the philosophical perspective of our research will have a significant impact on the research strategy and design we will choose as part of our data collection.

3.2 Research approach: Abductive

The next layer of the research onion refers to the choice of research approach. The chosen research approach reveals the extent to which theory lays the foundation for the data collection, or if collected data lays the foundation for formulating a theory. These approaches are often referred to as data-driven, inductive, or theory-driven, deductive research and will raise important questions concerning the upcoming design of our research project. The layer determines whether we use an inductive approach, where data collection and analysis lay the foundation for theory development, or a deductive approach, where current theories lead the research strategy. The findings will hence either underbuilds or stand in contrast to today's knowledge within an area.

As mentioned in the subchapter about research philosophy, we often get presented alternatives that seem mutually exclusive. However, in reality they are instead the extremes of a spectrum with many combinations in between. Approaches that combine inductive and deductive aspects are called an abductive approach. Based on the nature of our project and our research question, we have decided that an abductive, leaning towards the deductive approach, suits our research project best. A deductive research approach implicates that the research design is based on existing theories. This means that the researcher aims at finding empirical results that substantiate, extend or contradict current knowledge. Furthermore, the interview guide, coding scheme, analysis and presentation of results are structured around constructs from those theories. However, we do not have any clear hypothesis that we want to investigate, which is often the case in solely deductive studies. Also, we have some small elements from the inductive approach, as our research is conducted within a novel topic with little existing research due to the recency of the pandemic. Consequently, we will also look for findings that are not based on pre-existing codes from the literature but be open to insights that are not based on current theories. Thus, we will use upcoming frameworks as a foundation for developing our interview guide, coding scheme and presenting results, but also be open-minded to other relevant findings. Based on these arguments, we believe that our research approach is abductive, including both inductive and deductive elements. Nevertheless, it is primarily represented with deductive elements.

3.3 Research strategies: Exploratory Case study

We have now peeled off the two outer layers of the onion and entered the third layer, related to the strategies behind the research project. Together with the upcoming subchapters *research choices* and *time horizon*, the three are together called the research design of a study (Saunders, 2009). In contrast to the two previous chapters, which concern more abstract aspects of the research planning, this is where we start turning the research question into a practical research project (Robson, 2002). The research strategy will be the general plan for how we will go about answering our research question. This includes establishing clear objectives, specifying sources from which we will collect data, considering the inevitable constraints, and discussing ethical issues. Ultimately, it should reflect our well-considered decisions behind deploying this particular research design. But, before we head any further into the choice of strategy, we must uncover the purpose of the research, whether it is to *explore*, *describe* or *explain* a problem.

The formulation of our research question and the novelty of our research topic indicates that we want to *explore* the phenomenon of sharing private data during a pandemic. An exploratory study is, by Robson (2002), said to be "*a valuable means of finding out what is happening; to seek new insights; to ask questions and to assess phenomena in a new light*". This type of purpose is advantageous if you wish to clarify an understanding of a problem, which we aim for with our thesis. The great advantage of an exploratory study is that it is flexible and adaptable to change. When conducting this type of research, one must be willing to change the direction due to new data and insights that appear throughout the process (Saunders, 2009). Adams and Schvaneveldt (1991) reinforce this point by arguing that flexibility does not mean an absence of direction to the inquiry. Instead, it emphasises that the focus is initially

broad and becomes progressively narrow as the research progresses. We experienced this during our research process, as we started with a much more general preliminary research question, which has become increasingly restricted according to our investigations and information gathering.

According to Saunders et al. (2009), there are three principal ways of conducting exploratory research: researching literature, interviewing knowledgeable participants within the subject, or conducting focus group interviews. Through our research design, we have combined all three of the mentioned alternatives. We initiated the project by investigating current literature to gain a better understanding of where our research could contribute to extending existing knowledge. Further, we conducted nine individual, in-depth interviews to initially map out users' opinions within the area. Thereafter, we elected the most interesting findings from these interviews, which were used as the centre of discussion in the focus groups. We argue that combining these three activities will provide us with rich and valuable insights that cannot be achieved only using one or two options.

The last important aspect in regards to planning a research strategy is the constraints connected to it. Every research project has its requirements and limitations, and it is the researcher's job to weigh pros up against cons to choose the best possible strategy. Typical constraints are connected to data access, time, location and money, and potential ethical challenges (Saunders, 2009). For our thesis project, the most dominant limitations related to keeping a strict time frame, social restrictions challenging our data collection, and our chosen field of study is a highly novel topic in rapid change due to continuous new information. These factors will be further elaborated in subchapter 7.1, Delimitations.

3.3.1 Case study

When choosing a research strategy, you must have the philosophy and approach in mind. Some strategies belong to the deductive approach, while others suit the inductive better. However, allocating specific strategies to a particular approach is unduly simplistic. No research strategy is generally superior or inferior to any other, and the crucial factor is whether it enables you to answer your research question sufficiently. Also, the different strategies are not mutually exclusive, and many projects include a combination of two or more strategies to gain adequate insights and knowledge from the data subjects.

Our choice of research strategy is guided by our research question and objectives, existing knowledge within the area, the amount of time and other resources available, and our philosophical underpinnings. As a result, we decided that a case study is the most suitable strategy for us. Robson (2002) defines a case study as "*a strategy for doing research which involves an empirical investigation of a particular contemporary phenomenon within its real-life context using multiple sources of evidence.*" Research questions from a case study often involve the "why?", "what?" and "how?" due to their ability to generate answers to these types of questions. Yin (2003) highlights the importance of context by arguing that the boundaries between the investigated phenomenon and the context it is studied within are not controlled or separated as in, for instance, an experiment and a survey. Hence, a case study is particularly suitable as we want to gain a rich and detailed understanding of the context in which we conduct our research, which is typical for exploratory research.

Yin (2003) separates four case study strategies based on the dimension of a single case versus multiple cases. As we incorporate in our project, a single case study is often

deployed when representing a critical, extreme or unique case. This can describe the case of infection tracking apps during the Covid-19 pandemic. Conversely, this case provides us with the opportunity to investigate a phenomenon that few have considered before. Inevitably, defining the actual case is an important aspect when choosing this type of case study. A thorough definition and description of our case is given in chapter 2.0, Empirical context.

3.4 Research choices: Multi-method qualitative study

The fourth layer of the research onion concerns the investigators choice of research. According to Saunders et al. (2009), individual quantitative and qualitative techniques and procedures do not exist in isolation. When choosing a research method, we will use either *one* data collection technique and *one* corresponding analysis procedure, known as a *mono method*. Alternatively, we can *use more than one* technique and procedure to answer the research question, called *multiple methods*. As we have already mentioned, we decided to conduct both individual in-depth interviews and focus group interviews. Therefore, according to Saunders et al. (2009), we are heading in the direction of multiple methods. Yet, some researchers argue that even when using two different types of interviews, one is still within the main category *interview*, arguing that it should be called a mono-method study. This is a familiar topic of discussion within methodology, and we are aware of both perspectives. Nevertheless, we chose to stay with our primary source of information, Saunders et al. (2009).

Since our research stays solely within the area of qualitative data and does not include numerical information, we are not mixing qualitative and quantitative. Hence, a multi-method qualitative study was our choice of research. We believe that this choice of

study will give the most valuable data and, accordingly, valid results, considering the restrictions of our thesis. By combining these two types of interviews, we have the opportunity to collect information from a high number of data subjects in total without spending too much time during the process of conducting numerous individual interviews.

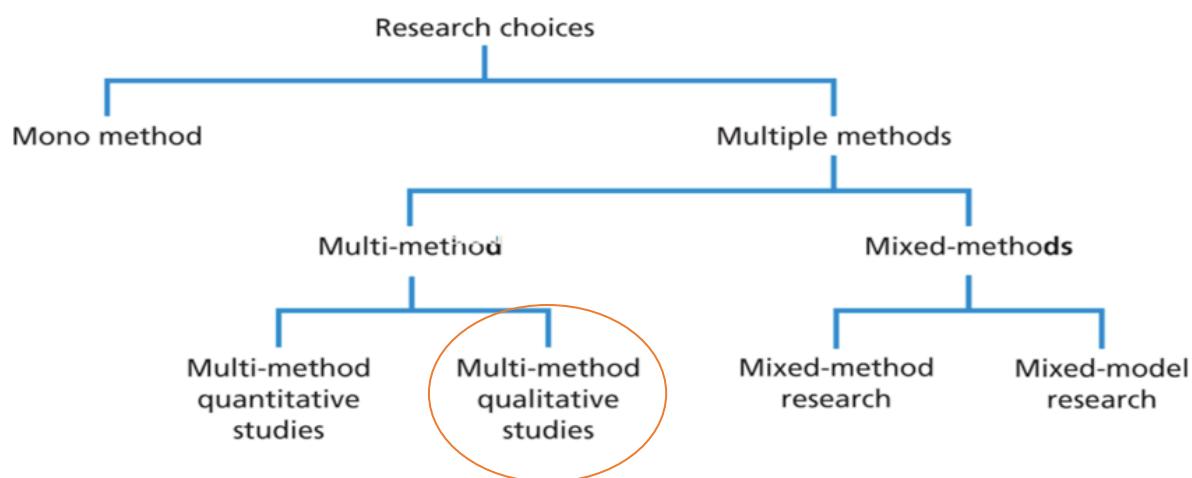


Figure 3: Research choices. (Saunders et al., 2009).

3.5 Time horizon: cross-sectional study

The second inner layer of the research onion considers the time frame distributed to the research project. As aforementioned, our thesis had a limited time frame, like academic projects often have. Thus, we had to choose the cross-section alternative and describe the situation only at one particular moment. Cross-sectional research is a snapshot at only one particular moment. This is used to describe an incident of a phenomenon or to explain factors related to each other. The time aspect of a research design is independent of the type of strategy and method chosen for the study. Both alternatives can be used within both qualitative and quantitative studies (Saunders et al., 2009).

3.6 Data collection method: Qualitative interviews

The last layer of the onion is the very centre, where the choice of data collection method is in focus. This is the core of the research project, where several of the most crucial decisions are located. Therefore, we will use a significant amount of time and space to describe the steps included here.

3.6.1 Sampling technique

Sampling techniques consist of a range of methods that enables us to reduce the amount of data needed to be collected by considering data only from a sub-group rather than all possible cases or elements. In qualitative research, the goal is to find data objects that will provide great insights and detailed descriptions of a topic, rather than being statistically representative of their population. When looking for highly informative respondents, one often uses a non-probability or judgemental sampling method (Saunders, 2009). With a population of four million smartphone users, combined with the nature of our research question, we understood that a non-random sampling technique to gather our respondents was the suitable alternative for us. This way, we can focus on finding data subjects that provide the researcher with detailed-rich and highly descriptive information about a topic.

As shown in figure 4, these methods are based on subjective judgment and there is a variety of techniques to choose between (Saunders, 2009). Due to limitations of the time frame and social restrictions justified by the pandemic, we decided that convenience sampling was the most appropriate technique for our research project. This technique is one of the least time-consuming sampling methods, which simplifies

the data collection process. It can, for example, involve stopping people for interviews on the street, outside the grocery store or in a shopping mall. Hence, where it is most convenient for both the researcher and the respondent.

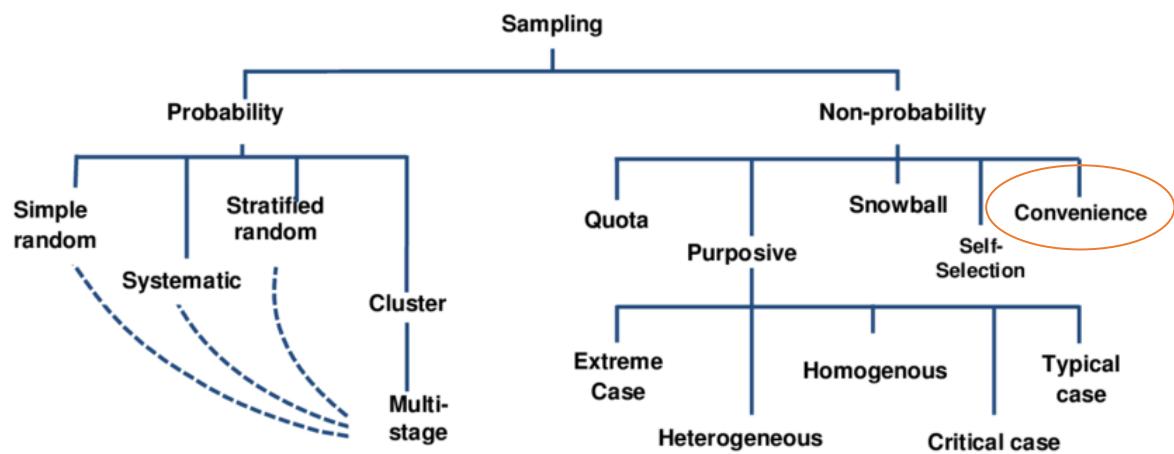


Figure 4: Sampling methods. (Saunders et al., 2009).

Due to the Covid-19 restrictions outdoors and in public areas, we could not reach out to random potential respondents on the street. Thus, we had to ask friends, family, fellow students and co-workers who wanted to contribute to our data collection. Convenience sampling involved us selecting haphazardly those cases that were easiest to obtain, continuing until the required sample size was reached. This technique is widely used in research, but it is important to be aware that it is prone to biases and influences beyond our control, making them unsuitable if aiming for generalisation (Saunders, 2009). We argue that since this is an exploratory study, convenience sampling will not compromise the quality of our results. We even believe that interviewing current acquaintances may have given us more detailed and profound information, as interviewees may open up more to someone they know and be less afraid to share their opinions. At the same time, one should be aware that this can also have the opposite effect in focus groups. Here, individuals might be afraid to share

their thoughts if someone else has very strong opinions of what is "right and wrong" in specific situations. Consequently, there are advantages and disadvantages to convenience sampling, but given the situation, we believe this method suffice to collect an appropriate data sample for our research.

Statistics Norway (2019) suggests that 93,6 percent of the Norwegian population above the age of 16 years own or have access to a smartphone. This means that there are more than four million potential users of Smittestopp in Norway. So, what is suitable *sample size* for our qualitative research? A rule of thumb recommends continuing collecting new information until reaching data saturation. This is achieved when additional data collection, such as an extra interview, provides few new insights. When you reach the point of not gaining any new information from your interviewees, the sample size is big enough. Still, this is a vague and ambiguous answer that can lead to considerable differences between researchers. Guest et al. (2006) have offered some more concrete guidance, stating that twelve in-depth interviews should suffice when the goal is to understand commonalities within a relatively homogenous group. Additionally, Creswell (2017) argues that for a heterogeneous group where the focus of the research question is more wide-ranging, the sufficient number is around 25-30 interviews.

In our project, we conducted nine individual in-depth interviews, in addition to three focus group discussions with three to four participants in each. As a result, we gathered insights from a total of 20 participants. Towards the end of the data collection, we saw that this was a sufficient number of respondents. We got some protruding statements here and there, but in total, they were quite consistent in their accounts, giving us specific patterns and connections in the reasoning around Smittestopp. This means that continuing interviews would lead to few more insights compared to the resources

it would require. Hence it would not be efficient for our research. An overview of the respondents' demographics can be found in Appendix 2.

3.6.2 Individual interviews

After the sample is gathered, the collection of data can start. We chose to initiate our data collection with nine individual in-depth interviews. This was done to establish a preliminary understanding of the case and uncover what aspects to concentrate on later in the focus group interviews. Hence, the individual conversations aimed at finding what issues and questions to include in the following group discussions. Accordingly, our interview guide for the initial interviews was semi-structured, as we wanted to go in the direction where the participants lead the conversation without us interfering too much. Therefore, it was essential to have open-ended questions and not lead the participants' answers in any direction. Moreover, we focused on having a neutral language and probe in the right situations to extend the amount of information collected.

To get an easy start and loosen up the participants, we started each category by asking about digital platforms in general, like social media and online shopping websites. This was done to reflect upon data sharing in general and their online behaviour outside the infection tracking app. Thereafter, we asked more in detail about Smittestopp, making them reflect upon data sharing with the app in contrast to other digital platforms. As a result, we achieved informative responses that described their motivation to use Smittestopp, as well as how they perceive data sharing within this app compared other digital platforms. In the table below, we have presented the interview guide used to conduct the individual interviews. The first column describes

the different categories we asked questions within, whereas the second column displays the questions. Questions in the blue colour relate to digital platforms, while the red coloured questions are about the Smittestopp app.

CATEGORIES	QUESTIONS
Introduction	Has Covid-19 affected your everyday life? Please elaborate What are your thoughts regarding new technology? First out vs late adopter? Before we move on to the next question, we would like to ask if you know what personal data is? (If not, give a quick definition).
Digital platforms and Smittestopp	What apps or websites do you share data with today, as you can think of right now? How do you feel about sharing data with them? How would you feel about sharing data with the infection tracking app - Smittestopp?
Privacy calculus: Risks	What do you think about potential risks and vulnerabilities connected to sharing data online? <ul style="list-style-type: none"> • Are these the same regarding data sharing with Smittestopp?
Privacy calculus: Reputation	How do a website's reputation and safety affect your thoughts about sharing data with them? Do these thoughts affect whether you actually share your data?. <ul style="list-style-type: none"> • What is your impression of the safety and reputation of Smittestopp?
Privacy calculus: Sensitive data	What do you think about data sharing of sensitive information? <ul style="list-style-type: none"> • What would you feel about sharing a positive corona test with Smittestopp?
Privacy calculus: Misuse	What are your thoughts about misuse of private data? <ul style="list-style-type: none"> • What about Smittestopp?
Behavioural belief	What do you think companies use the data they have collected about you for? What are your thoughts about this? <ul style="list-style-type: none"> • What do you think Smittestopp uses the data for?
Evaluation of outcome	What do you think are the outcomes of not sharing personal data with apps, websites and SoMe? <ul style="list-style-type: none"> • Do you think these outcomes are positive or negative, and why?

Trade-off analysis	<p>When sharing data with a digital platform, what do you think you get in return? Are you satisfied with this exchange? If no, why do you use the apps?</p> <p>By sharing data with Smittestopp, what do you think you get in return?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Do you think this is a fair exchange? • If not; why
GDPR	<p>How do you feel about websites' general information regarding what they do with your data and how they collect it?</p> <ul style="list-style-type: none"> • How does this affect your willingness to share your data? • Is this any different with the Smittestopp app? <p>How does your control over your own data, for example, the possibility to request it to be deleted, affect your willingness to share it?</p>
Privacy calculus: Risks	<p>What do you think about the possibility of sites/apps selling your data further to a third party?</p> <ul style="list-style-type: none"> • How does this make you feel about sharing your data?
Normative beliefs	<p>What are your friends and family's opinions about; data sharing, the Smittestopp app, contribution to hinder the spread of infection etc.?</p> <ul style="list-style-type: none"> • How are your opinions compared to them? Do you often agree with them and do the same, or do you go your own path and make your own decisions?
Motivation to comply	<p>What would you think about downloading the app if more people in your network had it/also did the same?</p>

Table 1: Interview guide individual.

3.6.3 Focus group interviews

Non-standardised interviews can also be conducted in groups where the interviewer asks questions to multiple respondents at the same time. Here, the goal is to initiate a discussion between the participants, which hopefully will uncover even more personal and detailed statements. Typically, the groups consist of 4-8 members, depending on the nature of the attendants, the topic discussed, and the interviewer's skill. The more

complex the subject matter, the smaller the number of group members should be. As previously discussed, participants for this type of exploratory interviews are often chosen using non-probability sampling with a specific purpose in mind. Krueger and Casey (2000) refer to these participants as information-rich. Our intention with the selected groups is to have a flourishing discussion that shares rich information and knowledge with us. The downside of using focus groups can be that members may inhibit possible contributions due to lack of trust in each other, perception about status differences or dominance from certain individuals. This will hinder the goal of deriving subjective and honest opinions from all group members and should therefore be handled by the researcher. Techniques for aiding equal contributions can, for example, be to prepare in advance for how to accentuate the quiet participant and simmer down the most talkative ones (Saunders, 2009).

Similar to the individual interviews, we began by asking more general questions in the focus groups. We first asked about digital platforms to establish a context and reflect upon their data sharing before moving over to Smittestopp in the last part of the interview. We thought it would be more challenging to move between digital platforms and Smittestopp for each code, as we did in the individual interviews, because the group discussions were more dynamic. Here, we also had much fewer questions than in the individual interviews to give everyone the time to answer and because we wanted relatively open discussions that could evolve naturally. Table 2 below provides an overview of the questions asked during the focus group interviews.

CATEGORY	QUESTIONS
Introduction	First, we just want to start by briefly explaining what personal data is: It is all info that can be linked to you, such as name, social security number, email, but also data that deals with all your activity and behaviour on the web/apps such as "likes" you give on Instagram, search history, how long you have been on a website, videos you have watched and your movements that are tracked in, e.g. Google maps.
Use of data	What apps and websites do you share data with today that you come up with now at the moment? What do you think these apps and websites use your information for? What are your thoughts about that?
Benefits: Trade-off analysis	What do you think you get in return for the information you provide/from these websites? Do you consider this to be a fair exchange? If not, why are you using the apps/websites?
All	Have you downloaded Smittestopp? Why / Why not?
Normative beliefs	<p>Do you know if your friends, family and colleagues have downloaded it?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Why/why not?
Motivation to comply	What are your thoughts about downloading it if more people in your network had it?
Risk	Would you share a positive corona test with Smittestopp? Why / why not?
Trade-off analysis	What do you think about the exchange of information in the app in relation to what you give of data and get back? Do you think this is a fair exchange?
Privacy Calc: Risks	<p>What do you think about the potential disadvantages or risks associated with sharing data with websites, social media, etc.?</p> <ul style="list-style-type: none"> • What about Smittestopp?

Table 2: Interview guide focus group.

3.6.4 Electronic synchronous interviews

Due to the ongoing social restrictions and limitation of interactions, we had to conduct our interviews online. Online participation is also a significant benefit when the sample of data objects are geographically dispersed. Morgan and Symon (2004) divide electronic interviews into two types; those which are conducted in real-time, synchronous, and offline, asynchronous. We chose to conduct our interviews over Microsoft's software for online meetings, called 'Teams'. Here, we had both audio and visualisation of the data subjects to evaluate gestures and non-verbal communication, such as facial expressions.

As with all types of interview techniques, there are positive and negative sides to electronic interviews. Mann and Stewart (2000) argue that interviewing online is unlikely to achieve the same high levels of interactivity and rich and spontaneous communication as with face-to-face interviewing. Others mean that it is possible to build up significant relations through online interviews. It has also been suggested that anonymity of online communication, for example, through pseudonyms, can lead to more open and honest responses. Furthermore, in online group interviews, participants are less likely to be influenced by characteristics such as age, ethnicity or appearance, and overbearing participants are less likely to predominate (Saunders, 2009). Consequently, one must weigh the pros of electronic interviews against the cons, as in every methodological decision. While we are currently in this extraordinary situation, we did not have much choice other than to conduct the interviews online. Regardless, we think this is an excellent alternative for meeting face-to-face, and the increasing use of electronic means for interviews substantiates that it is a well-working solution.

We also recorded our interviews as we believe that there are more positive sides to it than writing notes while the respondents are answering. This way, we could focus on listening and asking the right questions during the conversation. It also allowed us to re-listen to analyse the data more thoroughly, providing the opportunity of direct quoting and a more accurate and unbiased presentation of the results. The downside of recording is that it requires more time to transcribe, the possibility of technical problems, and it may inhibit the respondent's answers and thus reduce the quality of the data. Nevertheless, we think that today's use of technology has made people more or less used to interviews being recorded. We informed all participants pre-hand about our wish to record the conversations and got their consent before we started.

3.6.5 Semi-Structured Interview guides

When preparing the questions for an interview, we traditionally distinguish between structured, semi-structured and unstructured interview guides. These categories refer to how planned the questions will be in advance. Structured interviews are based on questionnaires with a predetermined and standardised set of questions where all participants get the same set of questions. Semi-structured interviews involve a list of themes and questions to be covered. However, the researcher has more freedom to let the interviewee elaborate, omit specific questions or probe with follow-up questions to get additional information on a topic. Lastly, unstructured interviews have an informal setup. There is no predetermined interview guide, and the data object is allowed to talk freely about the topic. Yet, the researchers must make sure to stay within the frames of the subject, so one does not de route and waste time talking about insignificant topics (Saunders et al., 2009).

We decided that a semi-structured interview guide is the most appropriate option regarding the interviews for our data collection. This is typical for exploratory research along with the unstructured type, because it allows the respondent to detail their answers and give a thorough description of the phenomenon. It also allowed us to ask more questions if we felt the need or skip some questions if they already had been answered through previous answers. The con of semi-structured questions is that it can be more troublesome to code since it does not have pre-coded answers like the structured type. Hence, it will require more time and effort in the analysis of the data collection.

3.7 Data analysis

Qualitative data analysis is a process of obstructing different types of qualitative data, such as interviews, focus groups or online text, into higher-level codes and concepts (Saunders et al., 2009). Here, we will give a step-by-step description of what we did after the interviews were conducted until our results were ready to be presented.

In order to prepare the data material to be analysed, the interviews were recorded and transcribed. Transcription includes reproducing the conversation into written form, making it easier to handle for later categorisation and coding. This is a time-consuming, yet important process that we split up between us to save time. Hence, we transcribed three individual interviews and one focus group each. This transcription was done to provide a highly reliable recollection of similar data for further research and ensure high-quality results within our study. The complete transcription of each interview can be found in Appendix 5, but the main findings will be presented throughout chapter 5.0, Findings.

The next step of the analysis was to summarise, code and divide our data into different categories. Before we began categorising, we made a summary of our transcriptions in order to identify the main topics that were discussed with our interviewees. This was especially important to keep statements regarding Smittestopp separate from other digital platforms and facilitate comparison of sections between individual interviews and focus group discussion. In accordance with our deductive approach, coding schemes were predefined based on chosen theories and theoretical frameworks. The coding process included determining which statements belongs to which of the categories and codes (table 3).

CATEGORIES	CODES	DESCRIPTION
Privacy calculus	<ul style="list-style-type: none"> • Benefits • Risks • Reputation 	<p>All positive outcomes related to the disclosure of personal data.</p> <p>All potential negative outcomes related to disclosure of personal data.</p> <p>Reputation considers the beliefs or opinions that are held about data collectors.</p>
Theory of Reasoned Action	<ul style="list-style-type: none"> • Behavioural beliefs • Evaluation of outcome • Normative beliefs • Motivation to comply 	<p>Perceived outcome(s) of a certain behaviour.</p> <p>If the outcome(s) above is positive or negative.</p> <p>Addresses what a reference group think about a certain type of behaviour</p> <p>To what extent an individual will comply with the social norms of reference groups.</p>

THE SECOND ROUND OF CODING

New findings	<ul style="list-style-type: none">• Technological barriers• Lack of knowledge	<p>Perceived barriers to downloading Smittestopp related to technology.</p> <p>Lack of knowledge or interest in personal data collection.</p>
---------------------	--	---

Table 3: Codebook.

We started by coding independently in order to capture as many subjective interpretations as possible. When all three of us had coded all sections, we compared and contrasted each individual's coding to find similarities and differences. This discussion resulted in a rearrangement of some lower-level codes, which provided a higher overall coding quality. While working with the data material, we also found recurring statements that did not fit into any predefined codes. Hence, the last round of coding led to additional findings that are not based on predetermined theories but represent essential findings outside our theory-driven codes. The table below shows a small excerpt of how we coded and categorised our findings. The rest of the coding tables can be found in Appendix 3. On the top horizontal columns are the category and the codes we used, and in vertical rows are the quotes from respondents.

Privacy Calculus Codes			
Res.	Benefits	Risks	Reputation
1	Sometimes it can actually be positive, because then there are products that pop up. And I have probably several times thought that this fits me, I can buy it. So it's positive, because sometimes I'm looking for things that they suggest, so I don't think it is necessarily negative.	This [misuse of personal data] is something I sometimes think of when I hear stories about it happening to others (...). But at the same time, I think that they've been very unlucky. I feel that it [personal data] is so accessible that those who actually want access to it will get it anyway. You can't be careful every day and be afraid that it will happen, because I think it's very random who gets hacked or experiences other forms of cyberattack.	I do think about that [reputation], because if it's an unknown website or an app, I'm a little more careful about downloading something I do not know what is.

Theory of Reasoned Action Codes				
Res.	Behavioural Beliefs	Evaluation of Outcome	Normative Beliefs	Motivation to Comply
1	I think Smittestopp is very specific and it's designed to prevent the spread of infection. And that the information we enter there is meant to help others and ourselves.	I think that's [sharing data] fine as long as it can help stop the virus.	I know my husband has downloaded Smittestopp. But otherwise in my network, we have not talked very much about it, but I know that some have.	If I was the only one who had not downloaded it, and they talked a lot about that I should do it, then maybe I had done it.

2	I would be notified if anybody around me was infected, and then I would have the possibility of being tested before I potentially would have infected others	The purpose of the app is good, but as mentioned, they [the government] messed up with the first version, which made people sceptical.	I mainly believe that most of them [friends] don't think that the app is something negative. I think they think it's positive that you have that app and people recommend having it.	Yes, it is possible that I had then downloaded it, but in general that app is not much talked about, especially not here in the area [Ålesund] because they have good control over the infection tracking.
---	--	--	--	--

Other Findings Codes		
Res.	Technological barriers	Lack of knowledge
1	It was more about technical things and that I couldn't stand that my phone ran out of battery.	I feel that our everyday lives require us to share data all the time, and it's impossible not to do it.
3	No Data	It's of course not a good thing, but I guess that's just how it is.
4	When it [Smittestopp] is well known, fully developed and no longer has any software bugs, then maybe I can try it.	I do not really think much about it [sharing data] since I have had it [SoMe] for so long. So it's not something I have thought about lately.

Table 4: Excerpt of tables with coded quotes.

When the last round of coding was done, we summarised all key findings for each code in a table and highlighted similar arguments in the same colours. For example, statements regarding Smittestopps' reputation got a blue colour. This table illustrates the basis for the structure of the upcoming discussion. We combined colours related to the same drivers and barriers to prevent similar arguments to be repeated across different codes. The sections are therefore divided based on colours, and thus create a better overview of the total drivers and barriers. An excerpt of this table can be found in Appendix 4.

We chose to analyse our data material by using a software tool for coding called Nvivo. This program assists researchers in organising and grouping qualitative data material into categories and codes. By using this tool, we found the analysis to be convenient and orderly, and could easily re-code if we found a blunder.

3.8 Quality of data

Rogers (1961) states that "*scientific methodology needs to be seen for what it truly is, a way of preventing me from deceiving myself in regard to my creatively formed subjective hunches which have developed out of the relationship between me and my material.*" The lack of standardisation in semi-structured interviews can lead to concerns about the quality of the data and results presented. In relation to qualitative research, reliability and biases are of particular importance. Here, reliability is concerned with whether alternative researchers would reveal similar information (Easterby-Smith et al., 2012). One response to reliability issues is that findings derived from non-standardised research methods are not necessarily intended to be repeated. They reflect reality at the time they were collected, in a situation that may be subject to change (Marshall & Rossman, 1999). When attempting to reach high reliability, the most critical aspect in a qualitative study is to give thorough descriptions of the research process so that other researchers that want to replicate the study have the best possible basis for doing so.

Regarding biases, there are two main worrisome types that can affect the quality of data. For instance, the *interview bias* where the tone, comments or non-verbal behaviour from the researcher affect the respondents' answer. Also, the *respondent bias*, which is a general term for tendencies participants have to respond inaccurately or falsely to questions, is problematic. Hence, the researcher must conduct a variety of

preparations to minimise these biases. This can include giving adequate information about the intention of the research in advance, choosing appropriate location and appearance, opening the interview in a comfortable way and showing attentive listening skills (Saunders, 2009). These are some of the most crucial factors that indirectly will impact the quality of the data collection.

3.9 Ethics

To wrap up the methodology section, we will shortly describe the research ethics connected to our data collection. In the context of research, ethics refers to the appropriateness of your behaviour concerning the rights of those who become the subject of your work or are affected by it (Saunders, 2009). In general terms, a number of key ethical issues arise across the stages and duration of a research project. These often relate to participants' privacy, voluntariness and the right to withdraw. Moreover, consent, deception, confidentiality, anonymity and the physical or psychological reactions of the participants are in focus regarding ethics.

Considering our project, the ethical aspect is of moderate severity. Our research question investigates respondents' views on private data and their opinions towards the Smittestopp app. This topic may not be considered as highly sensitive, but it is still personal. Hence, some respondents might feel that it concerns a private matter, while others are not worried about the ethical aspect. We will, of course, treat all data with confidentiality and keep the respondents anonymous in our analysis and presentation of the results. We also made sure to inform them sufficiently about the goal of our research project without biasing their participation. Furthermore, they were informed about their right to withdraw from the study at any time. These are the key factors of ensuring that our project is conducted ethically.

4.0 Literature

Our field of research is a complex area as it includes numerous factors that in total affect individuals' decision of whether to disclose data with the infections tracking app, Smittestopp. In order to investigate the most essential factors, we have selected relevant literature we believe is satisfactory for our study. The theories that will help us answer our research question are the Privacy Calculus and the Theory of Reasoned Action (TRA).

In the privacy calculus, the process of privacy-related decision-making on whether to give up personal data is seen as a trade-off between anticipated risks and benefits. The trade-off is based on several factors that raise privacy concerns and discourage data sharing or mitigate privacy concerns and encourage data sharing. This theory suggests that individuals make rational decisions about data sharing to maximise the utility of the outcome. However, in reality, individuals are not entirely rational, making the privacy calculus insufficient in its attempt to provide a complete interpretation of people's decision making.

To provide an adequate understanding and extend our insight to other significant factors, we will include the theory of reasoned action. The TRA consists of both internal and external factors that together aim to describe the intention of people's behaviour. We believe this theory can help us learn about how individuals' attitudes and social norms affect data disclosure. By including the TRA, we can acquire more profound knowledge about influential factors of privacy-related decision-making.

4.1 Privacy calculus

Information privacy can be defined as "*controlling how the personal information of an individual is acquired and used*" (Bélanger & Crossler, 2011). Additionally, information disclosure is defined as giving up personal data to another party (Wakefield, 2013). Disclosing personal information can potentially lead the data subject to lose control over it, hence, losing information privacy. One of the most used theories to investigate users' intention of data disclosure is the privacy calculus (Dinev & Hart, 2006; Wirth, 2018).

The privacy calculus model (figure 5) suggests that individuals weigh the benefits and risks related to the disclosure of information (Li, 2012). It is classified as a *rational* theory that seeks to define users' attitudes, beliefs, intentions, and behaviours when using IT services (Kehr et al., 2015). Existing research on information privacy largely relies on this theory to view privacy-related decision-making as a rational process (Laufer & Wolfe, 1977). From an economic perspective, this implies that users weigh off associated costs and benefits related to sharing data. To express this from a model-driven point of view, benefits have a positive effect while privacy risks have a negative effect on a user's intention to disclose personal data. Suppose the benefits of positive outcomes are equal to or higher than the privacy risks of negative outcomes. Users will then intend to disclose personal data, hence increasing the likelihood of sharing data. Generally, individuals will try to minimise negative outcomes and maximise the beneficial outcome (van Eerde & Thierry, 1996; Vroom, 1964).

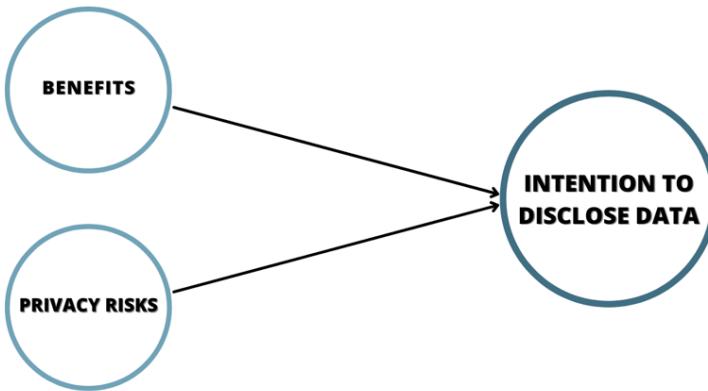


Figure 5: Privacy calculus model. (Laufer & Wolfe, 1977).

4.1.1 Benefits

Benefits within the privacy calculus represent all positive outcomes related to the disclosure of personal data. These benefits can be divided into three categories; *personalisation*, *financial rewards* and *social adjustment benefits* (Smith et al., 2011; Almadhoun & Dominic, 2014). According to privacy studies, empirical evidence shows that *financial rewards* such as price discount, compensation or coupons, can encourage disclosure of information (Caudill & Murphy, 2000; Xu et al., 2010). This is because financial rewards can serve as an incentive to attract users into giving up a certain degree of privacy and, in return, gain anticipated benefits.

Furthermore, Chellappa and Sin (2005) found that the value of *personalisation* can prevail over a persons' privacy concerns. One common type of personalisation that can be provided based on personal data is customised content. This has been defined as the strategic modification, creation and adoption of content and distributed to optimise the fit with users' personal interests, communication styles, behaviour and characteristics (Bol et al., 2018). In a study on users' view on personalised content by Strycharz et al. (2019), it became clear that users are aware of this practice and perceive it as beneficial. The main reasons for the perceived benefits are that it is possible to save time, and it is experienced as convenient.

Lastly, *social adjustment benefits* refer to individuals disclosing personal data to integrate with social groups and build themselves a social identity (Lu et al., 2004). Christofides et al. (2009) examined students' behaviour on Facebook. They found that students care about information control and privacy. Nevertheless, the study also uncovered that the participants were very likely to share personal data such as date of birth, email address and pictures in different settings. The analysis of these findings showed that the information disclosure was related to the need for popularity, levels of trust and self-esteem, which decreased the perception of privacy risks.

4.1.2 Risks

The risk of personal data sharing concerns the degree of potential loss when disclosing data with a second party (Smith et al., 2011). Thus, sharing data can possibly expose users to several different privacy risks. Pavlou (2011) argues that risks related to such disclosure can damage user privacy in two ways. Firstly, inappropriate use of personal data can occur due to inadequate privacy control, such as credit card fraud, identity theft or unsolicited emails. Secondly, disclosed personal information could potentially be exposed to unauthorised parties by the data collector. Empirical research has proven that perceived risk related to disclosure of personal data has a negative impact on the intention of information disclosure (Smith et al., 2011).

In the section describing benefits, positive perceptions towards personalised ads were presented. Even though personalised ads can be relevant and convenient for users, they can also generate a feeling of loss of control over one's personal data (Smit, van Noort, & Voorveld, 2014). This can, in turn, influence users' willingness to disclose

personal data to commercial websites (Dinev & Hart, 2006). In the context of personalised content and news, studies show that users may also associate it with negative outcomes. User data is adopted for personalised distribution of news because the websites hope to increase the time visitors use on their webpage, achieve higher engagement and hence increase advertising revenue (Anderson, 2011). Scholars associate this with the phenomenon *filter bubble*, which occurs when internet users only encounter information and beliefs that conform and reinforce their own beliefs, caused by algorithms. This is commonly seen as a negative development (Pariser, 2011).

4.1.3 Reputation

Many different risk and benefit factors influence users' weighing of positive and negative outcomes, thus their willingness to disclose personal data. An example of such a factor is reputation. Reputation considers the beliefs or opinions that are held about someone or something (CD, 2021). According to Y. Li (2014), reputation is a salient predictor of users' privacy concerns and thus an essential factor that can impact their decision on whether to disclose information. In a study by Wang et al. (2017), it was discovered that the reputation of mobile apps could reduce users' privacy concerns. Additionally, Xie et al. (2006) revealed that companies' reputation positively impacts users' intention to share personal information with them. Moreover, a good reputation can positively increase the trustworthiness of a firm, whereas a poor reputation can hurt its trustworthiness. This is consistent with the privacy calculus, as reputation and trustworthiness are factors that can influence individuals' disclosure decisions (Mini, 2017).

4.1.4 Other influential factors

To extend the comprehension of the privacy calculus, we will present some additional examples of factors that may affect user's privacy concerns. Four typical aspects that positively and negatively affect the decision to disclose personal information are listed and described in table 5 and 6 below.

FACTORS	DESCRIPTION
Computer anxiety	A negative feeling towards computer technology where the user experience can lead to stress, fear or discomfort.
Perceived risks and vulnerability	An individual's subjective evaluation of his or her risks and vulnerability when sharing personal data.
Experience with privacy invasion	An individual's experience with unjustifiable intrusion into his or her personal life without consent.
Personality traits	Characteristic traits an individual has that may affect the willingness to disclose personal data. It is often related to conscientiousness, openness to experience, paranoia, social criticism, social awareness and psychological need for privacy.

Table 5: Factors that **raise** privacy concerns and **discourage** information disclosure (Li, 2012).

FACTORS	DESCRIPTION
Website reputation	A safe and approved website may increase an individual's trust and willingness to disclose personal data.
Information sensitivity	The control of access to private data potentially can lead to decreased security if disclosed to others.
Self-efficacy and controllability	A high degree of self-efficacy and the possibility of controlling own data may influence willingness to disclose data positively.
Vendor interventions	How a website or other party addresses privacy. Visual privacy policies, social presence and website informativeness, may have a positive impact.

Table 6: Factors that **mitigate** privacy concerns and **encourage** information disclosure (Li, 2012).

4.1.5 Trade-off analysis

The factors mentioned above, influencing an individual's motivation to share personal data, demonstrate how complex the privacy calculus is. The theory consists of a psychological process involving various considerations, making it essential to look at connected theories to understand the calculus better. Multiple scholars who have adopted and used the privacy calculus also incorporated a trade-off analysis to give further perspective on how the privacy calculus is operated.

Trade-off functions are compromises users make between pros and cons when deciding whether to share data or not (Li, 2012). The principle of the analysis is to maximise a person's perceived satisfaction or utility. It outlines the utility function of data disclosure as a dissimilarity between expected benefits and expected costs regarding information privacy. As previously mentioned, benefits can be economic incentive or personalisation of a service, whereas costs can be categorised as privacy concerns and potential risks. Moreover, the analysis will lead to an optimal point, known as equilibrium, between expected benefits and costs. This optimal point will substantially impact the amount and type of information a person is willing to disclose to another party (Rust et al., 2002).

In more recent research, the focus on utility and satisfaction functions no longer emphasises finding the equilibrium. Instead, the focus has shifted towards testing relations between criteria variables and predictors. For instance, Awad and Krishnan (2006) conducted a study to examine whether customers' perceived value of information transparency is related to users' willingness to be profiled online for personalised service. After testing the association between them, the results indicate that user privacy concerns are positively associated with users' perceived importance

of information transparency. This means that customers have fewer privacy concerns when there is greater information transparency. The study also revealed a negative association between user-rated importance of information transparency and their willingness to be profiled online in return for personalised services (Awad & Krishnan, 2006).

Research conducted by Bansal et al. (2010) used the trade-off analysis to examine privacy concerns and their relation to disclosing personal health data online. As a result, Bansal et al. found that privacy concerns regarding health information can have a negative impact on people's willingness to share their health data. Internet users have a serious privacy concern regarding how their health data is used, shared, protected and the extent of control they have over disseminating the information. The research paper suggests that approximately 88 percent of online users are worried about the privacy of their personal data, and especially the privacy of health information is a serious concern for individuals. The study also showed that poor health status increases information sensitivity, which again has a significant influence on privacy concerns with respect to sharing health information. Overall, the study suggests a direct relation between privacy concern and the intention to disclose information.

Hann et al. (2007) analysed strategies that may mitigate online information privacy concerns. The study implies a connection between expected benefits and privacy concerns to disclosing personal data. They discovered that the benefit factors often involved increased convenience through personalisation and lowering frictional costs. By increasing convenience for the users, their privacy concerns are mitigated. This shows how the perceived benefits of convenience have a direct impact on privacy concerns. The results also presented that financial incentives are lowering the barriers to elicit personal data.

4.1.6 Cognitive and affective factors shaping the privacy calculus

Flavius Kehr and his colleagues (2015) conducted a study to explore the dynamics between cognitive and affective factors and how they may shape privacy-related decisions in a concrete situation. They studied situation-specific risk and benefit considerations and pre-existing factors that shape the decisive situation without being directly linked to the situation itself.

SITUATIONAL PRIVACY CALCULUS

In existing literature about the privacy calculus, an individual's willingness to share private data has usually been displayed as a conjoint outcome of a cognitive evaluation of perceived risks and benefits related to disclosing information. The calculus also assumes that privacy-related risks and benefits are being carefully weighed every time they encounter situations requiring personal data input. Consequently, situational factors may play an essential role in indicating whether a data-requesting situation is risky or beneficial (Li et al., 2011). For instance, studies have shown that individuals identify risk to be greater in situations that command sensitive information (Bansal et al. 2010). Similarly, situations where there is a non-profit purpose of data collection, as opposed to a commercial purpose, can mitigate perceived risk and make individuals more willing to provide personal data (Anderson and Agarwal, 2011). Based on this, Kehr et al. (2015) argue that the privacy calculus creates a situational trade-off of privacy-related benefits and risks conditional to variation across situations.

PRE-EXISTING ATTITUDES: PRIVACY CONCERN AND INSTITUTIONAL TRUST

Scholars have often conceptualised privacy concerns on a general level, for example, by stating that it addresses "*an individual's general tendency to worry about information*

privacy" (Li et al., 2011, p. 5). Additionally, they have argued that privacy concerns can stay steady over time across various situations. In contrast, privacy-related perception in a specific situation can highly vary due to characteristics of the given context, like attributes of a given product's anticipated benefits. Thus, it is likely that an individual who generally is negative to the use of private data can be persuaded to overcome this scepticism in a specific situation, and consequently disclose more personal information (Kehr et al., 2013). On this basis, the study defines general privacy concerns as preliminary to a situation-specific privacy calculus. They also assume that individuals' general privacy concerns can be reassessed when expressing their willingness to share private data. Their research has also argued that institutional trust in collected data not being misused can form situation-specific privacy concerns, similarly to general privacy concerns. Accordingly, they assume that institutional trust is a pre-existing attitude that can mitigate risk beliefs and privacy concerns. Further, Kehr et al. (2015) believe that institutional trust is positively associated with the perceived benefit side to the situation-specific privacy calculus.

4.2 Theory of reasoned action

The privacy calculus implies that users disclose personal data when benefits are perceived as higher than the risks. Even though the theory is widely accepted, there are critical views of this well-established theory. These contradicting studies have proved that users can choose to disclose personal data even though privacy risks outweigh perceived benefits. An explanation by Wirth and his colleagues (2019) on research about self-disclosure on social network sites suggested that the subjective norm is a factor that overlies the effects of benefits and privacy risks. Subjective norms can be seen as the perceived social pressure from a reference group that expects the

individual to act a certain way or undertake an expected behaviour (Schiffman et al., 2012). To include subjective norms in our understanding of users' motivation to download and use an infection tracking app, we will also investigate the Theory of Reasoned Action (TRA). This theory will help us shed light on additional factors of attitude towards behaviour and subjective norms when answering our research question.

TRA was developed by Fishbein and Ajzen (1975) and is mainly used to understand a person's behaviour by examining underlying motivations to act. TRA represents the basis for a planned behaviour, which depends on the *behavioural intention*. Furthermore, behavioural intention is based on two concepts, *attitude towards behaviour* and *subjective norms* (Ajzen, 1985; Fishbein & Ajzen, 1975). TRA provides a framework that explains how individual's attitudes towards a behaviour and the subjective norms' influence their behavioural intention. Based on this intention, the actual behaviour is conducted. An illustration of the different factors influencing behaviour in TRA is presented in figure 6.

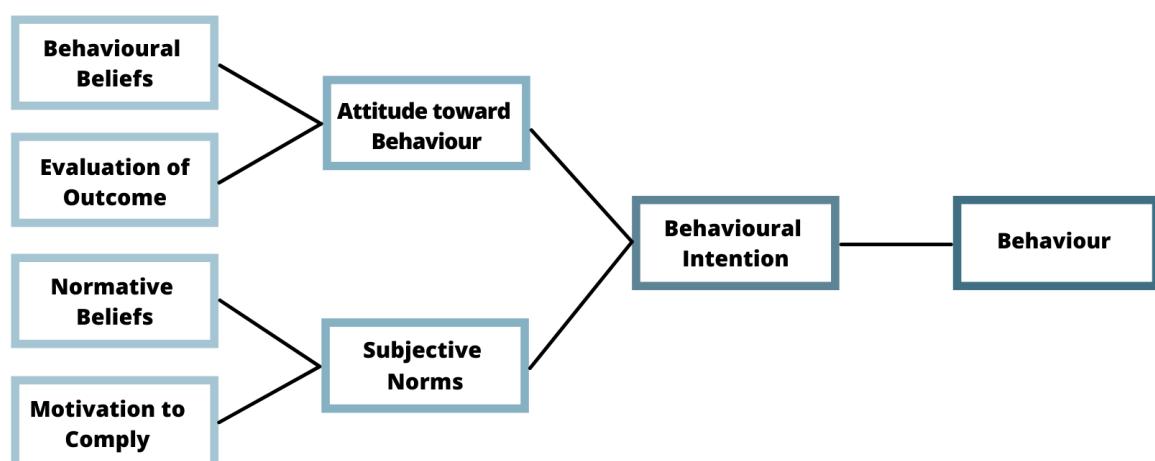


Figure 6: Theory of Reasoned Action. (Fishbein & Ajzen, 1975).

The TRA model has been applied in studies on privacy-related behaviour and attitudes, such attitudes towards social media platforms, e-banking and firewalls (Li, 2012). The research regarding social network services studied the effect of social influence, trust and entertainment on social media use (Naqvie et al., 2020). It showed that active users of social media platforms require feedback and approval from others for the sake of acceptance when starting to use a new social media platform. Furthermore, the study also revealed that a user's attitude has a direct positive effect on the intention to use social media platforms. It mediates the relationship between trust and intention to use these platforms (Naqvie et al., 2020). This study, together with others, has proven that privacy concerns impact privacy attitudes, which again affects people's intention and behaviour related to this (Li, 2012). Figure 6 shows an illustration of how the factors in the model are related, and how this eventually affects individuals behaviour.

4.2.1 Attitude toward behaviour

The first concept influencing an individual's behavioural intention and the conducted behaviour is *attitude toward behaviour*. This concept consists of two factors; *behavioural beliefs* and *evaluation of outcomes* (figure 7). Attitude towards behaviour is defined as "*a psychological tendency that is expressed by evaluating a particular entity with some degree of favour or disfavour*" (Eagly & Chaiken, 1993). The more positive the behaviour belief and the evaluation of outcome is, the more positive will the attitude towards that behaviour become. Whereas a negative behavioural belief and evaluation of outcome

will negatively impact the attitude towards behaviour (Ajzen & Fishbein, 1980; Fishbein & Ajzen, 1975).

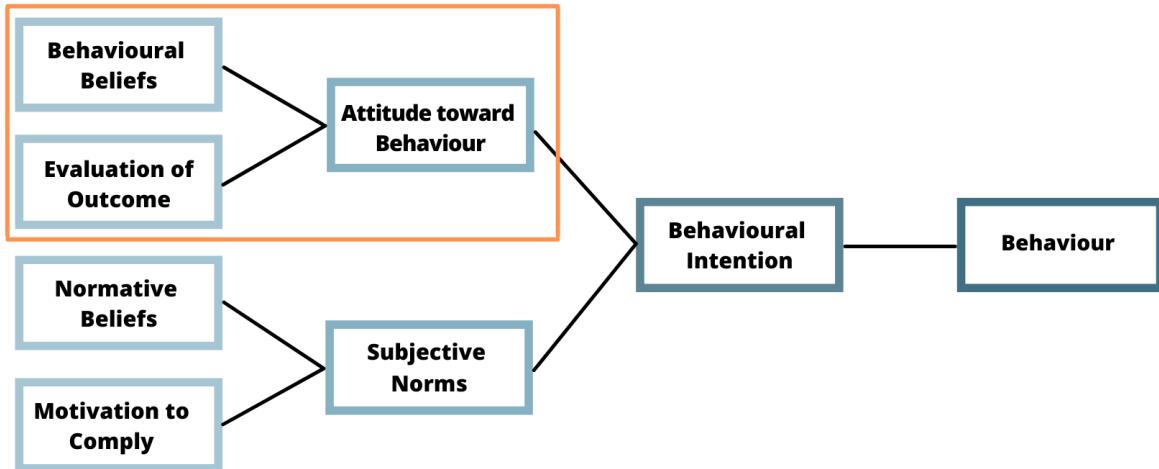


Figure 7: Attitude towards Behaviour factors. (Fishbein & Ajzen, 1975).

4.2.1.1 Behavioural Beliefs

The first factor influencing user's attitudes is *behavioural beliefs*. This factor makes it possible to understand people's motivation behind their behaviours, based on the believed outcomes. People tend to associate a performance of a particular task with one or several specific outcomes. The more positive the behaviour belief is, the more positive will the attitude towards that behaviour become, and the opposite. For example, a user may believe that sharing data with a smart device will lead to a more personalised and richer user experience. If the user chooses not to share data, he or she may believe the outcome will be a less personalised user experience. Here, the behavioural belief is that sharing personal data with a smart device leads to an optimal and personalised user experience. Not sharing data is associated with a less optimal product or service experience (Ronæs, 2011).

4.2.1.2 Evaluation of Outcomes

The second factor influencing a user's attitude towards behaviour is the *evaluation of outcomes*. This factor addresses the way users evaluate and perceive the behavioural beliefs from above. Such evaluation is completed in a binary "good-bad" manner. The more positive the evaluation of the outcome is, the more positive will the attitude towards that behaviour become, and the opposite (Glanz et al., 2008). Similar to the aforementioned example in 4.2.1.1, the user believed that the outcome of sharing personal data with a smart device is a more personalised user experience. When moving on to the evaluation of outcome, the user will evaluate if this personalised experience is something he or she perceives as positive or negative (Ronæs, 2011).

4.2.2 Subjective norms

The second concept influencing an individual's behavioural intention, and hence the conducted behaviour, is *subjective norms*. This concept consists of two factors; *normative beliefs* and *motivation to comply* (figure 8). Subjective norms are defined as "*the subject's perceptions in respect to what extent others want a person to behave in a certain way or not*" (Ajzen & Fishbein, 1980). These norms explain how human behaviour changes due to influence from others and whether a reference group socially accepts a behaviour or not (Schiffman et al., 2012). Reference groups are usually important people in a person's life, for example, family, co-workers or friends (Ajzen, 1985). The subjective norm is also considered as an element of social influence and is often recognised as social pressure (Ajzen, 2006). The stronger the normative beliefs and the motivation to comply is, the higher the likelihood is for an individual to comply with these subjective norms. Whereas the weaker the normative beliefs and motivation to

comply is, the less the likelihood is for an individual to comply (Conner & Armitage, 1998; Schepers & Wetzels, 2007).

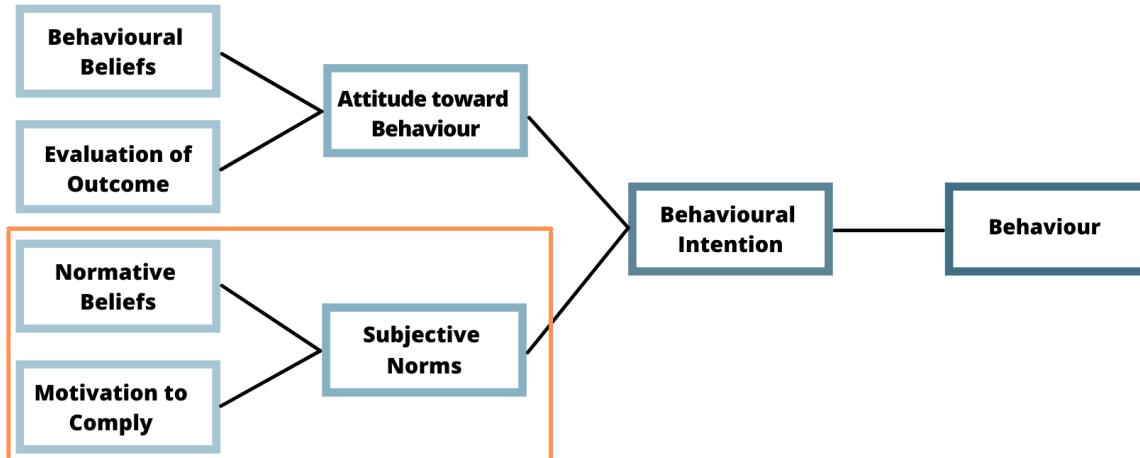


Figure 8: Subjective Norms factors. (Fishbein & Ajzen, 1975).

4.2.2.1 Normative beliefs

Normative beliefs are one of the two factors that affect the subjective norm in TRA. It addresses what others think about a particular type of behaviour. An example of a normative belief is that a person believes that their reference groups expect him or her to disclose personal data on a particular social media platform to keep up with the social activity. Individuals can have several reference groups with different normative beliefs. The referents a person is most open to being influenced by will possess the most influential and prominent normative beliefs. Such normative beliefs have great significance on an individual's subjective norms, and there exists a direct correlation between normative beliefs and the performance of a behaviour. The more likely it is that a reference group will approve a certain behaviour, the more likely it is that a person will perform this behaviour (Ronæs, 2011).

4.2.2.2 Motivation to comply

The second factor, *motivation to comply*, address whether individuals may or may not comply with the social norms of their reference groups. It refers to how motivated an individual is to comply with the normative beliefs (Fishbein & Ajzen, 1975). The subjective norms from one's reference group can sometimes be so strong that it overwhelms a person's attitudes towards the intended behaviour, making them give away to social pressure. On the contrary, a person with an independent personality and low motivation of adhering to normative beliefs can take control over the subjective norm and resist social pressure (Ronæs, 2011). People who believe their reference group think they should perform a behaviour and is self-motivated to meet these expectations will hold a positive subjective norm. Oppositely, a person who believes the reference group does not think the behaviour should be conducted will have a negative subjective norm. Moreover, if a person is less motivated to comply with the normative beliefs of the referents, he or she will have a neutral subjective norm (Glanz et al., 2008).

Although both normative beliefs and motivation to comply are suggested to form the subjective norm together, it has repeatedly been shown that motivation to comply contributes less with the understanding of intention and behaviour. The reason is that individuals often are likely to act in accordance with their reference group in the first place. This makes normative beliefs a stronger factor in the TRA and is not that reliant on motivation to comply to form the subjective norm (Wirth et al., 2019).

4.2.3 Behavioural Intention

The final concept in TRA before the performed behaviour is *behavioural intention*. According to Fishbein and Ajzen (1975), the intention to perform a specific behaviour precedes the actual behaviour. This is a result of both attitudes towards behaviour and subjective norms. Furthermore, behavioural intention concerns the readiness to perform a behaviour and is considered an immediate indicator of behaviour. Moreover, behavioural intention is affected by the relative strength of the likelihood to perform this behaviour. This strength includes motivational factors that capture how engaged an individual is in performing the intended behaviour (Schiffman et al., 2012). The two concepts, attitude towards behaviour and subjective norms, are unlikely to be weighted equally when predicting an intended behaviour. Impacts on behavioural intention will also depend on individuals' features and the specific situation they are in. Studies show that a previous experience with a specific activity often results in a higher weight on the attitude component compared to the norms of the behavioural intention function (Schiffman et al., 2012).

According to our deductive elements of the research approach, the privacy calculus and the theory of reasoned action will guide our interview questions, the coding schemes, and the presentation of our findings. Further, they will be the backdrop of the discussion, where we will substantiate, expand or reject current knowledge based upon our empirical findings.

5.0 Findings

Seeking to appraise the reasoning behind consumers' decisions on whether to download the Smittestopp app, we will in this chapter present our findings from the data material. We will present the themes addressed in the previous chapter; the theory of reasoned action and the privacy calculus. We will mainly focus on the most common arguments which is stated repeatedly by the majority of respondents. Additionally, we will describe some protruding statements mentioned by one or a few respondents, if those arguments are reasonable for our research.

While analysing our data material, we found that our respondents could be categorised into two groups, *open-minded* and *sceptical*, based on their overall attitude towards data sharing with Smittestopp and other digital platforms. Hence, we will refer to an open-minded group (1) and a sceptical group (2) in order to more distinctly present the fundamental differences between these two clusters. In some cases, we found no significant differences between the two groups and therefore chose to present their similar answers together. An interesting aspect we found was that the group of sceptical participants (group 2) had an average age of 45, while in the open-minded group the average age was 28, as illustrated in table 7 below.

OPEN-MINDED		
GENDER	AGE	OCCUPATION
Female	52	Banking
Female	19	Healthcare
Male	27	IT consultant
Female	24	Medicine student
Male	24	Teacher
Male	30	Midwife student
Female	26	Doctor
Female	25	Logistics
Female	25	Journalism student
Female	31	Economics student
Female	29	
Female	23	
Female	23	Average age is 28

SCEPTICAL		
GENDER	AGE	OCCUPATION
Female	44	Health management
Female	60	Sales management
Male	42	Teacher
Female	25	Police
Female	60	Nurse
Male	60	Real estate
Female	23	Politics student

Average age is 45

Table 7: Overview of participants in the open-minded and sceptical group.

When presenting data collected from the two groups, we will introduce each code by starting with the findings related to digital platforms in general. This provides an initial understanding of the participant's thoughts around data sharing. Thereafter, we present the main findings regarding Smittestopp, giving insights into how our participants perceive the app. Altogether, these findings describe users' motivation, or lack of motivation, to download and use the Smittestopp app.

5.1 Privacy Calculus

We will start by presenting the findings from codes based on the privacy calculus, providing insight into how the perceived benefits, risks and reputation can impact respondent's willingness to share data online. We find it natural to begin with the privacy calculus to gain a fundamental understanding of the positive and negative sides of sharing data, before presenting other influencing factors from the theory of reasoned action in chapter 5.2.

5.1.1 Benefits

In this section, we will introduce the findings of participant's positive perception of online data sharing. According to theory, there are three primary benefits that encourage consumers to disclose personal information with digital platforms; personalisation, financial rewards and social adjustment benefits.

In the interviews, we started by asking what the perceived benefits of using *digital platforms* were. Results show that the main component of benefits that encourage

group 1 to share data is the personalisation of digital platforms. These open-minded participants stated that they gain an improved user experience by receiving personalised ads and customised content.

"They mostly use it to improve the user experience for customers." (Male, 27, IT consultant)

"There are two sides to it. It's a bit scary that they know so much, but it's also nice to get ads that fits instead of something you are not interested in." (Female, 31, Doctor)

The argumentation of benefits continued in the focus group discussion, where some open-minded participants stated how personalisation creates value through increased efficiency and convenience. The following quotes demonstrate this;

"It's easier for me to look for videos to watch on YouTube because they come with suggestions (...) it's nice so I don't have to search for it myself. When I go to my page [on YouTube], I only choose one of those that come up." (Female, 23, Journalist student)

The participants categorised as sceptical (group 2) saw similar benefits related to digital platforms. However, what differentiated them from the open-minded group was that group 2 disliked what is required to achieve this beneficial outcome. When asking what they get in return for sharing their data, most participants were unhappy with the trade-off. They could see the advantage of achieving efficient search results or personalised content. Nevertheless, they did not approve of someone monitoring them and accessing the information that facilitates the output. The following statement represents group 2's perspectives;

"I feel that you give away so much information, and then you get very little in return. I would've managed without what I get in return." (Female, 23, Police)

Moving on to the perceived benefits of using *Smittestopp*, our analysis shows the benefits to include good infection tracking, control of close contacts and preventing infection. We further investigated beneficial outputs of using Smittestopp by asking what they believe they get in return for disclosing their data. The main findings indicate that the open-minded participants believed the app could create a feeling of safety and that improved infection tracking can lead to fewer national restrictions and a more open society.

"Because I wanted to contribute to good infection tracking in society and both for my own and others' safety." (Female, 24, Medicine student)

"It was because if someone I had been nearby had been infected, I would have been informed about it. And to contribute to society. Because if I get infected, my close contacts will also be notified." (Female, 23, Economic student)

"I get a sense of security, or a false sense of security, by knowing I'll be notified if I've been in contact with someone who's been registered infected." (Male, 27, IT consultant)

While most of the open-minded participants had either downloaded the first version of Smittestopp or are currently using the newest version, none of the sceptical participants had downloaded neither the first nor the second version of the app. Similar to group 1, the sceptical respondents could see the potential benefits of using Smittestopp. Nevertheless, they decided not to download the app as they did not believe it would be effective due to a lack of active users. Additionally, they did not see the need for the app as they follow the restrictions, stick to their cohorts or have low infection rates in their hometown.

"If everyone had to use it, it would've been great, getting security and a tool in return, but as long as only a fraction of the population uses it, I don't feel that it gives anything back." (Female, 60, Sales management)

"Realistically, it depends on how many people participate. I think they [the NIPH] said there must be x amount of users for it to optimally function. I imagine that it can reduce infection and increase control, but not enough control and reduction of infection to gain control if there is a rising infection trend. But it all depends on how many people use the app." (Male, 42, Teacher)

"I have my cohort I'm with, both at work and at home. So it's not necessary. I take my precautions when I'm out." (Female, 60, Nurse)

5.1.2 Risks

We have now presented our findings regarding users' positive perceptions of sharing data with both digital platforms in general, as well as Smittestopp. In this section, we will move over to the perceived risks of online data sharing. Risks are related to the degree of likelihood of a negative outcome associated with disclosure of private data.

When asking the interviewees about the potential risks and disadvantages of using *digital platforms*, the most recurring answer was the risk of data being misused. In the interviews, we discovered that most open-minded participants had to some degree accepted the risks associated with data sharing, and still chose to disclose their data. Instead of not sharing data, they take precautions and are more careful with their information.

"I actually expect it [misuse of data] to happen now and then without people being aware of it. (...) You have heard many horror stories about what can happen with, for example, identity theft (...) I think that as long as you are attentive and relatively careful, the chances are small." (Male, 27, IT consultant)

"This [misuse of personal data] is something I sometimes think of when I hear stories about it happening to others (...). But at the same time, I think that they've been very unlucky. I feel that it [personal data] is so accessible that those who actually want access to it will get it anyway. You can't be careful every day and be afraid that it will happen, because I think it's very random who gets hacked or experiences other forms of cyberattack." (Female, 52, Banking)

The mentioned risk factors of group 2 coincide with group 1 regarding the exploitation of data on digital platforms. Additional factors that were mentioned by the sceptical group revolve around addiction and surveillance. The following quotes represent these perceived risks;

"If I'm on Facebook or Instagram and click on a video, I may get even more engaging videos in return, and I feel like that's something I don't need. I don't need to spend a lot of time on Facebook and such platforms." (Male, 42, Teacher)

"I think it's scary when I drive to the cabin and I get a notification (...) because I have driven into Hol municipality. That's not good." (Male, 60, Real estate)

However, a couple of participants had an outstanding concern. These interviewees shared concerns regarding uncertainty of what these platforms will use the data for in the future;

"(...) a lot of these [negative] consequences concern unforeseen things that can happen in the future, so it's a bit difficult to know if you'll regret in the future for having shared it [personal data]. (...) You never know what will happen in the future with the data." (Male, 42, Teacher)

We also wanted to focus on risks related to *Smittestopp* and asked how interviewees perceive potential risks associated with sharing data with the app. The main findings show that group 1 was aware of potential risks linked to using Smittestopp, such as

information being shared about themselves or their movements being monitored. Nevertheless, many were still open to using the app and continue sharing data, explaining that they live normal lives and have nothing to hide. Therefore, they did not care much about the potential of surveillance.

"If I had something to hide, I might have thought more about it. (...) I live a completely normal life without anything extraordinary (...) I don't feel that I have anything to hide. That's why I don't think it's a problem" (Female, 31, Doctor)

"The [disclosed] information can be used to monitor me. For me, there is no risk in that, actually." (Female, 24, Medicine student)

Moreover, one focus group further discussed the potential of surveillance by stating that they do not care if they are being monitored themselves. However, when thinking about the large amount of data the authorities would have on the population as a whole, it becomes scary. Although, they believed the authorities will not misuse the disclosed information.

"Yes, cause I think no one cares about what I do, therefore I am a bit like 'yeah, just watch, I do nothing exciting anyway. (...) the whole population together constitutes a greater value. Then it's a little scarier." (Female, 25, Teacher student)

Although the participants are clustered into open-minded and sceptical groups, they shared fundamental views of Smittestopp's potential risks. For instance, group 2 also found the likelihood of being monitored and data being shared as the main risks of using the app. However, two sceptical data subjects were especially concerned regarding foreign surveillance, demonstrated in the following quotes;

"We have no guarantee that there is no one in China who goes in and studies those things there [information in Smittestopp]. And the probability of that, I think, is actually significant. Suddenly China or Russia will have full access to where Norway's population is at all times. (...) I don't trust the authorities in Norway to have sufficient

competence or the right resources to prevent a foreign power from gaining access to this". (Male, 60, Real estate)

"It isn't good that we share so much information with the authorities because they can misuse it, and other countries can misuse it. (...) I think it's valuable for, for example, Russia. How Norwegians move, how we live, etc., if you think about it in relation to the military." (Female, 25, Police)

One participant from each group also shared a mutual reflection on how commercial companies are less secure than Smittestopp, due to a lower threshold for sharing information. This is based on their capitalistic purpose, in contrast to the government which does not have monetization of the data as their goal.

"I think the large commercial companies have different preconditions for sharing the information than the government has. For the government, the goal is not to make money on data, but it is for commercial companies. So I think the threshold for sharing that information is lower when it comes to Facebook and Instagram."

(Female, 23, Politics student)

"I actually think I'm less sceptical about sharing information with Smittestopp than with Facebook. Because I feel it won't be misused in the same way as I think some of the information from Facebook will be in the future." (Male, 30, Banking)

5.1.3 Trade-off analysis

After having introduced the findings of perceived benefits and risks concerning data sharing, we will now explore consumer's trade-off analysis of the benefits and risks when sharing private information online. Trade-off functions are compromises

consumers make between pros and cons when deciding whether or not to share their data, as well as the amount and type of data they wish to disclose.

We wanted to investigate whether the compromises regarding data disclosure with *digital platforms* are something users are pleased with, by asking if they perceive the trade-off to be fair. Here, most respondents from the open-minded group unambiguously stated that they think the exchange of pros versus cons is fair. Some mentioned that ads could be excessive in a negative way, but they can unsubscribe from the platform to avoid redundant ads if desired. Thus, they did not find the ads to be a compelling downside of sharing data. Overall, they did not seem to have significant thoughts about the negative factors of the trade-off;

"I think it's completely fine." (Male, 28, IT consultant) and (Female, 52, Banking)

"I choose to share personal data with certain websites because I feel that I get something positive in return from them. If I don't, I will unsubscribe. I have done that with several shopping websites. I think it's a positive outcome with those I actually share my data with." (Male, 24, Sociology student)

On the other hand, respondents clustered in the sceptical group had a more negative approach to the trade-off. This was substantiated by irritation and frustration over what they get in return from the data collectors. These empirical findings show how the compromises also can have a negative outcome, consisting of redundant and excessive ads. This outcome of personalised ads was also mentioned in group 1, as shown in the last quote in the section above. This illustrates how different users can perceive the same outcomes very differently. These statements represent group 2's overall feeling of a poor trade-off function;

"No, I get nothing back. The only thing I get in return is a bunch of ads." (Female, 60, Sales management)

"I feel that you give away extremely much information, and get little in return, and I would have managed without what I get back for it." (Male, 24, Sociology student)

When asking about the benefit and cost trade-off regarding *Smittestopp*, we saw that the most common attitude was that open-minded data subjects were overall positive towards the app. Specifically, they stated that benefits of the exchange exceed the risks of sharing data with the app. These findings were corresponding between both the individual interviews and the focus group discussions, showing that most respondents perceived an overweight of benefits in the trade-off when sharing their data with Smittestopp.

"I think in a way that the pros I get from using it [Smittestopp] is greater than the loss I feel in my everyday life from giving out my information." (Female, 25, Teacher student)

"In my case, I also see the gain as greater than what I have to give." (Female, 25, Midwife student)

Despite most respondents being positive towards the benefit-risk analysis, some sceptical participants mentioned a predominance of negative aspects. The most repeated argument relates to the lack of users of Smittestopp. Hence, they felt that the app does not live up to its potential and cannot provide its designated purpose. Thus, they felt that users give out personal data without receiving enough benefit in return. This perspective is substantiated by the following quotes, where one reflects upon the *ideal* and the *realistic* outcome of the app;

"Ideally, I get back that we get more control over the infection in the country, and consequently fewer restrictions, a more open society, and avoid many of the negative consequences of COVID socially. Realistically, it depends on how many people participate. I think they [the NIPH] said there must be x amount of users for it to

function (...) But it all depends on how many people who use the app." (Male, 42, Teacher)

"If everyone had to use it, it would've been great, getting a security and a tool in return, but as long as only a fraction of the population uses it, I don't feel it gives anything back." (Female, 60, Sales management)

5.1.4 Reputation

In this section, we will present our findings regarding the reputation of digital platforms, the Smittestopp app and the impact it has on the participant's willingness to share data. Reputation considers the beliefs or opinions that are held about someone or something and can be a predictor for user's privacy concerns.

In the interviews, we asked how a *digital platform's* reputation affects the participants' willingness to share data. As a result, we received pretty similar answers from all participants and will therefore present the findings of the two groups together in this paragraph. The main findings show that digital platforms with a poor reputation can create more scepticism among the participants. However, some still disclose personal data as it provides a better trade-off than not using the platform.

"If I feel they [digital platforms] have poor security or a negative reputation, I'll think twice before sharing data with them. But then again, it depends on what digital platform it is. Sometimes you just have to [share data] because you want what the website or app offers." (Male, 30, Banking)

"In a way, I feel that not using Facebook is, at least as of today, worse for me than actually using Facebook. (...) When there are a large number of people using an app

or a website, my critical thinking about sharing data disappears, and I end up using it [an app or a website] anyway." (Male, 42, Teacher)

To further explore the relation between reputation and data disclosure, we asked the participants about their impression of the safety and reputation of *Smittestopp*. As a result, we found two central viewpoints from group 1. Many of the open-minded respondents who already had downloaded the first version eventually deleted the app after the authorities requested them to do so. Due to the negative reviews of Smittestopp after the first launch failed, several of them chose not to download the second version.

"I think I kind of linked the name and the thought of it [Smittestopp] to the negativity around the previous version, maybe a little subconsciously, and therefore I didn't give it much thought when the new [version] came." (Female, 26, History student)

"None of us really know how that app [Smittestopp] works, but everyone is sceptical of it just because you've heard things here and there." (Female, 31, Doctor)

The second viewpoint considers those participants who are actively using the new Smittestopp app, all belonging to group 1. Here, the respondents expressed that they trust the government to have improved the new app. Moreover, some believed the negative reviews were exaggerated and that Smittestopp is no worse than any other app.

"It is good that the old [Smittestopp app] was shut down when they found out that things were not quite as they should be, and now that a new one has arrived, they have probably made improvements. So, I trust it to work as it should." (Female, 25, Pedagogy student)

"It is typical that once someone is critical, others follow the crowd and make a big deal out of it." (Male, 27, IT consultant)

No participants of group 2 have downloaded either version of the *Smittestopp* app. Most of them gave similar explanations, stating that the app's bad reputation is the main reason they do not use it. Particularly the negative review of the first version by the DPA had influenced them.

"It was the Norwegian Data Protection Authority that went public and criticized that app, and it has probably ruined the new app that has been launched." (Female, 44, Health Management)

"I don't want to share data because they [Smittestopp] have been criticized before for how they have stored it. And if the DPA is against it, there is a pretty strong motivation for not participating in it." (Male, 42, Teacher).

5.2 Theory of Reasoned Action

So far, we have presented our findings of the respondent's perceived benefits and risk, their evaluation of trade-off between these factors, and the impact reputation has on data sharing. We will now move on to the codes from the TRA to explore the influencing factors; behavioural beliefs, evaluation of outcome, normative beliefs and motivation to comply. The TRA explores the respondents' behavioural beliefs and evaluates the outcome to figure out their attitude towards sharing data. Furthermore, normative beliefs and motivation to comply describe how subjective norms affect potential data sharing.

5.2.1 Behavioural Belief

The first of the TRA we will present is the code behavioural belief. This reflects upon the expected outcome of a specific behaviour, associating performance of a particular task

or behaviour with one or several specific outcomes. The findings here are very similar to the two codes *benefits* and *risks* from above. We therefore chose to include questions about what will happen if the users choose *not* to share data with digital platforms, as well as their thoughts regarding the possibility of data being sold.

When asking questions about the outcome of sharing personal data with *digital platforms*, the most frequent answers from open-minded participants concerned gaining platform access, acquiring products and services, receiving personalised ads and customised content. The participants expressed that this could, for instance, lead them to save time and find relevant content and exciting products. The following quotes represent the whole group's behavioural beliefs;

"I will probably receive ads that fit me. I don't have to spend a lot of time and energy looking for what I'm interested in and seeing and reading about it. Then I probably get something of interest that I otherwise would not have seen (...)" (Male, 30, Banking)

"I think NA-KD.no [online clothing store] will only use it [personal information] to send the package to my address. And I think shopping sites will use it to inform the post office that the package is going to me and my address. Regarding Google, I think they want to use info to make as much money as possible and to be able to adapt the content to me so that I see what I like on the screen and they can advertise the right things on my screen." (Female, 24, Medicine student)

Mainly, group 1 and 2 had pretty similar beliefs regarding the outcome of sharing data. What distinguished the sceptical participants from the open-minded was statements regarding engaging content leading to addiction, which again causes them to spend more time on the platforms than intended.

"If I'm on Facebook or Instagram and click on a video, I may get even more engaging videos in return, and I feel like that's something I don't need. I don't need to spend a lot of time on Facebook and such platforms." (Male, 42, Teacher)

"Because it [personalised content] is addictive." (Female, 24, Police)

In addition to asking about the outcome of sharing data, we also asked them to reflect upon the outcome of choosing *not* to share personal data with these platforms. One belief especially stood out as the most mentioned by a majority of the open-minded respondents. This concerns being excluded from the community if not sharing data. For instance, one may lose access to a platform with a large user base, such as Facebook. Another shared belief among the participants relates to receiving less relevant and interesting information, and a reduced user experience. The following quote represent the open-minded group's overall behavioural beliefs of not sharing data:

"Then you may not get access to those apps. You're in a way a bit excluded from society if you don't share [personal] information." (Female, 24, Medicine student)

Respondents from group 2 also reflected upon the outcome of not sharing data with digital platforms. The group's general belief concerned losing access and personalised content, such as videos and other recommendations. Even though the interviewees saw the potential losses, many believed they still could find relevant content in ways that do not require them to share data. Hence, they were less worried about the outcome of not sharing data than the open-minded participants. These findings are illustrated by the following quote, representing the group's belief and reflection;

"I think you can find most things without having to go through an app." (Female, 44, Health management)

We further wanted to investigate users' thoughts around the possibility of their data being sold to or shared with a third party. When asking about this, half of group 1 expressed the same as group 2, stating they believe or know that data is being sold or shared. The other half of group 1 answered they know little about the topic but that they are negative towards the thought of it. Following quotes represent the two views;

"I know that different online websites are selling my data to, for example, online stores, so that they can make more personalised ads." (Male, 30, Banking)

"I know very little about that, but it does not sound positive." (Male, 24, Sociology student)

Furthermore, we wanted to know if the possibility of data being sold affected their willingness to share data. The respondents of group 1 and 2 that knew about their data being sold, said that it does not affect them because they see the benefits of the outcome. While the other half of group 1 believed it can negatively affect them. Still, they had not given it much thought as it is tiresome to acquire knowledge about it. Following quotes represent the two perspectives;

"(...) In a way, this is what you have to "sacrifice" to be able to use Facebook and other sites, and from what I notice directly, it's not harmful to get ads that suit me. If the alternative is to get ads that doesn't suit me, I would rather have what I consider relevant." (Male, 30, Banking)

"I probably know that it happens, but I just can't be bothered to get into it because it is complicated (...) So that would probably make me more sceptical." (Male, 24, Sociology student)

When switching the focus over to *Smittestopp*, we wanted to uncover the interviewees' behavioural beliefs towards sharing personal data with the app. Here, the open-minded groups' beliefs were related to reducing and tracking infection, helping

increase control over the virus. Accordingly, they would gain personal safety and avoid infecting others. Still, some of them hesitantly mentioned public surveillance as a potentially negative outcome of data sharing. However, it was also argued that the scepticism around surveillance is aggregated due to a growing poor reputation. Hence, they were relatively open to Smittestopp's use of data, despite some critical reflections. This statement summarises the open-minded group's believed outcome of sharing data with the app:

"I would be notified if anybody around me was infected, and then I would have the possibility of being tested before I potentially would have infected others" (Female, 19, Healthcare)

"Wasn't it something about surveillance that was a problem with the first version? I don't quite remember. I know way too little about technology and privacy etc." (Male, 24, Sociology student)

"I suspect that it [the bad reputation] was exaggerated, and that Smittestopp is no worse than many other apps that people accept all the time. But it's typical that once someone is critical, (...) and make a big case out of it." (Male, 28, IT consultant)

When moving on to group 2, we found two beliefs that differentiate the groups from each other. Firstly, multiple sceptical respondents expressed that they believe giving up personal data may lead to government surveillance of both individuals and society, and the possibility of data on the Norwegian population getting into the wrong hands. Secondly, a shared belief was that Smittestopp has the potential to be a good tool for infection tracking, yet more users are required for this to be fulfilled. The following quotes exemplify the common beliefs of the sceptical group:

"I think it is important to problematise the fact that you share information with the app [Smittestopp] so that the government and the authorities have access to

everyone in the society's movements and where you and everyone are at all times."

(Female, 25, Police)

"I think it [the data] is great knowledge to, for example, Russia. How Norwegians move, how we live, etc. If you think about the military, for example." (Female, 25, Police)

"If there are not enough users, then it's worthless. If it's to have value, then x number of people in the country must use it." (Male, 60, Real estate)

5.2.2 Evaluation of Outcome

While behavioural beliefs represent what users think is the outcome of their behaviour, evaluation of outcome goes one step further and assesses whether these outcomes are perceived as good or bad. Thus, in this section we will present the findings of our participant's evaluation of outcome related to data sharing with digital platforms in general and with the Smittestopp app.

We asked the respondents to evaluate whether the outcomes of sharing personal data with *digital platforms* is positive or negative. The results showed that group 1 mainly saw personalised ads and content as something helpful or positive. The most common reason for this shared opinion was that it makes a platform more enjoyable, saves time and reduces the effort of searching for information. Another common statement was that personalised ads are more beneficial than general ads. The following quotes demonstrate these joint evaluations:

"(...) sometimes it can actually be positive because then there are products that pop up. And I have probably several times thought that this suits me and I can buy it. So

it's positive because sometimes I'm looking for things that they suggest, (...)" (Female, 52, Banking)

When it comes to group 2's overall evaluation of outcome of data sharing with digital platforms, they differed from group 1. The most significant difference is that the sceptical respondents mainly find personalised ads annoying and unnecessary. Furthermore, several interviewees felt that personalised content might be too one-sided. It could cause them to miss out on other exciting content and commercials outside their unique algorithm. The following statements summarise the sceptical groups' overall evaluations;

"It's stupefying that it should be like that [one-sided content]. What you get is kind of a filter bubble on everything." (Male, 60, Real estate)

"It is good if you are looking for something special, but it's also a bit annoying because you miss out on a lot of other things then." (Female, 25, Police)

We further asked our participants to evaluate the outcomes of sharing data with *Smittestopp*. As mentioned above, the open-minded group's behavioural belief was that the app contributes with improved infection tracking. These beliefs were evaluated to be purely positive, as they did not mention any significant opposing sides. The following quote can sum up group 1's evaluation of Smittestopp's outcome;

"I think that's [sharing data] fine as long as it can help stop the virus." (Female, 52, Banking).

In contrast to the open-minded group, the sceptical respondents were more negative and reserved when evaluating the potential of Smittestopp. Findings from group 2 showed that this cluster saw the app's potential, but the potential presupposes that Smittestopp has a large enough user base. This made them sceptical of its functionality

due to lack of users, hence not seeing a positive outcome to be realistic. Another problem mentioned under behaviour belief was the privacy issues in the first version of the app. Consequently, they feared the outcome to be harmful due to the potential misuse of data by the government. The following statements describe group 2's evaluation of the outcomes of sharing data with Smittestopp;

"That's the point, many more people have to download it and use it for it to work as intended. But yes, it certainly has potential." (Female, 60, Sales management)

"The purpose of the app is good, but as mentioned, they [the government] messed up with the first version, which made people sceptical." (Female, 44, Health management)

5.2.3 Normative beliefs

When moving on to normative beliefs, we wanted to investigate how the respondent's willingness to share data can be affected by their social circle's behaviour and opinions. Therefore, we will in this section present the normative beliefs of the participant's reference groups and their behaviour towards sharing data with various digital platforms, including Smittestopp.

When investigating normative beliefs towards data sharing with *digital platforms*, we found no significant difference between the open-minded and the sceptical group and will therefore present the overall results together. Findings from both groups revealed how their reference groups have divided opinions of data sharing with digital platforms and websites. The general thought was that their social circle consists of both knowledgeable people who are sceptical towards it and people who know less and have fewer opinions. Another joint reflection was that their reference groups rarely talk

about this topic. However, the general awareness may have increased due to recent articles and documentaries, making them more informed. The following quotes support these findings:

"Among friends and colleagues, I feel there is a huge difference. There are some who don't think about it at all, and then there are some who think very much about it. In general, most people are a little critical of it, but most people aren't fully aware of how much value there is in the data itself, that it in a way is the new gold." (Male, 42, Teacher)

"There may have been a bit more talk about it lately. Maybe because of some documentaries on the subject that they have seen, so people may have become a little more aware of it, but there is still no one [from his ref. group] who is super-positive or negative." (Male, 30, Banking)

When it comes to normative beliefs related to *Smittestopp*, the results show that the groups again had similar thoughts and will subsequently be presented together. Most respondents thought that their reference groups were sceptical about the app. This scepticism was mainly rooted in technological barriers and poor data management in the app's first version. Furthermore, the distrust also stems from the DPA criticizing the first app, the media broadcasting its flaws and negative discussions in their social circles. Moreover, the findings showed that few people in our interviewees' reference groups wish to download or have downloaded the new version of the app, either because of public scepticism or as a result of less talk and broadcasting about it. The following quotes can exemplify these shared thoughts:

"The DPA criticised the first app that was launched, and it was also said by several, also at work, that they recommended us not to use it." (Female, 44, Health management)

"I don't feel it [Smittestopp] has reached out to the population as well this time as it did last time. Probably because people are a bit more sceptical, that people think, "no, it was so crap last time that we don't bother." (Female, 24, Medicine student)

5.2.4 Motivation to Comply

Motivation to comply takes normative beliefs to the next level by investigating whether these common attitudes, from 5.3.3, are strong enough to actually make individuals comply with the normative beliefs of their reference groups. In this section, it did not make sense to ask participants about their motivation to comply concerning digital platforms in general, as we know that most Norwegians already use a diversity of digital platforms and we are primarily interested in Smittestopp and why not a higher percentage of the population has downloaded the app.

When uncovering open-minded participants' motivation to comply with normative beliefs, many respondents who do not use *Smittestopp* believed they would download the app if more people in their reference group used it. Additionally, according to our participants, more talk in the reference groups about the app would increase the number of downloads. These findings are supported by the following statements, representing the majority of group 1's respondents thoughts;

"I think if more people had downloaded it, I probably would have done the same. No one has really talked about the new infection tracking app." (Male, 24, Sociology student)

"If many had downloaded it and used it frequently and talked warmly about it, I would probably have downloaded it. Again, one might think that it is more useful if everyone uses it." (Female, 24, Medicine student)

"I have not realised that a new version has been released." (Female, 29, Logistics)

Our analysis regarding Smittestopp shows that group 2 especially stood out from group 1 when considering who they are being influenced by and want to comply with. The sceptical group was more critical to their influencers. Most sceptical respondents expressed that they could see themselves being influenced to download the app. However, the impact must derive from trustworthy sources or people they know have sufficient knowledge. Moreover, the results showed that the government greatly influences this group's participants' motivation to comply in terms of downloading Smittestopp. Several interviewees in this group stated that they would download the new version of the app only if the government actively encouraged the population to do so. Moreover, a respondent was puzzled over why the government had not promoted the newer version better. Following quotes can illustrate findings representing group 2:

"There isn't one group or one person that I feel influences me very strongly when it comes to what choices I make. But I am open to being influenced if I feel that what is being said is rational." (Male, 42, Teacher)

"I will only do it if the authorities say it should be done. They have not said that about the other [second version]. I have not received any information about it." (Female, 60, Nurse)

"If the app is as good as they say and it actually works satisfactorily and has such great positive effects, then it's a little strange that it hasn't been promoted and talked more about." (Male, 60, Real estate)

5.3 Other findings

We will add a last section to present other findings that do not stem from the predetermined theories. This means findings that do not have their foundation in current literature, like the deductive above, but reasoning where we make broad generalisations based on specific observations in the data material.

5.3.1 Technological barriers

During the interviews, several respondents mentioned technological problems that seem to affect their willingness to download and use *Smittestopp*. Therefore, during the iterative coding process we chose to create a new code, named *technological barriers*. Two technological barriers were mentioned throughout the individual and focus group interviews. Firstly, several participants stated how the app's first version required a frustrating amount of battery capacity from their phone. Secondly, when asking the participants whether they would be willing to register a positive Covid-19 test in the app, an interviewee said she would not mind sharing it. However, due to lack of notifications from Smittestopp, she would probably forget to do so.

"The problem was that it drained the phone's battery very quickly." (Female, 60, Nurse)

"I have not thought about the app for a very long time, and have not received any messages from it, so I would have forgotten about it." (Female, 23, Journalist student)

5.3.2 Lack of knowledge

Throughout our analysis, we saw that many of our respondents expressed a lack of knowledge about data collection and data privacy on a general basis. Additionally, we found that many participants actually seemed to have little interest or concern about the data collection regarding themselves, and accept it without knowing what it entails. This lack of knowledge and feeling of carelessness can work both as a driver and a barrier of data sharing. For some participants, it makes them feel more indifferent towards sharing their data, while for others it can raise their scepticism towards data sharing. Statements like the ones below was frequently mentioned;

"I think it is very scary because you know so little about where the information ends up. Since it is not as safe as people want it to be, I think it is scary and therefore I become more sceptical. Maybe I should learn more about how dangerous it is."

(Female, 24, Medicine student)

"I think what is dangerous is that you have so little knowledge about it, that you just become a little indifferent and just accept most things. Then you do not really know what you accept. I notice that I do not have enough knowledge and do not really understand what I accept." (Female, 23, Economic student)

Many respondents also seemed to feel powerless regarding the requirement of providing personal data with ***digital platforms*** and has settled with the thought that it is what it is. Therefore, they had an indifferent attitude towards it;

"I feel that our everyday lives require us to share data all the time, and it's impossible not to do it." (Female, 52, Banking)

"It's of course not a good thing, but I guess that's just how it is." (Female, 44, Health management)

"No I haven't really thought very much about it. Can't do anything about it anyways."
(Male, 30, Banking)

Also when it comes to *Smittestopp*, we got statements expressing dissatisfaction regarding the openness and transparency of the information from the government, leading to a lack of knowledge in the population about the data collection;

"My impression of the first version of the app is that I feel it wasn't transparent about what they [the government] were going to use the data for in the future and how it will be stored. I wish there was more information out there so that everyone could talk about it and start a debate, (...)." (Male, 42, teacher)

Further, it became clear that the information which digital platforms, including Smittestopp, provide through their terms and conditions are way too long. Consequently, people do not bother reading them. Interviewees' statements also expressed that it is very easy to just press accept without reading through what you actually give consent to, because you cannot use the platform or may experience limited functionality if not giving consent. These perspectives are shown through the following statements;

"No, often it's too long. It is so long that I have never bothered to read through it, and therefore I don't know what is written there. So I know the information is there, but I don't know what it says." (Male, 30, Banking)

"They make it very easy to just press "I accept" without having any idea what you actually accept. It also often seems as if you have no choice, that you have to accept in order to move on. But this is the meaning from their part. Even if you actually want to read, there are 100,000 pages, so no one bothers." (Male, 28, IT consultant)

5.5 Summary of findings

In this chapter, we have presented the most important and interesting findings from the analysis of our individual and focus group interviews. In order to present the findings evidently, the respondents were divided into an open-minded and a sceptical group, based on their shared beliefs about data sharing and privacy. In the following chapter, the aforementioned statements about digital platforms and, more specifically, Smittestopp will be brought up for discussion. We will look further into how these statements function as indicators for drivers and barriers and discuss how they affect users' willingness to download and share data with Smittestopp. Table 8 below summarises all the mentioned arguments from above and whether they work as a driver or a barrier to sharing data with the app

DRIVERS FOR SMITTESTOPP	BARRIERS FOR SMITTESTOPP
<ul style="list-style-type: none">• Improve infection tracking• Feeling of safety• Contributing to society• Reducing chances of infecting others• Reducing social restrictions• More open society• Bad reputation is exaggerated• Governmental trust• Lack of knowledge regarding private data• Indifference for private data	<ul style="list-style-type: none">• Fear of governmental surveillance• Fear of foreign surveillance• Concern for processing• Lack of users• Limited functionality• Bad reputation from 1st version• Governmental distrust• Lack of attention• Lack of information• Other technical barriers<ul style="list-style-type: none">◦ Battery◦ No reminder

Table 8: Summary drivers and barriers of Smittestopp.

6.0 Discussion

Out of our 20 participants, only four of them actively use the Smittestopp app today. We want to explore why these numbers are so low. Based on our findings together with the theories, our goal is to provide valuable information and new insights on why merely the minority of the population have decided to contribute with infection tracking by using Smittestopp, while the majority has not downloaded the app despite seeing the benefits that come with it. We will highlight drivers and barriers uncovered through our interviews and, consequently, present the main arguments supporting the answer to our research question.

In the previous chapters, we followed the literature structure by presenting each code in the order of the theories. In this chapter, we will change the structure to better provide arguments answering the research question. The upcoming sections will be divided between the disclosed drivers and barriers. We will start the discussion by presenting our most interesting findings on digital platforms in general. Accordingly, we will provide a better understanding of the participants' relation to data sharing with platforms they already use. This will also give context and a foundation for the upcoming discussion related to their willingness to share data with Smittestopp.

6.1 Drivers and barriers for digital platforms

As mentioned above, we will start by discussing digital platforms to understand the participants' relation to data sharing in general, before focusing on the Smittestopp

app. This subchapter is divided into five sections, each representing an important finding regarding users data sharing with digital platforms.

TRADE-OFF ANALYSIS

Personalised ads and content were the most recurrent answer when we asked what our participants get in return for sharing data with digital platforms. Many participants view these outcomes as beneficial and would rather receive personalised ads than general ads they do not find relevant. Personalised ads can help them save money by promoting coupons, discounts and cheaper alternatives. Personalised content makes the platforms more exciting and helps the user save time and effort by not having to search for relevant content. These findings support research which states that consumers perceive this type of personalisation as beneficial (Strycharz et al., 2019; Bol et al., 2018).

In contrast, the negative findings showed that ads could become excessive and aggravating. Personalised content may lead to users spending more time than intended, creating an addiction. Furthermore, personalised content may create a filter bubble by providing only one-sided information. Consequently, it hinders the users from expanding their viewpoints and achieving a holistic perspective. These negative findings support Parisers' (2011) and Andersons' (2011) research on the negative development of personalisation of content.

Our empirical findings further support the trade-off analysis, which indicates increased convenience through personalisation lower data-sharing concerns. Based on participants' statements, it is apparent how the benefit of personalised content and ads mitigates the perceived risk in terms of sharing data with the platforms. Moreover,

all respondents choose to share personal data with a selection of digital platforms despite the perceived risks and disadvantages.

LOCK-IN EFFECT

Another reason users share personal data with digital platforms is the lock-in effect. We have statements saying that it is worse *not* being on Facebook than actually being there. This is caused by the large user base of the platform, which again creates a positive same-side network effect by increasing the platform value for each user. The more people in an individual's social network who use Facebook, the greater the desire he or she will have to use the platform. As a result, Facebook achieves a lock-in effect where the user experiences high barriers to leave the platform. Moreover, the user undermines the concern about personal data because their desire to stay on the platform is higher. On a general basis, users' choice of sharing data can be affected by a platform's ability to create lock-in effects. This emphasises the importance of social impact on users' willingness to share data with digital platforms.

THE IMPACT OF SURVEILLANCE

Another aspect of interest is that governmental surveillance, foreign monitoring, and illegal trade of information have received increasing attention in recent years. Documentaries like "*The social dilemma*", Edward Snowden's document leakage and the Cambridge Analytica scandal are all cases that have put privacy concerns in the spotlight. Several of our respondents stated that they are aware of the big platforms' misuse of personal data. However, they lack the interest and knowledge to do anything about it. For example, we got statements saying that respondents choose not to change to stricter privacy settings on Facebook after press coverage about their misuse of personal data.

We believe this relates to the maturity of well-established platforms. Most participants have had their social media profiles for many years, and the issue of information privacy was not a much-debated topic back when they first became users. It appears that people do not reflect as much on past decisions and thus are more unlikely to change previous consent than to be critical of new information sharing. This can supposedly relate to the difficulty of seeing privacy threats as a real issue, as it can appear very distant. People seem to have a hard time seeing the harm monitoring and spread of data can do to them indirectly. Theory on dataveillance suggests that the increase in data surveillance and the attention it has received in recent years has led to users becoming more concerned about personal data and data privacy (Ashworth & Free, 2016). Our findings indicate that users, on a general basis, are mostly concerned about sharing information with *new* sources. Yet, when it comes to data already shared with existing platforms, they do not seem to have high enough concerns to take any action.

THE EFFECT OF REPUTATION

An additional intriguing factor we found is the impact reputation has on data sharing with digital platforms. The respondents seem to willingly share data with mature platforms despite some of them having a poor reputation. We believe this is connected to the arguments mentioned above regarding the long-term use of these platforms. For instance, a well-established platform can develop a poor reputation after acquiring a large user base, and users have grown fond of it. Our findings indicate that users often will continue using the platform although it has developed a poor reputation.

Theory regarding reputation's impact on data sharing states that "*A safe and approved website may increase individuals trust and willingness to disclose personal data.*" Our

findings coincide with this theoretical statement concerning disclosing data with new platforms. However, when talking about platforms already in use, it does not seem like reputation has as strong correlation with the respondent's willingness to share private data.

THE PRIVACY PARADOX

The last finding we want to discuss regarding general data sharing is the fact that many respondents expressed a combination of unawareness and indifference towards learning more about data collection and privacy rights. A study showed that the majority of users say it is unacceptable to allow social media platforms to use their activity to target ads. However, 72 percent of adults with internet access still use Facebook. This discrepancy between what people *say* and what people *do* regarding data sharing is known as *the privacy paradox* (Cooper, 2016). This means that users either do not *know* that their data is being collected, or they do not *care* about it. Our findings substantiate this by statements about terms and conditions. The respondents described these technicalities as way too long and complex and that they have never bothered to read them. Despite expressing dissatisfaction and uncertainty regarding data sharing and use of data, participants choose to accept platform conditions without even knowing what they are giving their consent to. Hence, the respondents diverge with their statements compared to their actions.

According to the GDPR, users must consent to the terms and conditions before sharing data with a platform. These terms and conditions specifically include what data will be collected, how it will be processed and what it will be used for. Nevertheless, our respondents felt that they are poorly informed, know too little and do not understand these technicalities. This indicates that people seem unwilling to do anything about

their unawareness and lack of interest in data sharing. Furthermore, this privacy paradox makes it challenging for both data collectors and legislators to inform users about the data collection and their rights related to it.

Apropos paradox, our findings state that users are less sceptical towards sharing data with Smittestopp than with other platforms. They justified this by saying that big commercial companies have other prerequisites for collecting data than the Norwegian government has. These companies aim to monetise on the data collection, while the government does not collect information on its population to make a profit out of it. Therefore, they believed the threshold for selling information to third parties is lower for commercial platforms than for Smittestopp. The situational specific privacy calculus suggests that when data is collected with a non-profit purpose, the perceived risks are mitigated. Opposingly, data collected in situations with commercial goals will lead to an increased sense of privacy risks for the user. Nevertheless, only 20 percent of our respondents use Smittestopp, while all of them use commercial platforms such as social media and online stores. This contradicts the situation-specific privacy calculus and substantiates the privacy paradox, suggesting that people's expressed opinions and actions do not always correspond.

The aspects discussed in this subchapter are the most interesting insights we got on the participant's willingness to share data with digital platforms in general. This lays the basis for a more specific discussion regarding the Smittestopp app, which we will address in the remainder of the chapter.

6.2 Fundamental drivers for Smittestopp

We will start the discussion regarding Smittestopp by looking at our most important findings of why some users choose to download and use Smittestopp. These findings were mentioned across several of our predetermined codes. However, since the arguments on Smittestopp drivers are relatively comparable across these codes, we will discuss them together in one section.

As presented throughout the findings, we found a high consensus and slight deviation when asking about the positive sides to Smittestopp. It became clear that the fundamental drivers behind the willingness to share data with the app are that people want to help reduce the spread of infection in society through improved infection tracking. Using the app also increases their personal safety, gains control over close contacts and reduces the fear of becoming infected and spreading the virus to others. These are the *direct effects* mentioned by the respondents. However, by extending the perspective, we found additional drivers that highlight the positive outcomes of Smittestopp. These statements expressed that using the app could lead to a more open society and fewer social restrictions. These *indirect effects* would have a great beneficial effect on the Norwegian population, but still seemed less prominent as they were not mentioned so frequently.

When Covid-19 hit Norway in March 2020, unemployment rates more than doubled (NRK, 2020). Schools and workplaces closed their doors, and statistics showed that citizens' mental health was steadily declining with each passing month with restrictions (FHI, 2020). These drastic measures to limit the spread of the virus proved to have serious consequences for both the country's economy and the mental health of the population. Surveys show that what people look forward to the most when the

pandemic is over is to hug their loved ones, go to concerts and festivals, travel wherever they want and meet more people (NRK, 2021). If just the act of downloading an app can help us achieve these things faster, why is the number of downloads still so low?

The TRA suggests that an intention to perform a specific behaviour leads individuals to conduct that behaviour. Moreover, this intention results from an impression that performing the behaviour will lead to a particular outcome. However, if all our participants believe that sharing data with Smittestopp will lead to these positive outcomes for both themselves and society, why do only four out of 20 have the app downloaded to their phones? This low number can be explained by the TRA model's societal aspects, which will be elaborated in subchapter 6.3.2, Social influence barriers. Furthermore, current contributions to the privacy calculus suggest that privacy-related decision-making is a rational process where consumers weigh a trade-off between the potential benefits up against the anticipated risks of disclosing personal data. This assessment may help to explain why so few of the Norwegian population have decided to help fight Covid-19 through the infection tracking app. The theory suggests that benefits will be of such kind that either provides a financial reward, a personalised outcome or a social adjustment benefit for the user. Smittestopp does not, at the moment, directly provide any of these three factors. This may explain why the trade-off does not weigh the benefits heavily enough for potential users to download the app.

In the upcoming discussion, we will present the different types of barriers that contribute to explain why the drivers mentioned above are not strong enough to make more people share their data with Smittestopp. The barriers are divided into four main sections based on their underlying reasoning.

6.3 Fundamental barriers for Smittestopp

We will continue the discussion by looking into the arguments of why most respondents have chosen not to download and use Smittestopp. The barriers will mainly be divided into two subchapters; barriers related to privacy risks and barriers related to social aspects.

6.3.1 Privacy-related barriers

We will start by discussing risk-related barriers with a focus on privacy concerns. Based on our empirical findings, we could separate privacy risks into three main sections; surveillance, data processing, and the effect it has on respondents' willingness to share data. The risks related to disclosing personal information were found across several codes but are closely intertwined and will therefore be discussed together in the following sections.

6.3.1.1 Surveillance

From the analysis, we found three worrisome aspects regarding surveillance as a potential risk of sharing data with Smittestopp. Firstly, several respondents showed discomfort by the thought of the government having access to significant volumes of information and the app user's whereabouts. Secondly, a fundamental privacy concern is that most of their behavioural beliefs do not relate to the risk of individual surveillance but how it may affect society. The last aspect regarding data sharing with Smittestopp as a privacy risk is foreign surveillance.

Research shows that cognitive and affective factors may influence the privacy calculus in certain situations. We believe this applies to our findings regarding the participants' perceived risk of governmental and foreign surveillance. For instance, participants who are sceptical of the government having access to user data from Smittestopp may have pre-existing negative attitudes towards the government and lack institutional trust. We believe these pre-existing negative attitudes can be linked to previous reveals where excessive data collection and monitoring of citizens have been uncovered. For example, in June 2020, the Norwegian parliament implemented mass surveillance of citizens' internet traffic, to the frustration of many (Bie, 2020).

Moreover, the lack of governmental trust can derive from how the government and the NIPH ensured that Smittestopp's first version was safe and privacy-friendly, only to be criticised by the DPA for poor data management. We also see a connection between pre-existing attitudes and sceptical respondents' perceived risk of foreign surveillance. Based on previous experience of foreign countries gaining access to the Norwegian authorities' data, they have lost trust in the government to protect their data. For example, only a couple of months ago, the Norwegian parliament was exposed to an IT attack which the Russian state was later found responsible for (vg.no, 2020). Incidents like this can cause people to become sceptical towards the thought of the government having access to Smittestopp's data. The concern for domestic and foreign surveillance also supports respondent's behavioural belief of data sharing to have more severe consequences for society than individually.

This research assumes there is a positive association between institutional trust and perceived benefit. In our case, we found a positive relationship between lack of institutional *trust* and perceived *risk*. We have found pre-existing attitudes towards

governmental and foreign surveillance to affect respondents' evaluation of risk and vulnerability by sharing personal data with Smittestopp.

6.3.1.2 Processing of data

By looking at our empirical findings related to risk and disregarding those that apply to surveillance, we ended up with material that concerns the purposes behind the data processing and what the data can be used for in the future. Our findings show that some respondents are afraid that data disclosed with Smittestopp can be used for other purposes than the initial intention of infection tracking. As explained in chapter 2.0, Empirical context, the technology behind the second version of the app ensures that no data is downloaded or shared with the government. Additionally, one of the main differences between the first and second version is that the latter is only used for infection tracking and not analysis and research. Other statements concerned the possibility of data being processed for other purposes in the future when the pandemic is over. Also explained in chapter 2.0, the terms and conditions of the app states that location data will only be stored on the users' phone for 14 days.

These concerns are in line with the discussion of terms and conditions on general platforms. Here, it was uncovered that users do not read the information provided, which led them to accept data collection without having any knowledge about it, thus raising their privacy concerns. The same applies to Smittestopp, with potential users being afraid of data-processing for other reasons than the intended purpose. This is a concern they could have been without if having read the information in the app.

Theories on dataveillance state that one of the primary concerns regarding privacy risks is consumers' lack of control over personal information. It is argued that this sense of

control is affected by how personal data will be processed and used. The theory suggests that data collectors who use data for purposes other than what the user believes will increase users' privacy concerns. Additionally, if these purposes are poorly or not informed to the user, the privacy concerns will increase accordingly (Foxman & Kilcoyne, 1993; Nowak & Phelps, 1992). Consequently, our empirical findings on risks related to the use of data vote well with the dataveillance theory. However, presuming that information from the app developers and the government is correct, barriers for downloading Smittestopp based on unintentional purposes and future use of data can be mitigated by reaching out to users with information about how the app technology works.

6.3.1.3 Outcome of Trade-off

In the previous sections, we have discussed the perceived benefits and privacy risks of disclosing data with Smittestopp. However, what is the definite outcome of our participant's risk versus benefit analysis by sharing data with the infection tracking app?

By looking at the numbers in figure 9, we can see that 80 percent of the participants have decided not to download the app, thus choosing not to disclose data. Consequently, the risk of an undesirable outcome has exceeded the beneficial trade-off for these users. This is the opposite finding from the trade-off on digital platforms in general, where participants weighed the benefits more heavily than the negative outcomes of data sharing. This was justified by personalised ads and content that mitigated the perceived risk of the data sharing, which led to all participants sharing data with these platforms. Regarding Smittestopp, none of the three benefits related to financial reward, personalisation or social adjustment can be directly obtained. This

might be the reason why the majority of potential users perceive the trade-off of sharing data with Smittestopp as unbeneficial.

Nonetheless, 20 percent had downloaded the newest version of the app. These participants perceived benefits to exceed possible negative outcomes of using Smittestopp. Accordingly, they were aware of the risks, but still open to using the app and sharing data. The benefit of tracking and gaining control over Covid-19 infections provides a more significant trade-off than the privacy risks associated with the app.

As we highlighted in the findings where we presented our two clusters of participants, there is a correlation between age and the level of openness towards Smittestopp. The cluster of sceptical participants had a much higher average age than the open-minded group. This also applies when we look at *who* of our participants have had or have the Smittestopp app now. Out of the 10 participants who have or have had the app, nine are below the age of 30, while only one is above 50. This substantiates our suggestion of a positive correlation between increasing age and scepticism towards data sharing.

HOW MANY PARTICIPANTS HAVE OR HAVE HAD SMITTESTOPP

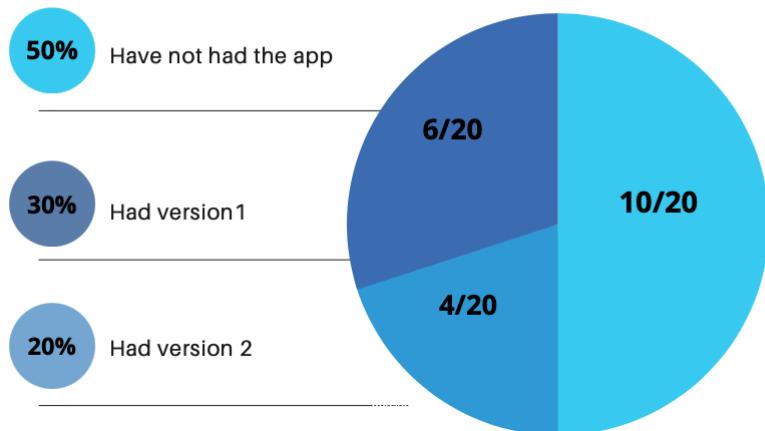


Figure 9: Amount of participants having the Smittestopp app.

Interestingly, we found that 19 out of 20 participants would be willing to share a positive Covid-19 test with Smittestopp. Although several participants expressed negativity towards using Smittestopp, they would be willing to share private health data if they had the app. This finding contradicts research on the trade-off analysis, which shows that privacy concerns negatively affect people's willingness to share private health data (Bansal et al., 2010). Moreover, it also disproves the situational privacy calculus, where existing literature suggests that individuals perceive the risk to be higher in situations that require sensitive data (Kehr et al., 2015). Subsequently, these findings show that respondents perceive fewer barriers when it comes to sharing sensitive data with Smittestopp than to download Smittestopp in the first place.

We have now discussed the drivers and barriers of downloading Smittestopp in regards to privacy risks. Our discussion highlights that these barriers are of substantial value but still seems to be to some extent ignored by the active users and some potential users. In the upcoming subchapter on barriers related to social influence, we emphasise that some of them seemed to weigh more in the arguments for not downloading the Smittestopp app.

6.3.2 Social influence barriers

This subchapter will discuss barriers related to social influence and its impact on people's willingness to share data with Smittestopp. Based on our empirical findings, we categorised the social influence barriers into two main sections; lack of network effects and word of mouth.

6.3.2.1 Lack of network effects

The Smittestopp app is dependent on having enough users to work optimally and help fight the Covid-19 pandemic. Each new user increases the value of the app, and therefore are network effects crucial for the app's functionality. Our analysis shows that the respondents see the potential value of Smittestopp. However, most participants believed the small user base diminish this potential. These beliefs generate a challenge for Smittestopp to create a lock-in effect for its users. The goal for Smittestopp should therefore be to become a platform where potential users get the feeling of missing out on something by not being a part of it. As discussed with respect to digital platforms in general, this is the case for well-established platforms such as Facebook, where respondents stated that it is worse to not be on the platform than to be there and disclose personal data. Hence, the lock-in effect makes them undermine their privacy concerns, as the desire of being a part of the platform overshadows the perceived risks.

Smittestopp is a one-sided platform, which means that the users create value for each other, and one is not reliant on another side of the platform to provide value. Thus, a platform like Smittestopp is dependent on its current users to increase the number of new participants on the app. With this type of platform, it can often be challenging to initiate the onboarding of the first users. Whenever adoption rates are low, it is also challenging to grow network effects to attract new users. A potential way for Smittestopp to attract more users and build network effects can be by not focusing on promoting the platform to the whole population at once but rather target smaller communities. Such communities can be, for example, universities where the government encourages students to download the app to keep campus safe and open, or local communities to help keep the infection rate at a low level. This way, it may become easier to drive engagement, ensure broad local adoption, build a critical mass

of users and thus scale. This strategy was also successfully used by Facebook when it was launched back in 2004 (Farranato et al., 2020).

Although many respondents are not users of Smittestopp due to a limited user base and constrained functionality, our analysis revealed that several interviewees are willing to download the app if people within their reference groups do the same. This implies that the motivation to comply with their reference groups is high, which Smittestopp can take advantage of to grow the user base. These statements indicate that promoting Smittestopp to smaller communities of the population could be a reasonable strategy to increase its user base.

LACK OF FUNCTIONALITY

Considering the low number of respondents using Smittestopp combined with the low user rate in Norway, it is natural to believe that the app lacks positive network effects. If network effects are positive, the platform will produce high value to every platform user. As previously mentioned, as much as 50 percent of Norway's population above the age of 16 must install the app for it to become effective. Our analysis shows that the interviewees see the functionality of Smittestopp today as very limited. Hence, the functionality is perceived as a barrier. Without a higher adoption rate than today, the Smittestopp app has limited functionality and may also provide existing users with false safety due to its inaccuracy. It also became clear that some interviewees who have Smittestopp deactivate the app depending on their geographical location. These respondents stated that they tend to deactivate the app whenever they are located in rural areas with fewer infection cases. This can potentially lead to an even smaller and more unstable functionality that limits infection tracking. Additionally, respondents in the sceptical group justified their choice of not downloading the app by following the

restrictions and only meeting people in their cohorts, which they believe is more efficient than using an app with limited functionality.

For the app to provide safety and ensure each user is informed about all their infected close contacts, the percentage of downloads must be higher. If the government manages to increase the number of app users to a sufficient amount, increased functionality will naturally follow. This implies that if the perceived functionality of Smittestopp increases as a result of more users, it is possible that the sceptical part of the Norwegian population will perceive the outcome of their shared data as higher. Hence, the likelihood of more people downloading Smittestopp increases, which further strengthens network effects and can lead to even more users and heightened functionality.

6.3.2.2 Word of Mouth

Another significant barrier found in the empirical analysis was the lack of word of mouth. Our findings revealed that several respondents had not realised or had forgotten there is a second version of the app. This was argued to be caused by a lack of talk and promotion of the new launch. After the failure of the first version, the attention around Smittestopp drastically decreased. The app is no longer frequently discussed among friends and colleagues, and the media do not broadcast it as much as in the beginning of the pandemic. On this basis, it can seem like Smittestopp lacks positive word of mouth. We believe that word of mouth can play a vital role in the final decision to download the infection tracking app.

According to research, word of mouth has a greater impact than the social norms on consumers' motivation to comply (Martensen & Grønholdt, 2016). Thus, if Smittestopp

gains a higher level of positive word of mouth, it can have a greater influence on consumers' willingness to disclose data with the app than the normative beliefs of their reference groups. Consequently, a higher degree of the Norwegian population would more likely be willing to download the app. As a result, this would also help achieve the network effects that the app currently lacks.

REPUTATION

Participants who had the first version deleted it after the government made a public announcement requesting them to do so. They further explained that due to the growing negative reviews of Smittestopp, they are unwilling to disclose data with the second version. Open-minded participants who have Smittestopp today stated that they trust the government to have improved the new app. On the other hand, half of the respondents expressed scepticism, saying the poor reputation and DPA's negative reviews were the main reason for not using the app.

Research states that reputation is an essential predictor of a persons' privacy concerns and is an important factor when deciding whether to share personal data. Our findings support the theory as we have found reputation to significantly impact the respondent's willingness to disclose data with Smittestopp. In the wake of the negative reviews by the DPA, declaring the app to be a security threat and violating user's privacy, Smittestopp got a poor reputation. People began to speak badly about the app, and there was a lot of negative media coverage. As a result of the poor reputation, many of the respondents and their reference groups are unwilling to share data with Smittestopp.

Our findings also indicate that most of the respondents have a high motivation to comply with the normative beliefs of their reference group, influencing them not to use the app. Nonetheless, the respondents who are using the app today deviate from the normative beliefs and have expressed more or less complete confidence that the government offers a safe and effective app. Furthermore, an open-minded participant believed Smittestopp's negative reputation misrepresents the app and has emerged due to exaggeration by the media. This viewpoint can be exemplified by a recently published news article in which Smitstopp was again criticised for lack of technical security. This time, a vulnerability was found in the ENS framework in Google's infection tracking system on Android phones. A possible consequence can be identification of users, as well as their close contacts and movements. However, according to the NIPH, this is not a severe vulnerability as it requires advanced technical knowledge to acquire this information. Moreover, the NIPH stated that this technical error applies to all apps worldwide that use the same system, and not just Smittestopp specifically. Although the NIPH ensured that the issue is not as severe as portrayed, one of the most prominent newspapers in Norway broadcasted it with the headline "*Vulnerability in Google's infection tracking system - sensitive data exposed in system log*" (NTB, 2021). This demonstrates how the media can blow things out of proportions and create an unfair reputation.

Our findings regarding Smittestopp's reputation can be linked back to our discussion of the reputation of general platforms. Here, we stated that newly launched and smaller platforms are more exposed and sensitive to a poor reputation than larger, well-established platforms. This conforms with Smittestopp, as it is a relatively new platform and has been highly affected by its reputation. Therefore, we argue that this is one of the most essential barriers for its low user base.

LEVEL OF INFLUENCE

Throughout the analysis, we discovered that participants' motivation to comply with normative beliefs differed. The open-minded respondents were less critical of the source of information and are willing to download an app if people in their network have talked positively about it. While the more sceptical respondents were more critical of who they are influenced by. These participants tend to listen more to knowledgeable people when deciding whether to share data. For instance, they would listen to more trustworthy sources such as the government, DPA, and friends and family they believe have the proper knowledge. Our findings imply that the government, in particular, influences whether people are willing to download the app. Therefore, it may be questioned why the government has not promoted the second version of the app, as they did with the first version?

When launching the first version of Smittestopp, the government and the NIPH highly promoted the app, encouraging everyone to download it. As a result, over 1,5 million citizens downloaded the app within the first month. However, after the second launch, there has been little promotion around it. Several participants expressed they had barely heard about or did not know there had been a second launch, linking back to lack of word of mouth. We believe this is a conscious choice by the authorities based on several factors. Firstly, after the first app failed, the authorities, NIPH and Smittestopp, got a bad reputation, and many citizens lost confidence in them. This may have led the government to deliberately withhold promotion of the new app, as they did not want to weaken their trustworthiness any further. Moreover, Norway has got off to a good start with the vaccination and can hopefully gain control over the pandemic in early fall 2021. Accordingly, the government may see the importance of an infection tracking app as lower at this point.

We have now discussed the social influence and its significant impact on data sharing with Smittestopp. Our research shows there are two main social barriers to potential users' willingness to use the app. Firstly, the lack of network effects has resulted in a low user base and poor app functionality. Secondly, little attention and lack of word of mouth of the second version have led people to associate Smittestopp with the first version's poor reputation.

6.3.3 Lack of knowledge

Across the EU, the GDPR regulates how consumers must be informed about data collections they participate in. Yet, we discovered that our interviewees are not sufficiently informed about Smittestopp's data collection. This problem seemed to stem from both a lack of *knowledge* and *interest* in data sharing and privacy regulations. Lack of knowledge turned out to be a barrier, while indifference works more as a weak driver or an "anti-barrier". We will, in this section, focus on the lack of knowledge and its effect on the willingness to share data.

As discussed regarding the privacy paradox in digital platforms, users tend to diverge between what they say and what they do. This turned out to be caused by a lack of knowledge or interest in general data sharing. Users often accept terms and conditions without knowing what they are giving their consent to, which also turned out to be the case with Smittestopp. Both current users and potential users talked about storing of user data, governments accessing it and fear of their data being misused. However, as explained in chapter 2.0, Empirical context, terms and conditions within the app state that user data will not be stored anywhere outside the user's own phone. Also, the app

is completely anonymous, and all data will be deleted after 14 days. This emphasises that active users and potential users are concerned about negative outcomes that, according to the information in Smittestopp, never can happen.

This barrier is closely linked to the reputation and word of mouth factors. If lack of accurate information is a barrier that prevents potential users from downloading the app due to their wrong assumptions, increased promotion and attention can create even stronger positive effects. Media coverage and governmental publications, especially around the app's technology and security, could have a double effect by increasing word of mouth and mitigating wrong information, leading users to become less sceptical of sharing their data with the app.

Clear and sufficient information is also linked to privacy theories. Research by Awad and Krishnan (2006) suggest that customers have fewer privacy concerns when there is greater information transparency. Also, the term *procedural justice* suggests that compliance with factors like openness, transparency, information access and permission from a data collector will make users feel respected and valued. If these factors are violated, the user will experience procedural injustice, leading to an impression of the data collector acting unfairly in the exchange with user's information (Ashworth & Free, 2016). This substantiates that lack of knowledge is a barrier that can be mitigated with the right information towards potential users regarding Smittestopp.

6.3.4 Other technical barriers

In this section, we will discuss technical barriers found during the interviews that are not related to any theory-based codes or other findings earlier discussed. These

technical barriers are related to Smittestopp's need for improved battery capacity on users' phones and the lack of notifications from the app.

BATTERY CAPACITY

Several of our respondents experienced a rapid decrease in the battery capacity of their phones caused by the first version of Smittestopp. This inconvenience was mentioned by several of the interviewees as a reason why they had not downloaded the second version when it was launched. People connected the Smittestopp app to insufficient battery capacity on their phone, which is likely to have a negative influence on the app's user base. Based on our results, it seems like people who, in general, are positive towards the app chose not to download it because of the previous negative experience and therefore feared the second version would drain the same amount of battery from their phones. Even though the new version of Smittestopp has improved in terms of how much battery capacity it requires, it does not seem like this upgrade has reached out to potential users and is still perceived as a barrier for many.

LACK OF NOTIFICATIONS

Another technical barrier to using Smittestopp is the lack of notifications, causing users to forget about the app. The users only receive notifications if the app is deactivated or if a close contact has registered a positive Covid-19 test. Due to a lack of notifications, some current users forgot that they had the app on their phones. Not receiving notifications can also negatively influence infection tracking if users forget to register a positive test. Some of our participants who said they would be willing to register a positive test in the app also stated that they would likely forget to do so. Furthermore, the infection tracking becomes more inaccurate and varied due to few registered infections and can limit the functionality and value of the app. Reduced functionality

can, as previously discussed, be a barrier and hinder an increase in the number of users through network effects.

Statistics from the NIPH show there is a low number of positive tests registered in the Smittestopp app. From when the second version was launched in December 2020 up until early May 2021, only 3100 positive tests have been registered in the app, as shown in figure 10. Within the same time frame, the number of registered Covid-19 cases in the Norwegian MISIS was approximately 77 000 (FHI, 2021). The ratio between infected citizens and the total number of citizens in Norway indicates that 1.6 percent of the population has been infected at some point since December 2020. Compared with the ratio between registered infections in Smittestopp and the current number of active users, which was only 0.3 percent at that time, the infected ratio for users of Smittestopp is improbably low (FHI, 2021).

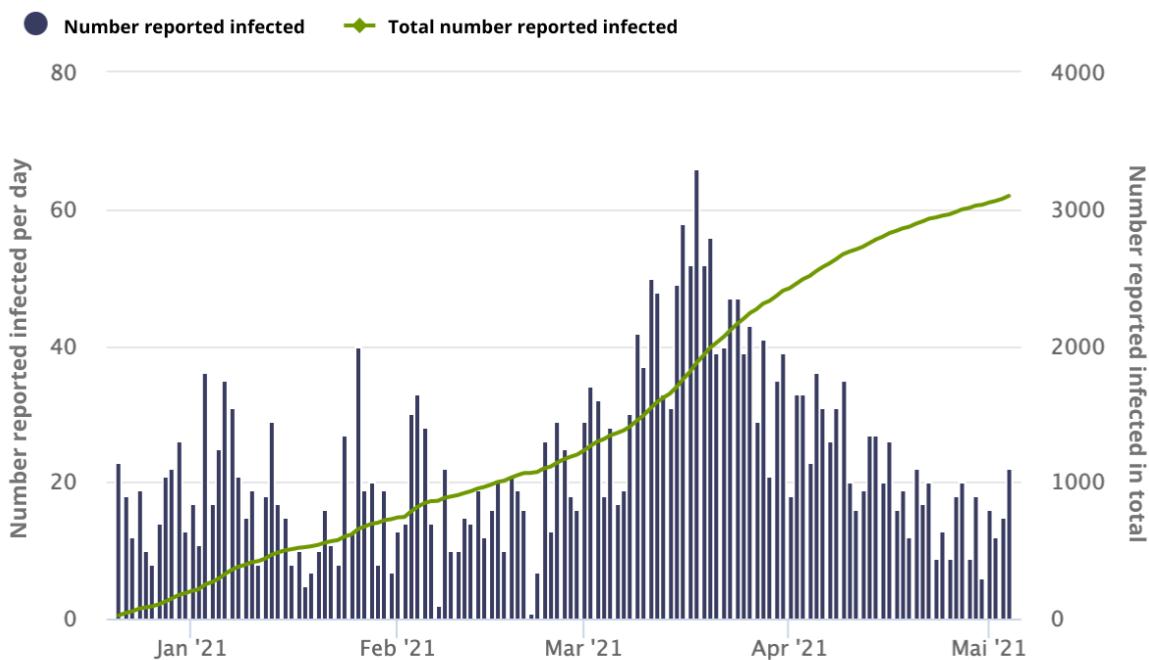


Figure 10: Number of reported infections in Smittestopp. (FHI, 2021).

Based on the presented statistics, it is likely that several Smittestopp users do not want to or forget to register positive test results in the app. Moreover, as our results show that several of the respondents have not thought about Smittestopp for a long time due to lack of notifications, we argue that lack of reminders from the app can be an essential reason behind the low registration rate. If users on a more frequent basis were reminded of the app from notifications, it is likely to believe, based on our analysis together with the infection rate statistics, that more users would have remembered to register a positive Covid-19 test in the app. Hence, if Smittestopp manages to increase the number of registered positive tests, the overall functionality will also improve as the app becomes more accurate and can notify more users about potential infected close contacts.

6.4 Summary of discussion

Throughout this chapter, we have discussed the findings from the analysis in an overall perspective of our theoretical backdrop. We have investigated drivers and barriers, argued by our data subjects to be the reasons for their participation, or not participating, in Smittestopp. Figure 11 illustrates the overlying division of the drivers and barriers we found. On the driver-side, there are few but solid justifications. These can be perceived both from an individual, direct perspective, revolving around improved infection tracking, as well as from a societal view where one looks at the indirect beneficial outcomes of the population as a whole. When moving on to the barrier-side, we saw that arguments could be split up into two main categories; barriers based on privacy concerns and societal influence. This justifies our choice of theory where we combined the rational privacy calculus with TRA that includes more external factors. Altogether, we found that a low user base due to lack of network effects has

led to low functionality of the app. Moreover, lack of word of mouth and promotion about the second version has led the bad reputation of the first version to dominate people's associations with Smittestopp. Thus, increased promotion and attention could have a positive effect on the current barriers of Smittestopp's low user base. Lastly, Smittestopp's high battery consumption, lack of notifications and low knowledge in the population were discussed as other barriers, not based on theory but still essential aspects from users' justifications of data sharing with Smittestopp.

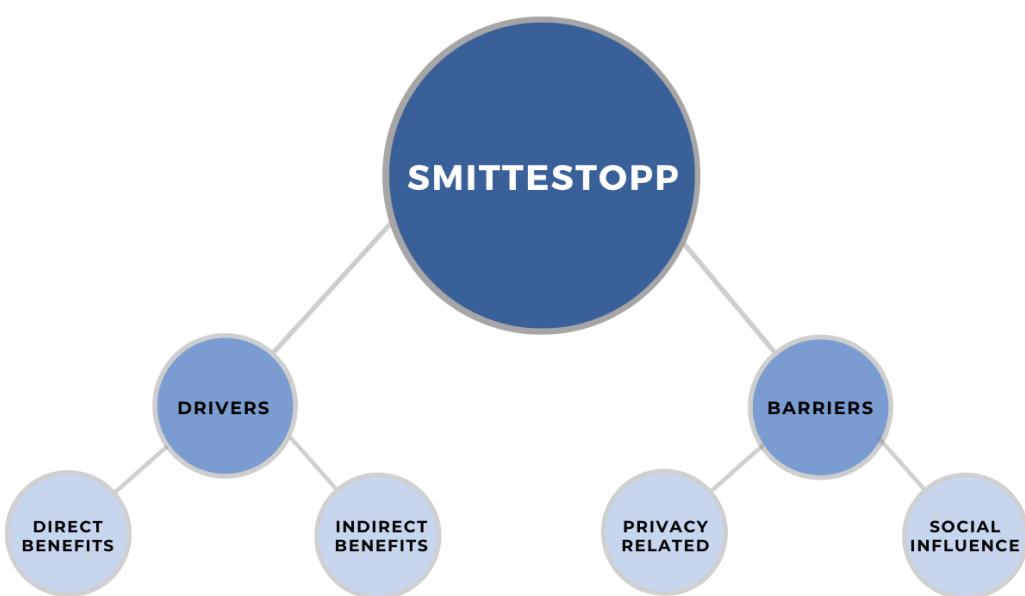


Figure 11: Overlying division of the drivers and barriers.

7.0 Limitation, further research and conclusion

This chapter aims to reflect upon the limitations we encountered during our master thesis and provide potential ideas for further research within the area. The chapter will end with our conclusion of the research question.

7.1 Delimitations

As briefly mentioned in the section 3.3, Research strategies, our thesis has been limited in certain aspects. Research projects always have a few limitations, some more than others, depending on the topic and the chosen strategy and design. These are related to predetermined frames and allocation of limited sources. One of the most dominant constraints we experienced with our project was the time frame. Even though our previous courses can be seen as a way of preparing for the thesis, the time allocated to work solely with the project is relatively short. With only four and a half months to prepare, conduct, describe and present our project, it was essential to make a concrete plan and strictly follow it throughout the whole process. Nevertheless, we have had to revise and rewrite several sections since it has been an iterative process. When reflecting in the wake of the project, we have mostly stuck to our plan and have rarely fallen far behind. Thus, we believe we have had a good workflow throughout the thesis project.

Secondly, the global pandemic and the following restrictions have given us some unexpected limitations we did not think of before the virus outbreak. With strict socialisation limitations, countries in lock-down and quarantine requirements if travelling, we had to find the best alternatives given the circumstances. With each group

member located in different cities and at times across different borders, we have become self-appointed experts on teams-meetings, sharing screens and delegating tasks between us. We managed to meet in person only once during the whole semester. Nevertheless, it was three effective and productive days.

Social restrictions made us revise our plan also in regards to data sampling and data collection. As with most research projects, bigger sample size and better sampling techniques could provide an even better quality of the collected data. Nevertheless, this is a balance the researcher must find in terms of gains versus the extra time and resources it will require. Due to the limitations described above, we believe that our 20 data objects collected through convenience sampling suffice to lay the basis for a reliable analysis. We also hoped to conduct our interviews in person, but they ended up being conducted electronically. Either way, this turned out to be a great alternative, and we do not feel that these restrictions compromised the quality of our data collection.

Lastly, we want to mention the novelty of our topic and how it has affected our project. With the ongoing pandemic, recently launched infection tracking apps, novel technologies and people's newly formed opinions, there is not much established research on the area. Hence, we have not been able to lean on existing research and knowledge in the same way as with more traditional topics. We have therefore had to create our path along the way. Nevertheless, this is a topic we are really interested in and have enjoyed investigating. Moreover, with such a recent topic, it is challenging to be up to date on the continuously new information. Throughout the semester, there have been new revelations, development of technologies, volatile statistics and numbers, as well as people's perceptions and opinions changing at a corresponding

pace. Yet, we have tried our best to describe the present situation according to our cross-sectional strategy.

7.2 Further research

When it comes to the goals of research projects, one traditionally aims to mitigate a gap where there is an absence or lack of knowledge. Regarding our thesis, there is very little current research on the area, at least within the small niche of infection tracking apps. Hence, our goal was to initiate and lay the basis for further research with our exploratory research design. For upcoming projects, it would be interesting to compare our findings within the Norwegian population with similar studies from other countries. A variety of national and cultural aspects affect the answers of this type of research design. Therefore, it would be exciting to see how they would differ across borders and continents.

Secondly, conducting a longitudinal study on the matter could be interesting and important for handling future crises. For instance, it would be intriguing to investigate if and how people's perceptions have changed from the beginning of the pandemic and up until, hopefully, the end. Perhaps people were more willing to contribute in the beginning of the pandemic when everything was new and frightening or maybe people's willingness has increased along with the duration, caused by tiredness and longing for normality. Anyhow, a more long-term study would accentuate the changes and development over time, providing more profound knowledge to this area of research.

Moreover, conducting a bigger research project could potentially enable differentiation of the participants on more factors. We found a negative correlation between age and the willingness to share data with Smittestopp, but with more respondents and a greater collection of data material, we could probably have found even more significant correlations between demographics. This is related to the limitations above, which lead to the possibility of a greater study if one has extended access to these resources in a future study.

7.3 Conclusion

When we first started working on this thesis, we wanted to know the reason behind why so few Norwegian citizens had downloaded the second version of Smittestopp. Throughout the past few months, we have conducted an exploratory case study, gaining in-depth knowledge from our interviewees on this matter. With our abductive approach, we recognised certain drivers and barriers from current frameworks of the privacy calculus and the theory of reasoned action. Yet, we also discovered some contradicting findings that showed the opposite of what these theories suggest. Lastly, we uncovered arguments that were not related to our predetermined theories, hence broadening existing knowledge in this novel area of research.

We found that the drivers for sharing data with Smittestopp are few but strong. These drivers can be divided into two categories based on their direct or indirect level of effect. Firstly, we have drivers that provide an individual, direct effect through improved infection tracking. These drivers include the feeling of safety, less chance of getting infected and infecting others, control over close contacts and so on. Secondly, we can perceive drives from a societal perspective through the indirect effects. Here,

interviewees argued around improving the national economy, lowering unemployment rates, loosening restrictions, increasing socialisation and so on. Thus, improving the general well-being of the population. Even though these drivers are favourable, they seem insufficient for the three million potential users who have not downloaded Smittestopp. This leads us to the negative side of the arguments.

When looking at the barriers for sharing data with Smittestopp, we found a higher number of arguments. Through our empirical analysis, we saw that these barriers could be split into two categories, linking them back to the predetermined theories. Firstly, we have the privacy-related barriers that concern surveillance and processing of data for unintended purposes. Here, it became clear that potential users are sceptical towards data sharing with the app due to fear of domestic and foreign monitoring. It was also mentioned that once the data is collected, it could potentially be used for other purposes than infection tracking. These two arguments indicate that some participants weigh privacy risks heavier than the benefits the app can provide.

The other category of barriers is related to social influence, meaning all factors that are directly affected by reference groups and other influential individuals. Here, we saw that the lack of network effects and word of mouth are the two most essential barriers hindering potential users from downloading the app. A small user base leads to a low functionality of the app, and with the failure of user onboarding, Smittestopp struggles to reach its potential. Additionally, little attention and promotion of the second version have led people to associate Smittestopp with the first version's poor reputation. Lastly, our findings that were not connected to current theories concern lack of knowledge and interest, as well as high battery consumption and lack of notifications for its current users.

The implications from our research provide insights into why Smittestopp has not been able to reach the required user base to function efficiently. We believe our research can contribute to better understand what are the drivers and barriers of Smittestopp and how the barriers exceed the drivers. Hopefully, this thesis can inspire and contribute with valuable input for future research.

8.0 Reference list

Adams, G. & Schvaneveldt, J. (1991). *Understanding Research Methods (2nd edn)*. New York: Longman.

Ajzen, I. (1985). *From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior*. Action Control, J. Kuhl and J. Beckmann (eds.), Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, pp. 11–39.

Ajzen, I. (2006). *Constructing a theory of planned behavior questionnaire*. Retrieved 2021, from umass.edu : <http://people.umass.edu/~aizen/pdf/tpb.measurement.pdf>.

Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

Almadhoun, N.M. & Dominic, P.D.D (2014). *Investigation of perceived security, privacy and trust on social networking sites for stakeholder relationships development in Malaysian universities*. International Journal of Business Information Systems. 2014;15(1):1–21.

Anderson, C. (2011). *Between creative and quantified audiences: Web metrics and changing patterns of newsworthiness in local US newsrooms*. Journalism: Theory, Practice & Criticism. 12(5), 550–566. doi: 10.1177/1464884911402451

Anderson, C.L. & R. Agarwal (2011). *The Digitization of Healthcare: Boundary Risks, Emotion, and Consumer Willingness to Disclose Personal Health Information*. Information Systems Research, 22 (3), 469-490.

Ashworth, L. & Free, C. (2016). *Marketing Dataveillance and Digital Privacy: Using Theories of Justice to Understand Consumers' Online Privacy Concerns*. Journal of Business Ethics. 67. 107-123. 10.1007/s10551-006-9007-7.

Awad, N.F. & Krishnan M.S. (2006). *The personalization privacy paradox: an empirical evaluation of information transparency and the willingness to be profiled online for personalization*. MIS Quarterly 30 (1) (2006) 13–28.

Bansal, G., Zahedi, F.M. & Gefen, D. (2010). *The impact of personal dispositions on information sensitivity, privacy concern and trust in disclosing health information online*. Decision Support Systems 49 (2) (2010) 138–150.

Bélanger, F., & Crossler, R. E. (2011). *Privacy in the digital age: A review of information privacy research in information systems*. MIS Quarterly (35:4), pp. 1017–1042.

Bie, T. (2020). *Stortinget har vedtatt masseinnsamling av nordmenns nett-trafikk*. Retrieved 2021, from itavisen.no:: <https://itavisen.no/2020/06/11/stortinget-har-vedtatt-masseinnsamling-av-nordmenns-nett-trafikk/>

Birkeland, A. (2020, October 8th). *The Personal Data Act*. Retrieved 2021, from The Norwegian National Research Ethics Committees: <https://www.forskningssetikk.no/en/resources/the-research-ethics-library/legal-statutes-and-guidelines/the-personal-data-act/>

Bol, N., Dienlin, T., Kruikemeier, S., Sax, M., Boerman, S. C., Strycharz, J., de Vreese, C. H. (2018). *Understanding the Effects of Personalization as a Privacy Calculus: Analyzing Self-Disclosure Across Health, News, and Commerce Contexts*. Journal of Computer-Mediated Communication, 23(6), 370–388. doi: 10.1093/jcmc/zmy020

Buggeland, S. A., Løf, A., & Løkkevik, O. (2020, April 16th). *Solberg: – Hvis vi skal få hverdagen tilbake, må flest mulig laste ned appen*. Retrieved 2021, from vg.no: <https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/P9xGAJ/solberg-hvis-vi-skal-faa-hverdagen-tilbake-maa-flest-mulig-laste-ned-appen>

Cambridge Dictionary. (2021) *Reputation*. Retrieved 2021, from dictionary.cambridge.org: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/reputation>

Chellappa, R. K., & Sin, R. G. (2005). *Personalization versus Privacy: An Empirical Examination of the Online Consumer's Dilemma*.

Christofides, E., Muise, A., & Desmarais, S. (2009) *Information disclosure and control on Facebook: Are they two sides of the same coin or two different processes?* Cyber Psychology and Behavior, vol. 12, no. 3, pp. 341-345, 2009.

Conner, M., & Armitage, C.J. (1998). *Extending the Theory of Planned Behavior: A Review and Avenues for Further Research*. Journal of applied social psychology (28:15), pp. 1429–1464.

Cooper, J. (2016). *Rational Ignorance and the Privacy Paradox*. Retrieved 2021, from Forbes.com: <https://www.forbes.com/sites/jamescooper1/2016/07/18/rational-ignorance-and-the-privacy-paradox/?sh=dfa3be4ec953>

Creswell, J. (2007). *Qualitative inquiry and Research Design: Choosing among Five Approaches* (2nd edn). Thousand Oaks, CA: Sage

CW. (2020, September). *Smittestopp får ENS*. Retrieved 2021, from CW.no: <https://www.cw.no/artikel/apple/smittestopp-far-ens>

Datatilsynet. (2020). *Midlertidig stans av appen Smittestopp*. Retrieved 2021, from datatilsynet.no: <https://www.datatilsynet.no/aktuelt/aktuelle-nyheter-2020/midlertidig-stans-av-appen-smittestopp/>

Datatilsynet. (2020). *Ny Smittestopp lansert*. Retrieved 2021, from datatilsynet.no: <https://www.datatilsynet.no/aktuelt/aktuelle-nyheter-2020/ny-smittestopp-lansert/>

Datatilsynet. (2021). *About us*. Retrieved 2021, from datatilsynet.no: <https://www.datatilsynet.no/en/about-us/>

digi.no. (2020, May 13th). *Datatilsynet gir varsel om pålegg til Folkehelseinstituttets smitteapp*. Retrieved 2021, from digi.no: <https://www.digi.no/artikler/datatilsynet-gir-varsel-om-palegg-til-folkehelseinstituttets-smitteapp/492058#>

Dinev, T., & Hart, P. (2006). *An extended privacy calculus model for e-commerce transactions*. Information Systems Research (17:1), pp. 61–80.

Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. Orlando, FL, US: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.

Easterby-Smith, M., Thorpe, R. Jackson, P. & Lowe, A. (2012). *Management Research*. (4th edn). London: Sage.

European Commission. (2021, February). *Data protection under GDPR*. Retrieved 2021, from europa.eu: https://europa.eu/youreurope/business/dealing-with-customers/data-protection/data-protection-gdpr/index_en.htm

Farronato, C., Iansiti, M., Bartosiak, M., Denicolai, S., Ferretti, L. & Fontana, R. (2020). *How to Get People to Actually Use Contact-Tracing Apps*. Retrieved 2021, from hbr.org: <https://hbr.org/2020/07/how-to-get-people-to-actually-use-contact-tracing-apps>

Federal Trade Commission. (1998). *Fair Information Practice Principle*. Retrieved 2021, from ftc.gov: <https://www.ftc.gov/sites/default/files/documents/reports/privacy-online-report-congress/priv-23a.pdf>

FHI. (2020, December 17th). *Livskvalitet og psykisk helse under koronaepidemien november-desember 2020*. Retrieved 2021, from fhi.no: <https://www.fhi.no/div/helseundersokelser/fylkeshelseundersokelser/livskvalitet-og-psykisk-helse-under-koronaepidemien--nov-des-2020/>

FHI. (2021). *Statistikk om koronavirus og covid-19*. Retrieved 2021, from fhi.no:
<https://www.fhi.no/sv/smittsomme-sykdommer/corona/dags--og-ukerapporter/dags--og-ukerapporter-om-koronavirus/#antall-meldte>

FHI. (2020, December 22nd). *Teknologien bak Smittestopp*. Retrieved 2021, from fhi.no:
<https://www.fhi.no/om/smittestopp/teknologien-bak-smittestopp/>

FHI. (2021). *Nøkkeltall fra Smittestopp*. Retrieved 2021, from fhi.no:
<https://www.fhi.no/om/smittestopp/nokkeltall-fra-smittestopp/>

FHI. (2021, February 18th). *Nå virker Smittestopp på tvers av landegrenser*. Retrieved 2021, from fhi.no: <https://www.fhi.no/nyheter/2021/na-virker-smittestopp-pa-tvers-av-landegrenser/>

FHI. (2021). *Om Smittestopp*. Retrieved 2021, from fhi.no:
<https://www.fhi.no/om/smittestopp/om-smittestopp/>

Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research*. Reading, Mass: Addison-Wesley Pub. Co.

Foxman, E. & Kilcoyne P. (1993). *Information Technology, Marketing Practice, and Consumer Privacy: Ethical Issues*. Journal of Public Policy and Marketing 12(1), 106–19.

GDPR EU. (2020). *What is GDPR, the EU's new data protection law?* Retrieved 2021, from gdpr.eu.:
<https://gdpr.eu/what-is-gdpr/?cn-reloaded=1>

GDPR EU. (2021). *Art. 25 GDPR Data protection by design and by default*. Retrieved 2021, from gdpr.eu: <https://gdpr.eu/article-25-data-protection-by-design/>

GDPR EU. (2021). *Art. 4 GDPR Definitions*. Retrieved 2021, from gdpr.eu: <https://gdpr.eu/article-4-definitions/>

GDPR EU. (2021). *Art. 9 GDPR Processing of special categories of personal data*. Retrieved 2021, from gdpr.eu:
<https://gdpr.eu/article-9-processing-special-categories-of-personal-data-prohibited/>

GDPR EU. (2021) . *Art. 5 GDPR Principles relating to processing of personal data*. Retrieved 2021, from gdpr.eu:
[https://gdpr.eu/article-5-how-to-process-personal-data/GDRP. \(n.d.\).](https://gdpr.eu/article-5-how-to-process-personal-data/GDRP. (n.d.).)

Glanz, K., Kasprzyk, D., Montano, D., & Rimer, B. (2008). *Theory of reasoned action, theory of planned behavior, and the integrated behavior model*. Health behavior and health education: theory, research, and practice, 4th ed. John Wiley & Sons, Inc.

Guba, E. G., & Lincoln, Y-S. (1994). *Competing paradigms in qualitative research*. Handbook of qualitative research. Thousand Oaks, CA: Sage, pp. 105-116.

Guest, G., Bunce, A. & Johnson, L. (2006). *How many interviews are enough? An experiment with data saturation and validity*. Field Methods, Vol. 18, No. 1, pp. 59-82.

Hagiu, A & Rothman, S. (2016). *Network Effects Aren't Enough*. Retrieved from:
<https://hbr.org/2016/04/network-effects-arent-enough>

Helse Norge. (2021). *Hva er forskjellen mellom ny og gammel Smittestopp-app?* Retrieved 2021, from helsenorge.no : <https://www.helsenorge.no/smittestopp/#slik-fungerer-smittestopp>

Helse Norge. (2021). *Smittestopp*. Retrieved 2021, from helsenorge.no:
<https://www.helsenorge.no/smittestopp/#kan-jeg-bruke-smittestopp>

Hann, I., Hui, H., Lee, S.T. & Png, I.P.L. (2007). *Overcoming online information privacy concerns: an information-processing theory approach*. Journal of Management Information Systems 24 (2) (2007) 13–42.

Johnson, P. & Clark, M. (2006). *Editors' introduction: Mapping the terrain: An overview of business and management research methodologies*. Business and Management Research Methodologies. London: Sage, pp. xxv-iv.

Jørgenrud, M. B. (2020, September 28th). *Regjeringen gir opp Smittestopp-appen, prøver seg på ny løsning*. Retrieved 2021, from digi.no: <https://www.digi.no/artikler/regjeringen-gir-opp-smittestopp-appen-prover-seg-pa-ny-losning/500100>

Kehr, F., Wentzel, D. & Mayer, P. (2013). *Rethinking the Privacy Calculus: On the Role of Dispositional Factors and Affect*. Proceedings of the 34th International Conference on Information Systems (ICIS 2013), Milan, Italy, 2013.

Kehr, F., Kowatsch, T., Wentzel, D. & Fleisch, E. (2015). *Privacy Calculus: Dispositions and Affect*. Information Systems Journal Special Issue: Privacy in a Networked World (2015).

Kehr, F., Kowatsch, T., Wentzel, D., Kowatsch, T., & Fleisch, E. (2015). *Rethinking Privacy Decisions: Pre-Existing Attitudes*. Pre-Existing Emotional States, and a Situational Privacy Calculus. pp. 1-15.

Klemetzen, K. H. (2020, May 12th). *Datatilsynet ut mot myndighetenes smitteapp – varsler pålegg*. Retrieved 2021, from aftenposten.no:
<https://www.aftenposten.no/norge/i/vQB1Qp/datatilsynet-ut-mot-myndighetenes-smitteapp-varsler-paalegg>

Krueger, R. A. & Casey, M. A. (2000). *Focus Groups: A Practical Guide for Applied Research*. 3rd ed., Thousand Oaks, CA: Sage.

Li, H., Sarathy, R. & Xu, H. (2011). *The Role of Affect and Cognition on Online Consumers' Decision to Disclose Personal Information to Unfamiliar Online Vendors*. *Decision Support Systems*, 51 (3), 434-445.

Li, Y. (2012). *Theories in online information privacy research: A critical review and an integrated framework*. *Decision Support Systems Volume 54, Issue 1*, December 2012, Pages 471-481. DOI: [10.1016/j.dss.2012.06.010](https://doi.org/10.1016/j.dss.2012.06.010)

Li, Y. (2014). *The impact of disposition to privacy, website reputation and website familiarity on information privacy concerns*. Pp. 343-354

Lu, Y., Tan, B.C.Y, & Hui, K.L. (2004). *Inducing Customers to Disclose Personal Information to Internet Businesses with Social Adjustment Benefits*. ICIS 2004 Proceedings. 45.

Mann, C. & Stewart, F. (2000). *Internet Communication and Qualitative Research: A handbook for Researching Online*. London: Sage

Marshall, C. & Rossman, G. B. (1999). *Designing Qualitative Research*. 3rd ed.. Thousand Oaks, CA: Sage

Martensen, A., & Grønholdt, L. (2016). *The Effect of Word-Of-Mouth on Consumer Emotions and Choice: Findings From a Service Industry*. International Journal of Quality and Service Sciences, 8(3), 298-314. <https://doi.org/10.1108/IJQSS-04-2016-0037>

Maxine, W., & Laufer, R. S. (1977). *Privacy as a Concept and a Social Issue: A Multidimensional Developmental Theory*. Pp. 22-40.

Mini, T. (2017, November). Privacy Calculus.

Morgan, S. J. & Symon, G. (2004). *Electronic interview in organizational research. Essential Guide to Qualitative Methods in Organizational Research*. London: Sage, pp. 3-33.

Murphy, P. E., & Caudill, E. M. (2000, April 1st). *Consumer Online Privacy: Legal and Ethical Issues*. Decision Support Systems, 57(1), 343–354.

Naqvi, M.H.A., Jiang, Y., Miao, M. & Naqvi, M. (2020). *The effect of social influence, trust, and entertainment value on social media use: Evidence from Pakistan*. Cogent Business & Management, 7:1, 1723825.

Nowak, G. J. & Phelps J. (1992). *Understanding Privacy Concerns: An Assessment of Consumers' Information*. Laurence Ashworth and Clinton Free Related Knowledge and Beliefs, Journal of Direct Marketing 6(4), 28–39.

Nowak, G. J. & Phelps, J. (1995). *Direct Marketing and the Use of Individual-Level Consumer Information: Determining How and When Privacy Matters*. Journal of Direct Marketing 9(3), 46–60.

NRK. (2021). *Arbeidsledighet*. Retrieved 2021, from nrk.no:
<https://www.nrk.no/nyheter/arbeidsledighet-1.12013333>

NRK. (2021, March 7th). *Dette gleder folk seg til etter korona*. Retrieved 2021, from nrk.no:
<https://www.nrk.no/norge/dette-gleder-folk-seg-til-etter-korona-1.15401299>

NTB. (2021, April 28th). *Sårbarhet i Googles smittesporingssystem – sensitiv data eksponert i systemlogg*. Retrieved 2021, from aftenposten.no:
<https://www.aftenposten.no/okonomi/i/x306q8/saarbarhet-i-googles-smittesporingssystem-sensitiv-data-eksponert-i-s>

Parker, G.G., Van Alstyne, M.W. & Choudary, S.P. (2016). *Platform Revolution*. W. W. Norton & Company. New York.

Pariser, E. (2011). *The Filter Bubble: What The Internet Is Hiding From You*. New York, NY: Penguin.

Pavlou, P. A. (2011). *State of the information privacy literature: Where are we now and where should we go?* MIS Quarterly, vol. 35, no. 4, pp. 944-988, 2011.

Robson, C. (2002). *Real World Research*. 2nd ed. Oxford: Blackwell

Rogers, C. R. (1961). *On Becoming a Person*. London: Constable

Ronæs, N. H. (2011). *Den littelille hjelperen til forbrukeradferd*. Financial Times Prentice Hall.

Rust, R., Kannan, P. & Peng, N. (2002). *The customer economics of internet privacy*. Journal of the Academy of Marketing Science 30 (4) (2002) 455–464.

Saunders, M., Lewis, P. & Thornhill, A. (2009). *Research method for business students*. 5th ed. Prentice Hall.

Schepers, J., & Wetzels, M. (2007). *A meta-analysis of the technology acceptance model: Investigating subjective norm and moderation effects*. Inf. Manage. (44:1), pp. 90–103.

Schiffman, L.G., Hansen, H., & Kanuk L.L. (2012). *Consumer Behaviour: A European Outlook*. Trans-Atlantic Publications, Inc.; 2nd edition.

Smith, H. J., Dinev, T., & Xu, H. (2011). *Information privacy research: An interdisciplinary review*. MIS Quarterly, vol. 35, no. 4, pp. 989-1015, 2011.

Statistics Norway. (2021). *Andel som har tilgang til ulike medier og elektroniske tilbud i hjemmet (prosent), etter mediertype, statistikkvariabel og år: Smarttelefon, 2020*. Retrieved 2021, from ssb.no: <https://www.ssb.no/statbank/table/05244/tableViewLayout1/>

Strycharz, J., van Noort, G., Smit, E., & Helberger, N. (2019). *Consumer view on personalized advertising: Overview of self-reported benefits and concerns*. In Advances in Advertising Research X (pp. 53-66). Springer Gabler, Wiesbaden.

Thibaut, J. W. & Walker, L. (1975). *Procedural Justice: A Psychological Perspective*. Lawrence Erlbaum Associates, Hillsdale, NJ.

van Eerde, W., & Thierry, H. (1996). *Vroom's expectancy models and work-related criteria: A metaanalysis*. Journal of Applied Psychology (81:5), pp. 575–586.

VG. (2020, October 13th). *Mener Russland står bak IT-angrep mot Stortinget*. Retreived 2021, from vg.no: <https://www.vg.no/nyheter/innenriks/i/yR3bRx/mener-russland-staar-bak-it-angrep-mot-stortinget>

Vroom, V. H. (1964). *Work and motivation*. New York: Wiley.

Wakefield, R. (2013). *The influence of user affect in online information disclosure*. The Journal of Strategic Information Systems (22:2), pp. 157–174.

Wang, Y. J., Lin, J., & Cui, W. (2017). *Let the users tell the truth: Self-disclosure intention and self-disclosure honesty in mobile social networking*. International Journal of Information Management, 37(1), 1428–1440. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2016.10.006>

Wirth, J. (2018). *Dependent Variables in the Privacy-Related Field: A Descriptive Literature Review*. Proceedings of the 51st Hawaii International Conference on System Sciences, T. Bui (ed.), Waikoloa Village, Hawaii, pp. 3658–3667.

Wirth, J., Maier, C., & Laumer, S. (2018). *The influence of resignation on the privacy calculus in the context of social networking sites: an empirical analysis*. Proceedings of the Twenty-Sixth European Conference on Information Systems, P. Bednar, U. Frank and K. Kautz (eds.), Portsmouth, UK.

Wirth, J., Maier, C., Laumer, S., & Weitzel, T. (2019). *Perceived information sensitivity and interdependent privacy protection: a quantitative study*. Electron Markets 29, 359–378 (2019). <https://doi.org/10.1007/s12525-019-00335-0>

Xie, E., Teo, H. H., & Wan, W. (2006). *Volunteering personal information on the internet: Effects of reputation, privacy notices, and rewards on online consumer behavior*. Marketing Letters, 17(1), 61–74. <https://doi.org/10.1007/s11002-006-4147-1>

Xu, H., Teo, H. H., Tan, B. C. Y. & Agarwal, R. (2010). *The role of push-pull technology in privacy calculus: The case of location-based services*. Journal of Management Information Systems, vol. 26, no. 3, pp. 137-176, 2010.

Yin, R. K. (2003). *Case Study Research: Design and Method*. 3rd ed. London: Sage.

9.0 Appendix

Appendix 1: Smittestopp screenshots

1.1 Information about Smittestopp's functionalities

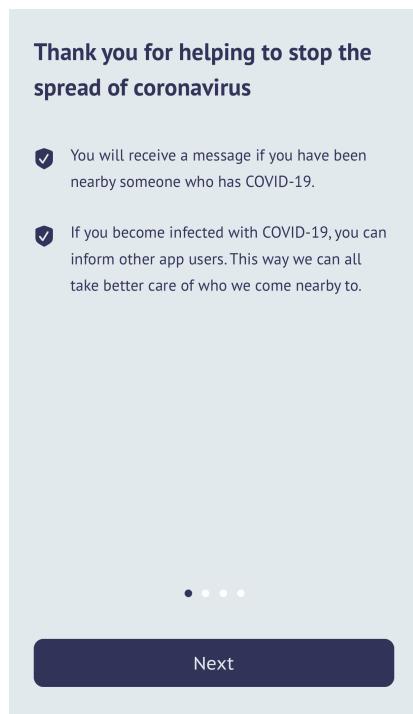


Figure 12

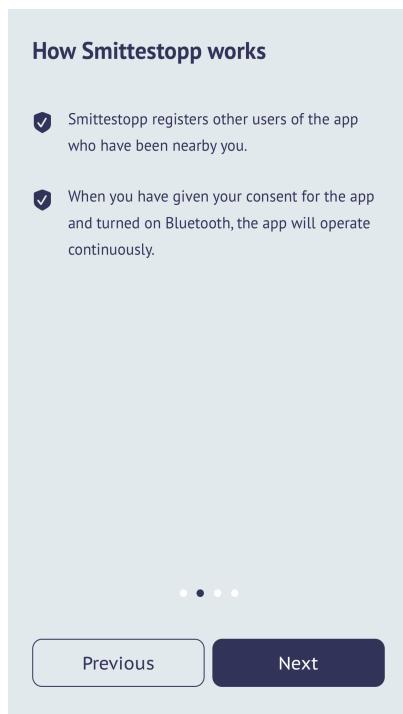


Figure 2

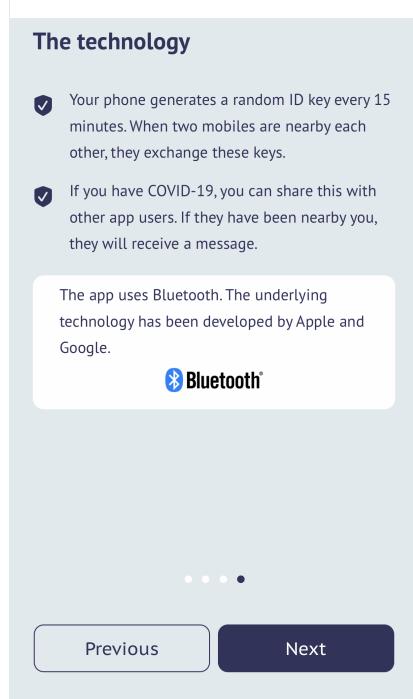


Figure 3



Figure 4

1.2 Information about consent and privacy in Smittestopp app.

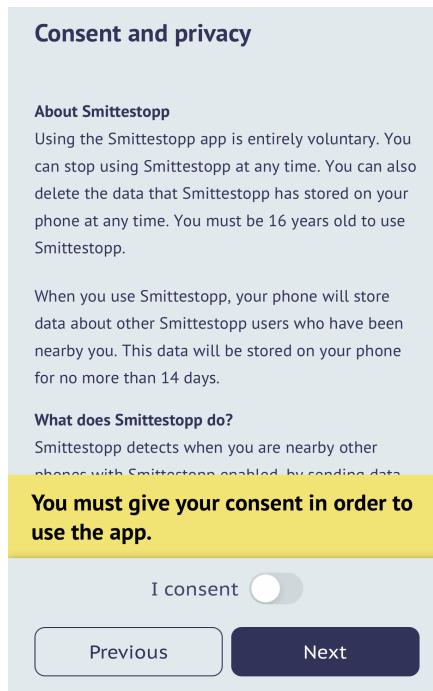


Figure 5

1.3 Screenshots of an inactive and active Smittestopp app



Figure 6

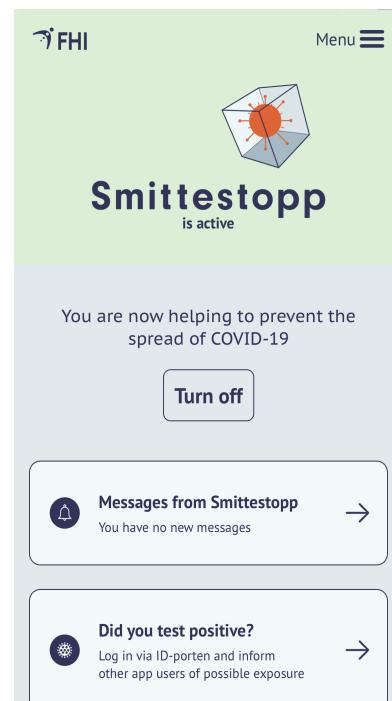


Figure 7

Appendix 2: Respondents' demographics

INDIVIDUAL INTERVIEWS					
Respondent	Cluster	Age	Gender	Profession	
1	Open	52	Female	Full time	Banking
2	Open	19	Female	Full time	Healthcare
3	Sceptical	44	Female	Full time	Health management
4	Sceptical	60	Female	Full time	Sales management
5	Open	27	Male	Full time	IT consultant
6	Open	24	Female	Student	Medicine
7	Sceptical	42	Male	Full time	Teacher
8	Open	24	Male	Student	Sociology
9	Open	30	Male	Full time	Banking

FOCUS GROUP A					
Respondent	Cluster	Age	Gender	Profession	
A1	Open	26	Female	Student	History
A2	Open	25	Female	Student	Teacher
A3	Open	25	Female	Student	Midwife
A4	Sceptical	25	Female	Full time	Police

FOCUS GROUP B

Respondent	Cluster	Age	Gender	Profession	
B1	Open	31	Female	Full time	Doctor
B2	Open	29	Female	Full time	Logistics
B3	Sceptical	60	Female	Full time	Nurse
B4	Sceptical	60	Male	Full time	Real estate

FOCUS GROUP C

Respondent	Cluster	Age	Gender	Profession	
C1	Open	23	Female	Student	Journalism
C2	Open	23	Female	Student	Economics
C3	Sceptical	23	Female	Student	Politics

Appendix 3: Tables with coded quotes

Privacy Calculus Codes			
Res.	Benefits	Risks	Reputation
1	Sometimes it can actually be positive, because then there are products that pop up. And I have probably several times thought that this fits me, I can buy it. So it's positive, because sometimes I'm looking for things that they suggest, so I don't think it is necessarily negative.	This [misuse of personal data] is something I sometimes think of when I hear stories about it happening to others (...). But at the same time, I think that they've been very unlucky. I feel that it [personal data] is so accessible that those who actually want access to it will get it anyway. You can't be careful every day and be afraid that it will happen, because I think it's very random who gets hacked or experiences other forms of cyberattack.	I do think about that [reputation], because if it's an unknown website or an app, I'm a little more careful about downloading something I do not know what is.
3	The idea with that app is to help infection tracking and detect infection earlier and thus be able to put people in isolation or quarantine so that the infection doesn't spread more than necessary. So the idea behind it is nice, but as I said they ruined for themselves with the first version they had which made you very sceptical.	I know that many don't want to be watched and monitored and that you are being registered where you are going, I think some have been a little sceptical.	It was the Norwegian Data Protection Agency that went public and criticized that app, and it has probably ruined the new app that has been launched.
5	I get a sense of security (or a false sense of security) by knowing I'll be notified if I've been in contact with someone who's been registered infected.	I really expect it to happen [misuse of data] without people being aware of it. But I'm of course negative and sceptical of that yes. You have heard many horror stories about what can happen with, for	It is typical that once someone is critical, others follow the crowd and make a big deal out of it

		example, identity theft and the creation of credit cards, etc. But think that as long as you are attentive and relatively careful, the chances are not so great.	
6	Because I wanted to contribute to good infection tracking in society and both for my own and others' safety.	The [disclosed] information can be used to monitor me. For me, there is no risk in that, actually.	I have the impression that it [Smittestopp] has poorer security than first thought and that it has a bad reputation.
7	Realistically, it depends on how many people participate. I think they [the National Institute of Public Health] said there must be x amount of users for it to function. I imagine that it can reduce infection and increase control, but not enough control and reduction of infection to gain control if there is a rising infection trend. But it all depends on how many people use the app.	If I'm on Facebook or Instagram and click on a video, I may get even more engaging videos in return, and I feel like that's something I don't need. I don't need to spend a lot of time on Facebook and such platforms.	I don't want to share data because they [Smittestopp] have been criticized before for how they have stored it. And if the Data Protection Agency is against it, there is a pretty strong motivation for not participating in it.
9	Actually, I think it's nice that I get more of what actually interests me. This makes it more interesting to use the apps / check out the websites.	I actually think I'm less sceptical about sharing information with Smittestopp than with Facebook. Because I feel it won't be misused in the same way as I think some of the information from Facebook will be in the future.	If I feel they [digital platforms] have poor security or a negative reputation, I'll think twice before sharing data with them. But then again, it depends on what digital platform it is. Sometimes you just have to [share data] because you want what the website or app offers
A1	To help infection tracking and prevent more people from becoming infected.	There was a lot of talk about the previous election in the US, about how Russia had influenced voters who hadn't decided by sending content on for	I think I kind of linked the name and the thought of it [Smittestopp] to the negative that happened to the previous version, maybe a little subconsciously, and

	<p>example Facebook that influenced their attitude to the candidates and thus they tipped over to support Trump. And then the voting process was so straightforward, but people had been so influenced in advance through social media, etc. And it's a very grey area because it is difficult to put your finger on exactly what they have done wrong.</p>	<p>therefore I didn't give much thought when the new [version] came.</p>
A2	<p>I think in a way the benefits I get from using it is greater than the loss I feel in my everyday life by giving up my information.</p>	<p>(...) the whole population together constitutes a greater value. Then it's a little scarier.</p>
A4	<p>I feel that you give away so much information, and then you get very little in return. I would've managed without what I get in return.</p>	<p>It isn't good that we share so much information with the authorities because they can misuse it, and other countries can misuse it. (...) I think it's valuable for Russia. How Norwegians move, how we live, etc., if you think about it in relation to the military.</p>
B1	<p>There are two sides to it. It's a bit scary that they know so much, but it's also nice to get advertising that fits instead of something you are not interested in</p>	<p>If I had something to hide, I might have thought more about it. (...) I live a completely normal life without anything extraordinary (...) I don't feel I have anything to hide. That's why I don't think it's a problem.</p>

B4	If everyone had to use it, it would've been great, getting security and a tool in return, but as long as only a fraction of the population uses it, I don't feel it gives anything back.	An infection app controls and monitors where people are and can be misused.	Yes, but it's because you trust that the government really does it [delete data]. It has happened before that personal data has been stolen, stored incorrectly and archived. This is incredibly sensitive.
C1	It's easier for me to look for videos to watch on YouTube because they come with suggestions (...) it's nice so I don't have to search for it myself. When I go to my [personal] page [on YouTube], I only choose one of those that come up	I think there is too little information, that one is not actually aware of it. That it is not said how much one is actually monitored.	It [Smittestopp] got a little scratch when it received hate the first time. I have talked to someone who was unsure about downloading it again because it had complaints the first time. But that's always the case, that if there has been a fault in the first version, then people are more sceptical about downloading version number two.
C2	It was because if someone I had been nearby having been infected, I would have been informed about it. And to contribute to society. Because if I get infected, my close contacts will also be notified.	You are more exposed to being hacked or your information being misused.	So at least it feels safer when it's a governmental app than when it's a large commercial company.
C3	It is nice to know if you have been in contact with someone who is infected.	I think the large commercial companies have different preconditions for sharing the information than the state has. For the state, the goal is not to make money on data, but it is for commercial companies. So I think the threshold for sharing that information is lower when it comes to Facebook and Instagram.	I might have downloaded it [Smittestopp] a long time ago if there weren't so many discussions around the first one. Because there was a lot of negativity and the new app hasn't been much discussion, so I have in a way not been reminded of it.

Theory of Reasoned Action Codes				
Res.	Behavioural Beliefs	Evaluation of Outcome	Normative Beliefs	Motivation to Comply
1	I think Smittestopp is very specific and it's designed to prevent the spread of infection. And that the information we enter there is meant to help others and ourselves.	I think that's [sharing data] fine as long as it can help stop the virus.	I know my husband has downloaded Smittestopp. But otherwise in my network, we have not talked very much about it, but I know that some have.	If I was the only one who had not downloaded it, and they talked a lot about that I should do it, then maybe I had done it.
2	I would be notified if anybody around me was infected, and then I would have the possibility of being tested before I potentially would have infected others	The purpose of the app is good, but as mentioned, they [the government] messed up with the first version, which made people sceptical.	I mainly believe that most of them [friends] don't think that the app is something negative. I think they think it's positive that you have that app and people recommend having it.	Yes, it is possible that I had then downloaded it, but in general that app is not much talked about, especially not here in the area [Ålesund] because they have good control over the infection tracking.
3	I think you can find most things without having to go through an app.	N/D	The Norwegian Data Protection Authority criticized the first app that was launched, and it was also said by several, also at work, that they recommended us not to use it	As Smittestopp was not recommended to download, then you don't. But it depends a bit on who says it, I think. It should preferably be sources you can trust.
4	Then I will not get the product or what I demand then. So then I have to weigh up other options or what I can get instead, and whether	That's the point, many more people have to download it [Smittestopp] and use it for it to work as intended. But yes	I get very sceptical when I hear from several different people that there are problems / things that are not quite as it should	What you hear or read from others has a big impact on at least what I use, you don't want to share your data after hearing that

	it's worth it or whether it's better to just share that data.	it certainly has potential.	be with the app .	they [Smittestopp] have problems with privacy and so on.
6	I think NA-KD.no will only use it [personal information] to send the package to my address. And I think shopping sites will use it to inform the post office that the package is going to me and my address. Regarding Google, I think they want to use info to make as much money as possible and to be able to adapt the content to me so that I see what I like on the screen and they can advertise the right things to me.	I don't think it's okay if personal data is misused and shared or sold etc. while I think it's okay if personal data is only used for what it is supposed to and if it's ethically right to share it.	I don't feel it [Smittestopp] has reached out to the population as well this time as it did last time. Probably because people are a bit more sceptical, that people think, "no, it was so crap last time that we don't bother	If many had downloaded it and used it frequently and talked warmly about it, I would probably have downloaded it. Again, one might think that it is more useful if everyone uses it
7	I suspect that it [the bad reputation] was exaggerated, and that Smittestopp is no worse than many other apps that people accept all the time. But it's typical that once someone is critical, others and make a big case out of it.	It may be that it makes the app and the website more engaging, more interesting, it's made more for YOU to like it. You get your own profile on that website, so you get things sent that make it more entertaining for you. I think that is what makes it better.	Among friends and colleagues, I feel there is a huge difference. There are some who don't think about it at all, and then there are some who think very much about it. In general, most people are a little critical of it, but very many aren't fully aware of how much value there is in the data itself, that it in a way is the new gold.	There isn't one group or one person that I feel influences me very strongly when it comes to what choices I make. But I am open to being influenced if I feel it's rational what is being said
8	I probably know that	It's [Smittestopp]	There were a lot of	I think if more

	it happens, but I just can't be bothered to get into it because it's complicated (...) So that would probably make me more sceptical.	probably very helpful, so I should probably have downloaded it. I understand why you should have it. It will make it much easier for the infection trackers as well, that they get less work. It gets more digitized than they have to sit and actually write on paper and call around.	recommendations about it, and I think it stood in the media that you should download it to help detect the infection.	people had downloaded it, I probably would have done the same. No one has really talked about the new infection tracking app.
9	I will probably receive advertisements that fit me. I don't have to spend a lot of time and energy looking for what I'm interested in and seeing and reading about it. Then I probably get something of interest that I otherwise would not have seen (...).	Sharing some data about where I move is a small price to pay for the security of not being infected and infecting others.	There may have been a bit more talk about it lately. Maybe because of some documentaries on the subject that they have seen, so people may have become a little more aware of it, but there is still no one [from his ref. group] who is super-positive or negative.	If everyone around me had had it [Smittestopp], it would have helped, so then it would have lived up to its purpose, so then I would probably have downloaded it, yes.
A2	Yes, cause I think no one cares about what I do, therefore I am a bit like 'yeah, just watch, I do nothing exciting anyway. (...) the whole population together constitutes a greater value. Then it's a little scarier	I trust that the app is used for only what it is supposed to, so I see no reason why you should not download it. I think the gain is greater than the loss right now.	N/D	Yes, because we were notified that they recommended downloading it, so I did. I had the first version, deleted it when they said we should delete it, also I downloaded the new one when they said it was recommended.
A3	As I mentioned	It [Smittestopp]	N/D	Yes, because they

	earlier about Instagram, things come up that I have spent a lot of time looking at before, so they assume that this is something I want more of and look at more. So then they create content that I like and become interested in and thus I spend even more time on their app.	gives me some information as well, as if I have been in contact with someone who is infected. So I also look at the gain as bigger than what I have to give.		[Government] recommended downloading it.
A4	I think it is important to problematize the fact that you share information with the [Smittestopp] app so that the government and the authorities have access to everyone in the society's movements and where you and everyone are at all times.	It is good if you are looking for something special, but it's also a bit annoying because you miss out on a lot of other things then.	N/D	I did not quite see why I should provide information about myself when I was in a place where there was almost no infection, and I met almost no one and I was very little out in public places.
B2	To sell it [personal data]. So that they can advertise specifically towards what you are searching at.	It's nice to get custom playlists. It has that kind of weekly discovery or something. I have used them [Spotify lists] a lot actually. Just because I've been too lazy to find new music.	N/D	N/D
B3	See movements and where you are.	N/D	N/D	I will only do it if the authorities say it should be done. They have not said that about the other. I have not

				received any information about it
B4	If there are not enough users, then it's worthless. For it to have value, then x number of people in the country must use it.	It's stupefying that it should be like that [one-sided content]. What you get is kind of an echo chamber on everything.	N/D	So, if that product [Smittestopp] really worked, then one should do it [download it] as a collective gesture to the whole society.
C3	It has gotten better after that EU change, so now you can actually opt out of cookies on most sites. So I'm starting to actually do that instead of clicking accept all.	You are in a way excluded from the whole society that takes place online if you are not willing to give up that information.	N/D	I had probably done it, I don't know why, but I had probably done it if my whole family and friends had downloaded it. Then I would probably have felt that I should do it too.

Other Findings Codes		
Res.	Technological barriers	Lack of knowledge
1	It was more about technical things and that I couldn't stand that my phone ran out of battery.	I feel that our everyday lives require us to share data all the time, and it's impossible not to do it.
3	N/D	It's of course not a good thing, but I guess that's just how it is.
4	When it [Smittestopp] is well known, fully developed and no longer has any software bugs, then maybe I can try it.	I do not really think much about it [sharing data] since I have had it [SoMe] for so long. So it's not something I have thought about lately.
6	I had it [Smittestopp] on my mobile and it used a lot of battery. So it was a little annoying to have it there.	I think it is very scary because you know so little about where the information ends up. Since it is not as safe as people want it to be, I think it is scary and therefore I become more sceptical. Maybe I should learn more about how dangerous it is.
7	N/D	They make it very easy to just press "I accept" without having any idea what you actually

		accept. It also often seems as if you have no choice, that you have to accept in order to move on. But this is the meaning from their part. Even if you actually want to read, there are 100,000 pages, so no one bothers.
9	N/D	No, often it's too long. It is so long that I have never bothered to read through it, and therefore I don't know what is written there. So I know the information is there, but I don't know what it says.
B3	The problem was that it drained the phone's battery very quickly.	N/D
B4	N/D	Yes, I should have had more information about it [Smittestopp]. But back to what I said that if the authorities had wanted there to be much more information, they would have made sure it was broadcasted and mentioned a lot. It doesn't happen.
C1	I have not thought about the app for a very long time, and have not received any messages from there, so I would have forgotten about it	I have to admit that I don't think so much about it [potential risks], maybe I should have done it.
C2	There were many who complained that it [Smittestopp] required a lot of battery from the phone.	I think what is dangerous is that you have so little knowledge about it, that you just become a little indifferent and just accept most things. Then you do not really know what you accept. I notice that I do not have enough knowledge and do not really understand what I accept.

Appendix 4: Colour coded codes

Table of the last round of coding where we compared aggregated arguments across codes and colour coded similar arguments. This laid the foundation for the structure of the discussion, where the sections are divided between arguments instead of codes.

Codes	Group 2 on digital platforms	Gr.1 on D.P	Gr. 2 on Smittestopp	Gr. 1 on Smittestopp
Behavioural Belief	Same as Group 1 +Engaging content lead to more engaging content → more time spent Not sharing: same as Group 1, but possible to find, for instance, information other places that don't require personal data.	Personalized content + ads Commercial purposes Find relevant content and save time Not sharing: excluded from platforms, limited user experience, less relevant cont.	Sceptical to functionality, too few users (see potential) (Lack of NE)	Reduce + trace infection Good tool, but more users needed
Evaluation of outcome	Personalized ads annoying and unnecessary Can become too centralized	Positive or helpful Platform becomes better. Personalized ads better than general ads	Governmental Surveillance (indv + society)	Positive → reduce infection + notify close contacts
Normative belief	Same as Group 1	Divided Ref. group Knows a lot → sceptical and critical to it (data sharing) Know little → less opinions Rarely talks about it	Sceptical (Tech barriers, bad data handling) Few have or want to download the app (public scepticism or lack of broadcasting)	Very few positive NB Same as (-)
Motivation to comply	Listen to those who knows something Not the first ones trying out or downloading new apps (Not written about in results)	Same as group 2	Norwegian Government influence this group (Lack of information from them) More critical towards whom they're being influenced by	More friends using it, downloading it themselves
Benefits	Don't like what they have to give for the outcome Don't really need what they get in return	Personalisation (ads & content) + efficiency & convenience	Can see the potential, but still don't use it. + don't believe it'll work due to lack of users	Contribute w/infection tracking, increased control over close contacts + fewer national restrictions
Risks	Same main findings as (+) + uncertainty about the future data handling	Addiction, ID theft, exploitation, surveillance	Commercial firms are less secure than Smittestopp + Risk of foreign	Monitoring of data & data being shared

		Accepts there are risks, still share data	surveillance future use, used for other purposes	Aware of the risks, still open to using the app & share data + don't care being monitored indv, but the whole society is scary
Reputation	Poor reputation = scepticism But some still share data if the trade-off is better + if it's an unknown/shady source, some won't share	Same here as (-)	Same here as (+)	1st version: negative review → didn't download the 2nd version. (+) 2nd version: trust the governm. monitoring aggregated due to gossip No app: negative review from friends, SoMe + Data Protection Agency (-)

Appendix 5: Transcribed interviews (Norwegian)

Respondent 1

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Jeg har igrunn vært veldig heldig i Ålesund siden her ikke er så mye smitte. Det største forskjellen er at vi ikke kan reise på ferie til utlandet slik som vi er vant til, og må holde oss mere i ro hjemme og kun reise på hytten. Jeg har fått dratt på jobb hver dag, og også vært heldig og ikke bli permittert. Klart det påvirker at jeg ikke får besøkt datteren min i København blant annet. Og så føler vi begrensningene vi og vi må jo ta forholdsregler og ikke være så mange, og så kan jeg ikke gå på klubb lenger. Men vi får gå på jobb, og vi får gå ut og vi er ikke isolert, så sånn sett er vi veldig heldige i forhold til veldig mange andre. Jeg føler vi merker det, men ikke så mye som andre i større byer.

Positivt:

Det får meg til å reflektere over jobbsituasjonen min, at jeg faktisk er heldig som har den jobben jeg har. Dermed så føler jeg at jeg er mer takknemlig overfor arbeidsgiveren min og at jeg kan bli mera tilfreds på jobb blant annet. Jeg synes de har tatt godt vare på oss. Og ellers så vet jeg ikke så mye positivt som har kommet ut av det igrunn, men vi har jo fått brukt penger på andre ting på andre ting enn på reise, men jeg vet ikke om det er så positivt. Ikke så mye negativt heller, for det har ikke vært så sterkt. Det som er positivt er at jeg har fått vært veldig mye sammen med barna mine når de først har vært hjemme. Det synes jeg er positivt. At vi har fått mye kvalitetstid med familien.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Jeg er vel sånn at jeg begynner å bruke de, jeg er ikke først ute, men jeg er heller ikke sist. Så det er midt på treet, når jeg hører mye positivt om det så trenger jeg kanskje et lite push. Så er jeg jo relativt tidlig ute når det gjelder jobbrelaterte ting fordi jeg må det, men ellers er jeg ikke supertidlig ute.

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Jeg lastet ned den første som kom, da var jeg tidlig ute, men så brukte den så mye batteri og vi ble oppfordret til å slette den, så jeg slettet den. Den andre har jeg ikke lastet ned enda.

Hva er ditt inntrykk av (brukervennligheten) til appen?

Vi fikk jo varslinger og den virket jo veldig grei. Enkelt å navigere, og oversiktlig og grei.

Har du møtt noen vanskeligheter/problemer med å bruke den?

Det var det at den tappet telefonen min for mye batteri.

Hvorfor bestemte du deg for å laste den ned?

Det var fordi vi fikk melding om at vi burde laste den ned. Oppfordring fra Ålesund kommune eller Helse Norge.

(Hva var grunnen til at du ikke har lastet ned den nye versjonen?) Hva vet du om den forrige versjonen av appen, og hadde du den?

Grunnen til at jeg ikke lastet ned den andre var fordi at, det var kanskje litt med på at jeg ikke lastet ned den andre fordi det kunne være noe uriktig. Jeg vet også om mange som fikk melding om at de hadde vært der og der og at det var alt for mange og så hadde de ikke vært der, at det var unøyaktige smittesporinger i området. Det var vel kanskje fordi jeg syntes det ble litt styr da, rett og slett.

Før vi går videre vil vi spørre om du vet hva persondata er?

Ja. Det mener jeg å vite.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

Det er vel de som oppretter nettstedene og appene. FB, IG, yr.no, VG, SMP.no, Mobilbanken..

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Jeg tenker at så lenge jeg ikke har noe å skjule, så er jeg innforstått med at jeg gir fra meg mye data, men så lenge jeg er forsiktig selv og tenker over hva jeg gir fra meg, så føler jeg at hverdagen har blitt slik at vi gir fra oss data hele tiden, og at det er umulig å ikke gjøre det.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Det synes jeg er helt greit så lenge det kan hjelpe å stoppe viruset. Det var mene sånne tekniske ting og at jeg ikke orket at telefonen min ble tom for strøm. Det er kanskje helt feil å tenke, men det ble bare så mye styr følte jeg bare.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Hmm, nei.

Tenker du det er helt fint å dele data med de, og du stolte på at det ble behandlet på riktig og bra måte?

Ja, jeg stoler i grunn på helsemyndighetene så det tenkte jeg ikke var noe problem da.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Jeg er jo opptatt av det, for er det en ukjent nettside eller en app så er jeg litt mer forsiktig med å laste ned noe jeg ikke vet hva er f.eks. Det er for eksempel om jeg skal handle på nettet og det er en kjent nettside jeg har vært inne på før, det er jo merkevare da. At det er mye lettere å gå inn på noe som er en kjent merkevare enn noe som jeg ikke har hørt navnet på før. Jeg har jo blitt lurt noen ganger, bestilte en katteseng, og den har jeg ikke fått enda.

Påvirker disse tankene din faktiske vilje til å dele data? Gi eksempler og forklar.

Ja, det tror jeg. For det er flere ganger jeg har gått inn og skulle handle noe eller gå videre inn på, og så har jeg tenkt at dette stoler jeg ikke helt på, og har stoppet. Fordi det har vært ukjent for meg og jeg er litt mistenksom da.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Jeg har ikke tenkt så veldig mye over den sikkerheten for å være helt ærlig. Det er fordi jeg tenker at det er noe som er nødvendig og noe som er bra at de har laget. Så jeg tenker at sikkerheten sikkert er grei.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det synes jeg ikke er noe særlig å dele. Hvorfor skal andre ha kjennskap til hva sykdom jeg har for eksempel.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen som også er sett på som sensitiv informasjon?

Ja, men samtidig ser jeg ikke på corona som sensitivt fordi det er så viktig å få stoppet i forhold til andre sykdommer som ikke er så smittsom som jeg også synes

er mer personlig enn corona som kan smitte så mange andre. Derfor synes jeg det er viktigere å dele. Det er også på en måte blitt en offentlig greie.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Ja klart tenker jeg på det, og tenker at det er forferdelig om det hadde skjedd. Og om noen kan bruke identiteten min til å forfalske og bruke persondata. Gi seg ut for å være meg. Forfalske og sånne ting. Det er noe jeg av og til tenker på når jeg hører historier om andre siden det kan bli veldig alvorlig. Men samtidig så tenker jeg at de er maks uheldig. Jeg føler at det er såpass åpent at de som faktisk vil ha tak i noe, får det til likevel. At du kan ikke være så forsiktig i dag å gå og være redd for det, for jeg tror det er mye tilfeldig hvem som blir hacket eller hva det er de blir.

Persondata kan også være aktivitet på FB, hva du liker, ser på og slike ting Hva tenker du om den typen data og salg av det til kapitalistiske formål?

Nei det har jeg ikke så mange tanker om, når jeg legger igjen såpass mange spor på medier som dette så må jeg bare på en måte akseptere og regne med at det er noen som bruker det videre.

Påvirker dette din villighet til å dele data?

Nei.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Jeg tror de bruker det veldig mye til å lage reklame og får mere salg blant annet på ting som jeg klikker meg inn på og legger igjen sport som de tror kan passe min profil så jeg skal handle. Det er vel det jeg tror.

Hva tenker du om dette?

Jeg tenker at slik er det blitt. Og av og til kan det faktisk være positivt, for da er det produkter som plopper opp. Og jeg har sikkert flere ganger tenkt at dette passer til meg, det kan jeg kjøpe. Så det er jo positivt, fordi det er jo av og til jeg er på jakt etter ting som de foreslår, så tenker jeg ikke nødvendigvis er negativt.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Jeg får vel mindre tilbake av å ikke dele noe. Og man skal jo være litt oppdatert og henge med i tiden så er det litt sånn gi og få. Jeg har ikke tenkt over noen konsekvenser. F.eks. hvis du ikke velger å dele data med FB så får du ikke være medlem av FB... Jeg føler det gir meg mer enn konsekvensene av at jeg ikke gir fra meg noe. Fordi det er jo frivillig alt dette her, så jeg tenker at det er helt frivillig og at det gir meg mye informasjon. Klart ting som de tilbyr meg er jo ikke noe tvang, det er jo helt frivillig.

Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Jeg tenker at konsekvensen av å ikke dele noe hadde vært og meldt meg ut og ikke få så mye informasjon som jeg faktisk får fra FB (negative konsekvenser).

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Da får jeg tilbake info og tilbud om ting som FB tenker passer til meg.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Jeg synes det er helt greit.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Det jeg tenker er at vi faktisk vet litt for lite om hva de bruker dataen til. For det får vi ikke noe informasjon om. Hvor stopper det liksom, hvor går det videre? Det kan hende jeg kunne funnet mer informasjon dersom jeg hadde funnet det, men det er ikke åpenbart hvor jeg skal lete.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Jeg tenker at smittestopp-appen er veldig konkret på at den er laget for å forhindre spredning av smitte. Og at den informasjonen vi legger inn der er ment for å hjelpe andre og oss selv, at det er rent helse.

Så du mener at informasjonen om bruk av data er mer tydelig på smittestopp enn FB f.eks.?

Ja, mye mer.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Ehhh ja. Det er jo det at om jeg visste at jeg ikke hadde noe mulighet til å redigere eller slette data jeg har lagt inn så hadde jeg ikke ville lagt igjen noe. Jeg vet jo ikke hvem som tar den informasjonen jeg sletter, hvor det jeg i utgangspunktet la inn blir av, det har jeg ikke peiling på. Og da jeg klarte å lage en ekstra FB-profil, så klarte jeg jo å slette hele. Det synes jeg var litt vanskelig å finne ut av, men jeg fant ut av det til slutt. Men det var ikke veldig logisk hvordan jeg skulle gjøre det.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Jeg tenker at det at det ikke er helt greit faktisk, for vi får for lite informasjon om det.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Jeg har i grunn ikke tenkt noe på det før, før jeg fikk spørsmålet. Men innerst inne så vet jeg jo om det, i og med at det dukker opp det ene og det andre av reklame så har jo de nødt til å dele det.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Jeg vet at mannen min har lastet ned Smittestoppappen. Men ellers i nettverket mitt så har vi ikke snakket så veldig mye om det, men jeg vet at noen har det. Jeg tror de gjorde en liten brøler med den første de laget til, at det er mange som ikke har lastet ned nummer to nå på grunn av det. Men jeg har følelsen på at de er flinke på sporing uansett synes jeg.

Hva er dine tankerift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger? Kan du utdype med eksempler?

Hvis jeg var den eneste som ikke hadde lastet den ned, og de snakket veldig mye om at jeg burde gjøre det, så kan det hende at jeg hadde gjort det. Men akkurat nå har jeg bare hatt mine egne tanker, og grunne til at jeg ikke har lastet den ned var fordi at det ble så mye styr. Det kan hende jeg kan gjøre det når jeg får ny telefon med bedre batteri. Det har jo også vært litt forskjellige meninger om den smittestopp appen. Litt skeptisk da.

Noe annet du ønsker å legge til eller nevne helt til slutt?

Alt av apper har i grunn blitt en del av hverdagen, vi bruker jo apper til alt. Men den smittestopp-appen er litt på siden av alle andre apper synes jeg, fordi at som jeg sa så er den så konkret på Corona. Jeg reagerte spesielt når alle som hadde vært et sted her i Ålesund så fikk de en SMS som viste seg at de hadde tatt flere km feil i hvor de befant seg på det tidspunktet. Folk hadde fått beskjed om at de hadde vært på Moa eller ved siden av, og så var de hjemme eller flere km unna. Da tenkte jeg hmm, og så ble jeg litt skeptisk.

Respondent 2

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Jeg er mindre sosial, og har møtt mindre folk. Når jeg har vært med folk har det stort sett vært få og de samme personene. Generelt savner jeg å finne på det jeg har lyst til, og ha ting å glede seg til. Nå vet man ingenting om hva som skjer, så det er jo på en måte ingenting man ser frem til.

Har du opplevd noen positive sider ved det?

Jeg drikker mindre alkohol, det kan jo være positivt.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Jeg har stort sett bare de helt vanlig appene, og så laster jeg de kanskje ned hvis andre får seg de appene. Men jeg bruker stort sett de samme appene hele tiden, og kommer det noe nytt så er jeg ikke helt med på det.

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Nei.

Hva er grunnen til at du ikke har lastet ned appen?

Jeg tror egentlig bare det at her (Ålesund) har vært såpass lite smitte og god kontroll. Hvis jeg drar en plass så registrerer jeg meg, og kommunen er flink til å komme ut med informasjon om testing dersom man har vært på steder med smitte. Jeg har ikke følt behovet for å ha den appen.

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Ja altså, det er jo en god ide. Å vite hvor man er til enhver tid.

Det du nevnte i stad om at du ikke er så tidelig ute med å laste ned nye apper, tror du at det kan ha påvirket at du ikke har lastet ned smittestopp, eller er det mest for at situasjonen har vært som den har vært i Ålesund?

Kanskje en blanding, litt dårlig på å laste ned nye apper.

Hva er tankene dine rundt ny teknologi, og hvordan føler du deg om å ta i bruk ny teknologi? Er du redd for ikke å forstå / kunne bruke appen?

Nei jeg tror jeg hadde fått det til om jeg hadde giddet å laste ned appen.

Før vi går videre vil vi spørre om du vet hva persondata er?

Ikke helt sikker. → fikk kort definisjon med forklaring og små eksempler .

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

IG, FB, Snapchat, Tise, Messenger, Spotify, alle apper jeg kan se ting på (streaming), vSCO...

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Jeg tenker at det virker ganske sikkert siden dette er såpass store apper. Jeg føler meg trygg, men sånn som med FB kommer det av og til opp ting jeg har søkt på inne på en annen nettsiden. Det synes jeg er litt rart.

Hva hadde du tenkt om å dele persondata med Smittestopp appen?

Det hadde vært greit. De må jo vite det for å vite hvem jeg er.

Tenker du at det er noe forskjell på å dele data med f.eks. en app som FB og smittestopp appen?

Hadde tenkt det var det samme.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Det er jo det at de vet hvor du er hele tiden, man er litt overvåket der.

Hva tenker du om det?

Nei det kan jo være litt ekkelt om det skulle skje noe med appen, at den ble hacket eller noe sånn.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Ja, det tror jeg. Altså hadde jeg ikke helt visst hva det var eller aldri hørt om det før tror jeg at jeg hadde vært mer kritisk til å skulle dele data med den appen.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Nei det virker jo sikker. Siden folk anbefaler å laste den ned. Men jeg har jo ikke hørt så mye om appen.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Jeg har ingen problem med å dele hvilket kjønn jeg er hvertfall, og har aldri opplevd å måtte dele noe om sykdommer, men jeg tror jeg hadde vært litt kritisk til å begynne å svare på slike typer spørsmål for det gjør man ikke til vanlig.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Det hadde vært greit for min del. Fordi for å kunne stoppe smitten, og så føler jeg ikke på at korona er så sensitiv informasjon.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Jeg er veldig forsiktig med f.eks. å dele kortnummer og sånne ting da. Men det å bli misbruikt i forhold til bilder og falske profiler og sånn synes jeg virker litt ekkelt.

Påvirker dette din villighet til å dele data?

Jeg tror jeg heller er med forsiktig gjennom å ha en låst profil og vite hvem som følger meg, enn å dele informasjon med selve appen. Jeg stoler mer på appen enn på folk som kan følge meg.

Hvorfor det?

Jeg vet ikke, jeg har vel bare fått det synet at appen er såpass trygg og ikke hørt noen bli misbruikt av selve appen.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Jeg har egentlig ikke tenkt på det, annet at du kan lage en personlig profil og gjøre den privat og det er derfor man gjør det.

Så du har ikke tenkt over at man f.eks. fb vet alt du gjør der og hva de vil med den informasjonen?

Nei

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Eneste konsekvensen jeg har fått er at man ikke kommer seg videre i appen, at det nesten er et krav for å være en del av appen. F.eks. at man må oppgi en e-postadresse for å bekrefte at du er du og sånn.

Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Det er jo på en måte litt negativt for man ikke får noe valg om du vil dele det med appen eller ikke. Hvis man skal bruke appen så må man gjøre det.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Jeg får jo f.eks. kunne bekrefte på mail at det er jeg som eier kontoen og det blir litt sikkert gjennom det da. F.eks. med Spotify så kan de lage personlige spillelister på grunn av data

Har du noe tanker rundt denne typen utveksling?

det er vel kanskje det da, at de finner ting som interesserer meg.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Jeg synes det er veldig mye reklame generelt på ting jeg har klikket på. Det synes jeg bare er irriterende. Det synes jeg er dårlig.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva tenker du at du kunne fått tilbake?

Jeg hadde jo fått vite om noen rundt meg ble smittet, og da hatt mulighet til å dra og teste meg før jeg smitter andre igjen.

Er det en rettferdig utveksling?

Ja, for da er det verdt å gi ut data for å få det tilbake

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Jeg vet jo ikke hva de bruker den til, så det er jo ikke så mye informasjon rundt det da.

Skulle du ønske at det var mer informasjon eller synes du det er greit eller hva tenker du?

Jeg skulle jo gjerne hatt mer informasjon om hva de egentlig bruker mine opplysninger til.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Jeg kunne kanskje ønske at si da at man kunne ha noen valgmuligheter om at appen var i bruk når du var på telefonen og ikke hele tiden. For jeg er jo som oftest på telefonen når jeg er ute.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Ja, det tror jeg kanskje. Hvis det plutselig får vite at noen har blitt misbrukt informasjonen til, at jeg da har mulighet til å slette min informasjon. Det tror jeg absolutt.

Så hvis du hadde visst at du hadde mer kontroll over data du gir fra deg så kunne det påvirket positivt til at du kunne gitt fra deg mer data også?

ja

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Jeg har egentlig ikke tenkt over det så mye.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Det er ikke det jeg har tenkt over når jeg har delt data.

Hvorfor?

Jeg har bare ikke tenkt over at dem gjør det

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Jeg tror stort sett at dem fleste at dem ikke tenker at appen er noe negativt. Jeg tror de tenker at det er positivt at man har den appen og folk anbefaler å ha den.

Når det kommer til generell datadeling da, vet du hva folk tenker om det?

Jeg tror folk generelt tenker mer over å være forsiktig med å skulle dele kortnummer og få tilgang til sånne type ting. Det er det jeg hører mest om. Med data i forhold til navn og fødselsnummer og sånne ting snakker vi sjeldent om, og jeg tror ikke noen jeg kjenner har vært kritisk til det på den måten.

Hva er dine tankerift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger? Kan du utdype med eksempler?

Jeg er flink til å henge meg på. Gjør litt det andre folk gjør. Eneste jeg har hørt om å gi ut data er at folk synes det bare er veldig rart at hvis man sitter og snakker om en ting så kan den tingen dukke opp på Facebooken deres. For eksempel en koffert man har snakket om kommer opp tilbud om på facebook, og da begynner man å tenke over om noen overvåker deg på en måte.

Har du noen eksempler på når du har gjort som andre har gjort eller det motsatte?

Det har f.eks. vært med Tise appen da man må oppgi adressen min om jeg skal ha Helt Hjem (levering) og jeg har jo hørt om andre som har fått pakken av Helt Hjem og da har jeg selv registrert min adresse der.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Ja det er mulig at jeg da hadde lastet den ned, men generelt blir ikke den appen så mye snakket om, spesielt ikke her i området (Ålesund) fordi man har såpass stor kontroll på smittesporingen.

Men i forhold til på jobben din (Corona Testcenter) er det mange som har den der?

Nei jeg vet ikke. Det blir veldig lite snakket om den appen.

Respondent 3

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Jeg er jo veldig påvirket av Covid-19 fordi jeg jobber på sykehus. Fordi at vi har mange pasienter jeg har mange engstelige ansatte som ikke nødvendigvis er redde for å bli syke selv, men de er redd for å smitte familie eller venner. Og i Oslo er det ganske spesielt, vi lever jo veldig isolert som gjør at f.eks. mange ansatte hos meg

som er single eller bor alene har det tungt, også prøver man å passe litt på de også, men det er ikke så enkelt bestandig.

Positivt.

Kanskje vi er litt flinkere å sette pris på det vi har, at sånn som jeg og Bjørnar er veldig glad for at vi har hverandre, at vi ikke er alene. Og så tror jeg vi gleder oss mer til å kunne gi andre en klem, og setter mer pris på slike småting som vi tidligere tok for gitt da. Også tror jeg og at vi er takknemlig for at vi faktisk har jobb.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Eeehm, jeg har et helt normalt forhold til ny teknologi. Jeg er ikke den som tar først ting i bruk sånn sett, men jeg tror ikke jeg er den siste heller. Men jeg jobber mye med sånne ting på jobb da. Jeg er veldig glad i å lese en god gammel bok.

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Nei.

Hva er grunnen til at du ikke har lastet ned appen?

Hovedgrunnen er at jeg er litt skeptisk fordi det var problem med første appen og at personlig informasjon kanskje ikke ble behandlet riktig. Det var vel datatilsynet som gikk ut og kritiserte den appen, og det har nok ødelagt ende for den nye appen som har kommet. Jeg tenker at da blir man litt skeptisk. Også er det og, jeg beveger meg veldig lite. Eneste jeg er er i leiligheten og på jobb. Så, jeg tror kanskje ikke jeg er helt gruppen til det heller, og så er jeg litt skeptisk når de rotet det litt til i begynnelsen.

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Nei, jeg har ikke så mye tro på den. Men det er fordi sett at du går på butikken og ikke har med deg mobilen, hvis du er smittet. Jeg tror det viktigste du gjør uansett i den situasjonen vi er i nå er å passe på å holde avstand og bruke munnbind som vi gjør og vaske og sprite hendene. Helt slike basic ting tror jeg er det viktigste.

Før vi går videre vil vi spørre om du vet hva persondata er?

Ja det er vel at jeg gir informasjon og opplysninger om meg selv som navn og personnummer.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

Nordea, jeg legger aldri igjen noe visakort på noe app eller noe sånn. Så lite som mulig persondata.

Du har jo FB og IG vet jeg blant annet, har du akseptert å dele persondata der?
Jo, men jeg har ikke lagt inn personnummeret mitt, ikke bankid, men jeg har lagt inn navn og adresse.

For persondata kan jo også knyttes opp mot det av digital spor du legger igjen som det du klikker deg inn på , væremåte på nett og sånne ting..
mhmm, det merker vi.

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Dessverre så tror jeg ikke vi får gjort så veldig mye med det. Jeg tror at alle er jo på nette, du er jo på IG og følger alltid noen, du vil kanskje se siste møte fra Holzweiler, og så er det gjort.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen hvis du hadde hatt den?

Hmmm, det var jo litt styr i begynnelsen da, datatilsynet kritiserte jo den første appen som kom og det var også sagt av flere, også på jobb at de anbefalte at vi ikke brukte den. Men nå har de vel gjort de forbedringene de skulle gjøre, så i utgangspunktet burde man kunne stole på myndighetene, men jeg tror ikke det er så mange jeg kjenner som har lastet ned den appen. Jeg kjenner ingen.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Ja, altså jeg vet at mange ikke har lyst å bli sett og overvåket, at du alltid blir registrert hvor du er hen og går, det tror jeg endel har vært litt skeptisk til.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Jeg tenker at hadde jeg hørt noe ville jeg selvfølgelig vært skeptisk til det, men jeg er bare en gjennomsnittlig bruker som kanskje ikke følger så bra med heller. Men det har jo noe å si, for f.eks. den smitteappen som ikke ble anbefalt, da gjør man det hvertfall ikke. Men det kommer litt an på hvem som sier det tenker jeg. Det må jo helst være kilder du kan stole på.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Jeg vet ikke fordi i og med at det er så få som bruker den, jeg kjenner ingen som bruker den, så blir det veldig lite snakket om.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Jeg ville ikke delt sykdommer og sånt, fordi at jeg har erfaring fra at forsikringsselskap prøver å få ut informasjon om f.eks. pasienter som ikke er bra. Men alt blir jo digitalisert nå, så nå vil jo alt av, ja det blir nok mer og mer apper for alt mulig. Jeg tenker på sånn som pasient post og ja, det er veldig mye som går over nettet. Men jeg føler det er litt mer sikkert når man logger seg inn med bankid.

Hva tenker du om å dele en positiv korona test med Smittestopp appen?

Hvis jeg hadde hatt appen og fått en positiv test så måtte jeg jo delt det da. Eller så hadde det ikke vært vits i med appen, men samtidig så er du jo anonym. Det er jo bare at du har registrert område og der du har vært, så jeg kan ikke finne ut om naboen er smittet eller ikke sånn sett. Det hadde jeg stolt på.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Det blir jo bare mer og mer da.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Jeg tenker de er kjempeflinke til å sende reklame til meg. Det kommer jo opp bare det ene og det andre. Hvis jeg har søkt på nettet etter et merke så dukker det jo opp i feeden min på FB. Jeg synes det er litt rart, spesielt at det jeg har søkt etter kommer opp i mannen min sin feed. Det synes jeg ikke så veldig mye om sånn sett, men de er jo veldig smarte. Det er jo sånn de tjener mye penger.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Nei, det har jeg igrunn ikke. Jeg tenker at man kan søke seg fram til det meste uten å måtte gå via en app sånn sett.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Det er jo av og til du finner ting som du synes er fint da, eller det dukker opp noe du kanskje ikke hadde funne om du ikke hadde fått den reklamen fra FB.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Jeg vil hvertfall ikke ha mer reklame.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Tanken med den appen er jo å få smittesporing og oppdage smitte tidligere og dermed kunne sette folk i isolasjon eller karantene sånn at smitten ikke sprer seg mer enn nødvendig da. Så tanken bak den er jo fin, men som sagt de ødela for seg selv med den første versjonen de hadde som gjorde at man ble veldig skeptisk

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Det synes jeg jo kanskje er litt mangelfull da. Men nå er jeg jo ikke, jeg leter jo ikke etter det heller, men jeg har jo ikke sett det.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Ja, ehm. Jeg er veldig forsiktig med å dele så mye, for jeg tror ikke det er så enkelt i grunn å få stoppet det. Jeg kan dele det som jeg har samvittighet til å dele, og tenke på at man ikke skal såre folk og sånn.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Nei, det har de vel gjort hele tiden tenker jeg fordi vi får så mye reklame fra diverse firma og sånn. Det er vel selvfølgelig ikke så veldig bra, men det er sånn det er blitt.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Jeg hadde sikkert tenkt mer over det om jeg var mer aktiv, eller drev med sånn blogging og sånn. Men det jeg merker mest er jo det at du sitter og søker etter noe og så dukker det opp i feeden din en stund etterpå som en påminner på at her var det noe du så etter, skal du ikke kjøpe det.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Altså hvis alle i Norge hadde gjort det, men det er jo ikke vits i når bare en brøkdel gjør det. Så jeg tror kanskje ikke helsemyndighetene har vært dyktige nok til å fortelle om den, de har ikke vært så gode til å bruke media til å få oss til å gjøre det heller tror jeg.

Til slutt, er det noe du vil legge til?

Det kan jo hende min alder påvirker det her, jeg tenker at kanskje en jente på 20 kanskje hadde vært enda mer aktiv enn meg kanskje. Jeg jobber jo med sensitiv informasjon på jobb hele tiden, så det påvirker nok meg litt.

Respondent 4

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Vennligst utdyp dine erfaringer, både positivt og negativt

Jaa, det har det jo, både på jobb og fritid, men jeg er ikke av dem som har blitt påvirket mest. Når alt startet i mars i fjor ble jeg permittert et par, eller tre ble det vel, uker. Men så snudde det og det ble kjempetravelt på jobb, og vi har heller ikke

hatt noe hjemmekontor. Så sånn alt i alt har det ikke påvirket meg så veldig mye, bortsett fra at det skjer mindre sosialt og sånt da såklart.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Haha ja, når det er godt kjent og gjennomført og ingen «barnesykdommer» lengre. Da kanskje jeg kan prøve det. Så nei, jeg er absolutt ikke den første som tar i bruk nye teknologier. Det jeg har nå begynte jeg å bruke etter at «alle andre» hadde det, om jeg tar det i bruk i det hele tatt.

Har du lastet ned og bruker du Smittesporings-appen?

Nei, fordi det er for få som bruker det, så den har ikke noe for seg. For at jeg skulle lastet den ned måtte det vært et bedre produkt, og det må være sånn at man nesten «skal» bruke det.

Så du synes myndigheten burde sagt at alle må laste den ned?

Ja det var jo mye mer press på den første som kom, at man burde gjøre det og skulle gjøre det og sånn, men så var det jo og mange som sa at det var problemer med den og at det var sånn data.... personvernproblem, med regler som ikke var overholdt. Så det må være et bedre produkt for at jeg skulle hatt lyst å laste den ned.

Så du vet at det har vært to versjoner?

Jeg vet at det har vært to versjoner ja.

Hadde du den første?

Nei jeg har ikke hatt noen av dem.

Vurderte du å laste ned den første da?

Hmmm nei egentlig ikke. Fulgte litt med på det som ble sagt om den i begynnelsen, så fant jeg ut at nei, den ville jeg ikke ha.

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Nei det er jo det som er, at mye flere må laste den ned og bruke den for at den skal fungere som tenkt. Men ja potensiale har den sikkert.

Hva er tankene dine rundt ny teknologi, og hvordan føler du deg om å ta i bruk ny teknologi? Er du redd for ikke å forstå / kunne bruke appen?

Nei det, men det..*tenker*.. ikke akkurat selve bruken, men at det ikke eeeehmmmm, holder det den har tenkt å gjøre, eller at jeg får brukt den til det jeg hadde tenkt da.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

Nei det er ikke mye! Må være banken osv det da, vipps og sånn.

Hva med sosiale medier?

Jaja det er sant, men det er ikke person-.. eller jojo på en måte, hvor jeg befinner meg og sånt.

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Hehe tjaa, nei det er jo vanskelig å unngå da hvis man vi ta i bruk disse sidene og appene. Men jeg tenker egentlig ikke så mye over det egentlig, har jo hatt det (SoMe/FB) så lenge så er ikke noe jeg har tenkt over nå i det siste.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Nei hvis man sammenligner med å dele med feks facebook så er det vel ikke så mye forskjell, eller hvertfall ikke til det verre. Stiller ganske likt til å dele til de alle egentlig.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Har egentlig ikke tenkt så mye over det siden jeg ikke har den. Men jeg har jo lest kommentarer osv om at Appen ikke er helt bra, så man blir jo litt skeptisk, uten at jeg egentlig skjønne og kan så mye om hva som egentlig skjer med dataen som blir delt.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Jeg blir jo veldig skeptisk når jeg hører fra flere ulike kanter at det er problemer/ting som ikke er helt som det skal med en app. Det var jo egentlig akkurat det som skjedde med Smittestopp, og som er grunnen til at jeg ikke har lastet ned appen. Så det man hører eller leser fra andre har stor innvirkning på hvertfall hva jeg tar i bruk, man har ikke lyst å dele sine data etter å ha hørt at de har problemer med personvern osv.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Den versjon nummer to er det jo så få som bruker, så den har jeg egentlig bare slått fra meg fordi jeg føler det ikke er vits.

Var det media eller mer sånn folk du kjenner som var negativ til Smittestopp?

Var vell mest sånn på facebook osv, ikke nødvendigvis rett fra media, men heller privatpersoners meninger.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det er jeg skeptisk til ja! For eksempel helseopplysninger osv burde være helt lukket og ikke deles rundt omkring på internett.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Ja det er vel det som er hele poenget med appen, men hmm nei jeg er usikker på om jeg hadde gjort det. For da sendes det vel melding igjen til alle som har vært i kontakt med meg? Neei, jeg tror ikke jeg ville ha gjort det med mindre man på en måte «måtte».

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Tjaa jeg tenker litt mer over hvor jeg deler det hvis det er data som kan misbrukes. For eksempel når det kommer til personnummer/bankinfo osv. tenker jeg veldig over hvilke sider jeg skriver det inn på, og om de er «ekte» og sikkert og ikke noe tull osv.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Nei det er vel opplysninger de må ha for å gi meg et produkt eller en tjeneste da. Men hva de bruker det til videre, om det blir lagret for undersøkelser osv det kan jo hende. I utgangspunktet deler jeg jo fordi jeg, si jeg har bestilt meg en sydentur så skal jo operatøren ha personnummeret mitt, så det er jo for å få noe tilbake. Men videre bruk av det, og lagring og sånt av data videre osv vet jeg ikke mye om.

Hva tenker du om dette?

Nei jeg er jo skeptisk til at det skal bli delt videre til andre, men jeg vet ikke så mye om hva det blir brukt til og sånn så.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Nei da får jeg jo ikke det produktet eller det jeg etterspørerer da. Så da må jeg veie opp andre alternativer eller hva jeg kan få i stede, og om det er verdt det eller om det er bedre å bare dele de dataene.

Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Det kan vel være både og, negativt om jeg ikke får det produktet/tjenesten jeg ønsker fordi jeg ikke vil dele. Men jeg skjønner jo at de trenger en viss info for å tilby disse tingene og, så vanskelig å si enten eller.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Nei ingenting haha, som jeg får tilbake nei. Det eneste jeg får tilbake er fullt av reklame.

Men den reklamen er laget for deg.

Jaja, men jeg har ikke etterspurt den.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Nei jeg synes ikke det er verdt det nei.

Hvorfor bruker du appene da?

Fordi jeg bruker det *typ FB/IG* til det jeg vil ha det for, som å holde kontakt og dele bilde osv med venner og familie, ikke for å få tilbakemeldinger(reklame) som er tilpasset meg fra dem.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Ja og alle andre hadde brukt den, da hadde jeg fått tilbake noe. Men det betinger at mye flere hadde brukt den da. Hvis alle hadde måttet bruke den nesten så hadde det jo vært kjempebra å fått en trygghet og et verktøy tilbake, men så lenge bare en brøkdel av befolkningen har den føler jeg ikke den gir noe tilbake nei.

Er det en rettferdig utveksling?

Ja hvis alle hadde brukt den så synes jeg det.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Det har jeg ikke tenkt noe særlig over, og har heller ikke behov for å vite mer. Vet ikke hvor jeg skulle funnet den infoen, men det bryr meg ikke så mye å ikke vite noe om det heller egentlig.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Har lite å si på dette da jeg ikke har appen eller vet noe særlig om den. Men for å få flest mulig til å laste den ned burde vel denne infoen være ganske tilgjengelig og lett for brukere å lese, spesielt siden det gikk så feil med den første så er sikkert mange litt skeptisk og vil sjekke ut litt ekstra.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Hmm tjaa, jeg tror at hvis man først har gitt informasjon så blir den vel egentlig aldri helt sletta. Det er alltid en mulighet for at det ligger en eller annet sted. Jeg tror det ligger lagret et sted selv om jeg hadde bedt om det skal slettes, for jeg tror ikke det er noen som kontrollerer at det faktisk blir sletta.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Som vi kom litt inn på i sted. Det er dette jeg er skeptisk til, hvem de er og hva de gjør med det de får.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Hvis jeg hadde visst at de solgte videre hadde jeg hvert fall vært mer skeptisk. Men det spørs jo litt hva som er grunnen til at jeg må/vil gi ut dataen i første omgang, noen ganger må man bare. Også vet jeg ikke nok om hvem de selger til og hva de bruker det til videre.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Jeg kommer ikke på noen som har sånn spesielt sterke meninger som skiller seg ut, noen står litt på den ene siden mens andre er på den andre siden.

Hva er dine tanker ift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger? Kan du utdype med eksempler?

Hvis noen rundt meg hadde argumentert godt for det ene eller andre og overbevist meg så er jeg nok tilbøyelig for å endre mening ja, siden jeg er såpass nøytral på dette temaet selv.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Ja, hvis alle i min omgangskrets, sånn både på arbeid og venner og familie og sånt, da hadde jeg nok lastet den ned selv og ja. Og det har jo med funksjonen å gjøre og, da kunne den jo hjulpet.

Respondent 5

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Arbeidsmessig så har det påvirket meg ved at jeg ble permittert for en kortere periode (1 måned) i starten av nedstengningsperioden i mars 2020. Ble da mottaker av dagpenger fra NAV, uten at dette påvirket meg økonomisk da en får full utbetaling fra den første måned som arbeidsledig, men det føltes jo veldig rart. Videre ble sommerferieplaner som utenlandsferie og konserter/festivaler avlyst, og erstattet med norgesferie. Det kan man jo si både er en positiv og negativ konsekvens, mistet noe jeg hadde gledd meg til men fikk også oppleve noe nytt jeg ikke hadde fått uten korona. I lengden har det påvirket hverdagsaktiviteter som trening, restaurant/bar- og vennebesøk, som er direkte negative påvirkninger.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Tror jeg vil si en mellomting mellom først ut og "middels" ute. Om teknologien/appen passer meg, og jeg mener jeg får nytte/glede av det er jeg ofte kjapp til å prøve det ut, men føler ikke trang til å henge meg på trender bare for å være med dersom jeg ikke ser verdien av det.

Har du lastet ned og bruker du Smittesporings-appen?

Ja

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Tanken er god, men når den baserer seg på at man manuelt må gå inn og melde seg smittet, tror jeg mange glemmer å gjøre nettopp det. I kombinasjon med at et fåtall faktisk har tatt den i bruk på rett måte (tillater geo-posisjon osv.). Så sånn totalt sett har jeg egentlig lite tro på at den har noe virkning, selv om potensialet absolutt er der.

Hva er tankene dine rundt ny teknologi, og hvordan føler du deg om å ta i bruk ny teknologi, er du redd for ikke å forstå / kunne bruke appen?

Nei, jeg forventer at alle apper generelt i dag har så god brukervennlighet at en ung bruker burde forstå hvordan den brukes. Om de ikke er bra nok designet vil de ikke bli brukt og dermed forsvinne relativt raskt.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

Det er vel alle apper og nettsider jeg bruker sånn til vanlig. Unntaket er om jeg vet jeg er på nettsiden kun for engangsbruk, eller suspekte nettsider/apper.

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Har egentlig lite imot det. Om det brukes til å forbedre min brukeropplevelse, men ikke bruker mye prosessorkraft til å returnere min data, så syns jeg det er helt OK.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Personlig tenker jeg ikke over at det er noe særlig risiko og ulemper knyttet til det. Jeg har hørt mange ulike argument for å ikke dele data med diverse nettsider og teknologier, men for meg er disse i hovedsak ikke gjeldende da jeg ikke ser/føler på den ulempen som trekkes frem.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Påvirker disse tankene din faktiske vilje til å dele data? Gi eksempler og forklar
Feks Facebook har fått mye negativ omtale om hvordan de håndterer sine
brukerdata, men det har ikke ført til at jeg har fjernet noen form for
personvernsgodkjenninger som jeg tidligere har tillatt der. Men andre shady sider
har jeg til tider ikke tillatt, så det kan påvirke meg i en viss grad dersom de har kjent
dårlig rykte ja. Da er jeg mer skeptisk til å dele.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Det jeg har hørt i media osv. har egentlig formet hele mitt inntrykk av den. Har ikke
satt meg så veldig inn i saken selv, men mistenker at det kan være "hauset opp" en
del, og at den egentlig ikke er noe verre enn mange andre apper som folk gir
godkjenninger til i hytt og pine. Men det er typisk at når noen først er kritisk så skal
andre kaste seg på bølgen og lage en stor sak utav det.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det spørst selvsagt veldig hvor det skal deles og hvilken type sensitiv informasjon
det er. Tror de fleste er mer skeptisk til å dele sensitive ting enn sånn annen type
info man ikke bryr seg om. Men ja, vanskelig å si uten å vite konkret hva og med
hvem man eventuelt skulle delt med.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Om det videreforsmider til dem som appen mener jeg har vært i nærbane med,
på en anonym måte, synes jeg det bare er bra.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Nei jeg regner egentlig med at det skjer litt rundt omkring uten at folk er klar over
det. Men jeg er såklart negativ og skeptisk til det ja. Man har jo hørt mange
skrekkhistorier om hva som kan skje ved feks identitetstyveri og opprettelse av
kredittkort osv. Men tenker at så lenge man er oppmerksom og relativt forsiktig så
er ikke sjansen så stor.

Påvirker dette din villighet til å dele data?

Hvis jeg er klar over at det skjer så vil det nok føre til at jeg avinstallerer eller ikke
bruker appen/siden.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

De bruker den vell stort sett for å forbedre brukeropplevelsen til kundene sine, og
å tjene penger såklart. De ser hvilke brukere appen i hovedsak har og hvordan de
bruker den, for å så forbedre mot de punktene. Også for å vise
brukersammensetninger til potensielle reklamepartnere. Feks at appen har 80%

brukere mellom 20-30 år for å selge reklameplass til en annonsør som passer den aldersgruppen.

Hva tenker du om dette?

For meg så gjør det ingenting å motta litt målrettet reklame. Da slipper jeg å lete så mye selv hvis jeg for eksempel har tenkt å kjøpe meg en ny jakke, og det popper opp alternativer som jeg vanligvis kanskje ikke ville tenkt over å sjekke ut. Noen ganger kan det kanskje bli i overkant mye reklame, men det er vell bare sånn det har blitt for at man skal kunne bruke de tjenestene man vil gratis.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Føler jeg kan miste noe av brukeropplevelsen/funksjoner ved å ikke dele data. Feks google er god til å foreslå ulike ting i sine apper, som kart, og dette er basert på hva de tidligere har samlet fra meg. Om jeg ikke hadde tillatt at de lagrer noe data får jeg heller ikke forslag tilpasset meg, og måtte da brukt mer tid og energi på å finne frem ting selv.

Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Akkurat det eksempelet, altså å miste den brukeropplevelsen, er klart negativt, fordi å få opp de forslagene sparer meg for tid og effort med å sitte å søke opp og finne frem ting som ellers ville kommet automatisk.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

User adapted content, altså innhold som er laget spesifikt for meg. Eller det er ikke laget for meg, men det kommer opp på siden min fordi de vet at jeg, ut fra min tidligere bruk, antakeligvis er interessert i akkurat dette.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Ja synes det er helt greit.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Får en viss trygghet (eller evt falsk trygghet) ved å vite at man skal bli varslet dersom jeg har vært i nærhet av noen som har blitt registrert smittet. Men sånn som appen er nå med de lave brukertallene føler jeg jo egentlig ikke at den gir noe tilbake.

Er det en rettferdig utveksling?

Om den hadde fungert som tenkt, ja. Sånn den er nå, nei.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

De gjør det veldig lett å bare trykke «Jeg godtar» uten at man har noen formening om hva man egentlig godtar. Også virker det ofte som man heller ikke har noe valg, at man må godta for å komme videre. Men dette er jo meningen fra deres side. Også om man faktisk vil lese er det jo 100.000 sider så det er det ingen som gir.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Hmm nei tror ikke det.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Hmm jeg vet egentlig ikke hvordan det kan gjøres og om jeg har en rett til det. Tror heller ikke det hadde påvirket min datadeling i første omgang, for jeg hadde uansett sikkert ikke visst om at jeg hadde muligheten.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Det tror jeg er veldig stor sjans for at de gjør ja.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Egentlig så påvirker det meg ikke noe særlig. Er i den oppfatning av at det, for det meste, kommer meg til nytte uansett så. Og ofte må man jo bare samtykke fordi man trenger/vil ha/bruke det siden eller appen tilbyr.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Kommer ikke på at noen rundt meg har sånn spesielt sterke meninger rundt dette. Tror de fleste rundt meg er ganske sånn midt på treet når det kommer til disse områdene.

Hva er dine tanker ift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger?

Nei siden jeg selv føler jeg er i samme båt som dem er jeg vel enig og gjør det samme da. Men tror at om jeg virkelig hadde ment noe annet tror jeg fortsatt jeg hadde gjort det jeg ville, og ikke endret mening til det de mente.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Hadde nok blir mer påvirket til å gjøre det da ja, og da hadde den jo fungert bedre også.

Respondent 6

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Vennligst utdyp dine erfaringer, både positivt og negativt

Det har jo påvirket studietilværelsen min med at vi egentlig skal ha masterseminar som blir digitale, det vil jeg si er en negativ påvirkning. Jeg syns man mister på en måte diskusjonene veldig når det er digitalt. Det blir mer stillhet og vanskeligere å delta. Folk velger ikke å delta så diskusjonene blir svekket. Ellers har det jo påvirket meg at jeg er stuck i en leilighet og det sosiale livet mitt er ganske ikke-eksisterende og jeg har følt mye på ensomhet for er med kanskje to personer veldig mye. Man mister fester, konserter og jeg syns at studielivet er veldig mye kjipere. Det blir bare studie og ikke sosialt.

Det har påvirket reising, jeg hadde jo kanskje besøkt folk rundt omkring, men det gjør at jeg bare blir i Trondheim og Bergen.

Positivt, syns jeg at jeg har blitt mer bevisst å være i fysisk aktivitet fordi man sitter så mye inne. Man må få luft og gå tur. Jeg trenger mer enn jeg før gjorde. Jeg merker at jeg har blitt mer opptatt av å lage mat fra bunnen av fordi jeg har bedre tid.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Jeg er nok ikke en som er veldig opptatt av det nye. Så jeg er nok en som dilter litt etter. Jeg føler litt generelt sett at det er sjeldent at jeg er opptatt av en ny teknologi. Jeg er nok en som ikke oppsøker det så mye. Jeg tar veldig til takke med det jeg har, med f.eks. mobil og sånt at jeg ikke er opptatt av å ha det nyeste og kuleste for det fungerer jo det jeg har.

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Jeg lastet ned den første, men så sa de at den bør vi ikke ha, så da slettet jeg den. Mye pga. storebroren til Dagny som jeg bor med, han er IT-ingeniør og sa den bør man ikke laste ned. Så da har jeg vært litt skeptisk til å laste ned den nye, jeg burde kanskje gjort det.

Hva er ditt inntrykk av (brukervennligheten) til appen?

(Den gamle appen); Jeg brukte den nesten ikke, jeg tror jeg hadde den i én dag, så jeg husker knapt hvordan den så ut egentlig.

Er det enkelt å navigere og finne det du trenger i appen?

Har du møtt noen vanskeligheter/problemer med å bruke den?

Hvorfor bestemte du deg for å laste den ned?

(Den første): Det var mye anbefalinger om det, så jeg tror det var det at det stod i media at du bør laste den ned for det skulle hjelpe smittesporingen.

Hva vet du om den forrige versjonen av appen, og hadde du den? Hvordan har dette påvirket din beslutning om å ikke laste ned den nye versjonen?

Det har gjort meg mer skeptisk til å laste ned den nye pga. problemene til den første. Jeg burde jo egentlig ha lastet den ned da, for de sier jo at de har fikset de tingene som var problematiske da.

Hva er grunnen til at du ikke har lastet ned appen? Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Det er jo sikkert kjempe hjelpsomt, så jeg burde nok ha lastet ned. Jeg skjønner jo hvorfor man skal ha det. Det vil gjøre det veldig mye lettere for smittesporerne også, at de får mindre arbeid. Det blir mer digitalisert enn at de må sitte og faktisk skrive på papir og ringe rundt.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

FB, IG, Snapchat, gmail, innsida til NTNU, jobbsøknad-tjenester, SUMO.

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Det har jeg tenkt veldig lite over egentlig. Jeg har ikke tenkt at det er spesielt problematisk. Jeg er litt bevisst på å skifte ut passord og sånt på FB og IG f.eks. Men jeg tenker nok mindre på det til sånn jobbsøknads-tjenester osv. Men jeg er jo litt opptatt av å ha gode passord på de store nettsidene.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Det burde jo egentlig ikke vært problematisk, jeg burde jo stolt på FHI. Jeg burde stolt minst like mye på de som på FB da. For FB er jo litt skeptisk.

Hvorfor er du mer komfortabel å dele data med FB osv. enn smittestopp-appen?

Det er et godt spørsmål. Alle har jo på en måte FB da, så man får på en måte større konsekvenser av å ikke ha FB enn å ikke ha smittespor-app, som egentlig er kjempe tullete for man burde jo bidra til smittesporing. Nei, det handler nok om mangel på å tenke på situasjonen da. Jeg har ikke tenkt så mye på den nye smittesporingsappen.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Var det ikke noe med overvåking som var problematisk med den første appen? jeg husker ikke helt. Jeg kan altfor lite om teknologi og personvern og alt sånt. Det jeg ser for meg er at man kanskje blir overvåket hvor man er hele tiden. De har jo

kontroll på hvem jeg har vært i nærheten av, så da vet de hvor jeg har vært. Det er vel det som gjør meg skeptisk da.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Det påvirker egentlig ganske lite fordi at jeg ikke tenker så mye på det.

Har du hørt om noen nettsider med dårlig rykte eller positive rykter?

Egentlig ikke noen som jeg kommer på som er spesielt negativ, men jeg er litt forsiktig med FB bare fordi at jeg er litt skeptisk til de. Vet ikke hvor jeg har det fra. Jeg har ikke hørt om noen som har opplevd noe spesielt, men det er jo hacking og sånn da som jeg på en måte vet om.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Jeg har ikke hørt så veldig mye om den nye, så jeg har på en måte bare ting basert på den første. Og det var jo det jeg hørte fra broren til Dagny. Den burde man ikke laste ned for det var noen problemer med personvern.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det tror ikke jeg at jeg er spesielt bekymret for egentlig. Jeg er jo en person som er veldig åpen om mine meninger på sosiale medier. Så hvis det var noe jeg ville ha skjult så hadde jeg bare ikke delt det på sosiale medier som jeg gjør. Hvis det er noe man på en måte skjuler så er det jo sikkert problematisk, men jeg føler ikke at jeg gjør det.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Hvis jeg hadde hatt appen så hadde jeg gjort det ja.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata? Påvirker dette din villighet til å dele data?

Det er jo ikke positivt. Siden jeg ikke har opplevd det, så påvirker det ikke meg så mye. Men forsåvidt så har det jo gjort at jeg er opptatt av å skifte passord.

Så det påvirker ikke din villighet til å dele data?

Nei, det gjør egentlig ikke det.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til? Hva tenker du om dette?

Det jeg har inntrykk av hvis jeg f.eks. har nettshoppet er at de gjerne sender veldig mye mail, plager med mye kampanjer osv. Det er irriterende når man nødvendigvis ikke har samtykket til det da.

Hva med Google da?

Nei, jeg vet jo egentlig ikke helt. Jeg kan ikke om sånne ting.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media? Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Man får ikke brukt nettsidene nødvendigvis om man ikke deler da. Så man blir på en måte tvunget til å dele persondata. Det er ikke så mye valg nødvendigvis.

Det er ikke sånn at for min del har det negative konsekvenser da. Men jeg syns jo det kan være irriterende om jeg skal netthandle å ikke ønsker å være medlem, men man må alikevel dele persondata.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Man kan få rabatter på ting. Annonser på FB da. Når det gjelder FB og sånne nettsider gir det meg en sosial plattform. Når det gjelder shopping så gir det meg bare en vare. Selve det å være medlem gir ikke meg nødvendigvis noe glede.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

De som jeg velger å dele persondata med, velger jeg jo å dele med fordi jeg opplever at jeg får noe positivt tilbake. Hvis ikke så melder jeg meg ut. Det har jeg gjort med flere shoppingsider. Jeg opplever det er positivt med de jeg deler persondata med. Dersom ikke; hvorfor bruker du appen?

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Da vil jeg jo få tilbake god smittesporing, at vi har kontroll på hvem jeg har vært i nærheten av og at de skal hjelpe meg med å forhindre å bli smittet. Det er det jeg forventer om jeg blir medlem.

Er det en rettferdig utveksling?

Ja, jeg syns jo egentlig det.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Jeg syns ikke det er godt informert. Jeg har jo lite info om dette. Greit nok at de har jo sånn samtykke-skjema, men det er jo evig langt og jeg kjenner ingen som nesten gidder å lese nøyde gjennom det. Så jeg syns det kunne vært tydeligere og kanskje mer kortfattet sånn at man faktisk leser det.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

I den forrige syns jeg ikke spesielt nei. Jeg var ikke helt klar over hva jeg egentlig signet opp til da.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Nå er jo jeg medlem og deler med nettsider jeg føler jeg ikke har helt kontroll over personvern. Men jeg velger jo ofte å ikke dele persondata med nettsider fordi at jeg ikke ønsker å dele med for mange. Så jeg ønsker jo å ha en viss kontroll.

Vil du si at du blir mer villig til å dele data dersom du vet du har kontroll eller har det ikke noe å si?

Ja, det vil jeg nok da. Det er jo positivt å ha litt kontroll på persondata tenker jeg.

.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Det vet jeg veldig lite om, men det høres ikke positivt ut.

Hvis du var bevisst over dette, hvordan hadde det påvirket din villighet til å dele data med de da?

Det hadde jo sikkert gjort at jeg hadde blitt mer skeptisk. Jeg vet nok sikkert at det foregår, men jeg bare orker ikke å sette meg inn i det fordi at det er komplisert og da hadde jeg kanskje valgt å ikke dele persondata med nettsider jeg føler jeg er avhengig av da. Så det ville nok gjort at jeg er mer skeptisk.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Nei, jeg vet ikke så mye om det. Det er ikke noe jeg snakker så veldig mye om. Det eneste er at søsteren min kan fortelle om at jeg må huske å skifte passord, gjort meg mer bevisst på det da jeg var yngre. Men, jeg kan jo veldig lite om det. Så for min del er jo input supert. Og det var jo fra Dagny at jeg hørte det om den smittesporings-appen. Så jeg lytter veldig til folk.

Hva er dine tanker ift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger?

Jeg blir nok veldig påvirket fordi at jeg ikke kan så mye om temaet da. Så jeg føler ikke at jeg tar så mye egne veier, jeg prøver jo kanskje å ta egne beslutninger, men så er det jo kanskje egentlig påvirket av andre i utgangspunktet.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Ja, det tror jeg absolutt (at hun ville ha lastet ned smittespor appen om flere i nettverket hadde hatt den). Jeg tror at hvis flere hadde lastet den ned så hadde sikkert jeg gjort det også. Det er ingen som har snakket om den nye smittesporings-appen egentlig.

Respondent 7

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Vennligst utdyp dine erfaringer, både positivt og negativt

Negativ: I jobben min så er jeg ringevikar, så nå er det større etterspørsel etter vaktene på jobben som vil si at jeg får mindre vakter enn jeg fikk før COVID.

Man merker jo på det generelt med at man ikke kan møte på skolen, møte folk, hvis treningssenteret stenger midlertidig

Positiv: Nei.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Når det kommer til å kjøpe teknologi pleier jeg ikke å være helt først ute, men når det gjelder å lese om det og få interesse for det så er jeg tidlig ute. Og gratis apper pleier jeg å være tidlig ute. Jeg hører mye på podcast hvor det er en del folk innenfor teknologi-pionere som Elon Musk har jeg hørt på. Han syns jeg det er interessant å høre på, da får jeg med meg det siste han holder på med. Og så er jo Club house populært nå, så det er noe som jeg har skaffet.

Føler jeg pleier å være ganske kjapp på nye ting for jeg syns det er interessant. Men som regel så, før jeg skaffer noe selv, så må det være noen venner som skaffer det før meg.

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Nei, den har jeg ikke lastet ned eller brukt.

Hva er grunnen til at du ikke har lastet ned appen?

Det er vel hovedsakelig fordi de har fått kritikk for hvordan de har samlet dataen til de som har appen og de får ekstremt mye data på hvor du er og hva du gjør. Det er mye posisjonsdata som jeg ikke har lyst til å gi fra meg når jeg ikke vet helt sikkert hva det blir brukt til i fremtiden og at det blir lagret.

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

jeg syns den har veldig bra potensiale for å hindre spredningen. Da får man sikkert mer oversikt over folk og jeg tror det ville vært mye enklere å gjøre det sånn. Men jeg individuelt sett har jeg valgt å ikke delta i appen foreløpig. Samfunnsmessig tror jeg det er bra.

Hva vet du om den forrige versjonen av appen, og hadde du den?

Det er vel den som har fått all kritikk som jeg har lest om ift datatilsynet, at noen klager på hvordan de oppbevarte sensitiv data og at det var litt usikkert om de kan bruke det senere. Men jeg vet ikke hva de gjør med den neste appen – jeg har ikke hørt noe om det.

Hvis de kjenner historien: Hvordan har dette påvirket din beslutning om å ikke laste ned den nye versjonen?

Jeg har jo egentlig ikke hørt at det er en ny engang, så det er vel kanskje det. Men jeg er bare kritisk ift det å samle inn data på meg selv i apper. Så jeg regner med at den gjør det samme, men det kan godt hende de har rettet på ting. Men er kritisk til det.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

FB, Snapchat, twitter, canvas, zalando, premier league fantasy, IG

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Jeg liker det jo egentlig ikke i den forstand at det har jo vært mye kritikk ift de siste årene. Den nye tingen folk tjener penger på er store innsamlinger av data og jeg vet jo at når jeg bruker de appene så kobler de seg fort til posisjonssystemet i mobilen og de samler veldig mye info. Og samtidig så samles det mye informasjon etter hva du trykker på i appene.

Jeg liker det jo ikke, men det er litt sånn mentalitet at man tenker i første omgang at personlig som kommer det ikke til å påvirke meg noe, men man vet jo aldri hva som skjer i fremtiden med den dataen.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Det er akkurat det samme da, at jeg har ikke lyst å oppgi den dataen for de har fått kritikk tidligere for hvordan de har oppbevart det. Og hvis datatilsynet i Norge går imot dem så er det på en måte en ganske sterk motivasjon for å ikke ta å delta i den, men det er litt egoisme at jeg tenker sånn «jeg gidder ikke», men jeg vil gjerne at flere i samfunnet gjør det (bruker den), så lenge det blir tatt vare på en god måte.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Det kan være at hvis den dataen blir lagret og kan selges til andre leverandører. Hvis bedrifter får den dataen så vet de veldig mye mer om deg. Og de kan lage reklame som du kan få tilsendt som er mer rettet mot deg. Det kommer vel helt an på hvem som får tak i dataen, det er litt vanskelig å si hva de ulike vil gjøre og hva som kommer til å skje i fremtiden. Også er det jo det at de kan tjene mye penger på data av folk så de kan styre reklame mot deg, sånn at de kan tjene penger på den informasjonen de har om deg og kan selge det de vil selge til deg da.

Så du mener da at risikoen kan være at smittestopp-appen kan dele data videre til et tredje parti?

Ja.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Rykte har mye å si. Også er det jo det med åpenhet, jo mer åpent de er om absolutt hva dataen brukes til, om den blir oppbevart, hvordan den oppbevares – jo mer gjennomsiktig det er for alle sammen, jo mer trygg er jeg på å gå inn i det. Men, i seg selv er jeg alltid kritisk til innsamling av min data, men velger ofte å bare ignorere det og bare laste ned selv om.

Ingen som har noe spesielt bra rykte som jeg har hørt om. Jeg føler FB har hatt litt kritikk for det, så er vel de som hovedsakelig samler inn mer data enn jeg føler de trenger å samle inn på meg.

Påvirker disse tankene din faktiske vilje til å dele data?

Nei, det har ikke det til syvende og sist. Eller, det har jo påvirket viljen min ift at jeg er mer kritisk til det, jeg tenker mer over det. Hver gang jeg skal trykke på noe som gjør at jeg skal oppgi mer data, så tenker jeg litt mer før jeg gjør det. Men når ting er veldig fastsatt i samfunnet og det er en stor mengde folk som bruker akkurat den appen eller det programmet, så blir det fort at den kritiske tekningen blir til at jeg laster det ned selv om.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Det er litt vanskelig å si siden jeg ikke har hørt om Smittestopp-appen nr.2. Inntrykket mitt (av den første), er som jeg har sagt, jeg føler det ikke er gjennomsiktig om hva de kommer til å bruke dataen til i fremtiden og hvordan det blir oppbevart. Og at jeg skulle ønske det var mer ute der sånn at alle kunne snakke om det og det er noe man kan stille debatt overfor, at de som lager appen og regjeringen som har mest av informasjonen føler jeg er informasjon jeg skulle ønske alle hadde + at alle

var enige at det er data som blir brukt til akkurat det som det skal bli brukt til i appen og så vet vi at det vil forsvinne etterpå. Men det føler jeg ikke at det er i dag.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det kommer helt an på fremtiden og hva den informasjonen kan brukes til, men per dags dato er det jo lite som jeg tenker særlig over når det kommer til seksualitet f.eks. Jeg føler ikke det er noe sensitivt for meg å si, men hvis jeg hadde hatt veldig sterke politiske meninger hadde jeg ikke hatt lyst til at det var liksom noe som ble samlet inn. Jeg har jo politiske meninger uansett, så jeg har ikke noe ønsker om å dele det på sosiale plattformer ettersom at det kan endre seg når som helst.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Det hadde gått helt fint. Det ser jeg ingen problem med å dele.

Hvorfor det?

Fordi det er vel derfor du har smittespor-appen, ellers er det ingen vits å ha appen da.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Jo mer kritikk som stilles, jo mer man ser at det er problematisk med hvordan dataen samles inn, jo mindre får jeg lyst til å gi den dataen. Så det påvirker meg jo den veien, men så er det jo det paradokset som går på at man vil ikke dele data, men samtidig ender man opp med å dele data mye av tiden bare fordi at jeg vil heller være på appen enn å ikke være på appen. Jeg stiller meg mer negativ til det, jo mer kritikk det får.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Mye til reklame regner jeg med, de kan selge det videre til ulike bedrifter som skal selge et eller annet produkt til deg.

Hva tenker du om dette?

Jeg tenker at reklame er noe som er uungåelig, du vil alltid få reklame på det. Og så er vi veldig påvirkelige som mennesker, så vi vet jo egentlig ikke hvor mye vi kan bli påvirket i fremtiden. Hvis du sitter og gir ut mer data til algoritmen, så vet den mer og mer om deg og det kan hende at det er vanskelig å si hvor mye det kan påvirke deg, at den algoritmen vet hvordan du fungerer.

Så handler det å få satt opp mest mulig rettigheter til mennesker ift hva slags data de ikke skal oppgi. Og stille ulike bedrifter overfor et ansvar hvor det er «dette her er rammene som er greit når det kommer til datainnsamling og dette her er rammene som gjør det ikke greit». At man gjør det veldig tydelig. Og så tenker jeg

at det er veldig viktig å lære seg selv å være kildekritisk og å være bevisst på det du får tilsendt gjerne av reklame/ads. Det blir bare viktigere og viktigere jo bedre de algoritmene blir.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media? Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Jeg tror det er fine konsekvenser. F.eks. med smittespor-appen, hvis den brukes til kun smittesporing så er det jo en kjemperesurs for landet til å kunne identifisere smitte og holde kontroll på smitte. I hvert fall hvis det er nok folk som bruker det.

Det er en viss persondata som jeg føler er naturlig å ha i appen som går greit, som f.eks. FB så kan du ha info om navn, folk legger ut bilder og det er jo det folk bruker appen til. Men når det kommer til innsamling på hva du trykker på, hvor lenge du er inne på siden, meldinger du sender i private chats – det føler jeg er unødvendig å samle.

Hvis du ser for deg at du ikke deler noe data med FB, hva tror du vil bli konsekvensen for FB?

De vil tjene mindre penger. Og ved å dele ingen data går det jo ikke an å bruke appen, så det må jo være noe i det. Og jeg vil jo ikke ha FB i den forstand at den er helt anonym sånn at alle er anonyme karakterer som de har laget selv. Men det er mer mengden av det og størrelsen av det som jeg er kritisk til og hva som gjøres med dataen. Så med en gang det er mer usikkert om hva de kan gjøre med dataen så føler jeg at jeg vil ha mindre sensitiv informasjon og mindre data på meg selv. Med en gang jeg hadde visst at de kun bruker det til det som er inne på appen ville det vært noe annet. Men jeg tenker at det vil få konsekvenser i den forstand at de tjener ekstremt mye penger på å samle inn data.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Det kan være at det gjør at appen og nettsiden er mer engasjerende, mer interessant, den er satt mer for at DU skal like den. Du får din egen profil på den nettsiden, så du får ting tilsendt som gjør det mer underholdende for deg. Det tenker jeg er det som gjør det bedre.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Nei, det er jeg ikke. Hvis jeg er inne på FB eller IG og trykker på en video kan det skje at jeg får enda mer engasjerende videoer tilbake, og det føler jeg er noe jeg ikke trenger. Jeg har ikke noe behov for å bruke masse tid på FB og sånn. Egentlig generelt, alt det de kan gi tilbake for å gi en mer kulere side for meg og får meg til å

være mer på nettsiden deres har jeg ingen behov for. Jeg vil bruke det til helt andre ting.

Hvorfor bruker du appen da?

Det er jo det paradokset jeg snakket om fra tidligere, jeg er kritisk til det og vil egentlig ikke gjøre det, men i tillegg har jeg ikke lyst til å ikke delta i appen når så mange andre deltar i appen. Jeg føler på en måte at det å ikke være på FB er i hvert fall per dags dato verre for meg enn å være på FB. Men så går jo også veldig mye av disse konsekvensene på ting som skjer i fremtiden og uforutsette ting, så det er jo litt vanskelig å si om man vil angre på det i fremtiden.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Ideelt sett får jeg tilbake igjen at vi får mer kontroll på smitten i landet, og da får man igjen masse i den forstand at du kan ha færre tiltak, du kan ha et mer åpent samfunn, du kan slippe mange av de negative konsekvensene av COVID samfunnsmessig.

Realistisk sett kommer det an på hvor mange som deltar, hvor mye det vil ha å si. Jeg tror de hadde tall på det at det må være xx mange for at det skal være noe som helst funksjon. Jeg ser for meg at det kan redusere smitte og gjøre økt kontroll, men ikke nok kontroll og redusering til at de får kontroll hvis det er stigende smittetrend. Men det kommer helt an på hvor mange som deltar.

Er det en rettferdig utveksling?

I den forstånd ja, for jeg vet hva de skal bruke den til og det har jeg ingen problemer med.

.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Jeg syns det er dårlig informert. Når du godtar vilkårene deres er det gjerne så mange ord at og så mye å lese gjennom at 99% ikke girder å lese det. Så de burde kanskje gjort det mer oversiktlig og enklere for hvem som helst å se akkurat hva du deler og ha noen mer profesjonelle til å oversette.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Med den første appen var det iaf ting datatilsynet stilte kritikk overfor hvordan de skulle ta vare på dataen. Så det syns jeg ikke var positivt å høre.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Jo mer kontroll, jo mer er jeg villig til å dele. Jo mer åpent det er, jo mer trygghet jeg har, at jeg kan stole på den kontrollen jeg har. Jo mer kontroll, jo mer villig – i hvert fall så lenge jeg stoler på det. Hvis de sier at du har mer kontroll, men så er det mye usikkert med det at du kan stole på det de sier. Så det kommer an på hvor mye jeg stoler på det de sier og jo mye kontroll man får.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Jeg tror det er 100% at dataen min blir solgt. Jeg får jo ads mot akkurat ting jeg trykker på, ting jeg liker. Jeg kan være på zalando og bestille noe eller være på google og søke på noe, så får jeg reklame om det. Det er jo informasjon som er solgt da.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Nei, igjen, det er så lite påvirkelig for meg her og nå. Okei så får jeg den adden og blir mer engasjert på den siden, men ja jeg er bevisst på det. Jeg syns ikke det er så krise akkurat her og nå, men jeg liker det ikke og jeg vet ikke hvor det går og jeg vet ikke hva den dataen kan brukes til en annen gang, om den kan gå på aweie. Det kommer helt an på. Det er mer potensiale i det å ha stor datainnsamling på mennesker enn nødvendigvis de konsekvensene jeg merker på individuelt sett akkurat nå.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Jeg har ikke diskutert noe særlig om smittespor-appen spesifikt. De fleste venner som jeg kjenner har sagt at de ikke har lastet den ned og ikke har hatt lyst til å gjøre det.

Når det kommer til deling av data generelt så føler jeg at foreldrene mine og den eldre generasjonen bryr seg ingenting. Tenker ikke så mye over det av de jeg har snakket med. Blant venner føler jeg det er veldig stort skille at det er noen som ikke tenker på det i det hele tatt og så er det noen som tenker veldig mye på det. Generelt sett er de fleste litt kritisk til det, men veldig mange som ikke er helt klar over hvor mye verdi det er i dataen i seg selv, at det er på en måte det nye gullet.

Hva er dine tanker ift til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger? Kan du utdype med eksempler?

Jeg føler det blir feil å si at jeg ikke blir påvirket av relasjonene mine, men jeg er alltid litt skeptisk til ting jeg ikke har all informasjonen på. Det er veldig naturlig for meg å dras mot det og være skeptisk, men samtidig er jeg også lite konspiratorisk også. Det dras ikke veldig langt. Det er liksom bare en skepsis som jeg kan være åpen for og så liker jeg å høre flere forskjellige meninger. Det er ikke én gruppe eller én

person som jeg føler påvirker meg veldig sterkt når det kommer til hvilke valg jeg tar. Men jeg er åpen til å bli påvirket hvis jeg føler det er rasjonelt det de sier.

Etter erfaring er det som regel de som vet mest om akkurat dette er de som er mest kritiske til det (datainnsamling). Det har jo påvirket meg mer. Hvis det er folk med kompetanse innenfor temaet som er kritiske til det så påvirker det meg mer enn hvis det er en eller annen person som har lest noe på internettet og egentlig ikke har noe peiling.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Det er garantert folk jeg kjenner som har gjort det, men jeg har ikke hørt noen nevne det.

Hvis du hadde visst noen i nettverket ditt som hadde gjort det, hadde det hatt noen påvirkning?

Det hadde nok hatt en påvirkning, men om det hadde vært avgjørende på at jeg hadde lastet den ned vet jeg ikke. Det kommer sikkert veldig an på hvor økt press det er, jo større sannsynlighet er det for at jeg hadde gjort det. Men jeg har ikke et veldig press på det og har stilt meg kritisk til det tidligere, så det har bare ikke endret seg. Jeg er jo åpen for at det kan endre seg, men akkurat nå måtte jeg hatt et større press og mer informasjon om det.

Respondent 8

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Vennligst utdyp dine erfaringer, både positivt og negativt.

Negativ: Jeg er mye mer hjemme nå enn før, så man føler seg mer isolert og alene enn det man pleier å være siden det skjer mindre sosialt. og man får dårlig samvittighet for alt man gjør - en stressfaktor i hverdag, ting som var innafor før har blitt "ulovlig".

Positiv: setter mer pris på småting - å møte familie og venner.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Jeg er ikke veldig skeptisk, men jeg er litt sånn som liker å vente til kanskje jeg har hørt at noen jeg kjenner bruker det og at noen som kan litt om websikkerhet sier at det er trygt.

F.eks: man laster ned snapchat og IG fordi det er noe alle snakker om og er populært. Jeg hadde ikke lastet det ned eller brukt det mye om ingen av mine venner hadde vært på det.

En smitteapp er noe man ikke bruker, den er jo bare der. Så for oss som brukere er ikke den noe nyttig. Så da blir man kanskje litt mer skeptisk og tenker "hvorfor skal jeg laste ned den hvis jeg ikke får noe nytte av det"

Har du lastet ned og bruker du Smittestopp-appen?

Ja, jeg lastet ned den første som regjeringen lanserte. Den lastet jeg ned og brukte den hele tiden før folk fant ut at den ikke var bra eller stengte den ned (vet ikke helt hva som skjedde). Men den hadde jeg bare på mobilen og slukte sykt masse batteri. Så det var litt irriterende å ha den der. Jeg har ikke lastet ned den siste nye.

Er det enkelt å navigere og finne det du trenger i appen?

Ja, det gjorde jeg egentlig (fant det jeg trengte). Jeg fikk kanskje ikke så mye info om hva informasjonen faktisk gikk til, men det var veldig enkelt å bare trykke ja til å ha på bluetooth og ja til stedspllassering.

Har du møtt noen vanskeligheter/problemer med å bruke den?

Ikke så vidt jeg kan huske.

Hvorfor bestemte du deg for å laste den ned?

Fordi jeg ville bidra til god smittesporing i samfunnet og både for egen og andres sikkerhet. Det hadde vært fantastisk om en sånn app faktisk fungerte og alle brukte den, fordi det først da den fungerer.

Hva vet du om den forrige versjonen av appen, og hadde du den?

Jeg følte det ikke var så mange som brukte den. Jeg følte det var veldig mange som var skeptisk til det og jeg fikk ikke noe nytte ut av den siden jeg egentlig bare var hjemme i den tiden den ble lansert. Jeg så ikke nytten av den. Og så hadde jeg hørt mye om at det var dårlig sikkerhet rundt personlig informasjon, at man ble "sporet".

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Den har godt potensiale hvis alle bruker den og hvis den er 100% trygg og at informasjonen bare brukes til smittesporing. Det er en god idé, men ja, man kan jo smittes på mange flere måter enn når man er 15 minutter nærme noen.

Før vi går videre vil vi spørre om du vet hva persondata er?

Jeg kan ikke mye om det. → fikk kort definisjon og forklaring.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

FB, IG, kanskje ikke snapchat faktisk, men shopping-nettsider som f.eks NA-KD, Nelly, Zalando osv. Og sikkert flere nettsider enn jeg tror som jeg har gitt info til tidligere

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Jeg syns det er litt ubehagelig at de skal vite ting som de ikke trenger å vite, men jeg tenker at de ikke bruker det til noe kriminelt. Jeg tror ikke de misbruker info, men igjen så har jeg ikke lest meg så mye opp i det for jeg bryr meg ikke så mye om noen ser hvor jeg går og se hva jeg gjør på på internettet for jeg har ingenting å skjule. Jeg har møtt veldig mange folk som er skeptisk til den biten der at man blir overvåket. Jeg liker absolutt ikke tanken på det.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Hvis det hadde ført til at man får sporet opp all smitte så har jeg ikke noe imot det, men hvis det ikke har noe effekt og informasjonen misbrukes syns jeg det er veldig ubehagelig.

Mer komfortabel med å dele med andre nettsider enn smittestopp-appen: Ja, men det er bare fordi det har vært så mye hysteri rundt smittestopp-appen og at jeg føler at informasjonen som ligger på Nelly ikke sjekkes opp av noen. Den ligger trygt hos de, mens regjeringen er på en måte et større organ som kan bruke den infoen til litt andre ting enn det Nelly kan kanskje. Så jeg er ikke så veldig skeptisk, men jeg vet at jeg kanskje burde vært det siden det er ting som er usikkert rundt det (Generelt).

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Ulemper: informasjonen kan brukes til at jeg blir overvåket. For min del er det ingen risiko ved det, faktisk. Det spørs jo litt om de faktisk sjekker om hvor jeg går. Hvis den infoen bare ligger der og kun brukes til det den skal, så er det jo ikke noe ulemper ved det. Men hvis informasjonen blir solgt til andre land eller personer som har andre intensjoner enn regjeringen eller de som har laget appen er det jo mange ulemper ved det. F.eks ting du søker på kan bli tatt ut av kontekst, at algoritmer definerer hvem du er utifra hva du trykker på, søker på og hva du ser på. Men jeg vet ikke hvor mye informasjon smittestopp-appen henter utav meg, men hvis den henter ut den type infoen som cookies gjør og Google gjør, så er det absolutt veldig ubehagelig.

Men det inntrykket vi fikk i begynnelsen fra Erna (statsminister), var at dette var kjempe trygt og at alle burde laste det ned uten å nøle, men jeg har jo hørt at det ikke akkurat stemte helt da.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Påvirker disse tankene din faktiske vilje til å dele data? Gi eksempler og forklar Et rykte vil være veldig viktig om jeg trykker godta eller ikke. F.eks hver gang du går inn på en nettside popper det opp "godta cookie", da prøver jeg alltid å komme meg utav den boksen uten å trykke godta, men det er veldig vanskelig, du har på en måte ikke noe valg.

Siden jeg har hørt mye negativt om at persondata deles, så prøver jeg mer og mer å ikke godta alt jeg ser og bli mer kritisk til mer apper.

Er det noen spesifikke nettsider/apper du holder deg unna pga dårlig rykte?

Nei, ikke som jeg kommer på egentlig.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Jeg har inntrykk av at den har dårligere sikkerhet enn man først trodde og at den har dårlig rykte på seg.

Hva tenker du om sikkerheten på den nyere versjonen da?

Jeg har fått med meg at den (smittestopp-appen versjon 2) har kommet, men den har gått meg litt hus forbi. Jeg føler at det liksom ikke er noe jeg hører snakk om eller har behov for å laste ned. Jeg føler ikke den har nådd like bra ut til befolkningen denne gangen som sist gang. Sikkert fordi folk er litt mer skeptisk, at folk tenker "nei, det var så dritt sist gang at vi gidder ikke"

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det vil jeg absolutt ikke dele med noen. Det er noe helt annet enn min adr, mail osv. Det du nevnte og kanskje spesielt kontonr og personnr. Og lokalisasjon, hvor jeg befinner meg nå. Men når jeg tenker meg om så er det faktisk det jeg deler med de appene. Men jeg vil jo ikke at andre skal vite hvor jeg er.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Ja, det kunne jeg gjort fordi at det går utover andre enn kun meg selv. Hvis jeg deler den informasjonen med appen, så kan det jo potensielt gjøre at man finner smitteveien og at folk kan få vite at de er smittet før de drar opp til sin syke bestemor. Så ja, det har jeg ikke noe problem med. Men da er det i så fall at det kun er en positiv test og ikke noe annet.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata? Påvirker dette din villighet til å dele data?

Hvis jeg vet at informasjon (kan) bli misbrukt ville det gjort at jeg ikke har lyst til å dele det med noen. Det vil vel ingen? Det har veldig mye å si, man forventer at informasjonen er trygg når man takker ja til å dele.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til? Hva tenker du om dette?

Jeg tror at NA-KD kun vil bruke den til å sende pakken til min adresse. Shoppingsider tror jeg vil bruke med å informere posten at den pakken skal til meg til min adresse. Google tror jeg vil bruke info til å tjene mest mulig penger og til å kunne tilpasse innholdet til meg sånn at jeg ser det jeg liker på skjermen og de kan reklamere for de rette tingene på min skerm.

Så vidt jeg vet er det sånn det fungerer, f.eks sånn hvis jeg skal inn på en nettside og det kommer opp sånn "trykk på lyskryss-bildene for å vise at du ikke er en robot", så har jeg hørt at det kun er for at Google skal trenne opp algoritmen sin til å bli bedre å gjenkjenne ting som mennesker gjenkjenner.

Hva syns du om alt dette - hvordan de bruker dataen din?

Jeg syns det er urettferdig hvis persondata blir misbrukt og kommer på avveie - blir solgt videre osv - mens jeg syns det er rettferdig hvis persondata kun brukes til det det skal og hvis det er etisk-rett å dele det.

Jeg syns det er veldig skummelt for man vet så lite om hvor informasjonen havner. Så siden det ikke er så trygt som folk skal ha det til syns jeg det er skummelt og blir mer skeptisk. Jeg burde kanskje satt meg inn i hvor farlig det er. Men hadde det vært trygt hadde jeg vært komfortabel med det.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media? Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Da får man kanskje ikke tilgang til de stedene/appene. Man blir jo på en måte litt stengt ute fra samfunnet hvis man ikke deler den informasjonen. Man har virkelig ikke noe valg. Det er liksom det eller ingenting. Det syns jeg er dumt. Det blir negativ konsekvens.

Hvordan tror du f.eks. Google ville fungert uten din data?

Jeg vet ikke nok om det, men jeg tror at de ikke hadde gjort det så bra.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

En mer brukertilpasset layout og bedre innhold som gjør at man igjen bruker det mer og blir mer avhengig. Det er jo bare deres måte å tjene penger på sikkert.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Jeg skulle ønske at jeg slapp å dele så mye persondata med de for å kunne bruke internettet. De burde jo klart å utvikle det på en måte uten å stjele data fra folk uten at de vet det. Det er veldig uetisk.

Hvorfor bruker du appene da?

Fordi at man har blitt litt avhengig av det. Det er jo veldig bra og raskt og det har kanskje blitt så bra takket være informasjonen vi har gitt de, men det burde ikke vært sånn. Jeg føler man blir litt lurt.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Jeg føler jeg kan bidra med å spore opp smitte. Man får jo litt trygghet at man får en melding om man kanskje har vært i nærheten av noen som er smittet og sånn sett skulle man forvente at informasjonen er trygg, men man får ikke noe mer igjen enn det.

Er det en rettferdig utveksling?

Det spørs hvilken info de får av meg. Hvis de får kontonr og helse-data syns jeg ikke det er rettferdig, men hvis de får vite hvor jeg befinner meg til enhver tid syns jeg det er ganske fair deal. Det spørs hvor mye informasjon de får ift. hva jeg får tilbake. Hvis det får litt av meg og jeg får litt av de, men hvis de får alt av meg så er det en urettferdig fordeling. Vi kan jo ikke bruke den appen, det er jo kune til deres fordel at vi har den lastet ned på mobilen vår egentlig. Det er veldig lite sannsynlig at man faktisk er en av de som får beskjed. Mer mindre enn alle har den tror jeg ikke at den fungerer.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Veldig dårlig. Det føles ikke trygt å dele med noen egentlig. Vanskelig å finne informasjon om hva de gjør med dataen. såvidt jeg vet er det sikkert mye som ikke står der. Ellers er det vel ingen delt informasjon om hva som faktisk skjer med den?

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Ikke ut i fra det jeg har hørt. De sa jo at det var helt trygt og informasjonen ikke ble delt med noen, men så ble den jo det.

(Syns du informasjonen var lett tilgjengelig på appen du hadde?): Nei, fordi den infoen vi fikk var at dette deles ikke med noen eller at dette brukes kun til det og det formålet. Så da fikk vi jo absolutt ikke den informasjonen som var sann.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Man deler jo selvfølgelig mer om man vet at man kan slette det etterpå, men det spørst jo om det blir slettet for meg. Det står det ikke noe om. Det står kanskje "slett melding", men du vet jo ikke om det er lagret et annet sted eller ikke.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Det høres kriminelt ut. Det er faktisk uakseptabelt.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Altså, hvis jeg hadde fått den infoen når jeg trykket last ned eller godta, så hadde jeg absolutt ikke lastet ned appen eller laget bruker på den siden.

Hvorfor ikke det?

man er kanskje litt naiv da når man laster ned apper. Jeg tror man kanskje tenker at informasjonen er tryggere enn det den er og det er veldig skremmende. Bare etter dette intervjuet kommer jeg til å være mye mer skeptisk.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Generelt har jeg hørt at f.eks min far er veldig skeptisk til å dele informasjon med FB og vil ikke engang dele tlf-nummeret sitt, mens han har vært så skeptisk til smittestopp-appen tror jeg. Men igjen, så er det jo mer informasjon om FB og informasjon de misbruker på nett. Så det at smittestopp-appen var en helt ny app som kun hadde fått positiv omtale var veldig til deres fordel, det var mindre skeptisme.

Hva tenker du selv ift til dem? Er du ofte enig eller mer sånn som går egen vei osv?

Man blir jo påvirket av det venner og familie mener. F.eks en kompis av meg var veldig opptatt om kunstig inteligens og godkjenning ved å klikke av bokser osv. Sånnne ting gjør jo at man blir mer opplyst og får mer kunnskap om ting og det gjør at jeg blir mer skeptisk til ting. Men én persons kritikk gjør ikke at jeg blir veldig påvirket av det. Hvis en person sier "nei, jeg skal ikke laste ned det" er det veldig lite begrunnet, men hvis jeg faktisk lærer om hva som skjer med info så tar jeg mitt eget valg om å ikke laste ned. Jeg tror egt det er viktigere - når jeg får info tar jeg et valg. Tar mer informerte valg. Jeg har lagt det min far sa litt vekk, men det stemmer nok sikkert at informasjonen min blir misbrukt. Men jeg tenker nok at det ikke skjer med meg, at en av så mange brukere.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Hvis mange hadde lastet den ned og brukte den hyppig og snakket varmt om den hadde jeg nok lastet den ned ja. For igjen, så tenker man kanskje at det har mer nytte for seg hvis alle bruker den. Men hvis jeg ikke hører noe snakk om den ser jeg ikke noe grunn til å laste den ned heller. så man blir jo påvirket av de rundt seg ja, men samtidig må man ha litt informasjon om hvorfor man skal gjøre det.

Respondent 9

Har COVID-19 påvirket hverdagen din?

Vennligst utdyp dine erfaringer, både positivt og negativt

Ja begge deler, det positive er at jeg kanskje har fått tatt det litt mer med ro, roa litt ned og fått litt bedre tid til ting – det er ikke like mye som skjer sånn på privaten utenom jobb og skole, så det er jo forså vidt positivt. Men det er vell mest negativt da. Får ikke vært like sosialt og gjort like mye som man gjorde tidligere, det er jo litt uvant, litt kjedelig og tomt.

Hva er tankene dine om ny teknologi? Liker du å være først ute med å prøve nye apper, eller begynner du å bruke dem når "alle andre" gjør det?

Kanskje mest det siste, vil vel gjerne ta det i bruk tidligere, men det blir ikke til det. Er vell mest sånn at, ja, jeg installerer en app først når jeg har hørt det fra andre, det er ikke sånn at jeg sitter og følger med på «app news».

Har du lastet ned og bruker du Smittesporings-appen?

Nei, det har jeg ikke

Hva er grunnen til at du ikke har lastet ned appen?

Det er vell litt sånn todelt, det ene er vel mest at jeg ikke har orket å gjøre det, bare ikke giddet å sette meg inn i det. Og det andre er at det har vært litt sånn negativt fokus i media og endel.., ja negativt rundt det.

Vet du at det har vært to versjoner av appen?

Ja jeg har hørt om det ja, men jeg vet ikke hva forskjellen på de to versjonene er.

Ja så du vet det var en gammel versjon og at det er en ny nå, eller tror du at det i media handler om den som finnes nå?

Nei jeg vet at det er en ny en nå, men jeg vet ikke hva forskjellene er.

Hva synes du om appens potensiale til å hindre spredning av smitte?

Nei altså jeg tror jo at den har et stort potensial, men da må sikker mange fler ta den i bruk. Det hjelper ikke at en liten del av befolkningen tar den i bruk også er det veldig mange som ikke gjør det. Hele poenget er vell at man må kunne spore nesten alle.

Så du vet litt om kor mange som har det ift hvor mange som må ha den?

Nei jeg har ikke peiling på tall egentlig, det er bare et inntrykk jeg har at det er for få som har den, som igjen gjør at den ikke fungerer.

Hva er tankene dine rundt ny teknologi, og hvordan føler du deg om å ta i bruk ny teknologi? Er du redd for ikke å forstå / kunne bruke appen?

Ehm nei det er ikke derfor jeg ikke har lastet ned Smittestopp hvertfall. Det er jo ikke, sånn jeg har forstått det, en app man bruker sånn sett, så det er jeg ikke bekymret for nei.

Hvilke apper og nettsider deler du data med i dag, som du kommer på nå på sparket?

Nei det er sikkert mange, men sikkert alle appene jeg har på telefonen, men kanskje mest FB og ulike nettsider, mail, jah.

Hva tenker du om å dele data med disse appene/sidene?

Nei, spørs litt hvilke data man deler da, men jeg har ikke noe problem med å dele informasjon om hvem jeg har vært i kontakt med og hvor jeg har vært osv.

Ja ikke ift. Bare Smittestopp men hva med FB og sånt da?

Oja nei jeg har egentlig ikke tenkt så veldig mye på det. Får ikke gjort noe med det uansett så.

Hva tenker du om å dele persondata med Smittestopp appen?

Nei altså, jeg tror egentlig jeg er mindre skeptisk til å dele informasjon med Smittestopp enn med FB. Fordi jeg føler det ikke kommer til å bli misbrukt på samme måte som jeg kanskje tror en del av informasjonen fra FB vil bli i framtida.

Hva tenker du om potensielle risikoer og ulemper knyttet til datadeling med Smittestopp?

Nei sånn, jeg vet jo ikke hvordan den brukes. Men en av risikoene er kanskje at man kan bli litt sånn hengt ut da, som en smittekilde. Hvis det er sånn at appen automatisk -hvis man er smittet- tar kontakt med alle man har vært i kontakt med. Så kan det spre seg fort at man selv er smittekilde. Uten at jeg vet hvordan de deler dette her da.

Hvordan vil en nettsides/appers sikkerhet og rykte påvirke dine tanker om å dele data med dem?

Nei altså det er jo egentlig den eneste måten jeg får informasjon om deling av data. Det er ikke sånn at jeg selv sitter å søker opp og leser om den typen informasjon, men hvis jeg kommer over en artikkel eller lignende som har en negativ vinkel, så blir jeg mer negativt innstilt til den siden/appen ja.

Påvirker disse tankene din faktiske vilje til å dele data? Gi eksempler og forklar.

Ja hvis jeg føler de har dårlig sikkerhet eller et negativt rykte vil jeg tenke meg om to ganger før jeg deler data der. Men så spørs det litt hva siden er igjen da, noen ganger må man jo bare fordi man vil ha det siden/appen tilbyr. Men ja jeg tenker kanskje litt mer over det da.

Hva er ditt inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp-appen?

Jeg har ikke så mye kjennskap til det, men jeg føler vel egentlig at sikkerheten er god. Og siden den som finnes nå er versjon nr. to regner jeg med at de har fått forbedret det som ikke var så bra fra den første.

Hva tenker du om å dele sensitiv informasjon?

Det spørs veldig hvem man deler det med da, og hvor sensitivt det er. Jeg tror jeg hadde vært skeptisk hvis en random kilde kom og skulle ha bankinformasjonen min, men hvis man kjenner til siden/appen hvor det skal registreres og det er en legitim kilde tror jeg ikke jeg tenker så mye over det. Eller jo så er jeg jo alltid litt redd for at det skal være scam da, eposter og meldinger osv som ber deg om å gjøre noe med bankID feks sjekker jeg alltid en gang ekstra.

Hva tenker du om å dele en positiv koronatest med Smittestopp appen?

Ja, hvis det hadde bidratt til å redusere smittespredningen så tror jeg jeg ville gjort det. Men jeg tror jeg ville ha prøvd å funnet ut mer om hvordan en positiv prøve deles i appen, om det typ står åpent hvem man har vært i kontakt med som har det, eller om det er mer anonymisert.

Hva er dine tanker om misbruk av persondata?

Hmm spørs litt hva man legger i misbruk da, og hvilken type data det er, men det kan jo ha veldig store konsekvenser.

Påvirker dette din villighet til å dele data?

Eee neei egentlig ikke. Jeg har ikke opplevd noe sånt før og føler kanskje det skjer mest med de som er litt naiv og tenker lite over hva de deler rundt omkring. Så det er ikke noe jeg tenker over nei.

Hva tror du bedriftene du deler data med bruker din informasjon til?

Det tror jeg er veldig forskjellig, men jeg tipper kanskje FB for eksempel selger informasjonen om meg videre til nettbutikker for at de kan lage reklamer som de mener treffer meg. Også bruker de det vel til å lage innhold som skal passe meg bedre. Vet ikke så mye om det der men vet at det handler om å få alt til å passe bedre til hver enkelt bruker.

Hva tenker du om dette?

Egentlig synes jeg det er bra at jeg får mer av det som faktisk interesserer meg. Det gjør jo at det blir mer interessant å bruke appene/sjekke ut nettsidene. Så har egentlig ikke tenkt at det er så negativt.

Hva tenker du er konsekvensene av å ikke dele persondata med apper, nettsider og sosiale media?

Nei jeg vet ikke jeg om det er noe særlig konsekvenser av det, kanskje at jeg ikke får med meg like mye av informasjonen som jeg er interessert i og gjerne ville hatt da.

Mener du at denne/disse konsekvensen(e) er positiv eller negativ, og hvorfor?

Akkurat det er jo negativt, om jeg mister informasjon jeg gjerne ville hatt. Men så er det sikkert positive sider og, med at de ikke få samla så mye informasjon om meg.

Når du deler data med en digital plattform (som f.eks. FB/IG), hva tror du at du får tilbake?

Jeg får vel sikkert tilbake reklame som treffer meg da. Jeg slipper å bruke mye tid og energi på å lete opp det jeg er interessert i, for å se og lese om. Så får jeg sikkert opp noe av interesse som jeg ellers ikke hadde sett, men også motsatt at jeg får opp reklame og kanskje kjøper ting jeg nødvendigvis ikke trenger og hadde søkt opp selv. Og det er jo både litt positivt og negativt haha.

Er du fornøyd med denne utvekslingen?

Tja stort sett. Det sparer meg jo for litt tid og energi å bare få det opp ting jeg er interessert i der jeg uansett er inne og ser (typ FB), enn at jeg må drive å søke opp ting selv. Og jeg tenker ikke så mye over hva de samler om meg, jeg anser ikke det som en stor ulempe hvert fall.

Ved å dele data med Smittestopp-appen, hva mener du at du får tilbake?

Sikkert trygghet da, altså sjansen for at jeg hadde fått beskjed om at jeg hadde vært i nærheten av noen som er smittet hadde vært mye større om jeg og alle andre hadde brukt appen. Og det reduserer jo igjen risikoen for at jeg evt sprer smitte videre til kolleger, familie og venner, noe som er viktig for meg. Men igjen kommer problemet med at for få har den da.

Er det en rettferdig utveksling

Ja det synes jeg absolutt. Å dele litt data om hvor jeg beveger meg er en liten pris å betale mot tryggheten for å ikke bli smittet og smitte andre videre synes jeg.

Hva tenker du generelt om nettsiders informering om hva de gjør med din data og hvordan de samler den inn?

Eh nei ofte at den er for lang haha. Den er så lang at jeg har aldri giddet å lese gjennom det, og derfor vet jeg heller ikke hva som står der. Så jeg vet at informasjonen er der, men jeg vet ikke hva den sier.

Har du andre tanker når det gjelder Smittestopp-appen?

Nei har egentlig ikke tenkt over det, har ikke lastet ned appen så vet ikke hva som informeres om der.

Hvordan påvirker din kontroll av egen data, for eksempel å få muligheten til å be om sletting, din vilje til å dele i første omgang?

Ehm nei jeg tror ikke det egentlig hadde hatt så mye å si. Det er jo såklart greit å ha muligheten til det men i realiteten tror jeg jeg hadde delt akkurat det samme uansett om jeg hadde de mulighetene eller ikke. Også er jeg heller ikke klar over om jeg kan det eller ikke sånn det er i dag? Så det har tydeligvis ikke påvirket meg så mye.

Hva tenker du om muligheten for at nettsidene selger dataen din videre?

Vi kom litt inn på det i sted, og jeg vet at diverse nettsider selger videre mine data til for eksempel butikker for at de skal kunne lage mer personalisert reklame.

Hvordan påvirker dette deg når det kommer til å dele din data?

Nei tja egentlig tror jeg at jeg er litt for lat til å sette meg inn i det og bry meg om det. Det er jo på en måte det man må «ofre» da for å få bruke facebook og sånne andre sider, og av det jeg merker direkte så tar jeg på en måte ikke skade av å få reklame som passer meg. Hvis alternativet er å få reklame som ikke passer meg vil jeg jo heller ha det som jeg anser som relevant.

Hva er dine venners og familien din sin mening om; datadeling, Smittestopp-appen og bidrag til å hindre smittespredning osv.?

Det er ikke så mange som har sånn veldig sterke meninger rundt dette i min omgangskrets. Men det har kanskje blitt litt mer snakk om det i det siste. Litt pga endel dokumentarer om temaet som dem har sett, så folk har kanskje blitt litt mer obs på det, men det er fortsatt ingen som er sånn super-positiv eller -negativ.

Hva er dine tanker i forhold til dem? Er du ofte enig med dem og gjør det samme, eller går du din egen vei og tar egne beslutninger? Kan du utdype med eksempler?

Ehm nei jeg har ikke sånn veldig sterke meninger selv om hverken det ene eller det andre (av temaene ovenfor), så jeg tror jeg representerer sånn snittet av omgangskretsen min. Men sånn generelt sett så tror jeg jeg er ganske flink å holde på mine meninger selv om andre kanskje synes det motsatte da.

Hva tenker du om å laste ned appen hvis flere i nettverket ditt hadde gjort det?

Ja det hadde jeg nok. For hvis alle rundt meg hadde hatt den hadde den jo hjulpet, så da hadde den levd opp til formålet, så da hadde jeg nok lasta den ned ja.

Focus Group A

Hvilke apper og nettsider deler dere data med i dag, som dere kommer på nå på sparket?

A1: Instagram sikkert,

A2: Jeg har jo huawei jeg så hele mobilen min blir jo delt videre haha

A3: Det er vell alle appen ja

A1: Ja, facebook, snapchat...

A2: Ja internett, når jeg går inn på internett og søker på noe så blir jo det

A1: Ja det er sant

A4: ja safari

A2: Også maps! De ser jo hvor jeg har vært og hvor hjemmet mitt er. To timer unna hjem bruker det å stå hvis jeg er ute for eksempel, uten at jeg har lagt til hvor hjem er selv.

A1: og sånn Siri og sånt

Hva tror dere disse appene og nettsidene bruker deres informasjon til?

A1: Markedsføring, de prøver å selge oss ting

A4: De putter det inn i algoritmer som tilpasser ting tilbake

A2: Ja de blir jo kjent med oss

A1: ja, hva vi liker. Sånn som på instagram når det kommer opp reklame og sånt så kommer det jo opp ting jeg har søkt på eller ting jeg kunne ha likt

A2: Men lydopptak, tar de opp det? For jeg har opplevd at jeg har snakket om noe, også får jeg reklame om det.

A4: Ja jeg opplevde det i går! Fordi Julie (søstra som er gravid) har bestilt seg vaskehjelp, fordi hun skal vaske leiligheten før babyen kommer. Så hun har bestilt det, men jeg har aldri snakket om eller søkt på vaskehjelp, det må isåfall være mangemange måneder siden, men så snakket vi om det i telefonen i går, på vanlig telefon, og i dag så fikk jeg opp reklame for vaskehjelp!

A1: Ja jeg er overbevist om at de lytter.

A2: Ja det har skjedd flere ganger at jeg har opplevd lignende ting.

A1: ja jeg tror ikke det er en sånn myte lengre, det er en reell ting liksom.

A4: ja de gjør det.

A3: Men jeg har hørt at google osv. vet, siden de følger jo GPSen din, at du og for eksempel Julie henger sammen, og da vet de at dere mest sannsynlig har snakket om vaskehjelp siden hun hadde søkt så mye på det. Og det er derfor du egentlig får det opp på dine brukere. At det er ikke nødvendigvis fordi de hører på, men at de bare "overfører" det den ene eller andre har søkt mye på, fordi de antar at man sannsynligvis har snakket om den tingen når man har vært sammen.

A2: Hvor sykt er ikke det.

A4: Men vi var ikke fysisk sammen når vi snakka da, for jeg er jo i Oslo og hun hjemme. Men de ser sikkert via messenger, facebook, insta osv at vi snakker mye og at vi hadde en lang samtale i går. Men jeg har en fyr jeg har begynt å snakke med på Snapchat, og vi har ikke snakket noe på messenger. Men på messenger dukket han opp som et forslag, men jeg har ikke hatt en eneste samtale med han der.

A3: Er du venn med han på fb da?

A4: Ja, så da greier jo Facebook å hente noe data fra snapchat om at vi har kontakt der

A3: Men det er jo ofte at du kan hente kontakter fra ulike apper

A2: Men er facebook og snapchat i samme eierskap? For hvis de ikke er det så er det litt rart for da selger de jo informasjonen til hverandre.

A3: Men man får jo opp forslag til snapchat venner ut i fra hvem du er venn med på facebook

A1: Ja der er sant

A2: men ja jeg tipper de kanskje selger kontaktene da, for det er jo vinn vinn for alle så lenge det går begge veiene da

Hva syns/tenker dere om det? (du sa jo blant annet reklame, at dere får opp forslag på ting osv.)

A3: Det er jo bra hvis du leter noe spesielt, men det er litt irriterende og fordi man går glipp av mye annet da. Sånn som på instagram så får jeg kun opp Nordnorsk natur og folk som har fått unger, haha, så jeg får ikke meg meg noe annet.

A1: Jeg føler det blir litt sånn kjøpepress på en måte. Hvis jeg har søkt på noe på GetInspired for eksempel, så kommer det opp mye sånn lignende ting som jeg har sett litt på som jeg kanskje kunne tenkt meg. Og når det kommer opp hele tiden så blir det sånn at man nesten må kjøpe det til slutt. Eller man må ikke, men man blir liksom påminnet det hele tiden sånn at man tenker "ja kanskje jeg faktisk skulle ha det der", så man ender opp med å kanskje kjøpe ting man normalt ikke ville kjøpt dersom det ikke hele tiden poppet opp, og det er jo ikke bra.

A4: Ja helt enig, det er et sånt psykisk spill. Men så må man og problematisere den informasjonen de har da, om oss.

A2: Ja jeg synes det er greit at de ser hva jeg skal handle på zalando og sånt, men jeg synes det er verre med sånne sensitive personopplysninger, som går mer på meg personlig. Hva det kan bli brukt til, etterhvert liksom.

A1: Ja for jeg tenkte egentlig at jeg ikke er redd for noe, jeg tenker egentlig at jeg bryr meg ikke fordi jeg har ikke noe å skjule skulle jeg til å si. Men bare den utviklingen, det er jo ikke bra. Hvis man tenker at vi er et demokrati og skal kunne bestemme selv osv.

A2: Også er det litt en prinsippsak, at jeg skal få lov å ha informasjonen om meg for meg selv på en måte, og hvertfall ikke dele uten at jeg vet/har sagt ja til det.

A4: Men så kan man jo også diskutere det med samtaler man har på chat, eller på snapchat da, meldinger og bilder man sender der. Det er jo ikke så privat som mange kanskje tenker og tror.

Hva tenker dere dere får tilbake for informasjonen dere oppgir?

A1: ja det var jo det med reklame og å få opp produkter og ting som jeg har sett på før og som er interessant for meg

A3: Ja som jeg nevnte i sted om instagram, at det kommer opp ting jeg har brukt mye tid på å se på tidligere, så de antar at dette er noe jeg vil ha mer av og se mer på. Så da lager de innhold som jeg liker og blir interessert i og dermed bruker enda mer tid på appen deres

Synes dere dette er en rettferdig utveksling?

A1: Det har jeg aldri tenkt over. Jeg synes vel egentlig ikke at det er rettferdig.

A2: Jeg synes det er vanskelig. Det er ikke noe jeg er avhengig av, jeg viller sikkert heller ha droppa å få den(reklamen) ja om jeg kunne valgt

A1: Man må ikke få opp den reklamen på en måte

A3: De gjør det jo for å tjene penger da, så ville vi heller betalt for å bruke fb og ig og sånt da? For at vi da ikke skulle få reklame men de fortsatt skulle fått inntjeningen sin? Si 29,- eller 39,- per mnd.

A4: Ja da kunne man kanskje og fått det mer riktig ut ifra personvernloven og heller hatt reklame som er retta mot alle sammen og ikke mot hvert enkelt individ. Heller sånn for nordmenn da for eksempel.

A2: Nei men jeg vet ikke om jeg hadde betalt 30 kr i mnd for facebook

Okei men hvis dere ikke synes det er en rettferdig utveksling, hvorfor bruker dere appene/sidene da?

A1: Jeg har aldri tenkt over det her egentlig

A4: Fordi det er avhengighetsskapende

A2: Ja enig! Man blir helt oppslukt i det, det er jo underholdning

A3: Også vi sier jo ja til at de får lov å samle og bruke dataen vår. Vi kunne jo lest igjennom og satt oss inn i hva som egentlig er risikoen med det, men vi velger jo å bare si ja. Man vet vell for lite om det sånn generelt.

A2: Ja og jeg tror på en måte gevinsten jeg får av å bruke det er større enn tapet jeg føler i hverdagen med å gi opp min informasjon

A1: Ja man merker jo ikke tapet, eller det man oppgir da, sånn direkte

Har dere lastet ned Smittestopp-appen? Hvorfor/Hvorfor ikke?

A2: Jaa, fordi vi fikk melding om at de anbefalte å laste den ned, så da gjorde jeg det. Jeg hadde den første versjonen, sletta den når de sa vi skulle slette den, også lasta jeg ned den nye når de sa det var anbefalt haha.

A1: Nei, men jeg hadde den forrige, men sletta den når de(myndighetene) sa folk måtte slette den. Også har jeg egentlig helt glemt av at det har kommet en ny en, har liksom ikke tenkt noe over den. Også tror jeg og at jeg knytta liksom navnet og tanken på den til det negative som skjedde med den forrige, kanskje litt sånn ubevisst, og derfor tenkte jeg heller ikke så mye over det når den nye kom.

A4: Nei, jeg var litt skeptisk i starten pga personvern og sånt også flytta jeg jo da hjem til Strømsholmen. Så jeg så ikke helt hvorfor jeg skulle oppgi informasjon om meg selv når jeg var på en plass hvor det nesten ikke var smitte, og jeg møtte nesten ingen og jeg var veldig lite ute på offentlige steder. Så jeg så ikke helt poenget med det. Men etter at jeg flytta hit til Oslo så tar jeg heller å registrere meg hvor jeg for eksempel er på en kafe eller noe, i det systemet de har for smittesporing og varsling der. Det blir jo fanga opp andre plasser en appen også så ja.

A3: Ja, fordi de anbefalte det.

Vet dere om folk flest i deres omgangskrets har lastet den ned eller ikke?

A2: jeg har faktisk ikke peiling

A1: jeg aner ikke

A3: nei jeg vet ikke

A2: Men jeg heller har den ikke aktiv når jeg er hjemme, men når jeg er i Trondheim så skrur den jeg på. Så jeg skrur den litt på og av utifra hvor jeg er og hvordan smittesituasjonen er i det området.

Hva tenker dere om å laste den ned hvis flere i ditt nettverk hadde hatt den?

A1: jeg hadde sikkert blitt påvirket til å laste den ned ja, både fordi den hadde vært mer omsnakka men og fordi den da fungerer bedre

A3: Det hadde jo gjort smittesporinga enklere for de som gjør det

A2: Jeg stoler jo på at den appen blir brukt til kun det den skal, så jeg ser ingen grunn til at man ikke skal laste den ned. Jeg tenker at gevinsten er større enn tapet akkurat nå.

A3: Ja den gir jo meg litt informasjon også, sånn om jeg har vært i kontakt med noen som er smittet. Så for min del ser jeg også på gevinsten som spørre enn det jeg må gi.

Hva tenker dere om appen sitt potensiale til å hindre smittespredning?

A3: Ja hvis flesteparten har den så, men sånn er det vell ikke nå da, så det er jo dumt

A2: Ja også skjønner jeg ikke helt hvordan den fungerer sånn når mange bor sammen i en blokk. Da vil de jo være på samme sted på GPSen, men samtidig ikke sammen. Jeg vet ikke hvordan den er i sånne tilfeller?

Hadde dere delt en positiv koronatest med Smittestopp? Hvorfor/hvorfor ikke?

Alle: Ja, for å hjelpe smittesporinga og hindre at flere blir smitta.

Hva tenker dere om utvekslingen på Smittestopp-appen, ift hva dere gir av data og får tilbake?

A2: Sånn situasjonen er i dag er det noe jeg lett går med på for å få det bedre. Også jeg skjønner vel kanskje ikke helt hva det vil si at jeg deler den informasjonen om meg selv. Plutselig så slår det tilbake på meg og jeg bare "oja det var det som kunne skje ja" men jeg kan så lite om det at jeg greier ikke helt å se for meg hva som kan være risikoen.

A1: Ja enig!

Synes dere dette er en rettferdig utveksling?

A1: Samme som nevnt tidligere, at jeg har bare glemt litt av den nye appen egentlig. Det var litt snakk om den akkurat når den kom men så ble det helt stille, så jeg har liksom ikke tenkt over å laste den ned.

A4: fordi hun mener hvor hun beveger seg som politi er taushetsbelagt = irrelevant for oss

Hva er deres inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp?

A1: det første jeg tenker er egentlig at jeg får litt sånne negative assosiasjoner, fordi det sikkert henger igjen fra den forrige versjonen. Men jeg kommer ikke helt på akkurat hva som var galt med den.

A2: Ja den forrige ble jo lagt ned av en grunn. Men jeg er veldig sånn at jeg stoler på at myndighetene har kontroll, at de tar vurderingen fortløpende. Og det var jo bra at den gamle ble stengt ned når de fant ut at ting ikke var helt som det skulle være, og nå som det har kommet en ny så har de nok gjort forbedringer. Så jeg stoler på at den fungerer som den skal.

Hvor har dere hørt om dette fra?

A2: Media

A1: Media og fra folk jeg kjenner ja

Hva tenker dere om potensielle ulemper eller risikoer knyttet til å dele data med nettsider, sosiale media osv, samt Smittestopp?

A4: Jeg tenker det er gull etterretningsinformasjon for eksempel Russland da. Hvordan Nordmenn beveger seg, hvordan vi lever osv, hvis man tenker det i militære for eksempel.

A2: Ja for jeg tenker at det jeg gjør er det ingen som bryr seg om, og derfor er jeg litt sånn "vær så god, bare følg med, jeg gjør ingenting spennende uansett." Men når du sier det sånn ja, at hele befolkningen sammen utgjør en større verdi. Da er det litt skumlere.

A4: Også hvordan land som er drittgod på datahacking kan hacke seg inn og hente informasjon både om enkeltpersoner og alle som helhet

A3: Ja og det var jo kjempemye snakk om det forrige valget i USA, om hvordan Russland hadde påvirket velgere som var litt sånn på vippet ved å sende content på for eksempel facebook som påvirket deres innstilling til kandidatene og dermed vippet de over til å støtte Trump. Og da var jo stemmeprosessen forsåvidt grei, men folk hadde blitt så påvirket i forkant gjennom sosiale medier osv. Og det er veldig sånn gråsone for det er vanskelig å sette fingeren på akkurat hva de har gjort galt.

A1: ja man blir jo veldig påvirka av det man får opp og det man ser i timesvis hver dag. Men ift Smittestopp er det en litt sånn ekkel tanke at myndighetene kan få så kontroll over hver enkelt. Ikke at jeg vet akkurat hva jeg er redd for, men det er ikke helt naturlig.

Linda: ja også er det den prinsippsaken igjen, samme at all pengeoverføring skjer digitalt. Det er jo ingen som har kontanter å betale med nå for tiden, så alt gjør til sammen at absolutt alt blir overvåket og de vet alt om oss til enhver til.

A3: Ja, men samtidig er det mange positive sider med det og. De får stoppa terrorangrep og sånt av å overvåke kommunikasjonen mellom folk.

A2: Ja det er bra de kan overvåke de slemme, man vil bare ikke bli overvåket selv haha.

Focus Group B

Vet dere hva persondata er?

B2: Det er data om deg da – personnummer, navn, adresse sikkert

B1: sensitive opplysninger

B4: persondata er all data som er lagret om deg selv som går på alt fra personopplysninger. All data som lagres.

B3: bevegelse på nettet blant annet.

B2: alle sporene du legger igjen på nettet når du ser på videoer og sånn.

→ Ga definisjon

Hvilke apper og nettsider deler dere data med i dag, som dere kommer på nå på sparket?

B2: IG, FB, Google Maps, Spotify, Skyss, pent, Strava

B3: Snapchat, Sikom (Living)

B1: Helse-app

B4: Trenings-app, legger inn (data) der

Hva tror dere disse appene og nettsidene bruker deres informasjon til?

B2: Å selge det. For at folk kan reklamere spesifikt på det du søker på.

B3: Se bevegelse, hvor du er. følger med.

B2: De skjønner hvor du er, i hvilket land du er sånn at du får plutselig japansk reklame.

B4: Det er jo todelt. De bruker det for å kunne gi deg et bedre tilpasset produkt, at de ser brukeratferden din slik at de forsterker den hvis det er det du liker. Men så er det klart når tilstrekkelig antall mennesker bygger opp den type informasjon så får jo den egenverdi i kraft av at de har plutselig et register over en hel befolkningsgruppe.

B1: Så er det noen som bruker informasjonen til å tilpasse reklame til deg, som f.eks. på IG.

Hva syns/tenker dere om det?

B3: At de vet litt for mye om oss.

B1: Det er jo to-delt det også. Det er jo på en måte skummelt at de vet så mye, men det er også litt fint å få reklame som passer istedenfor reklame med alt mulig man ikke er interessert i, hvis man først skal få reklame.

(Hva syns du er fint med det?)

B1: nei, det er de tingene jeg er interessert i. Slipper å få reklame om høytrykksplyler.

B4: Jeg er da veldig uenig med Stine akkurat i det. Hun har godt av å kunne se reklame for høytrykksplyere. Jeg syns at noe av det mest skremmende med hele den er at alt blir tilpasset individet slik at man får jo ingen tyggemotstand i det hele tatt av det du ser på. Og det gjelder TV også. Data, reklame – alt blir individualisert. Det er ikke bra i det hele tatt. Og så misliker jeg egentlig ganske sterkt at de logger data, men du tar det som en del av pakken.

Hva tenker dere dere får tilbake for informasjonen dere oppgir?

B3: Tilpasset innhold

B2: Innhold ja

B1: Det er jo bare det produktet som den appen er, og da må jo du registrere ting hvis du er interessert i det produktet.

Er det en rettferdig utveksling?

B1: du kan jo velge å la være å ha IG hvis du ikke vil oppgi informasjon til de.

B2: Eller bare se på sykt mye forskjellige (randomme) ting sånn at de ikke skjønner hva du liker.

B1: Det er jo et valg.

B4: Jeg tror det fleste ikke tenker. Du er klar over det, men *Google høyttaler avbryter med å si noe* - for eksempel (peker på høyttaleren som akkurat snakket uten kommando). Og du har blitt mye mer klar over det i de siste par årene, at det du legger ut på nettet og det du skriver, det blir egentlig lagret

B2: Du kan jo gå inkognito hvis du absolutt ikke vil (dele) på nettsider.

B4: Jeg liker det egentlig dårligere og dårligere.

B2: Men nå får jeg jo bare opp reklame for el-bil liksom

B4. Ja, det er jo positivt... (fordi de ser etter el-bil irl). Det gjør jeg og.

B1: Da jeg hadde besøk av Marte fikk hun bare opp bæresele

B2: Og barnevogn siden du så på det på min telefon.

B4: det er jo egentlig fordummende at det skal være sånn som det. Du får jo bare sånn ekkokammer på alt. Og én ting er jo reklame..

B2: Men det er ikke alle eller.. Hvis de aktørene har valgt det rette ordet å knytte seg til så blir det jo ehhh liksom rettet mot én og én individ. Men nå på VG så har jo Helsedirektoratet en reklame om COVID som var liksom på arabisk og engelsk og polsk. Den var jo ikke individ rettet siden vi fikk den reklamen.

B1: Men det er jo greit nok med reklame, men det er jo andre ting det er verre med.

Det er sånn artikler i avisene og forskjellige politiske standpunkt og sånt.

B4: Det er jeg helt enig med. Det er kjempe ille hvis du begynner liksom å like et eller annet innen det politiske, så bare får du det tilbake og ingenting annet. Det er kjempe skremmende. Du ser folk som går, sånn som her i Bergen, går folk å demonstrerer mot korona eller mot de tiltakene som gjøres og gjør det bevisst uten munnbind.

Hva syns du? Om det er en rettferdig utveksling, er det noe du har tenkt noe særlig over?

B3: Nei..

B1: Det er jo rettferdig, eller man kan jo bare la være å ha den appen hvis man ikke vil.

Dersom ikke, hvorfor bruker dere appene/sidene da?

B2: Vi er jo ikke der på grunn av reklamen, den har jo kommet etterpå. Du kan jo bare trykke sånn der, du kan jo rapportere reklamen da.

B4: Da vi var unge var jo reklame forbudt på TV, vi måtte jo gå på kino for å se reklame og det var jo eksentrisk. Da kan du lure på om det var et bedre eller dårligere samfunn enn det vi har i dag, men jeg syns det (reklame) er altfor mye. Og menneskesinnet er jo egentlig ganske lett påvirkelig, tar irrasjonelle beslutninger og vi tenker ikke igjennom, i hvert fall de færreste av oss tenker igjennom hva vi sitter å ser på og hva vi egentlig lar oss influere av.

Som B1 sa jo at hvis du ikke vil ha den tilpasningen og reklamen så er det bare å la være å bruke det. Og du fremstår i hvert fall som veldig misfornøyd med denne utvekslingen, men du bruker jo FB fremdeles og Google fremdeles?

B4: Det er fordi jeg er der bare for å snike og se hvordan verden ser ut, hvem som kommuniserer på det, og så slutter jeg aldri å forundre over hva folk kan finne på å skrive på FB. Nå tror jeg det har blitt dempet ganske mye det siste året, men det er fremdeles en del som bare legger ut ting som jeg lurer på i alle dager, hvorfor gjør de det? Men ja, ellers er jeg ikke veldig mye på det. Men Google er en søkemotor sånn som jeg opplever det?

B2: Men de øverste toppene, når du søker på noe, det øverste er jo betalt reklame.

B4: Ja, det har jeg jo skjønt etterhvert. Jeg må scrollle en gang så jeg kommer forbi det. Men jeg sjekker jo opp bedrifter sant, mulige leietakere. Så da går jeg og sjekker opp bedriftene og ser hvem som står bak de bedriftene. Og så finner jeg nettverket til de som er i de bedriftene. Sånn sett er det jo ekstremt effektivt.

(Spotify da?)

B4: det er jo ikke reklame der, jeg betaler jo for den.

B2: Ja, men det er jo digg da, å få tilpasset spillelister. Den har jo sånn derre weekly discovery eller noe. De (Spotify-lister) har jeg brukt en del faktisk. Bare fordi jeg har vært for lat til å finne ny musikk. Men det er jo aldri helt perfekt da. Jeg har aldri brukt noen av de spillelistene fullt ut, jeg har alltid kun tatt inspo derfra, for de (Spotify) får det aldri helt rett.

B4: Akkurat musikk er jo det minst farlige. Når de ser at jeg liker musikk fra 70 og 80 årene, så får jeg musikk fra de årene. Og det er nå greit nok. Det er jo ikke sånn at det er kritisk at jeg ikke hører på moderne hva det enn måtte være for noe.

B1: Jeg opplever ikke spotify som et problem.

Har dere lastet ned Smittestopp-appen?

B1: Jeg hadde den første versjonen.

B2: Jeg visste ikke at det var en ny versjon engang.

B3: Nei.

B4: Nei.

Hvorfor/Hvorfor ikke?

B3: Jeg har ikke følt behov for å ha Smittestopp-app.

B2: Ikke heller, jeg har ikke møtt så mange folk.

B3: Jeg har min kohort jeg er med, både på jobb og hjemme. Så det er ikke nødvendig. Jeg tar mine forhåndsregler når jeg er ute.

B4: Helt uinteressant. Jeg har ikke tillit til at det der brukes på en tilstrekkelig konfidensiell måte. Jeg syns nesten det er skremmende når jeg beveger meg inn på hytten så får jeg beskjed om at jeg skal sørge for slik og slik fordi jeg beveger meg inn i Hol kommune, eller Viken for den slags skyld. Det er jo ikke bra.

B3: Det er jo en overvåking.

B1: Det er jo ikke på grunn av smittestopp-appen

B4: Det handler jo om det samme, at de vet hvor du er.

B2: Det er jo akkurat det samme når du kommer til utlandet så får du en SMS «Velkommen»

B4: Det er litt mer detaljert da. Altså, en ting er jo å reise til utlandet, en annen ting er at du beveger deg oppe i et dalføre av Norge og så får du beskjed om at du er velkommen og husk ditten og datten. Og så var det snakk om nå ganske nylig at myndighetene, denne regjeringen her da med hun Monica Mæland i spissen ville innføre portforbud. Og det syns jeg er kjempe skremmende, at de i det hele tatt tør å foreslå noe sånt. Heldigvis skjønte de at det ikke var særlig populært i befolkningen.

B1: De har jo hatt det i mange land i Sør-Europa

B4: Ja, det er jo kjempe skremmende. Du blir jo ikke beroliget av å høre at vi skal gjøre det samme som Frankrike, Italia og Spania gjør.

B1: Men det er jo ikke det som er spørsmålet med Smitteappen...

B4: Men det henger sammen. I dag har vi et demokratisk regime her i Norge og vi har full tillit til regjering og myndighetene. Men vi har ingen garanti for at den utviklingen vil være det samme om 5 eller 10 år. Hvis vi ser på utviklingen ved andre demokratier så går det sakte, men sikkert – de skrur vekk en god del av de sikkerhets (??) og det å ha en regel som gjør at du kan innføre portforbud er nettopp noe slikt. Det henger sammen. En smitteapp styrer og kontrollerer hvor folk er og det kan misbrukes.

B1: Men jeg lastet den ned (første versjonen) for man ble bedt om det. Og det handlet jo om å få kontroll på smitten. Det syns jeg var helt uproblematisk, men når den på en måte gikk ut så har de aldri oppfordret oss så mye til den neste runden. Så da har ikke jeg gjort det igjen.

B4: Fordi det produktet var jo uferdig sant. Den regjeringen her er jo i ukjent land de også. Når de innfører og begynner med den pustemaskinen som bare var en vits. Bruker x antall millioner på det og så viser det seg at det funker ikke. Det er et tegn på at de også er søkerde sant. Den smitteappen var på ingen måte ferdig før ett års tid siden da de kom med den. Men det var et forsøk på å skape et viss

avstand i befolkningen. Men jeg tror folk flest skjønner hva det går i og oppfører seg så lenge de er enig om at det er det riktige politiske å gjøre, så aksepterer folk det.

Men har dere fått med dere at det er blitt lansert en ny en?

B4: Jeg er klar over at det har kommet en ny en, mer oppgradert versjon ja.

B1: Men poenget med den var jo at den skulle være for at man skulle drive med smittesporing.

B3: At det skulle gå raskere og enklere

B1: Du skulle kunne få beskjed der om du hadde vært i nærbanekontakt med en smittet.

B4: Det er jo grunnleggende. Tenk at myndighetene, uten å fortelle det, kan bare sjekke ut hvem jeg har vært i kontakt med. Jeg får jo helt gåsehud av å tenke tanken på det engang.

B1: Jeg syns ikke det var nødvendigvis problematisk. At folk ikke tenker igjennom og ser hva de egentlig gir fra seg? Som sagt, i forhold til dagen regjering tror jeg ikke det er spesielt farlig. Men du vet ikke hva som kommer rundt neste sving.

Vet dere om folk i deres omgangskrets har lastet den ned?

B1: Jeg har ikke snakket med noen om det

B2: Nei

B4: Jeg har ingen nære vennekretser lenger. Alle sitter jo i hver sin kohort...

B3: Det er folk på jobben som har lastet ned. I alle fall den første, men det som var problemet da var det at det tappet telefonen for batteri veldig fort. Så de slettet den igjen fordi at de kunne ikke ha den. Og nå, om det er noen som har den andre det vet jeg ikke.

Hva tenker dere om å laste den ned hvis flere i ditt nettverk hadde hatt den?

B1: Jeg vil bare gjøre det hvis myndighetene sier at man bør gjøre det. De har ikke sagt det når det gjelder den andre. Jeg har ikke fått noe informasjon om den.

Hva tenker dere om appen sitt potensiale til å hindre smittespredning?

B2: Er den lik til den første, eller hva er nytt liksom?

(Jeg forklarer at den har fjernet posisjon og er anonym og gir beskjed om man har vært i nærbanekontakt (15 min x 1-2m)).

B1: jeg tenker det er et fint verktøy. Hvis den er anonym så er det jo helt greit.

B4: Så hvis jeg nå står og prater med to fremmede som selger en bil så kan det si «pling, pling, her er tre stykker som står og pratet sammen i mer enn 5 minutter?»

B1: Nei, hvis en av de går og tester seg da vil du få beskjed.

B4: Ja, jeg får gásehud av de der greiene.

B1: Nei, jeg syns det er bra verktøy. Da kan man oppdage det.

B2: Hvor lenge oppbevarer de informasjonen da?

(2 uker)

B4: Det vet vi ingenting om at den blir lagret i 2 uker
B1: Jeg føler ikke jeg har noen ting å skjule. Derfor syns jeg ikke det er et problem
B4: Men hva tror du de sier borte i Kina, de som blir filmet på hvert eneste gatehjørne?
B1: Men det er jo ikke det samme, det er jo fordi vi skal bekjempe en pandemi. Og så sletter man den jo etterpå
B4: Ja, men det er fordi at du har tillit til at myndighetene virkelig gjør det. Det har jo hendt før det at personlig data har kommet på avveie, lagres feilt og arkiveres. Dette er jo utrolig sensitivt.
B1: Ja, hvis jeg hadde hatt noe å skjule så hadde jeg kanskje tenkt mer om det. Men det har jeg liksom ikke. Lever et helt vanlig liv uten noe ekstraordinært og da syns jeg det ikke er et problem.
B4: Da kan myndighetene se langt inn i privatlivet ditt.
B1: Hvis det er sånn som Anne sier, at det er anonymt at man bare har en bruker der...
B4: Men det kan jo ikke være anonymt slik at de... Jeg skjønner jo ikke nok om appen da.

Hadde dere delt en positiv koronatest med Smittestopp?

B1: Ja, hvis ikke er det jo ikke noe poeng å ha den appen.
B3: Det er du jo nesten forpliktet til, for ellers er det som Stine sier, ikke noe vits å ha den appen. Det er jo det som er poenget.
B2: Hvis jeg hadde appen og var smittet ville jeg delt ja.
B4: Hadde jeg hatt smittestopp-appen, så hadde jeg nok delt en positiv test via den, ja. Ellers er ikke det poeng å ha den appen vel...Men hvis Stine har den appen og så får hun plutselig beskjed at hun er positiv, så må hun da gi beskjed til den appen at hun har testet positivt, så vil den finne ut hvem hun har vært i kontakt med de siste 3 dagene? De som får det varselet, hva skal de gjøre da?
B1: Da bør de jo gå og teste seg. Hvis en av de er en person jeg kjenner og jeg har testet positivt da vil de jo bli kontaktet og da har jeg jo oppgitt de. Men hvis det er noen du ikke helt vet at du har vært så lenge i nærbонтakt med. Men det er jo noen ting som er problematisk. Du kan jo ha sittet i nærheten av noen på en buss, men så kan du ha hatt munnbind på for eksempel. Da kan du ha sittet nærmere enn 2 meter i 15 minutter.

Hva tenker dere om utvekslingen på Smittestopp-appen, ift hva dere gir av data og får tilbake? Synes dere dette er en rettferdig utveksling?

B1: Det er jo ingen av oss som har den.
Hvis dere hadde hatt den.
B4: Hva får vi tilbake da?
B2: Vite om du er i risikoen for å være smittet

B3: Du får jo tilbake om du har vært i nærbane med noen som er blitt smittet
B1: Jeg tenker jo, ja, men det må være tilstrekkelig mange som bruker appen for at det skal være nyttig.

B2: ja, det er jo sånn man får ha på sånne ukontrollert smitting da

B4: Altså, hvis det produktet virkelig virket da, så burde man gjort det som et kollektivt gest til hele samfunnet. Men det ligger så mye nedsidet i det føler jeg. Hadde den der pandemien vært helt ekstremt dødelig så måtte vi selvfølgelig gjort noe sånt som det der. Jeg føler ikke vi er der akkurat nå.

Hva er deres inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp? Hvor har dere hørt om dette fra?

B2: Dårlig. Med den første var det så mye feil. Det med batteriet og jeg vet ikke med lagringen, om den ikke var helt avklart?

Hvor har dere hørt dette fra?

B2: Aviser.

B1: Jeg føler ikke at jeg har hørt noe mye om det.

B2: Det var jo mye om det da det var

B3: Jeg hørte at det var mye rot med den, men jeg vet ikke hva det gikk i. Bortsett fra det med batteriet som tappet telefonen vanvittig fort.

B4: Det har jo ikke vært så veldig mye fokus på den smitteappen det siste halvåret såvidt jeg vet. Jeg tror det politikerne er veldig redd for å trykke på gasspedalen for de vet at for hver dag og uke som går så bygger frustrasjonen seg opp. Også er det en politisk kostnad å innføre det – det er et poeng – som gjør at de ikke tørr eller vil stresse det. Også sitter alle nå og føler at vi er på overtid med hele pandemien. Det er bare snakk om å få de vaksinene inn og få vaksinert en kritisk masse av befolkningen. Det var meningen å gjøre det i mars, april og mai og nå er det forsinket litt granne. Men alle ser jo for seg mentalt, i hvert fall gjør jeg det, at hvis vi får en massevaksinering nå i løpet av april, mai og juni så er mye gjort egentlig.

B1: Det er jo veldig mange som har meninger akkurat som vi som sitter her. Ingen av oss vet jo egentlig hvordan den appen fungerer, men alle er jo skeptisk til det bare fordi man har hørt ting her og der. Så folk har jo ikke satt seg inn i det.

B4: Det er helt riktig, men det er fordi de ikke har gjort fokus på det heller.

B1: Nei, det er jeg enig i. I det siste har det ikke vært fokus på det.

B2: ja, jeg visste nesten ikke at det var en ny en

B4: Det jeg er redd for er at når man får en sånn app som det, så er det klart at den blir jo mer og mer avansert og sofistikert for hver gang de skrur på den sant. Og vi har ingen garanti for at det ikke sitter noen borte i Kina som går inn og studerer de greiene der. Og sannsynligheten for det tror jeg faktisk er betydelig. Plutselig sitter vi, og så har Kina eller Russland full peiling på hvor Norges befolkning befinner seg til enhver tid. Jeg har ikke tillit til at myndighetene i Norge har tilstrekkelig

kompetanse eller fokus eller ressurser til å forhindre det at en fremmed makt får kjennskap til informasjonen her.

B1: Men det blir jo bare veldig antagelser. Du kan jo ikke på en måte legge alt i den appen der.

B4: Men det er jo en antagelse som er høyst reell.

B1: Det er jo bare det samme som at myndighetene har lagret informasjon om deg og om skatten til alle oss. At vi kan tenke at Kina kan gå inn og vite det. Altså, vi må jo ha tillit til at når de lager et system så er det greit.

(Det er jo anonymt da)

B4: Ja, det tror jo vi at det er (anonymt). Men det har du ingen garanti for at det egentlig er.

Hva tenker dere om potensielle ulemper eller risikoer knyttet til å dele data med nettsider, sosiale media osv?

B1: Pappa er redd for Kina, så der har du svaret haha.

B1: Personlig så føler jeg ikke det er så farlig. Jeg har som sagt et helt vanlig liv.

B4: Alle vi har jo et vanlig liv.

B1: Ja, derfor er jeg ikke så bekymret for det. Det er jo verre om de tar kontroll over noe myndighetene holder på med. Men jeg tror på en måte ikke at noen borte i Kina er interessert i hva jeg holder på med.

B4: De er de.

Alle: hahahaha

B2: Misbruk av data på et eller annet vis.

B1: Det må være at det blir brukt til noe annet enn det som er intensjonen når du ga informasjonen eller noe annet enn det som var avtalen, men jeg kan ikke vite akkurat hva det skulle være.

Hva med Smittestopp?

B4: Det har jo med det å gjøre at hvis den appen er i stand til å spore opp at jeg har truffet tre stykker..

B1: De kan ikke logge at det var Trond Drager, men logger at det var tre brukere av smittesporingsappen

B4: Jeg tror at myndighetene har en sånn sperre som det når de forteller oss. Men når de først har etablert hele det systemet og nettet som gjør at de er i stand til å følge deg, så skal det ingenting til før de tar vekk den sikringen og så er de i stand til å vite hvor du er allikevel.

Men hva syns dere andre kan være risiko med smittestopp-appen?

B1: Hvis den fungerer sånn som den skal syns jeg ikke det er noe ulempa.. Ulempen er jo at ikke nok folk bruker den.

B2: Ja, eller stole på at de som får sånt varsel om at de må teste seg faktisk gjør det da og ikke går rundt og smitter videre da.

B4: Det er jo et poeng som Stine har. At hvis det ikke er nok brukere så er den jo verdiløs. Skal den ha en verdi så må x antall mennesker i landet bruke den der. Og da føler jeg at hvis det er det som skal til...

B1: ... så må noen reklamere på den.

B4: ... ja, det har de ikke kommunisert i det hele tatt

B1: Det blir vel det samme som at nok må vaksinere seg for at man skal kunne få flokkimmunitet

B4: men det må jo være en grunn til at ikke myndighetene har markedsført det der da.

B3: Det var vel fordi at de failtet ganske bra på den første kanskje

B4: Det kan jo være fordi at de... Det har jo sikkert vært drøftet og vurdert i regjeringsapparatet. En grunn kan jo være at den politiske kostnaden for å gjøre det er stor. For de vet at mange vil være negativ og så er de redd for at det vil slå tilbake fordi at det ikke er teknisk godt nok. Altså, det er sikkert mange grunner til hvorfor de ikke ønsker det. Også er det kanskje ikke kritisk viktig, for alle bare går og venter på at vi skal få den vaksinen ut og inn i kroppene til folk

B2: Pluss at det er jo mye mer strenge regler nå enn det det var da den først kom. Føler vi har mindre bevegelighet nå.

B1: ja, det kunne jo vært at hvis alle hadde brukt den så kunne vi hatt litt færre regler.

B4: Det kan godt være. Men jeg får litt følelsen av at vi blir et overvåket samfunn hvis det er sånn det skal være.

B1: Jeg føler på en måte at den overvåkingen med tanke på det med smitte og korona er jo den som jeg ville vært mest glad for å ha og at det finnes mange andre ting som er mye verre.

B4: Hvis den smitteappen er såpass bra som den er og den faktisk fungerer tilfredsstillende og har så store positive effekter så er det litt rart at den ikke er kjørt frem og er blitt mer snakket om.

B2: Det henger sikkert litt med at man har begynt med vaksinering da. Kanskje. Vet ikke.

B4: Den dagen vi har en eller annen pandemi som er slik at man dør hvor det renner blod ut av ører og nese og får byller... når den pandemien kommer så tror jeg de fleste av oss ville tatt den smitteappen.

B2: selv om du får varsel og tror det har vært den dagen, så får du ikke svaret samme dag når du tar test. Det kan ha vært i går, og du kan ikke huske hvor du var i går hele dagen. Og det tar jo litt tid fra du blir smittet til du tester positivt.

B4: Jeg kan altfor lite om den appen og det er en grunn til det.

B1: Ja, men det er ganske dumt å være så bastant og skeptisk til noe man egentlig vet så mye om.

B4: Ja, sånn sett burde jeg hatt mer informasjon. Men det er jo tilbake til det som jeg sa at hvis myndighetene hadde ønsket at det skulle være mye mer informasjon så hadde de pøst ut og fått en omtale av det. Det skjer jo ikke.

Focus Group C

Hvilke apper og nettsider deler dere data med i dag, som dere kommer på nå på sparket?

C1: det første jeg tenker på er Google-brukeren min. Den er jo innlogget på alle nettsidene jeg bruker. Så der ser jeg at algoritmen er felles for det jeg gjør på alle sider.

C2: Facebook og Instagram

C3: det er jo alt av sosiale medier og sånn

C1: jeg har den smittestopp-appen. Den vet jeg driver og tracker meg.

C2: Jeg har også smittestopp-appen.

C1: og så merker jeg når jeg drar fra oslo til bergen at både instagram, FB og Snapchat også litt, alle reklamene endrer seg fra lokale oslo-reklamer til bergen-reklamer. Så der vet jeg at jeg blir tracket.

C3: Men jeg ser også at det går på tvers. For eksempel når jeg ble sammen med Stian og var koblet på WiFien der, så begynte jeg å få gaming reklamer selv om jeg ikke hadde Googlet det eller noen ting, men fordi han hadde brukt pcen sin på samme internettet.

Hva tror dere disse appene og nettsidene bruker deres informasjon til?

C1: jeg tenker hovedsakelig reklame. At de får inn annonsører og da vil de ha inn mest mulig penger på å gi riktig reklame til meg.

C3: Ja, målrettet reklame.

C2: jeg er enig.

Hva tenker dere dere får tilbake for informasjonen dere oppgir?

C1: det er lettere for meg å lete etter videoer å se på YouTube, for de kommer bare opp.

C3: Enig

C1: det er nice så jeg slipper å søke, når jeg går inn på siden min så velger jeg bare en av de som kommer opp.

C2: Og når jeg har søkt etter noe på google, noe jeg kanskje vil ha, så får jeg opp hundre reklamer på Instagram etterpå, om det produktet. Så da må jeg jo kjøpe det.

Synes du det er en bra ting eller synes du det er irriterende?

C2: Både og. Det er litt fint å kunne få opp: her er det, men så kan det bli litt i overkant og.

C1: jeg føler også litt problemet hvis man skal søke etter noe for andre, for eksempel når jeg skulle søke opp babygave-tips for en venninne, så hadde jeg noen forskjellige oljer jeg skulle søke opp prisen på, og da fikk jeg i flere uker reklamer for slike typer produkter. Det gir meg ingenting.

Så dere tenker mest at det er personlig tilpasset reklame dere får tilbake?

Alle: ja, på godt og vondt.

C2: jeg tror kanskje ikke jeg forstår det. Jeg ser jo bare de reklamene som popper opp.

Ga Spotify eksempel med personlig tilpasset spillelister

C2: ja det er jo nice.

C3: det er sant.

Er det en rettferdig utveksling?

C3: nei

C1: Jeg synes det er for lite informasjon, at man faktisk ikke er klar over det. At det ikke blir sagt ifra hvor mye man faktisk blir overvåket.

C3: Men det har blitt bedre etter den EU-endringen, sånn nå kan du jo faktisk velge vekk cookies på de fleste sider. Så jeg har begynt å faktisk å gjøre det i stede for å klikke accept all.

C2: Men det er faktisk litt irriterende fordi uansett hvilke side du er inne på så må du inn å godta hundrevis av ting bare for å komme deg inn på den siden.

C3: Ja, men før så skjedde det bare automatisk. Greien nå er at du blir varslet om det .

Ida: ja, det er jo fint nok det, men det er litt irriterende og. Hvertfall når du går inn på samme siden, bare du krysser litt ut og så må du inn igjen, det er irriterendes.

Men du sa C3 at du ikke synes at det er rettferdig (utveksling) Hva er det du ikke synes er rettferdig?

C3: Jeg føler det at du gir fra deg ekstremt mye informasjon, og så får du litt tilbake igjen for det, men jeg hadde klart meg uten det jeg får tilbake igjen for det.

C1: Sånn nå som det blir så mye spesialrettet reklame så mister man litt av Word-of-mouth metoden.

C3: det er sant.

C1: og det synes jeg har vært kjøpt. For det er færre som på en måte, det er flere sosiale greier som forsvinner som eksisterte når det ikke fantes de spesialrettede reklamene. Da spurte man faktisk andre, eller letet etter oppsøkte informasjonen selv, og kunne ha et mer kritisk syn på det.

C3: jepp

Dersom ikke, hvorfor bruker dere appene/sidene da?

C1: alle andre gjør det.

C3: men skulle jeg kuttet ut Facebook, hvordan skulle jeg snakket med andre da?

C1: jeg har hatt det problemet med han som er teknisk sjef i radioen, for han er så teknisk at han vet om alle disse tingene og faktisk Googler det, så han har ikke Facebook eller Instagram. Og det er legit umulig å få tak i han.

C3: og du blir jo på en måte ekskludert fra hele samfunnet som foregår på nett hvis du ikke er villig til å gi fra deg den informasjonen.

Har dere lastet ned Smittestopp-appen?

C3; nei

C1: ja

C2: ja

Hvorfor/Hvorfor ikke?

C2: Det var for hvis noen jeg hadde gått forbi hadde blitt smittet så hadde jeg blitt informert om det. Og for å bidra til samfunnet. For hvis jeg blir smittet så får også mine nærboliger beskjed om det.

C3: Egentlig så var det først fordi den første versjonen var drittårlig. Og så har jeg klart meg fint uten egentlig, men jeg innser jo at jeg kanskje burde laste den ned.

C1: Jeg lastet den ned fordi Bent Høie sa det. Jeg lastet først ned den første, og så var det mange som klagde på at den tappet mye batteri på mobilen. Så slettet jeg den når den nye kom, og byttet den ut med den nye.

Hvorfor det?

C3: det er jo greit å vite da, som Ida sier, hvis du har vært i kontakt med noen smittet, men samtidig så har jeg litt problem med, jeg vet ikke men jeg føler ikke at den er nødvendig nok for å gi fra meg informasjonen om plasseringen min til en hver tid. Selv om jeg sikkert gjør det gjennom andre apper.

Vet dere om folk i deres omgangskrets har lastet den ned?

C1: Jeg tror Magnus (kjæreste) har den, men vi har ikke snakket noe om den. Jeg har heller ikke snakket noe om den med noen andre.

C3: jeg kommer ikke på noen hvert fall.

C2: jeg vet at noen i gjengen min har lastet den ned.

Hva tenker dere om å laste den ned hvis flere i ditt nettverk hadde hatt den?

C3: jeg hadde sikkert gjort det, jeg vet ikke hvorfor, men jeg hadde sikkert gjort det om alle, sånn familiene og andre hadde lastet den ned. Så hadde jeg sikkert følt at jeg burde gjøre det jeg og.

Hadde dere delt en positiv koronatest med Smittestopp?

C1: om jeg hadde kommet på det, så hadde jeg gjort det. Om jeg hadde testet positivt, nå har jeg ikke gjort det, men hvis det sto "del i smittestopp-appen" så hadde jeg gjort det. Men jeg har ikke tenkt på appen på veldig lenge, og har ikke fått noen meldinger derfra, så det kan godt hende at jeg hadde glemt det også.

C3: ja, så du er nødt å dele det selv? Jeg trodde det bare skjedde automatisk.

C1: du må logge inn med id-porten og dele svarene dine der-

C3: ja, skjønner

C1: men konklusjon; om jeg hadde kommet på det, eller blitt påminnet det på en eller annen måte, men det vet jeg ikke om man blir, så hadde jeg delt.

Hva tenker dere om utvekslingen på Smittestopp-appen, ift hva dere gir av data og får tilbake?

C1: jeg var mye mer positiv til å laste ned smittestopp-appen enn til å godta cookies på mange forskjellige sider. Der går jeg faktisk grundig gjennom og sjekker, men når Bent Høie og Camilla Stoltenberg sier at jeg skal laste den ned, så tenkte jeg ikke så mye over det.

C3: og så tenker jeg at staten er litt mer troverdig i forhold til det de bruker informasjonen din til, enn det andre apper og nettsider er. Selv om de ikke akkurat har verdens beste datasikkerhet på Stortinget, men jeg stoler jo på at de behandler informasjonen så godt som de kan.

C2: jeg er enig med de andre

Hva er deres inntrykk av sikkerheten og ryktet til Smittestopp?

C2; den fikk en liten knekk da den fikk hate første gang. Jeg har snakket med noen som var usikker på å laste den ned igjen, på grunn av at den hadde klager sist. Men sånn er det jo alltid da, at hvis det har vært en fault i første versjon, så er folk mer skeptisk til å laste ned versjon nummer to. Men jeg har en IT stefar, så jeg vet at når det har vært fault med versjon nummer en, så er det alltid hundre ganger tryggere å laste ned nummer to. Jeg velger å tenke på det på den måten.

C2: jeg må innrømme at jeg ikke har følt så mye med.

C3: det kan godt hende jeg hadde lastet den ned for lenge siden hvis det ikke var så mange diskusjoner rundt den første. For der var det mye negativt og så rundt den nye appen har det ikke vært så mye diskusjon, så jeg har på en måte ikke blitt så mye påmint om det.

C1: ja, det synes jeg er skikkelig rart. At på en måte i den første appen var det snakk om det hele tiden og oppfordret til å laste ned, og så var det feil med den, den ble slettet, og så har jeg hørt, jeg har sett mesteparten av pressekonferansene, det er et fåtall jeg ikke har fått med meg, og den er blitt nevnt en gang, og det var da den ble lansert. Det har ikke stått noe om den i media etterpå.

C3: jeg tror at dersom jeg hadde drevet og blitt minnet på det flere ganger, så kan det godt hende at jeg hadde lastet den ned for lenge siden.

C1: det er akkurat det, at den har blitt snakket så lite om at jeg har begynt å miste litt tiltro til den. At funker den faktisk hvis de ikke virkelig vil at alle skal laste den ned?

C3: ja, er den i bruk liksom?

C1: jeg måtte inn å sjekke nå, og det sto at den var aktiv.

Hvor har dere hørt om dette fra?

C1: det var i media, noen forskjellige artikler som ble skrevet om det, men det jeg hovedsaklig husker er at noen reagerte på at den tracket hvor du var, men den må jo det om den skal fungere. Men kanskje det skulle vært mer informasjon om det. Og så var det det at når den var aktiv så tappet den strømmen på mobilen din skikkelig fort, og det var folk som ikke var giret på det. Og så har jeg ikke lest noe mer negativt egentlig.

Johanna: ja, det var mest i sånn nettaviser.

Hva tenker dere om potensielle ulemper eller risikoer knyttet til å dele data med nettsider, sosiale media osv?

C2: man blir jo mer utsatt for at man kan bli hacket eller at informasjonen din skal bli misbrukt.

C1; jeg må innrømme at jeg ikke tenker så mye over det, jeg burde kanskje gjort det. Jeg skrudde til og med på WiFi i Russland selv om stefaren min sa at jeg ikke måtte gjøre det, men jeg savnet Instagram. Jeg burde kanskje brydd meg mera, men det gjør jeg ikke.

C3: altså hvis du setter sammen all infoen som har blitt lagret om deg så kan du få et ganske klart bilde om hvordan personen er og informasjonen som man trenger for å utføre kriminelle aktiviteter. Så, jeg vet ikke. Et av mine gamle passord havnet en plass på the dark web, og det var det passordet jeg hadde på sånn alt. Jeg får veldig mange sånne mailer om at "I have your password, I will send a video of you to all of your friends".

C2: jeg fikk faktisk en varsle en dag om at Instagram-passordet mitt var blitt lekket, og det endte med at jeg fikk hundre spam-meldinger. Så det var ganske fint at jeg fikk varsle på Safari faktisk om at passordet var blitt lekket og at du bør endre det. For Safari har fått noe oppdatering tror jeg.

C3: ja, det er med den nye iOS-oppdatering. Fordi hvis du går inn på alle de lagrede passordene dine på Iphonen så får du opp sikkerhetsvarsle.

C2: jeg tenker at det som er farlig er at man har så lite kunnskap om det, at man bare blir litt likegyldig og bare godtar det meste. Så vet man egentlig ikke hva man godtar. Det merker jeg, at jeg har ikke kunnskap nok. Og forstår egentlig ikke hva jeg godtar.

C3: Også er jeg plaget med at når du skal velge bort Cookies og sånn, så står det "nødvendige cookies", og hva er det da?

Hva med Smittestopp?

C3: jeg tenker jo det at de store kommersielle selskapene har andre forutsetninger for å dele informasjonen enn det staten har. For staten er ikke målet å tjene penger på data, men det er det for kommersielle selskaper. Så jeg tenker det at terskelen for å dele den informasjonen er lavere når det kommer til sånn Facebook og Instagram. Samtidig er de såpass store at de har en del øyner rettet mot seg hvis de på en måte behandler informasjon feil.

C2: men samtidig så tenker jeg også at de store har flere som også vil ha informasjonen deres, du er mere utsatt da. Det er flere som vil hacke facebook enn de små aktørene som f.eks. Smitteappen.

C3: det var jo det som skjedde når det var valg i USA også. Så det føles hvertfall tryggere når det er en statlig app enn når det er et stort kommersielt selskap.

C2: hvert fall Norsk statlig.